

< Kontrol



Startside

Rapporter

Kontrol

Ekstra kontrol

Energistyrelsen

Rediger Luk rapport Udskriv

[REDACTED] Sorø

Sektion 1

ID 6213
Status Åben
Titel [REDACTED] Sorø
Ansvarlig Energistyrelsen
Status på Ingt. gennemgang Afsluttet
Kun Dokumentgennemgang
Særudvalgt ✓

Kontaktdata

Kontaktperson [REDACTED]
telefon [REDACTED]
Email [REDACTED]
Postnummer 4180
By Sorø
adresse [REDACTED]

Stamdata

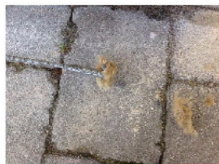
Selskab [REDACTED]
Reference nr [REDACTED]
Akteur [REDACTED]
Standardværdi Ydervæg 3
Energiform EI
Antal Enheder (kvm) 84
Kwh i alt 4620

Besøg

Besøgsdato 2017-01-17
lokation [REDACTED]

Opmålt kvm 81,3
Lufttemperatur ved besøg -4,0
Antal prøvehuller 17
Hulmurstykkelse målt 80

Billed 1



Billed 2



Billed 3

Kommentar besøg

Der blev boret 17 prøvehuller. Flere af prøvehullerne indeholdt kun mineraluld isolering, som vi vurderer til at være den oprindelige isolering. Granulat isolering blev primært fundet i og omkring indblæsningshullerne. Der er enkelte områder over vinduer der ikke har nogen hulmur.

Evaluering Besøg

Det er oplyst af energiselskabet at standardværdien Ydervæg 3 er anvendt ved indberetning. Der er fundet mineraluld isolering i hulmurene som vurderes at være den oprindelige isolering, hvorfor standardværdien Ydervæg 13 burde have været anvendt, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejkategori C-Opgørelse. Eferisoleringen vurderes at være mangelfuld.



Std værdi burde være 13
i stedet for 3

❖ Dokumentgennemgang

Dokumentgennemgang Af tilbud fremgår at der er indhentet CO2 tilskud. Det fremgår ikke tydeligt hvorvidt det er Energispareordningen der er tale om, ligeledes et det ikke præciseret at kunden har overdraget indberetningsretten til aktøren. (Energispareordningen 2012 Bilag 3, afsnit 4). - På faktura er ordvalget CO2 tilskud anvendt igen. Vi vurderer det bør give en afvigelse i fejkategori A-Aftale

❖ Fejkategorier (Ingeniørteam vurdering)

*Ingeniørteams vurdering af
sagen i forhold til fejkategori*

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) **Ja**

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) **Ja**

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) **Nej**

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) **Nej**

❖ Energistyrelsens kommentarer og vurdering

ENS Kommentar

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) - ENS

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) - ENS

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) - ENS

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) - ENS

► Filer

► Noter

► E-mail

Oprettet: 2017-02-10 | Skabelon: Kontrol | Oprettet af: Ingeniørteam | Organisation: Særkontrol Ydervæg 3 & Ydervæg 13

[< Kontrol](#)[Startside](#)[Rapporter](#)**Kontrol**[Ekstra kontrol](#)[Energistyrelsen](#)[Rediger](#) [Luk rapport](#) [Udskriv](#)

[REDACTED] Slagelse

Sektion 1

ID 6223
Status Åben
Titel [REDACTED] Slagelse
Ansvarlig Energistyrelsen
Status på lngt. gennemgang Afsluttet
Kun Dokumentgennemgang
Særudvalgt ✓

Kontaktdata

Kontaktperson [REDACTED]
telefon [REDACTED]
Email [REDACTED]
Postnummer 4200
By Slagelse
adresse [REDACTED]

Stamdata

Selskab [REDACTED]
Reference nr [REDACTED]
Aktør [REDACTED]
Standardværdi Ydervæg 3
Energiform Fjernvarme
Antal Enheder (kvm) 198
Kwh i alt 9900

Besøg

Besøgsdato 2017-01-17
lokation [REDACTED]

Opmålt kvm 143,8
Lufttemperatur ved besøg -1,0
Antal prøvehuller 1
Hulmurstykkelse målt 80
Billed 1



Billed 2

Billed 3

Kommentar besøg Der var begrænsede muligheder for at bore prøvehuller da der er tale om en nymalet pudset facade. Der blev boret 1 prøvehul, som indeholdt polystyrenkugler.

Termografbilleder viser, at huset umiddelbart er isoleret dog med den usikkerhed der ligger i at vi ikke har boret huller i alle facader.

Evaluering Besøg De oplyste kvm på 198 kan umiddelbart ikke genfindes. Vores opmåling viser 143,8kvm, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejlkategori C-Gennemskuelighed af beregninger.

På baggrund af resultaterne fra besøget, vurderer vi at standardværdi 3 skal anvendes, hvilket er gjort. Dette er dog behæftet med en del usikkerhed, da der kun er boret 1 hul.

Std værdi burde være 13 i stedet for 3

Dokumentgennemgang

Dokumentgennemgang Tilbudet til slutbruger oplyser kunden om et CO2 tilskud. Det er ikke klart om det drejer sig om Energispareordningen, så kunden ikke i god tro selv kan søge denne jvf. Energispareaftalen Bilag 3 afsnit 4, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejlkategori A-Aftale.

Det står ikke helt klart hvem der ejer besparelsen. Bygningen er en lille boligforening med 4 lejligheder, hvor den oplyste slutbruger bor i 25c,

mens formanden på daværende tidspunkt boede i 25b. De 198kvm er hele bygningen. Dette vurderer vi giver en afvigelse i fejlkategori D-Dokumentation

4 Fejl kategorier (Ingeniørteam vurdering)

Ingeniørteams vurdering af sagen i forhold til fejlkategori

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) **Ja**

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) **Nej**

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) **Ja**

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) **Nej**

4 Energistyrelsens kommentarer og vurdering

ENS Kommentar

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) - ENS

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) - ENS

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) - ENS

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) - ENS

► Filer

► Noter

► E-mail

Oprettet: 2017-02-10 | Skabelon: Kontrol | Oprettet af: Ingeniørteam | Organisation: Særkontrol Ydervæg 3 & Ydervæg 13

[< Kontrol](#)[Startside](#)[Rapporter](#)**Kontrol**[Ekstra kontrol](#)[Energistyrelsen](#)[Rediger](#) [Luk rapport](#) [Udskriv](#)

[REDACTED] Ringsted

Sektion 1

ID 6249
Status Åben
Titel [REDACTED] Ringsted
Ansvarlig Energistyrelsen
Status på Ingt. gennemgang Afsluttet
Kun Dokumentgennemgang
Særudvalgt ✓

Kontaktdata

Kontaktperson [REDACTED]
telefon [REDACTED]
Email
Postnummer 4100
By Ringsted
adresse [REDACTED]

Stamdata

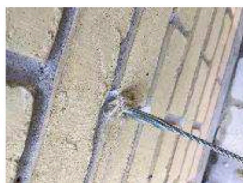
Selskab [REDACTED]
Reference nr [REDACTED]
Aktør [REDACTED]
Standardværdi Ydervæg 3
Energiform EI
Antal Enheder (kvm) 72
Kwh i alt 3600

Besøg

Besøgsdato 2017-01-17
lokation [REDACTED]

Opmålt kvm 60,5
Lufttemperatur ved besøg 0,0
Antal prøvehuller 15
Hulmurstykkelse målt 80

Billed 1



Billed 2



Billed 3



Kommentar besøg

Husjer oplyser, at huset er blevet isoleret igen efterfølgende med papir, hvorfor det kan være svært at vurdere kvaliteten af efterisoleringen med polystyrenkugler.

Der blev boret 15 prøvehuller. 8 huller indeholdt mineraluld der vurderes til at være det oprindelige. 2 indeholdt papir, 2 indeholdte mineraluld & polystyrenkugler, 2 indeholdt alle 3 typer isolering, og 1 indeholdt kun polystyrenkugler.

Vi får opmåling til 60kvm og kan dermed ikke genfinde de kvm der er indberettet, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejkategori D-Manglende gennemsigtighed

Evaluerings Besøg

Der er konstateret mineraluld i hulmuren, som vurderes at være den oprindelige isolering. Der burde dermed have været anvendt standardværdien ydervæg 13 i stedet for Ydervæg 3, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejkategori C-Opgørelse

Std værdi burde være 13 i stedet for 3 ✓

4 Dokumentgennemgang

Dokumentgennemgang Dokumentation tilbud nævner et CO2 tilskud. Det er uvist om der er tale om Energispareordningen så slutbruger ikke i god tro kan søge denne. Jvf. Energispareaftalen 2012 Bilag 3 afsnit 5, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejkategori A-Aftale

4 Fejkategorier (Ingeniørteam vurdering)

Ingeniørteams vurdering af sagen i forhold til fejkategori

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) Ja

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdi- og prio.faktor, og dermed forkert indberetning) Ja

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) Ja

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) Nej

4 Energistyrelsens kommentarer og vurdering

ENS Kommentar

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) - ENS

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdi- og prio.faktor, og dermed forkert indberetning) - ENS

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) - ENS

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) - ENS

► Filer

► Noter

► E-mail

Oprettet: 2017-02-13 | Skabelon: Kontrol | Oprettet af: Ingeniørteam | Organisation: Særkontrol Ydervæg 3 & Ydervæg 13

[✎ Rediger](#) [🔒 Luk rapport](#) [🖨 Udskriv](#)

[REDACTED] Holmgaard

🔼 Sektion 1

ID 6250
Status Åben
Titel [REDACTED] Holmgaard
Ansvarlig Energistyrelsen
Status på lngt. gennemgang Afsluttet
Kun Dokumentgennemgang
Særudvalgt ✓

🔼 Kontaktdata

Kontaktperson [REDACTED]
telefon [REDACTED]
Email [REDACTED]
Postnummer 4684
By Holmgaard
adresse [REDACTED]

🔼 Stamdata

Selskab [REDACTED]
Reference nr [REDACTED]
Aktør [REDACTED]
Standardværdi Ydervæg 3
Energiform Naturgas
Antal Enheder (kvm) 110
Kwh i alt 8250

🔼 Besøg

Besøgsdato 2017-01-26
lokation [REDACTED]

Opmålt kvm 109,1
Lufttemperatur ved besøg -1,0
Antal prøvehuller 11
Hulmurstykkelse målt 80
Billed 1 [REDACTED]

Billed 2

Billed 3

Kommentar besøg Der blev boret 11 prøvehuller i alt. 7 huller indeholdt hvad vi vurderer til og være ny indblæst isolering. 2 huller indeholdt, hvad vi vurderer til og være eksisterende isolering. 2 huller boret i den tidligere garage havde ingen hulmur. Efterisoleringen af den tidligere garage burde, efter vores vurdering, være opgjort som ydervæg 13, da der er eksisterende isoleringsmateriale fra tidligere ombygninger af garagen.

Evaluering Besøg Det er vores vurdering at den anvendte standardværdi ydervæg 3 er korrekt for den del af kvm opgørelsen der vedrører hovedhuset. Den del der vedrører den tidligere garage (ca. 32m2), burde være opgjort efter standardværdien ydervæg 13, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejlkategori C-Opgørelse.

Std værdi burde være 13 i stedet for 3 ✓

🔼 Dokumentgennemgang

Dokumentgennemgang Det fremgår ikke af dokumentationen, om slutbruger er gjort bekendt med overdragelse af besparelsen forud for realisering jvf. Energiaftalen 2012 Bilag 3 afsnit 5, og der mangler aftale mellem slutbruger og aktør i den dokumentation vi har modtaget, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejlkategori A-Aftale.

4 Fejlkategorier (Ingeniørteam vurdering)

Ingeniørteams vurdering af sagen i forhold til fejlkategori

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) **Ja**

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) **Ja**

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) **Nej**

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) **Nej**

4 Energistyrelsens kommentarer og vurdering

ENS Kommentar

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) - ENS

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) - ENS

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) - ENS

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) - ENS

► Filer

► Noter

► E-mail

Oprettet: 2017-02-13 | Skabelon: Kontrol | Oprettet af: Ingeniørteam | Organisation: Særkontrol Ydervæg 3 & Ydervæg 13

[✎ Rediger](#) [🔒 Luk rapport](#) [🖨 Udskriv](#)**[REDACTED] Vanløse**▾ **Sektion 1**

ID 6256
Status Åben
Titel [REDACTED] Vanløse
Ansvarlig Energistyrelsen
Status på Ingt. gennemgang Afsluttet
Kun Dokumentgennemgang ✓
Særudvalgt ✓

▾ **Kontaktdata**

Kontaktperson [REDACTED]
telefon [REDACTED]
Email [REDACTED]
Postnummer 2720
By Vanløse
adresse [REDACTED]

▾ **Stamdata**

Selskab [REDACTED]
Reference nr [REDACTED]
Aktør [REDACTED]
Standardværdi Ydervæg 3
Energiformolie
Antal Enheder (kvm) 107
Kwh i alt 8025

▾ **Besøg**

Besøgsdato
lokation
Opmålt kvm
Lufttemperatur ved besøg
Antal prøvehuller
Hulmurstykkelse målt
Billed 1
Billed 2
Billed 3
Kommentar besøg
Evaluering Besøg På grund af sproglige problemer var det ikke muligt at få en aftale med husejeren. Hun var bange for at vi snørede hende! Derfor ikke besøgt.
Std værdi burde være 13 i stedet for 3

▾ **Dokumentgennemgang**

Dokumentgennemgang Dokumentation tilbud nævner et CO2 tilskud. Det er uvist om der er tale om Energispareordningen så vedkommende ikke i god tro kan søge denne andre steder. jvf. Energispareaftalen 2012 Bilag 3 afsnit 4, hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejkategori A-Aftale

▾ **Fejlkategorier (Ingeniørteam vurdering)**

Ingeniørteams vurdering af sagen i forhold til fejkategori

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) Ja
C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) Nej
D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) Nej

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår)

↳ Energistyrelsens kommentarer og vurdering

ENS Kommentar

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) - ENS

C- Opgørelse (standard-fejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) - ENS

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) - ENS

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) - ENS

▶ Filer

▶ Noter

▶ E-mail

Oprettet: 2017-02-15 | Skabelon: Kontrol | Oprettet af: Ingeniørteam | Organisation: Særkontrol Ydervæg 3 & Ydervæg 13

[← Kontrol](#)[Startside](#)[Rapporter](#)**Kontrol**[Ekstra kontrol](#)[Energistyrelsen](#)[✎ Rediger](#) [🔒 Luk rapport](#) [🖨 Udskriv](#)

[REDACTED] Korsør

▾ Sektion 1

ID 6259
Status Åben
Titel [REDACTED] Korsør
Ansvarlig Energistyrelsen
Status på lngt. gennemgang Afsluttet
Kun Dokumentgennemgang
Særudvalgt ✓

▾ Kontaktdata

Kontaktperson [REDACTED]
telefon [REDACTED]
Email [REDACTED]
Postnummer 4220
By Korsør
adresse [REDACTED]

▾ Stamdata

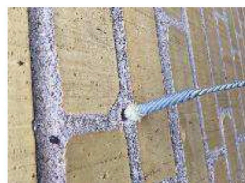
Selskab [REDACTED]
Reference nr [REDACTED]
Aktør [REDACTED]
Standardværdi Ydervæg 3
Energiform EI
Antal Enheder (kvm) 75
Kwh i alt 4425

▾ Besøg

Besøgsdato 2017-02-16
lokation [REDACTED]

Opmålt kvm 91,7
Lufttemperatur ved besøg 4,0
Antal prøvehuller 10
Hulmurstykkelse målt 80

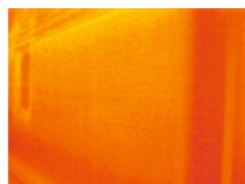
Billed 1



Billed 2



Billed 3



Kommentar besøg

Vi borede 10 prøvehuller. I 7 huller fandt vi mineraluld som vi vurderer at være den oprindelige isolering. I 2 huller fandt vi mineraluld, samt papirisolering, hvad vi vurderer som værende ny isolering. I 1 hul fandt vi kun papirisolering.

Af husets 6 ydervægge blev 2 vægge i første omgang observeret til at være varme, dvs dårlig isolerede. Solen har været på disse 2 sider forud for vores besøg, og det vurderes at dette har været med til at give den overfladetemperatur der ses på termografibillederne. Billede 3 viser en væg der har været i skygge og en der har været i sol. Væggene ser dermed ud til at være isoleret. Prøvehuller fandt isolering i alle huller.

Evaluering Besøg På baggrund af at der blev fundet gammel isolering, bør sagen indberettes med standardværdien Ydervæg 13, istedet for den anvendte Ydervæg 3 (Uisoleret mur), hvilket vi vurderer giver en afvigelse i fejkategori C-Opgørelse.

Std værdi burde være 13 i stedet for 3 ✓

4 Dokumentgennemgang

Dokumentgennemgang Der var fejl i den første tilskudsafale mellem husejer og EnergiMidt og derfor blev der lavet en ny. Det medfører at datoen på den nye aftale er senere end fakturaen. Vi vurderer den oprindelige aftale til at være datoen for involvering af selskab.

Aftalekæde -ok

Det er vanskeligt at afgøre om den beregnede besparelse er korrekt, da der mangler tydelig angivelse af den anvendte standardværdi f.eks. Versionsnr., år, størrelse i kWh og prioriteringsfaktor. jvf. Energispareaftalen 2012 Bilag 7 afsnit 3.0.

4 Fejkategorier (Ingeniørteam vurdering)

Ingeniørteams vurdering af sagen i forhold til fejkategori

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) **Nej**

C- Opgørelse (standardfejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) **Ja**

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) **Nej**

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) **Nej**

4 Energistyrelsens kommentarer og vurdering

ENS Kommentar

A- Aftale (Fejl eller mangler i aftalekæde eller manglende aftale før projektstart) - ENS

C- Opgørelse (standardfejl i standardværdiopgørelsen, fejl i brug af prio.faktor, og dermed forkert indberetning) - ENS

D- Dokumentation/ gennemsigtighed (Fejl eller mangler i dokumentation, manglende gennemsigtighed i beregninger) - ENS

F- Indberetningsår (Fejl i indberetningsår) - ENS

► Filer

► Noter

► E-mail

Oprettet: 2017-02-15 | Skabelon: Kontrol | Oprettet af: Ingeniørteam | Organisation: Særkontrol Ydervæg 3 & Ydervæg 13