



Til lovforslag nr. L 94

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Miljøudvalget den 5. februar 2015

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse

(Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførelse af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.)

[af miljøministeren (Kirsten Brosbøl)]

1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 9 ændringsforslag til lovforslaget.

Sønderjysk Landboforening,
Hans Otto Sørensen, Skærbæk, og
Vesthimmerlands Kommune.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 11. december 2014 og var til 1. behandling den 15. januar 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljøudvalget.

Samråd

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til miljøministeren og erhvervs- og vækstministeren til mundtlig besvarelse, som miljøministeren på begge ministres vegne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 3. februar 2015. Miljøministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der dannede grundlag for ministerens besvarelse af spørgsmålene.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 27. oktober 2014 dette udkast til udvalget, jf. MIU alm. del – bilag 26. Den 16. december 2014 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 68 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, hvoraf ministeren har besvaret de 64. De resterende spørgsmål forventes besvaret inden 2. behandling.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danmarks Naturfredningsforening,
Landbrug & Fødevarer,
Sønderjysk Landboforening,
Hans Otto Sørensen, Skærbæk, og
Vesthimmerlands Kommune.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL, IA og Uffe Elbæk (UFG)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget glæder sig over, at vi med Naturplan Danmark for første gang nogensinde får en langsigtet plan for, hvordan vi beskytter og udvikler naturen i Danmark. Navnlig det grønne danmarkskort er et vigtigt værktøj i den henseende. Det vil understøtte, at der skabes bedre sammenhængende natur i hele landet de næste mange år. Partierne noterer sig desuden med tilfredshed, at der med Naturplan Danmark og lovforslaget følges op på en række af Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger.

Et Grønt Danmarkskort (et nationalt naturnetværk)

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Danmarks Naturfredningsforening,
Landbrug & Fødevarer,

Udpegning og realisering af et Grønt Danmarkskort skal bidrage til at skabe bedre og mere sammenhængende natur til gavn for udsatte naturtyper og arter. Et Grønt Danmarkskort er samtidig et bidrag til at indfri nationale og internationale målsætninger på naturområdet såvel på EU- som på FN-niveau. Grønt Danmarkskort vil i første omgang være knyttet til kommunernes strategiske udpegning af eksisterende og potentiel natur. Grønt Danmarkskort skal etableres og understøttes gennem frivillige virkemidler, hvor lodsejerne inviteres med ombord i den konkrete realisering af et Grønt Danmarkskort. Realiseringen sker, i takt med at der udmøntes ressourcer til naturinitiativer.

Forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer

Partierne støtter op om et forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer, som har til formål at opnå en bedre beskyttelse af de naturtyper, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Forbud mod gødskning indføres, fordi tilførsel af næringsstoffer betyder mindre artsrigdom på arealerne, da en del af de arter, som er karakteristiske for de beskyttede naturtyper, er næringsstoffølsomme. Sprøjtning er ligeledes medvirkende til at påvirke artsrigdommen på arealerne i negativ retning. Vi noterer os med tilfredshed, at lodsejere og landmænd, hvis drift bliver uforholdsmæssig hårdt påvirket af de nye regler, har mulighed for at søge dispensation eller erstatning. Partierne noterer sig desuden med tilfredshed, at økologerne er undtaget forbudet mod gødskning.

Et forhøjet vejledende bødeniveau

Partierne mener, at det er nødvendigt at skærpe bødeniveauet for overtrædelser af naturbeskyttelseslovens § 3. Partierne mener i den forbindelse, at det ikke skal kunne betale sig at overtræde natur- og miljøbeskyttelseslovgivningen. Det er vigtigt, at man på denne måde gør noget for at sikre, at der fremover vil ske færre ulovlige indgreb i de beskyttede naturtyper.

Samlet set er det partiernes opfattelse, at lovforslaget og Naturplan Danmark er vigtige skridt i retning af at Danmark bliver et grønnere land med en mere mangfoldig natur – med en god balance mellem hensynet til vores natur og hensynet til vores erhverv. Det er glædeligt, at der nu bliver sat en tydelig og positiv retning for den danske natur frem mod 2050.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA, KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har en lang række betænkeligheder ved lovforslaget.

Økonomien

Kravet om forbud mod almindelig landbrugsdrift på en del af § 3-arealerne i Danmark vil få voldsomme økonomiske konsekvenser for den enkelte landmand. Værdiforringelsen af jorden og tabet af harmoniareal vil påvirke den enkelte ejendom og samfundet negativt. Hertil kommer, at § 3-arealudpegningerne ikke følger arronderingen af den enkelte mark, men ligger som smalle tråde eller dråber i de enkelte arealer. Dette udelukker almindelig landbrugsdrift på langt

større arealer end de udpegede. Derfor vil mange arbejdspladser og eksportindtægter gå tabt i rigtig mange landområder, og landmænd risikerer at gå konkurs på grund af lovforslaget.

Vi mener ikke, at Miljøministeriet har medregnet alle aspekter af lovforslaget i forbindelse med kortlægningen af de økonomiske tab for lodsejerne. Ministeriet har ikke medregnet det enorme fald i værdien af § 3-arealer. Ministeriet har heller ikke medregnet, at den enkelte lodsejers kreditværdighed mindskes i forlængelse af faldet i jordens værdi. Det hæmmer udvikling og modernisering. Derudover vil lodsejerens rentebetaling stige, da bankerne fastsætter renterne efter kundernes soliditetsgrad. Heller ikke dette indgår i ministeriets beregning af de økonomiske konsekvenser.

Endelig har ministeriet ikke medregnet de ekstra udgifter, der vil blive pålagt landbrug med produktion af f.eks. svin eller køer. Disse landbrug vil være nødsaget til enten at købe eller leje jord for at beholde produktionen. Alternativt må landbruget skære ned eller stoppe for produktionen. Som konsekvens af lovforslaget vil der i mange af disse landbrug opstå mangel på husdyrfoder af god kvalitet, som vil medføre eventuel import eller lange transporter af proteinholdigt foder. Det finder vi hverken økonomisk eller miljømæssigt gavnligt for den enkelte landmand og for samfundet.

Vi er også skeptiske over for de yderligere administrative byrder, som både den løbende registrering af § 3-arealer og et Grønt Danmarkskort vil pålægge kommunerne. Det forekommer helt utænkeligt, at kommuner ikke vil inddrage dette nye grønne danmarkskort i deres arbejde med både fornyelser og kommende VVM-godkendelser. De heraf følgende begrænsninger og økonomiske konsekvenser, et Grønt Danmarkskort vil få for erhvervet, har konsekvenser for vækst og arbejdspladser i fødevarerhvervet.

Vi mener, at regeringen bør sikre muligheden for ekspropriation til de landmænd, som får ændret anvendelsesmuligheden af deres § 3-arealer, og som ellers tidligere har drevet jorden på ordinær vis.

Naturen

Vi finder ikke, at lovforslaget lever op til ønsket om en målrettet naturindsats. I stedet burde pengene anvendes, hvor man vil få mest natur for pengene ved at pleje den natur, som i forvejen er tilgroet og har behov for pleje.

Vi mener, forslaget om ophør af almindelig landbrugsdrift på § 3-arealer vil øge risikoen for, at der sker tilgroning af lysåbne naturtyper, hvilket er en af de alvorligste trusler mod biodiversiteten i Danmark. Samtidig fjerner forslaget incitamentet til at holde de pågældende § 3-arealer lysåbne, idet det for mange landmænd ikke kan betale sig at afgræsse eller tage høslæt på arealerne.

Vi vil dog gerne understrege, at vi ser positive tendenser i, at planen måske i høj grad bygger på frivillighed.

Konklusion

Alt i alt mener Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti, at der med dette lovforslag ikke vil ske en målrettet naturindsats, og at forslaget indeholder mangelfulde analyser af både de økonomiske og de naturmæssige konsekvenser til stor skade for både landmænd og naturen. Desuden mener vi, at der for nogle land-

mænd kan være tale om krænkelse af den private ejendomsret, og at disse bør sikres retsmæssigt med mulighed for ekspropriation. På den baggrund vil Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti trække ændringen vedrørende § 3-arealerne tilbage, såfremt der sker et regeringsskifte efter næste valg. Partierne kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Før nr. 1 indsættes som nye numre:

»01. § 5 a, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Kystnærhedszonen, der omfatter landzonerne og sommerhusområderne i kystområderne, fremgår af kortbilaget til loven. I kystnærhedszonen gælder bestemmelserne i § 5 b, § 11 a, stk. 1, nr. 20, § 11 e, stk. 1, nr. 9, og stk. 2, § 11 f, § 16, stk. 3, § 29 og § 35, stk. 3.«

02. § 5 a, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Kystnærhedszonen, der omfatter landzonerne og sommerhusområderne i kystområderne, fremgår af kortbilaget til loven. I kystnærhedszonen gælder bestemmelserne i § 5 b, § 11 a, stk. 1, nr. 20, § 11 e, stk. 1, nr. 10, og stk. 2, § 11 f, § 16, stk. 3, § 29 og § 35, stk. 3.«

03. I § 11, stk. 2, nr. 2, ændres »§ 11 a,« til: »§ 11 a, stk. 1,«.

[Konsekvensændring]

2) Nr. 2 affattes således:

»2. I § 11 a indsættes som stk. 2-5:

»Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal ved udpegning af eksisterende og potentielle naturområder, jf. stk. 1, nr. 13, anvende Digitale Naturkort.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal udpege eksisterende Natura 2000-områder på land til at indgå i Grønt Danmarkskort. Kommunalbestyrelsen skal ved udpegning af øvrige eksisterende og potentielle naturområder, jf. stk. 1, nr. 13, anvende følgende kriterier i prioriteret rækkefølge:

- 1) Eksisterende værdifulde naturområder uden for Natura 2000-områderne.
- 2) Nye naturområder, som kan udvide eller skabe sammenhæng mellem eksisterende værdifulde naturområ-

der, herunder i tilknytning til og mellem Natura 2000-områder.

- 3) Naturområder, som samtidig bidrager til andre formål, herunder klimatilpasning og klimaforebyggelse, et bedre vandmiljø eller rekreation.

Stk. 4. Ved udpegningen af eksisterende og potentielle naturområder, jf. stk. 1, nr. 13, skal kommunalbestyrelsen sikre sammenhæng med nabokommuners udpegning af eksisterende og potentielle naturområder.

Stk. 5. Miljøministeren kan fastsætte regler om etablering af lokale naturråd til at bistå kommunerne med udpegning af områder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, herunder regler om antal af lokale naturråd og deres sammensætning og opgaver.«

[Nyaffattelse af lovforslagets § 1, nr. 2, (§ 11 a, stk. 2-4) i sammenhæng med ny bemyndigelsesbestemmelse i stk. 5 om etablering af lokale naturråd i forbindelse med udpegning af Grønt Danmarkskort]

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 11 b, stk. 2, ændres »og § 11 a,« til: »og § 11 a, stk. 1,«, og »§ 11 a, nr. 9.« ændres til: »§ 11 a, stk. 1, nr. 9.«

[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 2]

4) Nr. 3 affattes således:

»3. § 11 e, stk. 1, affattes således:

»Kommuneplanen skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder om

- 1) den forudsatte rækkefølge for planens gennemførelse,
- 2) hvordan kommuneplanen forholder sig til den regionale udviklingsplan, jf. § 10 a, samt den vedtagne strategi for udviklingen, jf. § 23 a,
- 3) grundlaget for udpegning af eksisterende og potentielle naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 13,
- 4) beskyttede områder efter anden lovgivning og eventuelle arealreservationer efter sektorlove eller projekterings- og anlægslove,
- 5) de i vandplanen og Natura 2000-planen, jf. lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven), og de i Natura 2000-skovplanen, jf. kapitel 4 i lov om skove, fastsatte bestemmelser, der er relevante for planlægningen af arealanvendelsen inden for kommuneplanens geografiske område,
- 6) handleplaner for kommunens realisering af vandplanen og Natura 2000-planen efter §§ 31 a og 46 a i lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven),
- 7) kommuneplanens sammenhæng med den kommunale risikostyringsplan, jf. kapitel 3 i lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer og bekendtgørelse om vurdering og risikostyring for oversvømmelser fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet,
- 8) de i råstofplanen, jf. § 5 a i lov om råstoffer, fastsatte bestemmelser, der er relevante for planlægningen af

arealanvendelsen inden for kommunens geografiske område,

- 9) den fremtidige udvikling i kystnærhedszonen og de tilgrænsende vandområder,
- 10) kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægningen i nabokommunerne og
- 11) kommuneplanens sammenhæng med den statslige trafikplan og trafiksekskabernes trafikplan for offentlig service.««

[Lovteknisk ændring]

5) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»05. § 11 e, stk. 1, affattes således:

»Kommuneplanen skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder om

- 1) den forudsatte rækkefølge for planens gennemførelse,
- 2) hvordan kommuneplanen forholder sig til den regionale udviklingsplan, jf. § 10 a, samt den vedtagne strategi for udviklingen, jf. § 23 a,
- 3) grundlaget for udpegning af eksisterende og potentielle naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 13,
- 4) beskyttede områder efter anden lovgivning og eventuelle arealreservationer efter sektorlove eller projekterings- og anlægslove,
- 5) regler om indsatsprogram udstedt med hjemmel i lov om vandplanlægning,
- 6) de i Natura 2000-planen, jf. lov om miljømål m.v. for internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven), og de i Natura 2000-skovplanen, jf. kapitel 4 i lov om skove, fastsatte bestemmelser, der er relevante for planlægningen af arealanvendelsen inden for kommuneplanens geografiske område,
- 7) handleplaner for kommunens realisering af Natura 2000-planen efter § 46 a i lov om miljømål m.v. for internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven),
- 8) kommuneplanens sammenhæng med den kommunale risikostyringsplan, jf. kapitel 3 i lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer og bekendtgørelse om vurdering og risikostyring for oversvømmelser fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet,
- 9) de i råstofplanen, jf. § 5 a i lov om råstoffer, fastsatte bestemmelser, der er relevante for planlægningen af arealanvendelsen inden for kommunens geografiske område,
- 10) den fremtidige udvikling i kystnærhedszonen og de tilgrænsende vandområder,
- 11) kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægningen i nabokommunerne og
- 12) kommuneplanens sammenhæng med den statslige trafikplan og trafiksekskabernes trafikplan for offentlig service.««

[Konsekvensændringer som følge af lov om vandplanlægning]

6) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»06. I § 21 b, stk. 1, ændres »§ 11 a, nr. 1,« til: »§ 11 a, stk. 1, nr. 1,«.

[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 2]

Til § 2

7) I nr. 2 affattes den indledende tekst således: »Efter § 3 indsættes efter overskriften »Andre bestemmelser:«.

[Lovteknisk præcisering]

Nye paragraffer

8) Efter § 2 indsættes som nye paragraffer:

»§ 01

I lov nr. 742 af 25. juni 2014 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning (Kapacitet til destruktion af farligt affald og flytning af VVM-kompetence til regionsrådet m.v.) foretages følgende ændring:

1. § 2, nr. 1, ophæves.

§ 02

I lov nr. 1631 af 26. december 2013 om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af lov om vandplanlægning) foretages følgende ændring:

1. § 8, nr. 3-5, ophæves.«

[Konsekvensændringer som følge af ændringsforslag nr. 1 og 5 vedrørende § 1, nr. 02 og 05]

Til § 3

9) Paragraffen affattes således:

»§ 3

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. marts 2015, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. § 2, nr. 2-6, træder i kraft den 1. september 2017.

Stk. 3. Miljøministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 1, nr. 02 og 05.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal ved førstkommende revision af kommuneplanen, der sker på baggrund af strategien for kommuneplanlægningen i henhold til § 23 a i lov om planlægning, vedtage retningslinjer for udpegning af eksisterende og potentielle naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, og for prioritering af kommunalbestyrelsens naturindsats inden for de områder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort efter § 11 a, stk. 1, nr. 13, i lov om planlægning, jf. denne lovs § 1, nr. 1.«

[Hjemmel til at ikraftsætte konsekvensændringer af lov om vandplanlægning, lovteknisk præcisering]

Til nr. 1-9

1. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Ændringsforslagene forventes ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for staten.

Ændringsforslagene forventes at indebære øgede administrative konsekvenser for kommunerne til oprettelse af de lokale naturråd, til mødedeltagelse for alle kommuner og til sekretariatsbetjening for nogle kommuner i forbindelse med planlægningen for Grønt Danmarkskort i kommuneplan 2017.

2. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Ændringsforslagene vil ikke have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dog vil erhvervslivets organisationer med forslagene få mulighed for at deltage i arbejdet i lokale naturråd med at stille forslag til udpegning af områder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort inden for naturrådets geografiske afgrænsning.

3. Miljømæssige konsekvenser

Ændringsforslagene har ingen direkte miljømæssige konsekvenser, men vurderes at bidrage til fagligt at kvalificere kommunernes udpegning af områder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort.

4. EU-retlige konsekvenser

Ændringsforslagene har ikke EU-retlige konsekvenser.

Ad nr. 1

Med det foreslåede nr. 01 gennemføres en konsekvensændring som følge af lovforslagets indsættelse af et ekstra nummer i § 11 e, stk. 1. Hermed rettes henvisningen i § 5 a, stk. 3, til § 11 e, stk. 1, nr. 8, til en henvisning til § 11 e, stk. 1, nr. 9. Det foreslåede nr. 02 indeholder en næsten enslydende bestemmelse, hvor henvisningen ændres til en henvisning til § 11 e, stk. 1, nr. 10.

Baggrunden herfor er, at der med § 8, nr. 3-5, i lov nr. 1631 af 26. december 2013 er vedtaget en række konsekvensændringer af planlovens § 11 e, stk. 1, som følge af lov om vandplanlægning, herunder en ændring, som tilføjer et nyt nummer 5 til § 11 e, stk. 1, som endnu ikke er trådt i kraft, men kan sættes i kraft administrativt. Som en konsekvens heraf er ved lov nr. 742 af 25. juni 2014 vedtaget en ændring af § 5 a, stk. 3, som ændrer henvisningen til § 11 e, stk. 1, nr. 8, til en henvisning til § 11 e, stk. 1, nr. 9. Denne bestemmelse er heller ikke trådt i kraft, men kan sættes i kraft administrativt. For at sikre, at henvisningerne bliver korrekte, også når de tidligere vedtagne ændringer sættes i kraft, foreslås, at ændringen i lov 742, 2014, erstattes af det foreslåede nr. 02, og ændringerne af § 11 e, stk. 1, i § 8, nr. 3-5, i lov nr. 1631, 2013, erstattes af det foreslåede nr. 05. Samtidig foreslås det at ophæve de nævnte ændringslove, jf. ændringsforslag nr. 8. Det foreslås, at miljøministeren fastsætter tidspunkter for ikrafttræden af de foreslåede ændringer i nr. 02 og 05, jf. det foreslåede § 3, stk. 3.

Endelig foreslås i nr. 03 en lovteknisk præcisering som konsekvens af lovforslagets nr. 2.

Ad nr. 2

Med den foreslåede ændring er foretaget en nyaffattelse af lovforslagets nr. 2 med en tilføjelse af et nyt stk. 5, hvor

ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om etablering af lokale naturråd til at bistå kommunerne med udpegning af områder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, herunder regler om antal af lokale naturråd og deres sammensætning og opgaver. Det er forventningen, at der i en selvstændig bekendtgørelse vil blive fastsat regler om, at kommunerne i fællesskab inden for en nærmere fastlagt geografisk fordeling skal nedsætte op til 25 lokale naturråd, som skal bistå kommunerne med et forslag til udpegning af områder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort. Det er endvidere forventningen, at sammensætningen af kommuner vil blive fastsat i bekendtgørelsesform efter inddragelse af KL. Det er intentionen, at naturrådene vil få til konkret opgave at udarbejde et forslag til udpegning af områder inden for naturrådets geografiske afgrænsning, som skal indgå i Grønt Danmarkskort. Det forventes, at de lokale naturråd vil få det nødvendige baggrundsmateriale i form af f.eks. tidligere udpegninger af eksisterende og planlagte naturområder samt dataudtræk fra Digitale Naturkort stillet til rådighed for deres arbejde.

Det forventes, at naturrådene vil kunne nedsættes og udarbejde forslag til udpegning i løbet af anden halvdel af 2015 eller første halvdel af 2016, med henblik på at forslag fra de enkelte lokale naturråd kan indgå i de relevante kommunalbestyrelses beslutningsgrundlag forud for den næste revision af kommuneplanerne.

Der vil i lighed med konstruktionen med lokale vandråd være tale om forslag af rådgivende karakter, hvor den enkelte kommunalbestyrelse har den endelige beslutningskompetence. Med forslaget forventes fastsat bestemmelser om, at relevante organisationer kan udpege hver 1 medlem samt en suppleant, og at det skal tilstræbes, at der opnås en ligelig repræsentation af organisationer, som varetager forskellige interesser i naturplanlægningen. Ud over relevante organisationer forventes alle kommuner inden for det lokale naturråds geografiske afgrænsning at være repræsenteret i de lokale naturråd, mens sekretariatsfunktionen vil blive varetaget af én kommune pr. naturråd.

Ad nr. 3

De foreslåede ændringer er en konsekvens af lovforslagets nr. 2.

Ad nr. 4 og 5

Med de foreslåede ændringer er medtaget to næsten enslydende affattelser af § 11 e, stk. 1. Det foreslås, at det foreslåede nr. 4 træder i kraft den 1. marts 2015, og at det foreslåede nr. 05 kan sættes i kraft administrativt efterfølgende. Med lov nr. 1631 af 26. december 2013 er tilføjet et nyt redegørelseskrav i et nyt nr. 5 i § 11 e, stk. 1, i forhold til regler om indsatsprogram udstedt med hjemmel i lov om vandplanlægning. Herudover udgår ordene »vandplanen og« og »vandforekomster og« i nugældende nr. 4, og i nugældende nr. 5 i § 11 e, stk. 1, udgår »vandplanen og«, »§ 31 a og« og »vandforekomster og«. Disse ændringer er indarbejdet i det foreslåede nummer 05 (ændringsforslag nr. 5), som kan sættes administrativt i kraft, jf. det foreslåede § 3, stk. 3, (ændringsforslag nr. 9), hvorved det sikres, at de med lov nr. 1631 tiltænkte ændringer af § 11 e, stk. 1, opretholdes.

Ad nr. 6 og 7

De foreslåede ændringer er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 2, og lovtekniske præciseringer.

Ad nr. 8

Der henvises til bemærkningerne til ændringsforslag nr.

1.

Ad nr. 9

Der er tale om lovtekniske præciseringer. Derudover be-
myndiges ministeren til administrativt at sætte konsekvens-
ændringerne af lov om vandplanlægning (lovforslagets § 1,
nr. 02 og nr. 05) i kraft. Der henvises i øvrigt til bemærkning-
erne til ændringsforslag nr. 1, 4 og 5.

Yildiz Akdogan (S) Flemming Møller Mortensen (S) Jens Joel (S) John Dyrby Paulsen (S) Mette Reissmann (S)

Torben Hansen (S) Simon Kollerup (S) Lone Loklindt (RV) fmd. Lotte Rod (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Steen Gade (SF)

Per Clausen (EL) Lars Dohn (EL) Johan Lund Olsen (IA) Uffe Elbæk (UFG) Erling Bonnesen (V)

Anne-Mette Winther Christiansen (V) Henrik Høegh (V) Esben Lunde Larsen (V) Hans Christian Schmidt (V)

Anni Matthiesen (V) nfm. Hans Christian Thoning (V) Eyvind Vesselbo (V) Pia Adelsteen (DF) René Christensen (DF)

Mette Hjerminde Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Villum Christensen (LA) Daniel Rugholm (KF)

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 94

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljøministeren
2	Henvendelse af 11/12-14 fra Vesthimmerlands Kommune
3	Henvendelse af 13/1-15 fra Landbrug & Fødevarer
4	Henvendelse af 13/1-15 fra Hans Otto Sørensen, Skærbæk
5	Henvendelse af 14/1-15 fra Danmarks Naturfredningsforening
6	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	Henvendelse af 29/1-15 fra Sønderjysk Landboforening
8	Kopi af MIU alm. del – svar på spm. 135-152 om Danmarks Naturfond og det grønne danmarkskort
9	Talepapir fra Hans Otto Sørensens foretræde for udvalget den 29/1-15
10	Henvendelse af 2/2-15 fra Hans Otto Sørensen, Skærbæk
11	Henvendelse af 30/1-15 fra Danmarks Naturfredningsforening
12	Præsentationer fra Sønderjysk Landboforening til brug ved foretræde den 5/2-15
13	Ændringsforslag fra miljøministeren
14	Kopi af MIU alm. del – svar på spm. 93 om at oversende de notater m.v., som ministeren bebudede ved besvarelsen af MIU alm. del – samrådsspm. D den 13/11-14
15	Talepapir fra samrådet den 3/2-15 om landbrugets vilkår som følge af L 94, fra miljøministeren
16	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 94

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/1-15 fra Hans Otto Sørensen, Skærbæk, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelsen af 14/1-15 fra Danmarks Naturfredningsforening, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorfor der gøres forskel på økologiske landmænd og konventionelle landmand, for så vidt angår gødskning i § 3-områder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om status på det nationale skovprogram, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad sammenhængen er mellem det grønne danmarkskort og det nationale skovprogram, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren vil forholde sig til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer, side 5-8, om konsekvenserne ved udlægning af ny natur, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om ministeren vil bekræfte, at udvikling af ny natur også kan give anledning til restriktioner i forbindelse med revurderinger af husdyrgodkendelser efter 8 år, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 8 Spm. om husdyrproduktionen, hvis der kommer flere nye naturområder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om forbuddet mod gødskning og sprøjtning vil medføre væsentlig forøgede udgifter i kommunerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om ministeren vil kommentere muligheden for at undersøge alternative løsninger i forbindelse med forbuddet mod gødskning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om ministeren vil redegøre for de administrative omkostninger, som lovforslaget forventes at have i forbindelse med den øgede arbejdsbyrde i kommunerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren i forlængelse af svar den 23/12-14 på MIU alm. del – spm. 138-140 – vil uddybe sin besvarelse samt besvare spørgsmålet om, hvornår der vil være tale om »atypisk hårdt ramte« bedrifter, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om de ca. 5.300 bedrifter, indgrebet vil berøre, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om ministeren anerkender, at forbuddet mod gødskning på § 3-arealer kan betyde, at driften af engarealerne vil ophøre, da den ikke længere vil være rentabel, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvor stor en andel af de forbudsramte enge der anslået vil kunne opnå tilskud efter landdistriktsprogrammet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om et beskyttet engområde kan vokse ud af beskyttelsen og dermed inddrages til landbrugsdrift igen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvad der egentlig er formålet med loven, hvis forbuddet mod at gødske enge i mange tilfælde vil få den konsekvens, at de kulturelandskabelige grønne enge forsvinder og i stedet bliver til rørsump, krat og sumpskov, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om forståelse af Naturstyrelsens notat af 11/12-14 om »Retsvirkningen af et Grønt Danmarkskort som foreslået i L 94«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om ministeren kan bekræfte, at såfremt der allerede for nuværende er lavet lokalplan i en kommune, hvor der er afsat et areal til f.eks. fritidshuse, sommerhuse eller lign., kan dette ikke med L 94 ændres til en del af det grønne danmarkskort, medmindre ejeren af arealet frivilligt og eventuelt mod kompensation eller erstatning afgiver retten til at kunne bebygge arealet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvornår ministeren mener, at der sker krænkelse af den private ejendomsret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om Naturstyrelsens notat af 11/12-14 om »Retsvirkningen af et Grønt Danmarkskort som foreslået i L 94«, hvor det fremgår, at det i sager efter husdyrloven ikke vil være et Grønt Danmarkskort og planlovens bestemmelser, men derimod sektorlovgivningen, der sætter

- rammerne for kommunernes administration, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om ministeren kan bekræfte, at områder udpeget til potentiel natur i medfør af et Grønt Danmarkskort ikke kan henføres til områder »omfattet af kommuneplanens udpegning af særlige værdifulde naturområder, ...samt kommuneplanens retningslinjer for varetagelsen af naturbeskyttelsesinteresserne«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om lov om planlægning (§ 11 a), til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvorfor Tøndermarsken er udtaget af reglerne omkring § 3-jorde i L 94, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om gødningsforbuddet vil berøre ca. 36.400 ha ferske enge og strandenge, hvor gødskning kan være tilladt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om gødningsforbuddet vil berøre ca. 36.400 ha ferske enge og strandenge, hvor gødskning kan være tilladt, og om der i dette estimat er taget højde for de arealer, der ligger med miljøbetingede tilsagn, og som derfor kun har en N-kvote på 0, mens tilsagnet løber, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvilke naturtyper L 94 har til formål at gavne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om lovforslaget har til formål at gavne de særlige og sjældne naturtyper og arter, eller om formålet er at gavne de arealer, der har de laveste naturværdier, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, at der er sket et tab af arter på 44 pct. på arealer, der gødes, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om modellen, hvormed tabet på 44 pct. af arter på arealer, der gødes, er illustreret i figur 10.1 i Bobbink R, Hettelingh JP: »Review and revision of empirical critical loads and dose-response relationships«, 2010, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvordan den matematiske model er anvendt til at estimere en reduktion på 44 pct. i artsantallet ud fra en tilførsel af 130 kg N pr. år, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvoraf det fremgår, at den matematiske model, som er anvendt til at beregne tabet af 44 pct. af arter på arealer, der gødes, er baseret på undersøgelser af arealer, »hvor der sker en fraførsel af kvælstof (høslet eller afgræsning)« som anført i ministerens svar i forbindelse med samrådet den 13/11-14, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om det er korrekt, at den matematiske model, som er anvendt til at beregne tabet af 44 pct. af arter på arealer, der gødes, har til formål at vise effekten af kvælstoftilførsel på antallet af plantearter på områder, hvor den eneste ændring er tilførsel af ekstra kvælstof, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om den matematiske model, der anvendes til at beregne tabet på 44 pct. af arter på arealer, der gødes, anvendes til at beskrive den ef-

- fekt på biodiversiteten, som ophør af den nuværende landbrugsdrift på § 3-arealerne vil få, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor mange arealer der forventes at blive sat uden for mulighed for at søge MVJ-tilskud til pleje, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om det er muligt at lade tværkommunale naturråd spille en rolle i forbindelse med kommunernes udarbejdning af Grønt Danmarkskort, og i givet fald hvordan dette kan gøres, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om ministeren mener, at der kan være tale om diskrimination, når lovforslaget vil straffe de mennesker, som driver et erhverv, hårdere end andre, også selv om overtrædelsen er sket ved simpel uagtsomhed, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om at præcisere, hvilke biodiversitetsmål Naturplan Danmark og herunder L 94 skal opfylde, og hvordan disse kan dokumenteres opfyldt i 2020, kvalitativt og kvantitativt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvordan der sikres et løbende overblik over, at der rent faktisk udpeges arealer af en størrelse, som forbedrer biodiversiteten frem mod 2050, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om det vil styrke fremdriften i udmøntningen af det grønne danmarkskort, at det fremhæves som en national interesse i planloven, f.eks. på linje med detailhandel, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvor mange af de ca. 350.000 ha plejekrævende lysåben natur der i dag ikke bliver plejet og derfor er under tilgroning og truede, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om ministeren er enig i, at en af de største trusler mod den lysåbne danske natur er manglende pleje, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvor mange af Naturstyrelsens egne arealer der vil blive berørt af forbuddet, og i hvilket omfang Naturstyrelsen forventer at forbuddet vil få økonomisk betydning for driften af disse arealer, f.eks. i form af lavere forpagtningsafgift eller værditab på arealerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm., om ministeren kan bekræfte, at et forbud mod at gødske og sprøjte vil medføre, at arealernes tilstand ændres, og at der opstår ny natur på arealerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om ministeren finder, at det er rimeligt at påføre lodsejere så store økonomiske konsekvenser, som der lægges op til med forbuddet mod gødskning og sprøjtning på arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, på baggrund af en vejledende registrering, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm., om ministeren kan bekræfte, at der fortsat er arealer registreret som beskyttede efter naturbeskyttelseslovens § 3, hvor registreringen alene er baseret på luftfototolkning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 47 Spm., om ministeren vil sikre, at de arealer, der vil blive omfattet af forbuddet mod gødskning og sprøjtning, vil blive gennemgået i felten af kvalificerede botanikere, og at der på baggrund heraf vil blive truffet afgørelser om, hvorvidt de pågældende arealer reelt er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm., om ministeren vil igangsætte tiltag, der sikrer, at landmænd, der gør en indsats for naturen og skaber ny eller bedre natur, ikke risikerer skærpede restriktioner på deres ejendomme som følge af deres naturindsats, f.eks. hvis de efterfølgende ønsker at udvide deres husdyrbedrifter, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/1-15 fra Landbrug & Fødevarer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om at redegøre for proceduren i forbindelse med udpegning af § 3-arealer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om der er hørings- og informationspligt i forbindelse med udpegning af § 3-arealer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvad tidsplanen er i forbindelse med udpegning og kortlægning af § 3-arealer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm., om § 3-arealer er den mest sårbare natur, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvad sammenhængen er mellem § 3-arealer og landbrugsdrift, og om det er driften af et område, der kan føre til udpegning som § 3-natur, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm., om det stadig vil være muligt for områder at vokse ind eller ud af § 3-beskyttelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om kommentar til talepapir fra Hans Otto Sørensen, Skærbæk, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/2-15 fra Hans Otto Sørensen, Skærbæk, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om kommentar til henvendelsen af 30/1-15 fra Danmarks Naturfredningsforening, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om, hvilke forudsætninger der ligger til grund for beregningen af et værditab på 1,17 mia. kr. i landbruget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm., om ministeren vil indhente Finansrådets vurdering af den reelle betydning for landbrugserhvervet i form af reduktion af lånemuligheder m.m. ved en værdiforringelse på 1,17 mia. kr., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm., om ministeren er villig til at se på, om det er muligt at have en tidlig afgørelse af kompensation og eventuel ekspropriation for de berørte landmand, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om at oversende konkrete eksempler på, hvordan loven vil påvirke en enkelt landmand og dennes mulighed for kompensation, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm., om justitsministerens vurdering af, om det er udtryk for godt lovforberedende arbejde at fremsætte et lovforslag, der indeholder ekspropriation, uden at præcisere, hvornår og under hvilke omstæn-

- digheder man kan blive udsat for ekspropriation, til miljøministeren, kopi til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om at kommentere præsentationen fra Sønderjysk Landboforening, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm., om ministeren vil sikre, at kommunerne ikke tegner Grønt Danmarkskort på arealer, hvor det kan få konsekvenser for virksomheders (herunder landbrugs) og offentlige interessers udviklingsplaner i fremtiden, til miljøministeren
- 66 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at Grønt Danmarkskort ikke forventes at have betydning for kommuners administration af anden lovgivning, til miljøministeren
- 67 Spm., om ministeren i bekendtgørelse og vejledning vil sikre, at kommunerne ikke lader de grønne danmarkskort få betydning for administration af anden lovgivning, til miljøministeren
- 68 Spm., om de arealer, som lodsejerne hidtil har drevet intensivt, ikke kan udpeges til § 3-arealer, jf. L 94 – svar på spm. 1, til miljøministeren

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 94

Samråds- spm.nr.	Titel
A	Samrådssp., om ministrene vil redegøre for de økonomiske udfordringer for landbruget i forbindelse med L 94, til miljøministeren og erhvervs- og vækstministeren
B	Samrådssp. om at redegøre for regeringens overvejelser om vækst, til miljøministeren og erhvervs- og vækstministeren