

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: NaturErhvervstyrelsen

Enhed/initialer: EU & Erhvervsudvikling/MMJ + Bæredygtighed/MSS

Sagsnr.: 14-8132-000051

Dato: 12. september 2014

Notat om høringssvar i forbindelse med udkast til forslag til lov om anvendelse af Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (Landdistriktsfundsloven)

Modtagne høringssvar

Fødevarerministeriet har modtaget i alt 11 høringssvar.

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 7) har afgivet bemærkninger:

Sammenslutningen af Danske Småøer
Landbrug & Fødevarer
Økologisk Landsforening
3F Faglig Fælles Forbund
Danmarks Jægerforbund
LandboUngdom
Datatilsynet

Følgende (i alt 4) har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Forbrugerrådet Tænk
Region Syddanmark
Rigsrevisionen
Syddansk Universitet

I. Høringssvar fra organisationer og foreninger m.v.

	Bemærkninger	Opfølgning
1	Sammenslutningen af Danske Småøer	
1.1	Bemærker, at den særlige arealstøtte til landbrugsbedrifter på småøer (ø-støtteordningen) er af meget stor betydning for den enkelte landbruger på de små øer, idet støtten kompenserer for en del af de øvrige omkostninger, der er forbundet med at drive landbrug på ikke-brofaste øer. Støtten er derfor vigtig for de små øers opretholdelse af landbrugsvirksomhed og beboelse.	Ingen opfølgning.

1.2	Har ingen indvendinger mod, at ø-støtteordningen udvides til at omfatte yderligere 26 ikke-brofaste øer, såfremt støtterammen forhøjes proportionalt med det forøgede areal, således at den enkelte modtager af ø-støtte også fremover modtager samme andel som hidtil (pristalsreguleret).	Ingen opfølgning. Spørgsmålet om bevillingens størrelse er ikke reguleret af lovforslaget, men er en politisk beslutning. Med beslutningen om at yde støtten under enkeltbetalingsordningen i stedet for under landdistriktsprogrammet er reguleringen af støtten flyttet til landbrugsstøtteloven.
1.3	Understreger vigtigheden af, at ø-støtten kun tildeles personer, som er fastboende på de respektive øer.	Ingen opfølgning. Spørgsmålet om bopælspligt er ikke reguleret af lovforslaget. Med beslutningen om at yde støtten under enkeltbetalingsordningen i stedet for under landdistriktsprogrammet er reguleringen af støtten flyttet til landbrugsstøtteloven.
1.4	Det bemærkes, at det er u hensigtsmæssigt, at støtten i den nuværende ordning i visse tilfælde er blevet udbetalt op til et halvt år efter det kalenderår, som støtten er givet til. Der appelleres til, at støtteudbetalingen kan forløbe smidigere med den nye organisering.	Ingen opfølgning. Bemærkningen vedrører administrationen af støtten, og fristen for udbetaling af støtten er reguleret i forordningsgrundlaget.
2	Landbrug & Fødevarer	
2.1	Støtter op om de mange gode hensigter, der er beskrevet i udkastet til lovforslag. Bemærker, at loven er central for Landbrug & Fødevarers medlemmer, da den er med til at sikre fortsat udvikling og vækst i erhvervet samtidig med, at der tages hensyn til natur og miljø. Et stærkt landbrugs- og fødevarerhverv i fortsat udvikling er af afgørende betydning for vækst i landdistrikterne.	Ingen opfølgning.
2.2	Understreger vigtigheden af, at loven kan rumme fremtidige ændringer i landdistriktsprogrammet, som kan være nødvendige i løbet af den 7-årige programperiode. Loven skal desuden være fleksibel og tilstrækkelig smidig til at tillade indarbejdelse af Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger og regeringens ambition om en mere målrettet regulering.	Ingen opfølgning. Det er intentionen med lovforslaget, at det kan rumme kommende ændringer af landdistriktsprogrammet i programperioden. Samtidigt tilsigtes, at de forordningsgivne muligheder for at iværksætte foranstaltninger inden for rammerne af landdistriktsprogrammet ikke indsnævres.
2.3	Bemærker, at det er fornuftigt at gengive støttemulighederne i sin helhed i henhold til landdistriktsforordningen, således at loven giver en bred ramme for landdistriktsprogrammet.	Ingen opfølgning. Jf. pkt. 2.2.
2.4	Bemærker, at ordet "udvikling" ikke indgår i hverken loven eller bemærkningerne.	Ingen opfølgning. Det er ikke korrekt, at begreberne

	<p>ne, jf. § 3, nr. 1, Foranstaltninger vedrørende vidensoverførsel og informationsaktiviteter, og bemærkningerne hertil. Det er meget vigtigt, at begreberne "udvikling" og "udviklingsprojekter" kan rummes inden for lovens rammer, da en række af Landbrug & Fødevarers landdistriktsaktiviteter vil blive gennemført som udviklingsprojekter, jf. bl.a. erhvervsudviklingsordningen.</p>	<p>"udvikling" og "udviklingsprojekter" ikke indgår i loven eller bemærkningerne. Lovforslagets § 3, nr. 14, omhandler således foranstaltninger vedrørende samarbejde. Det fremgår bl.a. af bemærkningerne hertil, at "Ligeledes er det hensigten, som under den gældende landdistriktslov, at yde støtte til samarbejdsprojekter til udvikling af nye produkter, processer, praksisser og teknologier indenfor landbrugs-, fødevarer- og skovbrugssektoren med henblik på at styrke innovation inden for det primære landbrug og skovbrug samt indenfor fødevarereproduktion."</p> <p>Begreberne "udvikling" og "udviklingsprojekter" skal således ikke fremgå af § 3, nr. 1, idet de er omfattet af § 3, nr. 14. Desuden er bestemmelserne en gengivelse af forordningsteksten, hvorfor de ikke kan ændres.</p> <p>I øvrigt vil det ved etableringen af støtteordninger være muligt at kombinere flere af lovforslagets hjemler i én støtteordning, hvis dette vurderes hensigtsmæssigt og muligt i henhold til forordningsgrundlaget og landdistriktsprogrammet.</p>
2.5	<p>Bemærker, at det kan være nødvendigt med en afklaring af, hvad der menes med "Foranstaltninger vedrørende ny deltagelse". "Ny deltagelse" bør ikke fortolkes så snævert, at foranstaltninger, der fremmer f.eks. danske landbrugeres deltagelse i BGB-ordningen (Beskyttet Geografisk Betegnelse), ikke kan støttes, fordi foranstaltningen også kommer landbrugere, som allerede er omfattet af ordningen, til gavn. Jf. § 3, nr. 3.</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Bestemmelsen er en gengivelse af forordningsteksten.</p> <p>Enig i, at der er behov for en afklaring af begrebet "ny deltagelse", når der i givet fald etableres en støtteordning under den pågældende hjemmel, men det vurderes ikke hensigtsmæssigt at fastlægge dette i loven.</p>
2.6	<p>Foreslår, at § 3, nr. 9, udvides til også at kunne omfatte frivillige tiltag i forbindelse med klimatilpasning, idet der mangler en mulighed for at kunne give tilskud til frivillige foranstaltninger, der forebygger risiko for oversvømmelser m.v. ved ændrede klimaforhold. F.eks. hvis en landmand vil lægge jord til, at nogle arealer kan blive oversvømmet, således at en nærliggende by sikres mod oversvømmelser.</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Bestemmelsen er en gengivelse af forordningsteksten og kan derfor ikke ændres.</p>
2.7	<p>Foreslår, at muligheden for at tildele støtte som en fast procentsats eller et engangsbeløb i særlige tilfælde i forbin-</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Bemærkningerne til § 3, nr. 9, svarer til forordningsteksten, der specifikt</p>

	delse med aktiviteter vedrørende miljøbevarelse skal kunne anvendes både ved miljøtiltag (vand) og i forbindelse med forbedring af naturforhold. Det skal derfor fremgå tydeligt af teksten, at "miljøbevarelse" dækker både vand og natur. Jf. bemærkningerne til § 3, nr. 9.	nævner "operationer vedrørende miljøbevarelse". Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til § 3, nr. 9, at "Det er hensigten som under den gældende landdistriktslov at yde støtte, der kan medvirke til at fremme beskyttelse og forbedring af vandmiljøet og naturforholdene, ..."
2.8	Bifalder, at der i bemærkningerne til § 3, nr. 10, står, at støtte ydes til både omlægning og opretholdelse af økologisk landbrug.	Ingen opfølgning.
2.9	Foreslår, at der i § 3, nr. 11, skrives "tiltag" i stedet for "ulemper".	Imødekommes ikke. Bestemmelsen er en gengivelse af forordningsteksten og kan derfor ikke ændres.
2.10	Det skal sikres, at tiltag i forbindelse med målrettet miljøregulering som virkemiddel til implementering af Vandrammedirektivet skal kunne rummes i § 3, nr. 11.	Ingen opfølgning. Hvorvidt tiltag i forbindelse med evt. kommende målrettet miljøregulering vil kunne omfattes af støtte i medfør af lovforslaget, vil afhænge af den konkrete implementering i anden lovgivning. Udkastet til nærværende lovforslag begrænser ikke de støttemuligheder, som forordningsgrundlaget rummer.
3	Økologisk Landsforening	
3.1	Anmoder om, at der laves en tilføjelse til § 3, nr. 10, således at der også henvises til Økologiloven. Der anmodes om følgende tilføjelse (med kursiv): "§ 3. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan yde støtte til følgende foranstaltninger:10) Foranstaltninger vedrørende økologisk landbrug efter reglerne i økologiforordningen og i den danske Økologilov."	Imødekommes ikke. Bestemmelsen er en gengivelse af forordningsteksten og kan derfor ikke ændres.
4	3F Fagligt Fælles Forbund	
4.1	Foreslår, at der tilføjes en ny foranstaltning under § 3 med følgende formulering: "Foranstaltninger til forbedring af arbejdsmiljøforholdene for de, der er beskæftigede inden for landbrug og skovbrug".	Imødekommes ikke. Bestemmelserne i § 3 er en gengivelse af forordningsteksten, og der kan derfor ikke tilføjes nye foranstaltninger.
4.2	Forventer, at repræsentanter for de ansattes organisationer bliver inddraget i forbindelse med nedsættelse af rådgivende udvalg for støtteordninger i medfør af loven, jf. § 9, stk. 2.	Ingen opfølgning. Det fremgår af bemærkningerne til § 9, stk. 2, at "Et rådgivende udvalg kan f.eks. sammensættes af repræsentanter for organisationer, forenin-

		ger og ministerier m.v., der er relevante i forhold til den konkrete støtteordning og udvalgets opgave. Repræsentanter i Overvågningsudvalget for landdistriktsprogrammet kan også være repræsenteret i rådgivende udvalg for støtteordninger under loven." Det vil således afhænge af en konkret vurdering i forbindelse med etableringen af et givet udvalg, hvilke organisationer, foreninger og ministerier m.v. der vurderes at være relevante i forhold til den pågældende støtteordning og udvalgets opgave.
4.3	Det fremgår af afsnit 3.1.4, Foranstaltninger vedrørende bæredygtig anvendelse af jordbrugsarealer, at der kan ydes støtte til kompensation og indkomsttab som følge af ulemper i de pågældende områder i forbindelse med gennemførelse af Natura 2000. 3F spørger, om dette også gælder indkomsttab til ansatte, eller er det kun til ejeren?	Ingen opfølgning. Afsnit 3.1.4, Foranstaltninger vedrørende bæredygtig anvendelse af jordbrugsarealer, er en beskrivelse af de støtteforanstaltninger, der er omfattet af den nuværende landdistriktslov, og altså ikke lovforslaget. Støtten til kompensation og indkomsttab ydes kun til jordbrugere, der påføres ulemper i de pågældende områder, og ikke til ansatte medarbejdere.
5	Danmarks Jægerforbund	
5.1	Mener, at det også bør være muligt at yde støtte til at drive naturvenligt landbrug. Formuleringen i § 3, nr. 9 bør ændres til: "9) Foranstaltninger vedrørende miljø-, natur- og klimavenligt landbrug."	Imødekommes ikke. Bestemmelsen er en gengivelse af forordningsteksten og kan derfor ikke ændres.
6	LandboUngdom	
6.1	Takker for et rigtig fint udspil til landdistriktsfondsloven og bemærker, at der er rigtig mange punkter, som vil blive til stor gavn for landdistrikterne. Fremhæver særligt følgende foranstaltninger: - § 3, nr. 2, litra c), Fremme af uddannelse af rådgivere, - § 3, nr. 6, litra a, Støtte til virksomhedsetablering af unge landbrugere, støtte til ikke landbrugsmæssige aktiviteter i landdistrikterne og støtte til udvikling af små landbrugsbedrifter og - Andre muligheder for støtte til landmænd, bl.a. foranstaltninger vedrørende miljø- og klimavenligt landbrug, foranstaltninger vedrørende økologisk landbrug efter reglerne i økologiforordningen og foranstaltninger vedrørende dyrevelfærd.	Ingen opfølgning.
7	Datatilsynet	

7.1	Anmoder om, at forholdet til persondatalovens § 39 beskrives nærmere i lovforslagets bemærkninger til § 7.	Imødekommes delvis. Bestemmelsen er taget ud af lovforslaget, idet forholdet allerede er reguleret i forvaltningslovens § 32 A.
7.2	Datatilsynet gør opmærksom på, at tilsynet i sin praksis forudsætter, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen. Jf. § 13 og bemærkningerne hertil. (Nu § 12).	Imødekommes. I forhold til sikring mod dobbeltfinansiering på projektstøtteområdet kan det blive aktuelt at anvende registersamkøring. For at sikre, at Fødevareministeriet har den fornødne sikre og klare hjemmel til en sådan registersamkøring, jf. Datatilsynets vurdering, er der tilføjet følgende tekst til bemærkningerne til § 12: <i>"Bemyndigelsen kan bl.a. anvendes til at indhente oplysninger med henblik på kontrol for dobbeltfinansiering. Med dobbeltfinansiering menes, at der kompenseres for de samme forpligtelser eller omkostninger fra flere offentlige kilder, ud over hvad der er fastsat mulighed for i de enkelte støtteordninger."</i>
8	Forbrugerrådet Tænk	
8.1	Har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde sig til udkastet til lovforslag og kan derfor ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller gøre det modsatte.	Ingen opfølgning.
9	Rigsrevisionen	
	Ingen bemærkninger.	Ingen opfølgning.
10	Region Syddanmark	
	Ingen bemærkninger.	Ingen opfølgning.
11	Syddansk Universitet	
	Ingen bemærkninger	Ingen opfølgning.