



## NOTAT

### Hørings svar – Forslag til Lov om offentlige veje - høringsudgave af 7. juli 2014

**KL takker for muligheden for at kommentere det fremsendte forslag til Lov om offentlige veje. KL vil indledningsvis beklage at høringen er lagt hen over sommerperioden.**

Generelt vil KL gerne igen rose initiativet med at modernisere og forenkle, så de 4 vejlove efterfølgende er sammenskrevet til 2 love og ajourført til nutidige forhold. Forenklingen af sprog og opbygning var tiltrængt.

KL tager ændringerne baseret på DUT-forhandlingerne ad notam, og beklager at en ellers fornuftig lovgivning præges af økonomiske forhandlinger.

KL ser gerne at der fremadrettet, når så vigtige love sendes i høring med så kort varsel, fremhæves hvilke ændringer der er foretaget siden sidste udkast. Det er ikke nemt at se hvad der er ændret, men vi har bemærket at minimum følgende bestemmelser er taget ud som følge af uenighed om DUT:

- Fortovsreglen er taget ud – tidligere udkast § 48, stk. 8
- Fordyrelsesbestemmelse om at ledningsejere skal betale for anlægsfordyrelser, som følge af hensyntagen til ledninger er begrænset til VD § 87, stk. 4.
- Mulighed for at lade ledningsarbejder udføre for ledningsejers regning er begrænset til VD § 88, stk. 3 – Kommunerne kan stadig retablere efter et ledningsarbejde for ledningsejers regning
- Nedklassificering § 123 – forslaget om at forkorte fristerne er taget ud. Fristerne på 4-6 år bibeholdes.
- Privatvejsloven: Grundejerforeningsregel er taget ud
- Forslag om indførelsen af 2 års forældelses på tilladelser er taget ud.

Den 11. august 2014

Sags ID: SAG-2014-04326

Dok.ID: 1891907

NIS@kl.dk

Direkte 3370 3431

Mobil 4033 7065

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1/4

KL noterer sig dog også at en række af de omtvistede forslag fortsat er finde i lovforslaget, fx hjemlen til at kommunerne kan indgå aftaler med private om drift og vedligeholdelse af offentlige veje.

KL har kommenteret tidligere udkast til loven og har følgende bemærkninger til de nye initiativer i det fremsendte lovforslag.

### **Fremkommelighed**

KL noteret sig med glæde at fremkommelighed er kommet med i lovforslaget efter Trængselskommissionens anbefalinger. Fremkommelighed er vigtigt for både borgere og erhvervsdrivende og er meget højt på kommunernes dagsorden.

KL finder at forslaget om nedsættelse af fremkommelighedsudvalg er interessant, men vil påpege at det er vigtigt, at det fortsat er kommunen, som træffer de trafikale beslutninger ud fra det trafikale behov i kommunen og at alle trafikarter bør omfattes, herunder også fremkommelighed for kollektiv trafik, cykler og fodgængere.

KL vil også gerne påpege at prioritering af fremkommelighed skal foregå i kommunerne. De nye fremkommelighedsudvalg skal ikke begrænse den kommunale opgave med afvikling af trafik med biler, cyklister, fodgængere og kollektiv trafik. Det bør fortsat være kommunerne, der prioriterer fremkommeligheden i forhold til de forskellige trafikale behov, der findes i kommunerne.

Det er KL's opfattelse, at dårlig fremkommelighed som følge af mange og store anlægs- og ledningsarbejder ikke er et landsdækkende problem, men primært er koncentreret i København og omegn og delvist i Aarhus. Derimod er det KL's opfattelse, at landets kommuner har en god og konstruktiv dialog med anlægs- og ledningsejerne for at koordinere arbejderne for derved at begrænse generne for bilisterne mest muligt.

### **Fælles trafikstyring**

KL bemærker at lovforslaget giver hjemmel til, at kommunerne kan indgå aftaler om fælles trafikstyring. Lovforslaget lægger i den forbindelse op til, at transportministeren kan fastsætte regler om sådanne trafikstyringsaftaler, herunder om finansiering og beslutningskompetencer. KL finder i den forbindelse, at det skal være frit for kommunerne at aftale sig tilrette om indretningen af trafikstyringssamarbejde uden regler fra staten om fx finansiering og beslutningskompetencer.

### **Særlig råden**

KL støtter at der med lovforslaget gives hjemmel til, at transportministeren kan bemyndige kommunerne til at fastsætte nærmere regler om visse former for råden.

### **Differentieret p-betaling**

KL sætter pris på, at hjemlen til udstedelse af regler om differentieret p-betaling er bibeholdt. Det er vigtigt, at reglerne herom er klare og præcise, så de kan danne et sikkert regelgrundlag for kommunernes parkeringsadministration.

### **Gravetilladelser**

KL har noteret sig, at lovforslaget pålægger ledningsejere at tåle samgravninger i forbindelse med en allerede udstedt gravetilladelse. Flere kommuner betinger sig allerede i dag samgravning i videst mulig omfang som et led i koordineringen af gravearbejder.

KL er betænkelig ved forslaget om, at transportministeren kan fastsætte regler om de krav, der kan stilles i forbindelse med ansøgninger om gravetilladelser, og om at visse typer gravearbejder kan undtages fra kravet om gravetilladelse.

Det er af yderste vigtighed, at kommunerne har kendskab til og kontrol med alle gravearbejder af hensyn til den samlede koordinering i forhold til trafikafviklingen.

I forhold til den foreslåede hjemmel til regler om fordeling af udgifter til gravearbejder og erstatninger mv. i forbindelse med at flere ledningsarbejder har benyttet samme udgravning, stiller KL sig skeptisk i forhold til evt. at pålægge kommunerne opgaven med at foretage en sådan fordeling. Kommunerne ønsker ikke, at skulle afgøre interne uenigheder imellem ledningsejere.

### **Vintervedligeholdelse**

KL har noteret sig, at lovforslaget fortsat lægger op til at rette op på det forhold, at Vejdirektoratet uden varsel har ændret en mangeårig kommunal og statslig praksis om grundejernes pligt til at snerydde fortove på offentlige veje.

KL foreslår, at ændringen træder i kraft efter offentliggørelsen i Lovtidende for på den måde at mindske generne af Vejdirektoratets uhensigtsmæssige praksisændring.

Med venlig hilsen

Nikolaj Svestrup  
Chefkonsulent  
KL