

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Att.: Fødevareminister Dan Jørgensen
Slotsholmsgade 12
1216 København K



7. november 2014

Foreningen af Danske Zoologiske Haver og Akvarier, DAZAs kommentarer til nedlæggelsen af Rådet vedrørende hold af særlige dyr.

Det er med stor overraskelse at DAZA erfarer, at der er planer om at nedlægge Rådet vedrørende hold af særlige dyr. Rådet har siden oprettelsen i 1999 sikret en ensartet høj standard i landets zoologiske anlæg gennem forvaltningen af Justitsministeriets Bekendtgørelse nr. 1023 af 12. december 2002 om godkendelse af og tilsyn med zoologiske anlæg m.v. Rådets virke har dels haft til formål at sikre den faglige kvalitet af beslutningerne og dels at sikre ens forvaltning på landsplan.

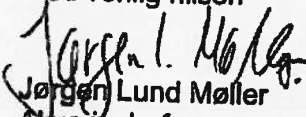
Forud for ikrafttræden af bekendtgørelsen var der en meget uens fortolkning og dermed forvaltning af de eksisterende regler, da der ikke var nogen landsdækkende instans inde over beslutningerne, der blev truffet i de enkelte politikredse. Dette blev ændret med Rådets virke.

Der er i bekendtgørelsen lagt op til en vidtrækkende tolkning af forholdene, en tolkning, der bygger på betydelig faglig indsigt og samtidig mulighed for udvikling af normer. Det var i erkendelse heraf, at man ved udarbejdelse af bekendtgørelsen indsatte Rådet vedrørende hold af særlige dyr som rådgivende instans, da man ikke mente, at denne indsigt var til stede i hhv. Justitsministeriet eller i Fødevarestyrelsen.

Det er derfor stærkt bekymrende, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr store faglige viden inden for det praktiske hold af en meget bred vifte af eksotiske dyr ikke tænkes videreført, hvorfor DAZA opfordrer Ministeren til at videreføre Rådet vedrørende hold af særlige dyr virke, eller hvis dette ikke er muligt, at sikre at de kompetencer inden for hold af eksotiske dyr bibeholdes og sættes i spil på anden vis.

DAZAs bestyrelse medvirker gerne i et møde om denne problematik, hvis det måtte ønskes.

Med venlig hilsen


Jørgen Lund Møller
Akvariechef

Næstformand i DAZAs bestyrelse

Mette Hulstrøm (FVST)

Fra: Hanne Stajner <gjorsle@yahoo.dk>
Sendt: 12. november 2014 15:34
Til: Veterinær Dyresundhed 14; Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15; Postkasse, Dyrevelfærdsenheden (DEP)
Cc: Zoheeb Iqbal (FVST); Mette Hulstrøm (FVST)
Emne: Reference "Høring over forslag til lov om ændring af lov dyreværnsloven og lov om dyrlæger".

Kære Cecilie Heerdegen Leth

Jeg er med i den arbejdsgruppe, der arbejder på at få et forbud mod sex med dyr. Jeg har modtaget jeres *udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger med henblik på bemærkninger*.

Af det kan jeg se, I ikke har de urinvejskirurgiske afdelinger på Skejby sygehus og Rigshospitalet med som høringsdeltagere.

Jeg gør venligst opmærksom på, at der findes nogle undersøgelser fra Sydamerika, der viser, at der sandsynligvis er en sammenhæng mellem seksuel omgang med dyr og kræft i penis. Her i Danmark behandles kræft i penis i Århus og på Rigshospitalet.

Med venlig hilsen
Hanne Stajner



Fødevarestyrelsen

Det Veterinære Sundhedsråd

14@fvst.dk

15@fvst.dk

dyrevelfaerd@fvm.dk

cc: zoiqb@fvst.dk, mehul@fvst.dk og cehl@fvm.dk.

Dato: 21. november 2014

j.nr.: 20147-32-018-00024/ES/lzk

Høring over forslag til lov om ændring af lov dyreværnsloven og lov om dyrlæger.

Det Veterinære Sundhedsråd har følgende kommentarer til "Bemærkninger til lovforslaget":

Ad 2 Forbud mod sex med dyr:

Rådet finder, at forbuddet mod sex med dyr i væsentlig grad begrundes i etisk-moralske overvejelser, og derfor primært bør henføres til straffeloven. Rådet finder det i den forbindelse vanskeligt, i de tilfælde dyret ikke har lidt overlast, at kunne henføre sex med dyr til en overtrædelse af bestemmelserne i dyreværnsloven. Rådet finder derfor, at der alene er tale om overtrædelse af etiske og moralske "regler", der ikke hjemles i dyreværnsloven.

Ad 3 Bestemmelse om avl af familie- og hobbydyr:

Rådet kan tilslutte sig det relevante lovforslag. Rådet finder dog, at det kan være vanskeligt at kontrollere, hvorvidt der sker overtrædelse af bestemmelsen.

Ad 4 Forbud mod salg af hunde på markeder:

Rådet kan tilslutte sig det relevante lovforslag. Rådet er dog i tvivl om, hvorvidt dette bør reguleres i nærværende lovforslag, og foreslår, at dette eventuelt reguleres via hundeloven eller bekendtgørelse om beskyttelse af dyr på samlesteder og andre samlinger af dyr.

Ad 5 Ændringer vedr. råd:

Det Veterinære Sundhedsråd må indledningsvis undres over, at de tidligere fremsendte opgørelser over Rådets arbejdsopgaver tilsyneladende ikke er medinddraget i betragtninger bag lovforslaget. Rådet undres således over såvel de historiske som nuværende betragtninger over Rådets arbejde, som ikke synes umiddelbart genkendelige.

Det Veterinære Sundhedsråd har i dag 5 medlemmer, som skal have indsigt i de faglige discipliner, der til enhver tid er af særlig betydning for løsning af Rådets arbejdsopgaver. Rådets sammensætning, herunder 2 praktiserende dyrlæger, sikrer, at udtalelser fra Det Veterinære Sundhedsråd er forankret i den virkelighed og det samfund, som sager forelagt Rådet foregår i. For at sikre dette, finder Rådet, det af afgørende betydning, at der fortsat er medlemmer fra klinisk dyrlægepraksis i Det Veterinære Sundhedsråd. En ændring af Sundhedsrådets sammensætning hvorved der ikke længere er praktiserende dyrlæger i Rådet, anses for en væsentlig svækkelse af Rådets faglighed.

Det fremgår af høringen, at Rådet i dag efter anmodning afgiver veterinær faglige udtalelser i enkeltsager, samt udtalelser om generelle forhold på anmodning fra fødevareministeren eller af egen drift. Det Veterinære Sundhedsråd skal dertil oplyse, at Rådet i væsentlig grad servicerer andre myndigheder end fødevareministeren og Fødevarestyrelsen, idet hovedparten af Rådets udtalelser vedrører enkeltsager fra politi og anklagemyndighed til brug for disses afgørelser. Det Veterinære Sundhedsråd udarbejder således veterinærfaglige udtalelser dels i forbindelse med konkret sagsbehandling, dels i helt særlige tilfælde generelle udtalelser.

De generelle udtalelser udformes dels efter konkret henvendelse fra en offentlig myndighed, ofte Fødevarestyrelsen, dels som en sammenskrivning af essensen af flere tidligere konkrete udtalelser på områder, hvor der har været en gennemgående dyreværns-mæssig problematik, som har resulteret i en forelæggelse af flere konkrete sager for Rådet. De generelle udtalelser har en væsentlig præventiv effekt, idet de hurtigt tages i anvendelse af erhvervet, kontrollerende og praktiserende dyrlæger, politi og domstole. Hermed bidrager de generelle udtalelser til bedre dyreværn og til en generel hurtigere sagsbehandling såvel hos den kontrollerende myndighed samt i det retslige system, hvor Rådets udtalelser ligger til grund for domsafsigelse. De generelle udtalelser er således til gavn for både dyr og andre implicerede parter, og reducerer ressourceforbruget i de enkelte sager. Rådet anser det for en alvorlig svækkelse, såfremt retten til at komme med generelle udtalelser af egen drift fratages Rådet. Fratagelse af retten til at udtale sig generelt vil efter Rådets vurdering have store dyreværns-mæssige konsekvenser, idet Det Veterinære Sundhedsråd gennem sin sagsbehandling får indsigt i nyopståede dyreværns-mæssige problemområder og generelle tendenser til u hensigtsmæssig adfærd overfor dyr, og kan agere hurtigt qua sin viden ved en generel udtalelse og derved sætte fokus på disse dyreværns-mæssige problemområder hurtigt, således som det skete ved eksempelvis skuldarsår hos svin, sygdomme og skader hos mink, ovedreven brug af tatoveringshammer på svin, transport af grise med brok eller endetarmsprolaps, transvaginal sterilisation af udsætterkøer, hold af dyr der går ude hele døgnet i vinterperioden og i perioder med vinterlignende vejr, aflivning af ål, behandling af navlebrok hos svin ved anvendelse af elastikator, klovamputation af køer o.a.

Rådet har i de seneste 5 år udarbejdet i alt 18 generelle udtalelser, som alle anvendes retningsgivende hos ovennævnte interessenter. Rådet finder således, at det er en vigtig samfundsmæssig opgave at udarbejde generelle udtalelser, da disse har en både oplysende og præventiv/opdragende effekt. Udtalelserne indgår således i erhvervets, de kontrollerende, udøvende og dømmende myndigheders arbejde, hvor den

tilbage melding Rådet får er, at udtalelserne anses for et vigtigt værktøj i forbindelse med det daglige arbejde og behandlingen af konkrete sager.

Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at man ved at fratage Rådet muligheden for at komme med generelle udtalelser, vil få flere sager hurtigt ekspederet. Rådet er ikke enig i denne betragtning. De generelle udtalelser nedbringer ved sin præventive, opdragende og oplysende effekt antallet af forelagte sager på et område og er med til at fremme dyreværn generelt.

Det Veterinære Sundhedsråd har i et hørings svar til ministeren i august 2014 gjort opmærksom på, at spørgsmålene i civile sager forelagt Rådet af domstolene er unødigt omfangsrige og tidskrævende, hvorfor Rådet foreslog at indgå i en dialog omkring, hvordan spørgsmålene kunne limiteres. Rådet foreslog ikke, at disse sager ikke skulle forelægges Rådet, men at der skulle skabes hjemmel til en regulerende brugerbetaling. Da de civile sager hyppigt indeholder aspekter af hvordan dyrlægegerning skal udføres, finder Rådet det fortsat af stor vigtighed, at disse sager får en neutral, ensartet veterinærfaglig vurdering i overensstemmelse med de til enhver tid gældende veterinærfaglige normer på tidspunktet for den konkrete hændelse.

Da Rådet indgår som led i (de heldigvis meget sjældne sager) vurderingen af hvorvidt en dyrlæge helt eller delvis skal fratages autorisationen, er det ydermere vigtigt, at civile sager vedrørende dyrlægers aktiviteter fortsat kan forelægges for Det Veterinære Sundhedsråd, og Rådet hermed kan komme med en uvildig veterinærfaglig vurdering af den pågældende dyrlæges aktiviteter/handlinger, således at den ensartede samt gældende norm fastholdes. Rådet er blandt andet på denne måde medvirkende til fastsættelse af minimumskravene til en dyrlæges ageren i henhold til dyrlægeloven.

Såfremt det fastholdes, at Rådet ikke fremover skal udtale sig i civile sager, forsvinder muligheden for i disse sager, at få en neutral ensartet veterinærfaglig vurdering, hvilket kan have uheldige konsekvenser for dyrlægefaget. Som konsekvens af en eventuel ændring af nuværende praksis bør der laves en passende overgangsordning, således Rådet kan færdigbehandle de verserende civile sager, idet disse sager erfaringsmæssigt kan strække sig over flere år.

Rådet har i beretningsåret 2012 behandlet 1 handelssag, 8 ansvarssager, 78 dyreværns sager, 2 sager vedrørende dyrlægers virksomhed, 27 høringer og 1 generel udtalelse og 10 andre sager. I alt 127 sager.

Det Veterinære Sundhedsråd finder, at det må bero på en fejl, at karakterisere sagsbehandlingstiden som lang, med mindre der tænkes på forhold for mere end 10 år siden, og under en anden bekendtgørelse. Rådet kan ikke i lovforslag se forhold eller ændringer, der skulle sænke/minimere sagsbehandlingstiden. Ændring af Rådets sagstyper vil ikke påvirke sagsbehandlingstiden for den enkelte sag. Der må derimod med lovforslaget forventes en øget tilgang af sager, såfremt udarbejdelse af generelle udtalelser med oplysende og præventiv effekt ikke længere er muligt og Rådet finder det sandsynligt at dette vil øge sagsbehandlingstiden yderligere.

Det Veterinære Sundhedsråd finder, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr har sin berettigelse og bør bestå. Rådet vedrørende hold af særlige dyr er i dag en garant for en ensartet vurdering i hele landet foretaget af sagkyndige og højt specialiserede fagfolk på netop dette område. Dette har Rådet også tidligere bemærket. Det Veterinære Sundhedsråd hæfter sig i den forbindelse især ved, at en ensartet behandling landet over er af afgørende betydning. Opgaverne er så specialiserede, at Rådet hverken ser faglige eller mulige økonomiske vindinger ved at nedlægge Rådet for hold af særlige dyr, som løfter en vigtig samfundsmæssig opgave, som i indeværende år, til dags dato, har kostet mindre end 50.000 kr.

Konkluderende finder Det Veterinære Sundhedsråd således ikke, at den foreslåede ændring vedr. Rådet for hold af særlige dyr vil give en mere optimal rådgivning. Det Veterinære Sundhedsråd stiller sig dertil uforstående overfor hvilke arbejdsområder og opgaver, der ønskes målrettet Det Veterinære Sundhedsråd. Det fremgår af lovforslaget, at Rådet fremadrettet skal varetage alle opgaverne, som tidligere er blevet behandlet i Rådet for hold af særlige dyr. Rådet er dog usikkert på, hvilke opgaver, der fortsat eksisterer i lyset af, at kapitel 6a ophæves. Rådet ser alene § 4 og § 10, stk. 1 som hjemmelsbestemmelser, og dertil er indholdet af § 17 og § 18 i dyreværnsloven uklare. Rådet forventer derfor en nærmere dialog omkring Rådets fremtidige arbejdsopgaver.

Vedrørende forslaget til fremtidig honorering forstår Rådet det således, at Rådet fremadrettet får betaling for hver enkelt time forbrugt i sagsbehandlingen samt mødegodtgørelse og høj kilometertakst. Rådet har umiddelbart ingen kommentarer til en sådan fremtidig honorering. Såfremt dette ikke er forstået korrekt, insisterer Rådet på at der vil være en forhandling/dialog hvor DDD bør indgå. Der ses ikke i lovforslaget, at der er taget højde for en fastsættelse af honorering af sagkyndig bistand. Rådet vil anmode om, at der tages højde for dette. Endelig finder Det Veterinære Sundhedsråd det vigtigt igen at påpege, at sekretariatet bør bringes på linje med øvrige sekretariater i den offentlige forvaltning, og sekretariatet bør derved fungere som en selvstændig og uafhængig enhed, således at Rådets og sekretariatets uafhængighed ikke kan anfægtes. Endvidere vil forslaget medføre, at Rådet overtager både rutinesager fra Fødevarestyrelsen samt sager fra Rådet vedrørende hold af særlige dyr, hvorfor der vil skulle tilføres særlige ressourcer til Rådets sekretariat.

Som det fremgår, indgår Rådet gerne i en dialog om lovforslaget og havde gerne set, at det var sket i forbindelse med udformningen af lovforslaget.

Det Veterinære Sundhedsråd skal endelig henvise til Rådets bemærkninger af 25. august 2014 angående Høring vedr. omstrukturering af rådene på dyrevelfærdsområdet, som vedlægges nærværende hørings-svar i sin helhed.

Med venlig hilsen
f/ Eiliv Svalastoga
Formand for Det Veterinære Sundhedsråd

Lissi Vestergaard Karlsen (FVST)
Specialkonsulent, dyrlæge
Sekretariatet for Det Veterinære Sundhedsråd



Fødevareministeriet
dyrevelfaerd@fvm.dk

Det Veterinære Sundhedsråd

Dato: 25. august 2014

J.nr.: 2014-32-018-00014 ES/LZK

Bedes anført ved henvendelse

Høring vedr. omstrukturering af rådene på dyrevelfærdsområdet

Det Veterinære Sundhedsråd skal takke for muligheden for at bibringe Rådets svar på den tilsendte høring vedrørende Forslag til ny rådsstruktur.

I henhold til høringsbrevet anføres en række forslag vedrørende Det Veterinære Sundhedsråd:

1. **Opgaveportefølje:** Det foreslås ved høringen, at Det Veterinære Sundhedsråd fortsætter med sin nuværende opgaveportefølje. Rådet kan tilslutte sig dette, idet Rådet for så vidt angår udtalelser i civile sager dog henviser til nedenstående.

Rådets nuværende opgaveportefølje er besvarelse af veterinærfaglige spørgsmål stillet af en offentlig myndighed. Hovedvægten af sager forelægges af anklagemyndigheden til brug for verserende straffesager. Endvidere forelægges veterinærfaglige spørgsmål af andre myndigheder – overvejende Fødevarestyrelsen – samt af parterne i civile retssager. De civile retssager udgør ca. 6 % af Rådets samlede sagsmængde, men giver visse udfordringer som beskrevet nedenfor.

Det Veterinære Sundhedsråd får i stigende omfang forelagt spørgsmål i civile retssager (primært erstatningssager i forbindelse med handel af dyr), hvor Rådet skal tage stilling til spørgetemaer af enormt omfang med juridiske spidsfindigheder og hypotetiske situationer. De nugældende regler foreskriver, at parterne i civile sager kan stille konkrete veterinærfaglige spørgsmål i relation til den konkrete sag, som med rettens godkendelse forelægges for Rådet. Det Veterinære Sundhedsråd oplever dog, at der tillades omfattende spørgsmål ofte hypotetiske og af ikke-veterinærfaglig karakter.

For Det Veterinære Sundhedsråd er det af afgørende betydning at kunne levere et kvalificeret, veterinærfagligt bidrag i de forelagte sager. For at sikre dette, er det Rådets opfattelse, at der i de civile retssager er behov for en dialog med repræsentanter for domstol og advokater om den mest hensigtsmæssige tilrettelæggelse af håndteringen af denne type sager i relation til Det Veterinære Sundhedsråd. Rådet er endvidere indstillet på at indgå i dialog om muligheden for eventuelt at

limitere forelæggelse af civile retssager for Rådet. Det Veterinære Sundhedsråd kan i øvrigt oplyse, at Rådet har udarbejdet en guide til brug for forelæggelse af bl.a. civile retssager, der skal hjælpe parterne med at forelægge sagerne – herunder udarbejdelse af spørgetema.

På baggrund af ovenstående finder Rådet det endvidere relevant at overveje, om der – som tidligere – bør indføres betaling for at forelægge civile retssager for Det Veterinære Sundhedsråd. Rådet bruger således en del ressourcer på at besvare disse komplicerede civile erstatningssager. Betalingen kan eventuelt afspejle den enkelte sags omfang og kompleksitet. Rådet er klar over, at dette forslag kræver lovhjælp og opfordrer derfor til, at der tages højde for dette ved en kommende ændring af relevant lovgrundlag.

- 2. Nedlæggelse af Rådet vedrørende hold af særlige dyr:** Rådet finder, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr har sin berettigelse og bør bestå. Rådet vedrørende hold af særlige dyr er i dag en garant for en ensartet vurdering i hele landet foretaget af sagkyndige og højt specialiserede fagfolk på netop dette område.

Rådets sammensætning: Det foreslås ved høringen, at der ved kommende udpegninger af medlemmer til Rådet skal tages højde for, at Rådet besidder kompetencer inden for hold af særlige dyr. Det foreslås endvidere i høringen som tidligere anført, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr nedlægges. Det oplyses i den forbindelse, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr har begrænsede opgaver i form af at blive rådspurgt af Fødevarestyrelsen i forbindelse med styrelsens godkendelse af zoologiske anlæg jf. bekendtgørelse nr. 1023 af 12. december 2002.

Det Veterinære Sundhedsråd ønsker i forhold til formuleringen i høringsskrivelsen at præcisere, at den rådgivning, som Rådet vedrørende hold af særlige dyr jf. bekendtgørelsen udfører, er til Fødevarestyrelsens brug forud for styrelsens afgørelse om godkendelse af zoologiske anlæg jf. § 5, stk. 1, og § 8, samt i forbindelse med Fødevarestyrelsens årlige eftersyn jf. § 24. Såfremt det fastholdes, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr nedlægges, finder Det Veterinære Sundhedsråd, at det vil være hensigtsmæssigt, at Fødevarestyrelsen fremadrettet efter behov rådgives af eksterne sagkyndige.

Det Veterinære Sundhedsråd må i øvrigt stille spørgsmål ved det beskrevne omfang af Rådet vedrørende hold af særlige dyrs opgaveportefølje. Det Veterinære Sundhedsråd kan således konstatere, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr har yderligere følgende opgaver i henhold til gældende lovgivning:

Pasningsvejledninger. Det fremgår af § 28 i bekendtgørelse nr. 210 af 6. marts 2014 om erhvervsmæssig handel med dyr, at der ved salg af dyr skal udleveres en af Rådet vedrørende hold af særlige dyr godkendt skriftlig pasningsvejledning til køberen om forsvarlig pasning og pleje af dyret. Såfremt opgaven med godkendelse af pasningsvejledninger opretholdes, finder Det Veterinære Sundhedsråd, at den bør varetages af Fødevarestyrelsen.

Cirkus. Det fremgår af § 6, stk. 2 i bekendtgørelse om hold og fremvisning af dyr i cirkus mv. at fødevareministeren indhenter en udtalelse fra Rådet vedrørende hold af særlige dyr i forbindelse med afgørelsen om tilladelse til fremvisning af vilde dyrearter i cirkus. Det fremgår endvidere af § 53, stk. 2, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr kan yde sagkyndig bistand i forbindelse med Fødevestyrelsens tilsyn og eftersyn med cirkus, forlystelsesparker og lignende virksomheder. . Såfremt det fastholdes, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr nedlægges, finder Det Veterinære Sundhedsråd, at det vil være hensigtsmæssigt, at Fødevestyrelsen fremadrettet efter behov rådgives af eksterne sagkyndige.

Det Veterinære Sundhedsråd har herudover erfaret, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr har rådgivet Fødevestyrelsen i spørgsmål om, hvilke dyrearter, der er omfattet af bekendtgørelse om privates hold af særlige dyr, særligt når der er tale om import af nye dyrearter eller hybrider.

Det Veterinære Sundhedsråd finder på baggrund af ovenstående ikke, at det vil være nødvendigt ved kommende udpegninger af medlemmer til Rådet, at der tages højde for, at Det Veterinære Sundhedsråd besidder kompetencer inden for hold af særlige dyr.

Det bemærkes i den forbindelse, at det i de eksisterende love og bekendtgørelser vedrørende Det Veterinære Sundhedsråd er anført, at Rådet kan indhente udtalelser hos særligt sagkyndige, såfremt Rådet får forelagt en sag, hvis behandling forudsætter en sagkundskab, som Rådets medlemmer ikke i tilstrækkeligt omfang er i besiddelse af.

Rådet anser det ikke for ressourcemæssigt hensigtsmæssigt at etablere et stort vidensberedskab for særlige dyr i Det Veterinære Sundhedsråd, da der eksisterer eksterne sagkyndige på området.

Såfremt det påtænkes, at de ovenfor beskrevne opgaver fremadrettet skal varetages af Det Veterinære Sundhedsråd, bør dette efter Rådets opfattelse medføre tilførsel af nødvendige faglige og administrative ressourcer til Det Veterinære Sundhedsråd.

Det Veterinære Sundhedsråd ønsker at påpege, at Rådet fortsat vil kunne anmodes om en veterinærfaglig udtalelse om dyreværnmæssige aspekter i forbindelse med hold af særlige dyr.

- 3. Rådets udtalelser:** Det foreslås ved høringen, at Det Veterinære Sundhedsråd fremover kun vil kunne afgive udtalelse efter anmodning. Rådet kan ikke støtte, at Rådet alene kan udtale sig efter anmodning. Det Veterinære Sundhedsråd har følgende bemærkninger i denne forbindelse:

Det Veterinære Sundhedsråd stifter gennem sin sagsbehandling kendskab til mange forskellige typer af sager vedrørende dyreværnmæssige forhold. På baggrund af denne viden kan Det Veterinære Sundhedsråd se, hvorvidt der er områder, hvor der er behov for fokus. Det Veterinære Sundhedsråd kan i disse tilfælde hurtigt reagere ved at ekstrahere og kondensere denne viden i en generel udtalelse, som kan offentliggøres. Til eksempel kan nævnes Det Veterinære Sundhedsråds generelle

udtalelser om overdreven anvendelse af tatoveringshammer og om sygdomme og skader på mink. Herved informeres en bredere kreds, end de i en aktuel sag involverede, hurtigere, hvilket er til gavn og nytte over hele landet, for både dyr, erhverv, dyrlæger, kontrollerende myndighed, anklagemyndighed og domstole.

Rådet finder det således problematisk, såfremt Rådet ikke fremadrettet har mulighed for at fremkomme med generelle udtalelser af egen drift. Rådet skal derfor anbefale, at Rådet som hidtil gives mulighed for af egen drift at fremkomme med generelle udtalelser.

Rådet bemærker, at det i høringen foreslås at Der Særlige Råd vedrørende Dyreværnsspørgsmål nedlægges idet det anføres at det Dyreetiske Råd ofte beskæftiger sig med dyreværn. Det Veterinære Sundhedsråd skal i den forbindelse bemærke, at dyreværn og dyreetik ikke er det samme. Det Veterinære Sundhedsråd finder det nødvendigt, at der fortsat gives mulighed for, at der kommer udtalelser udelukkende vedrørende dyreværn. Specielt set i lyset af de begrænsninger, der jf. høringen ønskes iværksat for Det Veterinære Sundhedsråds muligheder for på eget initiativ at komme med udtalelser, finder Det Veterinære Sundhedsråd forslaget om at nedlægge det Særlige Råd vedrørende Dyreværnsspørgsmål bekymrende.

Rådet går i øvrigt ud fra, at det i høringen foreslåede ikke ændrer ved, at Det Veterinære Sundhedsråd kan afgive høringssvar på høringer fra andre myndigheder og ministerier.

4. Andre forhold:

Det Veterinære Sundhedsråd har yderligere nedenstående bemærkninger til ministeriets oplæg til ny rådsstruktur.

- **Sammenskrivning af regelgrundlaget.** Rådet anbefaler, at bekendtgørelse om forretningsorden for Det veterinære Sundhedsråd og bekendtgørelse om forelæggelse af veterinærfaglige spørgsmål for det Veterinære Sundhedsråd og Fødevarestyrelsen sammenskrives. Det Veterinære Sundhedsråd vil gerne være behjælpelig med udkast til ny bekendtgørelse og vejledning.

- **Sagstyper:** I forbindelse med ændring af ovenstående bekendtgørelser bør det endvidere overvejes at ændre sondringen mellem rutinesager og sager af principiel karakter. Det kan hertil oplyses, at Det Veterinære Sundhedsråd før bekendtgørelserne trådte i kraft i 2005 behandlede alle sagstyper. Grundet en øget sagsmængde fandtes det på daværende tidspunkt hensigtsmæssigt, at rutinemæssige sager fremadrettet blev behandlet af Fødevarestyrelsen. Denne løsning blev valgt fremfor at tilføre Rådet og sekretariatet yderligere ressourcer. Det Veterinære Sundhedsråd finder det dog betænkeligt, at Fødevarestyrelsen udtaler sig i disse sager, hvor Fødevarestyrelsen som oftest er anmelder eller på anden måde involveret. Det Veterinære Sundhedsråd anbefaler derfor, at alle sager fremadrettet behandles i det Veterinære Sundhedsråd, herunder at rutinesager behandles i sekretariatet. Dette bør dog medføre tilførsel af ressourcer til sekretariatet.

- **Sekretariatet:** Endelig finder Det Veterinære Sundhedsråd, at sekretariatet bør bringes på linje med øvrige sekretariater i den offentlige forvaltning, og sekretariatet bør derved fungere som en selvstændig og uafhængig enhed. Her skal henvises til sekretariaterne på forskningsrådene og senest Akkrediteringsrådets sekretariat, hvor Folketinget i 2006 i L111 Forslag til Lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser i lovforslagets bemærkninger anførte: ”Den foreslåede sekretariatsmodel kendes fra forskningsrådssystemet, hvor rådene sekretariatsbetjenes som uafhængige sekretariater, som har administrativt fællesskab med en anden institution”. Der er således lovgivningsmæssig praksis på dette område.

Med venlig hilsen
f/ Eiliv Svalastoga
Formand for Det Veterinære Sundhedsråd

Lissi Vestergaard Karlsen (FVST)
Specialkonsulent, dyrlæge
Sekretariatet for Det Veterinære Sundhedsråd



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

DOSO
RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSHOLM
Tlf. 24776497
E-mail. doso@doso.dk

Høsterkøb den 25. november 2014

Vedr. høringsvar om lov om ændring af Dyreværnsloven og Lov om dyrlæger

DOSO fremsender hermed høringsvar vedr.:

- Forbud mod seksuel omgang med dyr
- Regler om avl af familie- og hobbydyr
- Forbud mod salg af hunde på markeder
- Ny rådsstruktur
- Klagebestemmelser.

Overordnet er DOSO positiv over for samtlige lovforslag og vil gerne fremhæve vores glæde over, at Fødevareministeriet nu har taget en række positive initiativer, som vil skabe mulighed for mere dyrevelfærd for de danske dyr.

Forbud mod seksuel omgang med dyr

DOSO har igennem de seneste måneder deltaget i en landsdækkende kampagne sammen med Dyrenes Venner netop for at få vedtaget et forbud mod menneskers seksuelle omgang med dyr. Derfor hilser vi med glæde initiativet velkomment og hæfter os specielt ved, at forbuddet både gælder seksuel omgang og seksuelle handlinger med dyr. Herved får vi også forbudt de kommercielle interesser, der knytter sig til problemet – så som dyresexshows, dyrebordeller og fremstilling af dyrepornografi.

Udgangspunktet er, at dyr i mange eller få tilfælde lider skade, når mennesker har sex med dem. Det er et faktum, som underbygges af artikel *. De sparsomme indberetninger om skader fra politi og dyrlæger skyldes, at aktiviteterne ikke opdages fordi:

- Aktiviteterne foregår i det skjulte.
- Man skammer sig over at gå til dyrlæge.
- Svært at bevise, hvis man alligevel går til dyrlægen.

Derfor er Dyreværnsloven ikke tilskrækkelig beskyttelse for dyrene.



DOSO

RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSHOLM
Tlf. 24776497
E-mail: doso@doso.dk

Et forbud kan hjælpe dyrene fordi:

- De nærmeste – fx. naboer – vil reagere, fordi det er selve handlingen, som er forbudt.
- Bevisbyrden er lettere, når det er selve den seksuelle akt, der er forbudt. (snapfoto/mobil).

Hertil kommer:

- Det moralske aspekt. Samfundet bør gennem lovgivning signalere, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert og beskytte den svage part i et forhold - også selv om det ikke i alle tilfælde skaber lidelse. Det gøres i mange andre forhold (barn/voksen, elev/lærer, psykisk handicappet /pædagog).
- Den præventive virkning.

Ny viden siden sagen sidst blev diskuteret i Folketinget:

- Norge, Sverige og Tyskland har indført forbud.
- Sex med dyr forøger risikoen for peniskræft med 50% (Brasilien).**

* The journal of the International Society for Anthrozoology, specialnummer fra 2005 med titlen "Bestiality and Zoophilia" redigeret af Andrea M. Beetz og Anthony L. Podberšcek.

** Sex with Animals (SWA): Behavioral Characteristics and Possible Association with Penile Cancer. A Multicenter Study, Stênio de Cássio Zequi PhD¹, The Journal of Sexual Medicine, 2012.

Regler om avl af familie- og hobbydyr

DOSO har også med bekymring konstateret, hvordan den ekstreme avl af specielt hunde og katte har medført, at mange af dyrenes velfærd er blevet betydeligt nedsat. Former for overtypning som handicapper dyrene i at udføre naturlig adfærd må stoppes. Derfor støtter DOSO, at der i Dyreværnsloven gives bemyndigelse til, at Fødevareministeren kan fastsætte regler for avl af familie- og hobbydyr.

Når lovens rammer skal udfyldes, og der skal udfærdiges bekendtgørelser, stiller DOSO gerne sin ekspertise på området til rådighed for Ministeriet.



DOSO

RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSBOLM
Tlf. 24776497
E-mail. doso@doso.dk

Forbud mod salg af hunde på markeder

Også i forbindelse med dette lovinitiativ er DOSO særdeles positiv. Mange af vores medlemsforeninger har netop givet udtryk for stigende problemer i forbindelse med køb og salg af dyr på markeder, hvor opsyn og kontrol ofte udføres særdeles lemfældigt. Vores internater melder om impuls køb fra markeder, hvor hunde ofte ender på et internat, for så igen at blive formidlet til nye ejere.

DOSO oplever det som et stigende problem, at mange ikke vaccinerede og umærkede hundehvalpe under 8 uger sælges på markeder.

DOSO ser gerne, at forbuddet blev udvidet til også at dække andre familie- og hobbydyr som katte, kaniner, stuefugle og heste.

Ny rådsstruktur

DOSO har forståelse for forslaget om at nedlægge Dyreværnsrådet og Rådet vedr. hold af særlige dyr, idet hele dyrevelfærdsområdet er blevet overflyttet fra Justitsministeriet til Fødevareministeriet. Det er dog vigtigt, at styrke de to tilbageblevne råd – Det Dyreetiske Råd og Det Veterinære Sundhedsråd – med forøgede økonomiske ressourcer og sekretariatbistand, idet man har til hensigt at tillægge disse råd yderligere opgaver.

DOSO har bemærket, at man vil udvide Det Veterinære Sundhedsråd med et ekstra medlem, idet Rådet fremover også skal beskæftige sig med hold af særlige dyr. I den forbindelse vil vi anbefale en person med biologisk baggrund frem for en dyrlæge.

Klagebestemmelser

DOSO har ingen bemærkninger til denne bestemmelse.

Med venlig hilsen
DOSO

Peter Møllerup
Formand

DYREVÆRNS-ORGANISATIONERNES SAMARBEJDS-ORGANISATION

**DOSO**

RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSHOLM
Tlf. 24776497
E-mail. doso@doso.dk

Anima, Dansk Dyreværn Århus, Dyrenes Dags Komité, Dyrenes Venner,
Dyreværnet-Værn for Værgeløse Dyr, Hundens Tarv, Husdyrenes Vel Fyn, Inges Kattehjem, Kattens Værn,
Nyt Hesteliv, Svalen, WSPA
Als og Sundsveds Kattefond, Sønderjyllands Dyreværnsforening
Danish Friends of Animals, Dankas Animals, Dyrenes Alliance, Dyrenes-SOS, Fair Dog, Hestens Værn,
Pindsvinevennerne i Danmark, De Vilde Delfiner



Fødevarestyrelsen
Dyresundhed; Dyrevelfærd og Veterinærmedicin
E-mail: 14@fvst.dk; 15@fvst.dk

Fødevareministeriets Dyrevelfærdsenhed
E-mail: dyrevelfaerd@fvst.dk

Dyreværnsrådet

Dato: 26. november 2014
Sags nr.: 14229
Dok. nr.: 750917

Høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Ved e-mail af 31. oktober 2014 har Fødevarestyrelsen sendt forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger i høring.

Dyreværnsrådet har behandlet sagen og skal i den anledning udtale følgende:

Indledningsvist skal Dyreværnsrådet påpege, at avl af familie- og hobbydyr er den væsentligste problemstilling af de foreslåede ændringer til dyreværnsloven. Fastsættelse af regler vedrørende avl af familie- og hobbydyr er således det element i lovforslaget, der vil få allermest betydning for dyrevelfærden både i forhold til antallet af dyr og værdien af velfærd. Rådet skal derfor understrege vigtigheden af, at bemyndigelsen følges op med en bekendtgørelse hurtigst muligt.

Ændret rådsstruktur på dyrevelfærds- og veterinærområdet

Rådet tager indstillingen vedrørende en ændret rådsstruktur på dyrevelfærdsområdet, herunder nedlæggelse af Dyreværnsrådet, til efterretning, idet der dog henvises til Dyreværnsrådets tidligere brev af 25. august 2014 med bemærkninger til Fødevareministeriets oplæg til omstrukturering af rådende på dyrevelfærdsområdet.

Bemyndigelse til at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr

Dyreværnsrådet finder det særdeles positivt, at der indsættes en bemyndigelsesbestemmelse til at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr.

Det forventes, at forslaget vil få en positiv effekt på dyrevelfærden, forudsat at bemyndigelsen udmøntes, hvormed der fastsættes regler om avl, der forbyder, at familie- og hobbydyr avles på en måde, så dyrene får velfærds- og sundhedsmæssige problemer.

Dyreværnsrådet har endvidere bemærket følgende på s. 16 i lovforslagets bemærkninger, afsnit 3.2.3:

"Fødevareministeriet er i øvrigt opmærksom på, at en del racehunde og racekatte importeres til Danmark, og at disse dyr naturligvis ikke kan omfattes af en national regel om avl."

Rådet finder, at det bør præciseres, at omend de nationale regler ikke vil forbyde import af dyr, som er fremavlet på en måde, der kan give dyrenes velfærdsmæssige problemer, da bør reglerne sikre, at disse dyr ikke indgår i avlen. Der kunne fx fastsættes krav om neutralisering af dyr, der er fremavlet på en måde, der kan give velfærdsproblemer for dyrene.

Forbud mod salg af hunde på markeder

Dyreværnsrådet finder, at en bestemmelse om forbud mod salg af hunde på markeder er et positivt bidrag, der med sandsynlighed kan mindske risikoen for impuls køb af hunde.

Rådet finder dog, at det er uklart hvorfor forbuddet ikke også gælder andre familie- og hobbydyr. I forlængelse heraf hæfter Rådet sig ved følgende bemærkning på s. 17 i lovforslagets bemærkninger, afsnit 4.2.:

"Forbuddet omfatter kun hunde og ikke andre familie- og hobbydyr. Dette skyldes dels, at der vurderes at være større dyrevelfærdsmæssige problemer med impuls køb af hunde på fysiske markeder, og dels, at der i mange lokalsamfund er en tradition for, at børn kommer og udstiller deres kæledyr på markedet og i den forbindelse også sælger afkom (f.eks. hamster og kaniner), hvilket det ikke er hensigten at forbyde, da der ikke er tale om kommerciel handel, som der er ved handel med hunde."

Dyreværnsrådet undrer sig over, at forbuddet mod salg på markeder indskrænkes til kun at gælde for hunde, idet der efter rådets opfattelse også er risiko for impuls køb og fejlplacering af andre dyr, som fx katte, kaniner, fugle m.m. Rådet heller ikke, at sælgers alder kan være et argument for ikke at lade øvrige dyrearter, som fx kaniner, omfatte af et forbud.

Forbud mod seksuel omgang med dyr

Dyreværnsrådet har ikke dyrevelfærdsmæssige bemærkninger til det foreslåede forbud mod seksuel omgang og seksuelle handlinger med dyr.

Dyreværnsrådet skal imidlertid fremhæve, at seksuel omgang med dyr eller seksuelle handlinger med dyr ikke udgør et dyrevelfærdsmæssig problem, forudsat at dette sker i overensstemmelse med dyreværnslovens §§ 1 og 2.

I den forbindelse kan der endvidere henvises til Det Dyreetiske Råds udtalelse fra november 2006 om menneskers seksuelle omgang med dyr.

Klagebestemmelser

Rådet har ingen bemærkninger til lovforslaget med hensyn til bestemmelsen om klageadgang.

På vegne af rådet

Charlotte Røgild Knudsen

Fuldmægtig, cand.jur.

Juridisk sekretær for Dyreværnsrådet

Dato 27.11.2014

**Ref. 2014-14-30-00006/ZOIQB, 2014-15-30-000/MEHUL og
26826/CEHL**



**Ministeriet for Fødevarer Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup**

**Høringsvar vedr. "Høring over forslag til lov om ændring af
dyreværnsloven og lov om dyrlæger".**

**Hestens Værn støtter op om forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov
om dyrlæger.**

**Især forslaget om forbud mod sex med dyr hilser vi velkommen. Det vil betyde at
selve akten forbydes og det vil i vores øjne beskytte hestene og i nogle tilfælde
lette bevisbyrden.**

**Danmark følger dermed trop med Norge, Sverige og Tyskland med et forbud. Det
vil forhåbentligt være medvirkende til at lukke dyrebordeller landet over.**

**Mht. forbud af salg af hunde på markeder så vi gerne, at forbuddet blev udvidet til
også at dække andre familie- og hobbydyr som katte, kaniner, stuefugle og især
heste.**

**Vi støtter endvidere op om DOSOs høringssvar mht. avl af racehunde og ændring
af Rådsstrukturen.**

Med venlig hilsen

**Ghita Zangger Madsen
Sekretariatsleder**

**G1. Hovedgade 8
2970 Hørsholm**

Telefon 45 868 774

**post@hestens-vaern.dk
www.hestens-vaern.dk**

**Protektor
Hendes Kgl. Højhed
Prinsesse Benedikte**



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Slotsholmen 12
1216 København K.

D. 27. november 2014

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrelæger

Danmarks Jægerforbund har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer af dyreværnsloven m.v.

I forhold til sammensætningen af Det Dyreetiske Råd er det imidlertid Jægerforbundets klare opfattelse, at rådet bør tilføres jagtfaglige kompetencer, særligt henset til, at rådet i de senere år er kommet med flere udtalelser inden for det jagtlige område. Danmarks Jægerforbund er den største jagtorganisation i Danmark og organiserer knap halvdelen af alle jagttegnsløsere. Et jagtfagligt medlem af Det Dyreetiske Råd bør derfor udpeges efter udtalelse fra Jægerforbundet.

Med venlig hilsen

Danmarks Jægerforbund

Claus Lind Christensen
Formand

DANSK TERRIER KLUB

Specialklub under Dansk Kennel Klub (FKI)



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen

Høringssvar sendt pr. e-mail

Til: 14@fvst.dk, 15@fvst.dk & dyrevelfaerd@fvn.dk

Kopi: zoiqb@fvst.dk, mehul@fvst.dk & cehl@fvn.dk

2014.11.27

HØRING OVER FORSLAG TIL: Lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Dansk Terrier Klub fremsender hermed bemærkninger til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger (forbud mod sex med dyr, forbud mod salg af hunde på markeder, avl af familie- og hobbydyr, ændret rådstruktur mv.)

Dansk Terrier Klubs høringssvar omfatter udelukkende vores holdninger til lovforslaget i forhold til vores interesse- og kompetenceområde; hunde.

Generelt om lovforslaget

Generelt finder Dansk Terrier Klub, at der er flere gode tiltag og intentioner i forslaget til lovændringen. Vi mener dog, at forslaget på ingen måde er tilstrækkeligt vidtrækkende eller ambitiøst til at sikre hundes velfærd i Danmark.

Derudover er vi bekymrede for, at lovændringen åbner mulighed for, at regler om avl af hunde kan indføres, uden at disse regler alene baseres på fagligt og videnskabeligt grundlag.

Endeligt er vi stærkt betænkelige ved, at lovforslaget ikke sikrer hundeejernes retssikkerhed.

1. Forbud mod seksuel omgang med dyr

Vi bifalder, at der indføres forbud mod sex med hunde. Det er særdeles positivt, at der ikke længere skal ske en vurdering af, hvorvidt hunden har lidt skade.

Samtidigt er det positivt, at handlinger med et veterinært medicinsk eller zooteknisk præg undtages fra bestemmelsen. Det muliggør f.eks. anvendelse af kølet eller frosset sæd i avlen, hvilket har markant betydning for at sikre opdræt af sunde hunde, størst mulig genetisk diversitet og bevarelse af den eksisterende genpulje.

2. Regler om avl af familie og hobbydyr

Dansk Terrier Klubs mission er at sikre mentalt og fysisk sunde, racetypiske terriers. Vi har derfor en dedikeret interesse i, at hunde avles på en måde, der sikrer, at hundene ikke får velfærds- og sundhedsmæssige problemer. Vi støtter derfor gerne initiativer, der skaber åbenhed og god praksis for avl af hunde.

Lovforslaget bemyndiger fødevareministeren til at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr, herunder hunde. Indføres sådanne regler på et ikke-videnskabeligt og måske til og med på et politisk motiveret grundlag, får det stærkt u hensigtsmæssige konsekvenser for hundenes sundhed og bevarelse af hunderacer. Det er derfor særdeles vigtigt, at eventuelle regler udelukkende baseres på faktisk viden og videnskabeligt dokumenteret data.

DANSK TERRIER KLUB

Specialklub under Dansk Kennel Klub (FCI)



Der er en stigende produktion af hvalpe uden for de stambogsførende organisationer, herunder stigende import især fra de østeuropæiske lande. Hunde uden stamtavle udgør størstedelen af den danske hundepopulation (*kilde: Arbejdsgruppen vedr. avl af dyr*). Det er derfor af største betydning, at dette forhold adresseres ved indførelse af eventuelle regler.

Derudover gør vi opmærksom på nedenstående udfordringer, som det er nødvendigt at tage højde for:

- **Sporing af sælger:** Fødevareministeriets rapport vedr. avl af dyr omtaler indirekte juridiske virkemidler, som købeloven, der gør købere af hunde i stand til at gøre et erstatningsansvar i forbindelse med sundhedsproblemer gældende over for sælger. Det kræver, at sælger/opdrætter kan spores, hvilket i dag ikke altid er muligt. Det er f.eks. tilfældet ved illegal hundehandel, der formidles via diverse elektroniske medier.
- **Definition af race:** Hvis der indføres regler, der er racespecifikke, medfører dette store udfordringer omkring definition og fastlæggelse af hunderace, som kan få u hensigtsmæssige konsekvenser for såvel administration af loven samt for følgerne af loven, idet:
 - Videnskabelig fastlæggelse af hunderace: Hunderace kan hverken fastsættes ved hjælp af dna test eller på grundlag af hundens udseende (*kilde: Den Danske Dyrlægeforening*).
 - Hunde med stambog: Der findes mange stambogsførende organisationer, og disse har variabelt dokumentationsniveau og dermed troværdighed.
 - Hunde uden stamtavle: Hvis det ikke kan dokumenteres, at en sådan nedstammer fra forældre med troværdig stambog, så er ejerens og opdrætterens udsagn det eneste, der kan lægges til grund for racefastlæggelse.

3. Forbud mod salg af hunde på markeder

Vi bifalder, at der indføres et forbud mod salg af hunde på markeder med det formål at forhindre impuls køb og nedbringe problemer med dyrevelfærden.

Dette tiltag vil dog kun i mindre grad nedbringe antallet af "fejllinkøb" af hunde. En langt større del af salg af hunde sker via websider, hvor der også formidles nye og brugte "døde" ting. Dette er altså også markedspladser. De er blot internetbaserede.

Hvis der er et reelt ønske om sikre hundes velfærd, skal der indføres et forbud mod opkøb/import af hunde til videresalg. En stor kilde til dårligt fungerende hunde er hundehandel, hvor hunde opkøbes på såkaldte hundefabrikker i ud- eller indland og ukritisk videresælges til hvem som helst. Det er hvalpe, der udelukkende produceres med kortsigtet økonomisk gevinst for øje og opfostres under dyrevelfærdsmæssige stærkt kritiske forhold og derfor også er både adfærds- og helbredsmæssigt dårligt fungerende.

En hvalps afstamning, dens opvækst og opdrætterens evne til at rådgive og udvælge egnede hvalpekøbere har væsentlig betydning for hundens fremtidige trivsel, og for hvordan hunden udvikler sig adfærdsmæssigt. Et forbud mod hundehandel vil sikre bedre vilkår for hundene og for potentielle hundeejere.

DANSK TERRIER KLUB

Specialklub under Dansk Kennel Klub (FCI)



Alternativt bør der gøres en markant langt større indsats over for illegal hundehandel. Det er i dag muligt på diverse elektroniske medier dagligt at finde salgsannoncer for hvalpe, hvor f.eks.:

- Hvalpen har udokumenteret baggrund, men sælges som racehund.
- Sælger er anonym (hemmelig/skiftende adresse, taletidskort mm.)
- Sælger "forsvinder" efterfølgende, så køber hverken har mulighed for rådgivning eller mulighed for at klage.
- Hvalpen befinder sig på en anden adresse end hvor sælger opholder sig/har bopæl.
- Hvalpen sælges ukritisk til køber, uanset om køber har kompetencer og/eller ressourcer til at eje og drage omsorg for en hund.
- Hvalpen tilbydes leveret ved et trafikknudepunkt, f.eks. en færgeoverfart.
- Moderen til hvalpen kan ikke beses.
- Sælgeren er ikke momsregistreret.
- Sælgeren kan ikke fremvise godkendelse fra Fødevarestyrelsen – og køberen har i øvrigt ikke selv mulighed for kontrollere dette.

4. Ny rådstruktur

Vi har ingen kommentarer til den foreslåede nedlægning af Dyreværnsrådet og Rådet vedrørende hold af særlige dyr og tilførsel af yderligere kompetencer til Det dyreetiske råd og Det veterinære sundhedsråd.

5. Klagebestemmelser

Der foreslås en bestemmelse, der præciserer, at der ikke er adgang til at påklage Rigspoliets afgørelser til Fødevareministeren.

Administrationen af lov om hunde har allerede vist, at det er retssikkerhedsmæssigt stærkt betænkeligt at begrænse hundeejernes ret til at påklage politiets afgørelser. Det er uacceptabelt, hvis politiet både fungerer som udøvende og dømmende magt i hunderelaterede sager, hvorfor det er vores generelle holdning, at hundeejere altid skal have mulighed for at få prøvet deres sag ved en domstol.

I Dansk Terrier Klub stiller vi naturligvis gerne vores kompetencer og ressourcer til rådighed i forbindelse med lovgivning og indsatser, der omfatter vores interesse- og kompetenceområde.

Med venlig hilsen

Robert Raeder

Næstformand
Dansk Terrier Klub
Arndrupvej 3, 6240 Løgumkloster
Tlf. 3024 8256

&

Formand
DTKs Bull Image Gruppe
(udvalg i Dansk Terrier Klub)
politik@bull-image-gruppen.dk

27. november 2014

Høring – forslag til lov om ændring af Dyreværnsloven og lov om dyrlæger.

Udarbejdet af Dyreværnsforeningen Who-Cares, baseret på uddrag af anbefalinger fra bogen *Hotdogs – i hundehandlernes verden*, udgivet på Who-Cares forlag, maj 2014.

Kommentarer til regler om avl af familie- og hobby-dyr.

Hundehandlere har hunde, fordi der er profit i at have dem og avle på dem, eller de henter hvalpe hjem fra udenlandske hvalpefabrikker og sælge dem videre, ofte som om Hundehandleren selv har opdrættet dem, i sit private hjem.

Der er endda eksempler på at hundehandlere stjæler hunde, som de sælger videre eller avler videre på. Derudover har hundehandlere oftest mange flere hunde. Tredive hunde, halvtreds hunde, eller måske endda hundrede hunde. Når man taler om hundehandlere, tænker de fleste på hvalpene, og det er sandelig grufulde betingelser, mange hundehandlerhvalpe lever under de første otte uger af deres liv. Men hvor mange tænker på de skjulte hunde? De voksne hunde, ingen ser. De voksne hunde, som udelukkende lever for at skabe indtjening til hundehandlerne. Hunde, som lever i skidne, ildelugtende stalde og uisolerede bygninger på afsides landejendomme.

Der er tusinder af voksne hundehandlerhunde i Danmark, men det er de færreste, som kommer frem i lyset. De fleste er så ødelagte, når de ikke dur til avl mere, at de ikke kan sælges, men aflives på bestialske måder. Nogle tæver er udslidte og aflives når de er fire år. Andre kan blive ved med at få hvalpe, til de er tolv år, og når at få tyve kuld hvalpe eller flere. Hver gang man køber en hvalp af en hundehandler, bliver Hundehandleren motiveret til at fortsætte med at få nye kuld på tæverne i staldene.

Dansk Hunderegister

Når en hundehandler registrerer en hvalp i Dansk Hunderegister, skrives køberens navn ofte på, så myndighederne ikke kan se, hvem der har opdrættet hvalpen. Dansk Hunderegister bør udvides til altid at registrere begge forældre samt kuldsøskende på en hund, opdrætter og ejerskifte.

Registreringen bør foretages af dyrlægen, når hvalpene kommer til chipning og sundhedstjek. Som det er i dag, er det opdrætteren eller den nye ejer, som registrerer hunde i Dansk Hunderegister.

To kuld hvalpe per år er hobbyopdræt. Når opdrætteren kommer med årets tredje kuld, bør opdrætteren opfylde alle betingelser for at have kennelstatus i forhold til kravene i bekendtgørelsen om erhvervsmæssigt opdræt af hunde, uanset om hvalpene er importeret, eller om de er danske. Information om de tre kuld kunne sendes til et centralt register hvor alt omkring hundekenneler var opført samlet, gerne en udvidelse af Dansk Hunderegister. Vi anbefaler at dette register er offentligt, så købere selv har mulighed for at tjekke, at en sælger opfylder betingelserne for at have kennelstatus.

Hundehandlere og dyrlæger

Mange hundehandlere bruger flere forskellige dyrlæger, for at den enkelte dyrlæge ikke får kendskab til hvor mange hunde der sælges og hvor meget sygdom der evt. er et givent sted. Hundehandlerne tager også ofte over grænsen og bruger dyrlæger i Tyskland. Hundehandlere, der får chippet og sundhedsundersøgt hvalpe fra Danmark ved tyske dyrlæger, bringer dermed hunde uden papirer over grænsen til Tyskland.

Hundehandlerne forsyner hinanden med ulovligt importeret medicin eller medicin fra egen dyrlæge. Nogle dyrlæger udskriver medicin uden at tilse dyrene.

Anbefaling

Der bør være en central registrering af dyrlægebesøg, så myndighederne kan få et fælles overblik over enkeltpersoners og kennelers dyrlægebesøg. Om muligt, bør der etableres samarbejde mellem danske og tyske myndigheder.

Kenneler og dyrlæger

Registrerede kennel-ejere har ofte et meget tæt samarbejde med den tilsynsførende dyrlæge, som tjener mange penge på disse stor-kunder. Vi har kendskab til dyrlæger, som

- udskriver så store mængder medicin, bl.a. penicillin, at dyrlægen burde reagere på, hvordan det er muligt at have så meget sygdom.
- chipper store hvalpekuld gang på gang, uden at reagere på, at racen normalt ikke får så mange hvalpe per kuld.
- kontakter kennelejereren og advarer, når dyrlægen får henvendelser fra folk, der ønsker at melde et sted.
- chipper hvalpe en gang om måneden fra en hundehandler, selvom dyrlægen ved at hundehandleren kun har tre tæver.

Anbefalinger

Der bør føres central kontrol med hvor meget en dyrlæge udskriver af medicin til en hundekennel. Lovpligtig kennelkontrol bør altid være uanmeldt og må ikke udføres af den tilsynsførende dyrlæge. Kontrol bør udføres af en uvildig dyrlæge, som ingen relationer har til den enkelte kennelejer. Når hvalpene kommer til chipning og sundhedstjek, bør dyrlægen registrere opdrætters navn og adresse, ikke kun hvalpens nye ejer, som det er i dag.

Dyrlægen bør også registrere hundens race/racer (ved blandingshunde), om det er første, andet eller tiende kuld hvalpe ved den dyrlæge dette år.

Tævens og hanhundens hunderegistreringsnr. burde oplyses, og eventuelt hvalpens importnummer. Så er der også taget hensyn til Hundeloven i forhold til raceidentifikation for hundens ophav.

Alle dyrlæger bør være med i et centralt register, hvor de kan se enhver kundes historik. Der er mange eksempler på hundehandlere, som benytter adskillige dyrlæger, for at ingen skal opdage, hvor mange hunde de omsætter og hvor meget sygdom deres hunde har. Nogle hundehandlere betaler ikke deres dyrlægegegninger, men skifter dyrlæge med jævne mellemrum.

Landbrug og hundehandlere

Hundehandlerne udnytter nedlagte og saneringsmodne ejendomme. De er inspireret af de rationelle metoder, der bruges indenfor svinebrug og indretter staldsystemerne til hundehold. Hvalpe sælges over alt, og de voksne hunde flyttes rundt blandt hundehandlerne. Da de ofte også har kvæg, svin, får og heste, som også købes og sælges rundt omkring, kan der være risiko for at hundehandlerne bringer smitte rundt. Visse sygdomme/vira/bakterier kan smitte fra art til art. Hundehandlernes måder at have hundehold på udgør derfor en sundhedsrisiko. Who-Cares har kendskab til at hundehandlere både slagter landbrugsdyr ulovligt på illegale hjemmeslagterier. Hundene fodres med slagteriaffald.

Almindelige landmænd kontrolleres systematisk for besætningernes sygdomme, medicinforbrug, overholdelse af miljøreglerne m.m. Slagterier og hele fødevarer- og fodervarebranchen er underlagt skarp kontrol. Men der er meget sparsom kontrol med hunde.

Anbefalinger

Der bør indføres ligeså meget kontrol med større hundehold, som man udsætter ovennævnte brancher for. Hundehandlere kan være væsentlig kilde til et utal af sygdomme, der kan spredes til landbruget og mennesker. Hvis man sætter en øvre grænse for hvor mange voksne hunde, en kennel må have, vil det begrænse risikoen for at hunde får et liv som hundehandlerhund.

Politiet og hundehandlere

Generelt er det meget svært for en borger at anmelde vanrøgt af hunde og ulovligheder i forbindelse med køb af hund.

Politiet har ikke ressourcer og kompetencer til at stoppe hundehandlerne. De utallige henvendelser Who-Cares har fået fra folk gennem foreningens første år danner basis fra nedenstående generaliseringer om politiets håndtering af anmeldelser. Der er politikredse, som fungerer bedre end andre i hundehandlersager.

Når en borger melder en formodet hundehandler til politiet, kan der gå uger, før politiet tager ud at se stedet. Typisk ser politiet, om hundene har mad og vand, og om arealkravene er opfyldt. Der lægges ikke vægt på de mange detaljer i lovgivningen omkring erhvervsmæssigt hundehold, såsom aktivering, mulighed for at komme ud under åben himmel, individuel kontakt med mennesker etc. Typisk får ejeren et påbud om at rette op på forholdene, og så gør politiet ikke mere, før der kommer en anmeldelse igen.

Hvis politiet fjerner hunde fra en hundehandler, går det ud over politiets ressourcer, da de skal afholde udgifter til internater og dyrlæger, indtil hundene er omplaceret. Politiet skal inddrive pengene hos ejerne af hundene, hvilket er meget svært.

Politi og toldere har ikke ressourcer til at stoppe indførslen af hundehvalpe over de åbne grænser. Politiet har svært ved at magte opgaverne omkring kriminalitet med og vanrøgt af hunde.

Særlovspolitiet har enkelte betjente med speciale i dyr, men alligevel stoppes hundehandlerne ikke.

Anbefalinger

Bødestørrelsen ved ulovlig import af hunde bør afspejle den potentielle fortjeneste for Hundehandleren. Det anbefales at bøden udmåles per hund. Ideelt ville der være forskellige bødestørrelser alt efter race og efterspørgsel, men da det ville være svært at håndtere, anbefaler Who-Cares en bødestørrelse på minimum 5.000 kr. per ulovligt indført hund.

Politiets procedurer bør ændres, når forholdene ikke er i orden på en kennel, uanset om den er godkendt eller ej. Alle hunde bør fjernes af myndighederne/et godkendt internat, der samarbejder med politiet, og politiet må ikke køre derfra før samtlige hunde er blevet afhentet, da hundehandlerne ellers gemmer så mange hunde som muligt.

Hundehandlerne skal ikke have lov til at beholde en eneste hund, da hundehandlerne jo har vist, at de ikke overholder loven og behandler hundene ordentligt. Hundehandlerne ser udelukkende hunde som varer. For at stoppe deres ulovlige og uetiske handlinger bør de erfare, at det koster penge og besvær ikke at overholde lovgivningen.

Der bør etableres en specialenhed, som udelukkende har fokus på kriminalitet med og vanrøgt af dyr og som endvidere har viden om de typer af kriminalitet, som oftest følger i kølvandet på hundehandel.

Konfiskering af hunde

Det bør ikke være politiets budgetter, der skal belastes ved konfiskering af hunde (eller andre vanrøgtede dyr). I stedet bør det være ejeren/besidderen af hundene skal betale udgifterne. (Fordelingen mellem ejer og evt. besidder kan evt. være 50/50). Konfiskerede hunde bør altid straks skulle dyrlægetjekkes og derefter placeres på et internat. Ejerne bør have mulighed for at overdrage hundene til internatet, men skal betale for alle dyrlægeomkostninger, indtil den enkelte hund erklæres rask af dyrlægen eller aflives grundet sygdom. Dyrlægeomkostninger belaster internaterne, de bør derfor fritages for denne store udgift.

Betaling af udgifterne klares ved at ejerne får gæld til det offentlige, nøjagtigt som SKAT kan trække skattegæld fra folks indtægter. Derved vil man selv stå til ansvar for udgifter til sine hunde. Politiet vil blive mere motiveret til at skride ind, da deres budgetter ikke belastes. Det offentlige får sine penge igen, fordi pengene kan trækkes fra ejerens Nemkonto, hvis ejeren ikke betaler af sig selv.

Et forbud mod salg af hunde på markeder:

Den omfattende handel med hunde på markeder medfører øget avl og indførsel af hundehandlerhunde, risiko for spredning af sygdomme, indtjening af sorte penge og vanrøgt af hunde i løbet af markedsdagene.

Anbefaling

Forbyd salg af hunde på markeder i Danmark.

Øvrige anbefalinger til skærpelse af Dyreværnsloven:

Aflivning af hunde

Who-Cares mener, at det kun må være dyrlæger, der afliver hunde. Eneste dispensation skal være en jæger, der selv vil skyde sin gamle, udtjente jagthund. Som det er nu, må man aflive sunde og raske hvalpe uden grund, og det udnyttes af opdrættere, hvis en hvalp har en "fejlfarve" i forhold til racestandarden. Det udnyttes også af jægere, som vil have en hvalp efter sin jagthund, men som ikke vil have besværet med at finde købere til resten af kullet, samt hundehandlere, der selv afliver deres udtjente avlshunde. Det ville være mindre attraktivt at overproducere hunde, hvis man skulle betale en dyrlæge for enhver aflivning.

Hundeskat

Hidtil har alle borgere været med til at betale for de omkostninger, samfundet har til dyrehold. Who-Cares anbefaler, at man indfører en hundeskat. Hundrede kroner per hund om året kan enhver betale. Der er 550.000 hunde i Danmark. 550.000 x 100 kr. er 55 mio. kr. årligt, som skal øremærkes til at gå til hunderelaterede offentlige/statslige foranstaltninger. Hundeskat kan dække omkostninger til internater og dyrlæger i forbindelse med fjernelse af hunde, samt andre aktiviteter.

Hundehandlerrejsehold

Who-Cares anbefaler, at der bliver etableret et hundehandler-rejsehold under Veterinærstyrelsen, bestående af repræsentanter fra politiet, dyrlægerne, SKAT og personer med indgående kendskab til hundehandlermiljøet.

Det kan fungere ved at teamet løbende udvælger nogle steder at undersøge til bunds. Via Who-Cares har vi modtaget bunker af mistænkelige adresser og personer og der kommer hele tiden nye informationer fra befolkningen. Teamet kunne tilsammen undersøge på forhånd, om der er kenneltilladelse, anmeldelser i gang, hvor mange hunde der er registreret i Dansk Hunderegister, personens økonomiske forhold m.m., så man havde overblik på forhånd. Når den sammensætning af fagpersoner så tog derud uanmeldt, ville det være meget nemt at afgøre om forholdene er lovlige eller ikke, og da ingen af fagpersonerne ville have noget personligt eller økonomisk forhold til den enkelte hundehandler, ville det være nemmere at agere ud fra en professionel handleplan, som handler om at stoppe svindel og fjerne dyr som ikke lever under lovlige forhold.

Dyreværnsforeningen Who-Cares

Ida Holst Kristensen, Formand

Helene Kjærsgård-Jensen, Næstformand

Helle Holm Rasmussen, Bestyrelsesmedlem

www.who-cares.dk, tlf. 61546907



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

28. november 2014
Dok.nr.:D14-93236

Att: 14@fvst.dk; 15@fvst.dk; dyrevelfaerd@fvst.dk;

Ref.: Høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Høring - forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Dyrenes Beskyttelse (DB) ser overordnet positivt på de ændringsforslag der er lagt op til i høringen. Det enkelte område vil være udspecificeret herunder.

Forbud mod seksuel omgang med dyr

DB er enig i et forbud, og ønsker forbuddet indført ud fra de etiske og moralske dilemmaer.

Regler om avl på familie- og hobbydyr

DB ser positivt på, at fødevareministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler vedrørende avl på familie- og hobbydyr.

DB ønsker dog, at ordlyden bliver, at fødevareministeren bemyndiges til at indføre særlige regler om avl af dyr, herunder familie- og hobbydyr. Begrundelsen for denne udvidelse er, at forsøgsdyrene også vil kunne få særlige regler vedrørende avl.

Forbud mod salg af hunde på markeder

DB bakker op om et forbud mod salg af hunde på markeder. DB mener, at katte og erhvervsmæssig salg af familiedyr og hobbydyr, også bør omfattes af forbuddet. Salg af katte kan sidestilles med salg af hunde og risikoen for impuls køb kan minimeres ved et forbud for salg af katte.

Et forbud mod erhvervsmæssigt salg af familie- og hobbydyr bør også omfattes af denne ændring, da der er risiko for, at disse dyr transporteres fra marked til marked uden at blive solgt, med unødigt stress, angst og væsentlig ulempe til følge.

DB mener også, at man bør bemyndige fødevareministeren til at lave særlige regler vedrørende online salg af familie- og hobbydyr. Online salg af familie- og hobbydyr er i vækst, og denne lette tilgang til dyr øger risikoen for impuls køb uden vejledning og information om dyrets behov.

Ny rådsstruktur

DB er enig i ændringen i rådsstrukturen på dyrevelfærds- og veterinærområdet.

DB mener dog, at sager der ikke er principielle skal håndteres i Fødevarestyrelsen, at sagsbehandlingstiden skal nedbringes. Desuden ønskes en formaliseret forretningsorden, der sikrer en faglig bredde i Det Dyreetiske Råd og Det Veterinære Sundhedsråd.

Klagebestemmelse

DB ønsker at få klageret ift. myndighedsafgørelser truffet med hjemmel i Dyreværnsloven. Ved vurderingen af hvorvidt dette er muligt, vil det indledningsvis blive fremhævet hvorledes Danmarks Naturfredningsforening har fået en fremtrædende rolle i Naturbeskyttelsesloven. Derefter skal det redegøres for hvorledes Dyrenes Beskyttelse kan få tildelt en klageret i Dyreværnsloven. Afslutningsvis har vi fremhævet relevante problemstillinger vedrørende Dyreværnslovens § 29.



Ad) Danmarks Naturfredningsforening (DN)

DN har flere lovfæstede rettigheder i forhold til Naturbeskyttelsesloven.

DN har en rådgivende rolle jf. Naturbeskyttelseslovens § 61, stk. 2, hvor det er bestemt at DN deltager i Naturforvaltningsudvalget, der skal bistå miljøministeren ved naturforvaltning.

DN har mulighed for på eget initiativ at rejse fredningssager jf. Naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 3. Generelt ved fredningssager bliver DN og lignende organisationer orienteret om sagens rejsning jf. § 37, stk. 1. De bliver endvidere inviteret med til møde om sagen jf. § 37, stk. 6, også selvom de ikke har rejst sagen.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet af fredningsnævnet jf. § 43, stk. 2, nr. 4.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet af Kommunalbestyrelser jf. § 78, stk. 1.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet af miljøministeren efter § 9, § 11, stk. 1 og 2, § 27, stk. 1 og 2, § 53, stk. 1, 2 og 4, og § 65, stk. 1 jf. § 78, stk. 4.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet efter kapitel 11 a (miljøskade på beskyttede arter eller internationale naturbeskyttelsesområder) jf. § 78, stk. 5.

Ovennævnte klageadgang er dog ikke kun forbeholdt DN, men er tillagt: "*organisationer mv., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.* Samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø.

Det er Natur- og Miljøklagenævnet, der bliver påklaget til.

Ad) Dyrenes Beskyttelse (DB)

Det skal i det følgende vurderes, hvorvidt det vil være muligt, at DB kan få adgang til at klage over myndighedsafgørelser truffet med hjemmel i Dyreværnsloven.

Baggrunden for at DB ønsker en lovbestemt klageret i Dyreværnsloven, er de afslag vi modtager fra offentlige myndigheder, når vi retter henvendelse vedrørende dyreværns-sager. Som det blandt andet fremgår af svar fra Statsadvokaten, har DB ikke partsstatus i disse sager på grund af manglende væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald.

DB ønsker partsstatus i de sager hvor politidirektøren skal træffe afgørelse med hjemmel i Dyreværnsloven, samt i de tilfælde hvor politiet ikke ønsker at rejse en sag eller foretage yderligere efterforskningskridt i dyreværns-sager. Som det fremgår foroven, er vores klager over manglende sigtelse blevet afvist af Statsadvokaten. DB mener derfor at det er nødvendigt med en lovbestemt partsstatus med klageadgang i forhold til sager, hvor politiet ikke ønsker at rejse sigtelse eller foretage yderligere efterforskningskridt.

Foruden ovennævnte ønsker DB at få klageadgang i de sager hvor der er truffet afgørelse om ikke at give pålæg jf. § 21 samt påbud jf. § 24 b.



Det er politidirektøren der udsteder et pålæg jf. § 21. Det fremgår af § 21, stk. 2 at inden der meddeles pålæg, skal der indhentes erklæring fra en dyrlæge og om fornødent fra fødevareregionen. Endvidere skal den, der har ansvaret for dyret have lejlighed til at udtale sig.

DB ønsker på baggrund af flere uheldige sager, hvor der ikke er udstedt pålæg jf. § 21, at få mulighed for at klage over manglende pålæg udstedt af politidirektøren. Det følger dog af § 23 at den der har modtaget et pålæg kun kan anke pålægget til domstolene, hvorfor der ikke forligger en administrativ klageinstans.

Det må derfor vurderes, at såfremt DB fik adgang til at klage over manglende pålæg til en administrativ klageinstans eks. Statsadvokaten, så skulle den klageadgang muligvis også tildeles til den der får tildelt et pålæg. Det er vi overbevidste om, at jeres juridiske afdeling kan få belyst nærmere.

§24 b giver hjemmel til at udstede påbud om, at træffe de foranstaltninger der er nødvendige for at sikre en forsvarlig behandling af dyr og beskyttelse af dyrs velfærd. Påbuddet bliver meddelt af personer omfattet af personkredsen i § 24 a.

I modsætning til § 21 vedrørende pålæg, findes der et administrativt klageorgan for udstedte påbud jf. § 24 d. Det er Fødevarerministeriets klagecenter, der er klageorgan for afgørelser truffet i medfør af § 24 b & 24 c. DB ønsker, at blive tildelt partsstatus med klageadgang når der bliver truffet afgørelse om ikke at udstede påbud jf. § 24 b.

Det skal dog fremhæves, at der ikke kan meddeles påbud såfremt der allerede er givet et pålæg for samme forhold jf. § 24 b, stk. 3. Det er derfor afgørende for DB, at der bliver etableret en administrativ klageadgang for både manglende påbud og pålæg.

Ad § 29 – frakendelse af retten til at eje, bruge, passe eller slagte dyr)

§ 29, stk. 1, giver hjemmel til at der ved dom kan ske frakendelse af retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr. Der skal være tale om enten mishandling af dyr eller grovere uforsvarlig behandling af dyr. Der kan tillige ske frakendelse ved gentagelsestilfælde af uforsvarlig behandling af dyr.

Det fremgår af Rigsadvokatens Meddelelse nr. 2/2008, at sager hvor der nedlægges påstand om frakendelse skal forelægges rigsadvokaten, inden der sker tiltalerejsning. Det påpeges tillige i meddelelsen at rettighedsfrakendelse bør overvejes i alle sager om mishandling samt i sager, hvor sigtelsen vedrører overtrædelse af § 28, stk. 1, 1. pkt., hvis den sigtede tidligere er dømt efter dyreværnslovens § 28, stk. 1.

Som det fremgår af retspraksis på området, er det kun i yderst ekstreme tilfælde, at der sker frakendelse jf. § 29, stk. 1. Det fremgår samtidig, at hensynet til landmandens fremtidige beskæftigelsesmuligheder er et afgørende kriterium i vurderingen af, hvorvidt der skal ske frakendelse eller ej. DB ønsker at det overvejes i Fødevarerministeriet, hvorvidt der kan ske en skærpelse af retspraksis på området. Dette kunne ske ved en skærpelse i forarbejderne til loven.

Det ville være en betydelig forbedring af dyrenes forhold, såfremt anke af afgørelser vedrørende frakendelse, ikke har opsættende virkning. Således at retsvirkningerne ved en frakendelse jf. § 29, stk. 1 ikke udsættes til skade for dyrene.



§ 29, stk. 3, giver hjemmel til at der kan ske midlertidig frakendelse imens sagen behandles ved retten, såfremt den politimæssige efterforskning er bragt så langt, at der er en rimelig begrundet mistanke om, at der foreligger et strafbart forhold som omhandlet i dyreværnslovens § 29, stk. 1. Endvidere forudsættes en midlertidig frakendelse alene at ske, hvis der er en nærliggende fare for, at den pågældende under sagen på ny vil foretage enten dyremishandling, grov uforsvarlig behandling eller uforsvarlig behandling af dyr.

Det må vurderes at der kan ske en forbedring vedrørende midlertidig frakendelse, såfremt det anføres at der skal ske frakendelse imens sagen kører, såfremt ovennævnte betingelser er opfyldt. Det bør samtidig overvejes om der i bestemmelsen, kan inddrages en evt. udtalelse/vurdering af en dyrlæge i vurderingen af dyrenes forhold. Således at retten kan træffe afgørelse på baggrund af en dyrefaglig vurdering samt politiets egne undersøgelser.

Særlige regler vedrørende hønniker

Der er i dag ikke dyrevelfærdsregler for opdræt af hønniker til ægproduktion, og der mangler tilsyneladende hjemmel i dyreværnsloven til, at der kan fastsættes regler på området. DB opfordrer på den baggrund til, at der skaffes hjemmel i dyreværnsloven, således at der kan fastsættes dyrevelfærdsregler for hønnikeopdræt i Danmark. Der foreligger i dag en frivillig branchekode for hønnikeopdræt, men for at sikre dyrevelfærd i hønnikeopdrættet, er der brug for dels at sikre at branchekoden indeholder krav, der sikrer hønnikernes velfærd, og at kunne sanktionere, når opdrættet ikke lever op til branchekodes regler.

Er der spørgsmål til ovennævnte, så kontakt os endelig.

Med venlig hilsen

Britta Riis, direktør

Jens Svenningsen, dyrlæge og dyreværnschef



Fødevarerstyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Att: 14@fvst.dk, 15@fvst.dk, dyrevelfared@fvm.dk

26. november 2014
Ibu/14-04001

Høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Høringsvar fra Den Dansk Dyrlægeforening

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) har følgende kommentarer til ændringsforslaget:

Ad 2) Forbud mod sex med dyr

Fødevarerministeriet foreslår, at indføre et forbud mod menneskers seksuelle omgang med dyr, hvor handlinger med et veterinærmedicinsk eller zooteknisk præg dog er undtaget.

DDD mener ikke, at handlinger med et veterinærmedicinsk eller zooteknisk præg skal kategoriseres som seksuelle handlinger med dyr og derved ligestilles med menneskers brug af dyr for at opnå seksuel tilfredsstillelse, som det er anført i det fremsatte forslag. DDD henstiller derfor til at ordlyden i §3a stk. 2, ændres fra "Forbuddet omfatter ikke seksuelle handlinger, som..." til "Forbuddet omfatter ikke handlinger, som...".

DDD mener dog, at forhold hvor seksuel omgang eller det at foretage seksuelle handlinger med dyr, hvor dyret lider overlast i form af smerte eller lidelse mv., vil være dækket af de eksisterende bestemmelser i dyreværnsloven. DDD antager derfor, at det foreslåede forbud mod sex med dyr primært må være begrundet med etiske og moralske overvejelser, hvilke menes at kunne henføres under straffeloven.

Ad 3) Avl af familie- og hobbydyr

DDD ser positivt på at ministeren får bemyndigelse til at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr.

Ad 4) Forbud mod salg af hunde på markeder

DDD tilslutter sig dette forslag, men mener, at salg af katte på markeder også skal omfattes af forbuddet. DDD er af den mening, at salg af katte på markeder kan sidestilles med salg af hunde, da der her også er stor risiko for impulskøb, hvor køberne efterfølgende ikke kan løfte den opgave, det er at tage vare på dyret og derfor enten må lade dyret aflive eller i værste fald fraskriver sig ansvaret og overlader dyret til at klare sig selv.

Endvidere opfordrer DDD til, at der i loven gives bemyndigelse til, at ministeren kan fastsætte regler for online salg af familie- og hobbydyr. Salg af familie- og hobbydyr over nettet er i kraftig vækst, og den lette tilgang til køb af dyr øger risikoen for impulskøb, hvor køberne køber dyr, uden de har den fornødne viden om dyrets behov, og ikke har mulighed for at få information og vejledning om det.



Ad 5) Ændringer vedrørende råd

DDD tilslutter sig nedlæggelse af Rådet for særlige dyr, såfremt de opgaver der har været varetaget af dette råd på forsvarlig vis kan overdrages til Det Veterinære Sundhedsråd, og at det medfører tilførsel af de nødvendige faglige kompetencer og administrative ressourcer til Det Veterinære Sundhedsråd.

DDD mener, at sammensætningen af Det Veterinære Sundhedsråds medlemmer skal give den bedst mulige forudsætning for at udtale sig, i de sager rådet bliver forelagt. Der er i dag 5 medlemmer, hvoraf 2 er praktiserende dyrlæger, og DDD anser det for essentielt, at der fremadrettet fortsat skal være repræsentanter fra klinisk praksis, da de bidrager, med det nødvendige indblik og kendskab til den virkelighed hvori sagerne opstår. DDD mener, at Det Veterinære Sundhedsråd kun ved fremadrettet også at omfatte repræsentanter fra klinisk praksis kan fastholde den fornødne høje og brede faglighed, der sikrer en troværdig og faglig korrekt vurdering af de sager, der forelægges rådet.

I ændringsforslaget er det foreslået, at Det Veterinære Sundhedsråd ikke længere skal have mulighed for at afgive udtalelser på eget initiativ. Dette kan DDD ikke støtte op om. Det Veterinære Sundhedsråd får gennem deres arbejde et unikt indblik i mange forskellige sager og kan herved fremhæve områder, hvor der er behov for et særligt fokus. Rådet har ved udtalelser af egen drift især belyst generelle problemstillinger om dyreværnmæssige forhold, hvilket er sager DDD finder af stor vigtighed.

Har I spørgsmål eller behov for uddybning af DDDs kommentarer, er I velkomne til at kontakte undertegnede på mail lbu@ddd.dk eller mobil 30921502.

Med venlig hilsen

Louise Bundgaard



Fødevarestyrelsen

Høring: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

DCA - Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug modtog d. 31. oktober 2014 link til høring over forslag til lov om ændring af lov dyreværnsloven og lov om dyrlæger.

DCA har vedlagte bemærkninger til forslaget.

Høringssvar er udarbejdet af seniorforskere Steffen Werner Hansen og Mette S. Herskin, Institut for Husdyrvidenskab.

Med venlig hilsen

Rikke Flinterup
Specialkonsulent,
Koordinator for myndighedsrådgivning.

DCA - Nationalt Center for
Fødevarer og Jordbrug

Rikke Flinterup

Specialkonsulent

Dato: 28. november 2014

—

Direkte tlf.:

Mobiltlf.: 22431656

Fax: 8715 6076

E-mail: rcf@dca.au.dk

Sagsnummer:

Afs. CVR-nr.: 31119103

Reference: rcf

—

Side 1/1

Kopi til: Innovation

Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af lov dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Seniorforsker Steffen Werner Hansen og seniorforsker Mette S. Herskin, Aarhus Universitet, Institut for Husdyrvidenskab.

Bemyndigelse til at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr

Såfremt der fastsættes hensigtsmæssige regler for avl af familie- og hobbydyr, kan denne ændring i loven sandsynligvis medføre en forbedring af dyrevelfærden for visse racer.

Ændring af Rådstrukturen

Vi finder det væsentligt, at der i de fremtidige Råd, som relaterer til Dyreværnsloven, inddrages forskningsbaseret viden om både adfærd, fysiologi og sundhed i relation til lovgivning og regelfastsættelse på dyrevelfærdsområdet.

Forbud mod salg af hunde på markeder

Det forekommer sandsynligt, at minimering af impuls køb kan reducere fejkøb af familie- og hobbydyr. Der er dog intet i høringsforslaget som dokumenterer, at dette skulle være specifikt for hunde, men ikke være gældende for andre familie- og hobbydyr. Argumentationen om sælgers alder med hensyn til andre familie- og hobby dyr end hunde synes ikke at være relateret til dyreværn, men til andre hensyn, da sælgers alder næppe kan have en reducerende effekt på impuls køb, når der er tale om børn.

Forbud mod seksuel omgang med dyr

Ud fra en biologisk tilgang udgør seksuel omgang med dyr eller seksuelle handlinger med dyr ikke et dyrevelfærdsmæssig problem, såfremt at dette sker i overensstemmelse med dyreværnslovens §§ 1 og 2. Indførelse af forbud mod seksuel omgang med dyr kan derfor alene tillægges moralske overvejelser, og her henvises til Det Dyreetiske Råds udtalelse fra november 2006 om menneskers seksuelle omgang med dyr.

Andre kommentarer

Vi finder endvidere, at udtrykket angst i dyreværnslovens § 1 bør erstattes af udtrykket frygt, idet termen "angst" er en human diagnose. Det vil være mere korrekt og i overensstemmelse med den faglige anvendelse af begreberne angst og frygt, at ændre angst til frygt. Endvidere er den nuværende skelnen mellem fysiologiske og sundhedsmæssige behov i dyreværnslovens § 2 uklar, og det er uklart, hvordan begrebet sundhedsmæssige behov skal forstås. Det at være syg betragtes ikke som en overtrædelse af dyreværnsloven.

Mette Hulstrøm (FVST)

Fra: Vibeke Knudsen <ViKn@dkk.dk>
Sendt: 28. november 2014 12:05
Til: Veterinær Dyresundhed 14; Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15; Postkasse, Dyrevelfærdsenheden (DEP)
Cc: Zoheeb Iqbal (FVST); Mette Hulstrøm (FVST); Cecilie Heerdegen Leth (DEP); jorgen.hindse@gmail.com; Jens Glavind; Lise Lotte Christensen; Anne Orholt; Helle Friis Proschowsky
Emne: Hørings svar fra Dansk Kennel Klub - dyreværnslov og lov om dyrlæger - J.nr.:2014-14-30-00006/ZOIQB, 2014-15-30-000/MEHUL og 26826/CEHL

Til Fødevarestyrelsen

Dansk Kennel Klub (DKK*) har følgende kommentarer:

Forbud mod dyresex

DKK har tidligere fremsat forslag om et sådant forbud. Vi er opmærksomme på de praktiske problemer, der kan være med kontrol ift. privates omgang med egne dyr. Men vi finder fortsat forslaget relevant og nødvendigt – primært for at sikre dyr mod kommerciel udnyttelse (som også Det Dyreetiske Råd tidligere har udtrykt betænkeligheder i forhold til), men også for at lette politiets arbejde.

Regler om avl af hobby- og familiedyr

DKK har haft sæde i den arbejdsgruppe, der – med sin rapport fra aug. 2013 – har fremsat anbefaling om en sådan bestemmelse. Det skal understreges (som det også fremgår af rapporten), at evt. bestemmelser må kunne gøres gældende over for al hundeavl og altså ikke kun den organiserede del af opdrætterne.

Forbud mod salg af hunde på markeder

DKK har selv fremsat forslaget og tilslutter sig, at det indføres. Hvalpekøb er ekstremt dårligt egnet til impuls køb, som meget nemt bliver en risiko på et marked.

Ændring af rådsstruktur

Det forekommer relevant, at Det særlige råd vedrørende dyreværnsspørgsmål (Dyreværnsrådet) og Rådet vedrørende Hold af Særlige Dyr nedlægges, samt at Det Dyreetiske Råd og Det Veterinære Sundhedsråd tilføres yderligere kompetencer, så opgaverne kan løses i en enklere struktur.

Til gengæld mangler vi et punkt, som vi tidligere er blevet stillet i udsigt at få løst i forbindelse med revision af dyreværnsloven. Det drejer sig om haleamputerede hundes ret til offentlig fremvisning. Forbuddet betyder nemlig, at en hund, som f.eks. har fået halen i klemme i en (bil)dør ikke længere kan bruges på markprøver, til agility, til lydighedsprøver, brugsprøver eller udstillinger. Det er uheldigt, fordi det typisk får til følge, at ejeren bliver mindre aktiv med hunden, hvilket naturligvis resulterer i et dårligere hundeliv.

Både Dansk Kennel Klub (DKK) og andre hundeorganisationer er stødt på problemet med hunde, som har måttet stoppe en konkurrencekarriere. Men forbuddet rammer ikke kun konkurrencehundene. Det er blot dem, vi hører om. Det rammer også familiehunde, som trænes på hobbyplan.

DKK vil derfor opfordre til, at bestemmelserne ændres således, at aktivitetsforbuddet ikke gælder for hunde, som af veterinært betingede årsager mangler noget af halen. Lempelsen skal dog kun være gældende for de racer, som aldrig har været kuperingsracer. Ejeren af en schæferhund, en retriever eller en border collie har jo absolut ingen interesse i at påføre sin hund en haleskade med vilje, for derefter at kunne få fjernet et stykke af halen. Ja, faktisk har Dyrenes Beskyttelse endda fejlagtigt rådgivet nogle af de berørte hundefolk om, at aktivitetsforbuddet ikke var gældende, når amputationen/kuperingen var sket af veterinære årsager, og vi er helt enige med Dyrenes Beskyttelse i, at forbuddet heller ikke bør være gældende i dette tilfælde.

***) Fakta om DKK**

Dansk Kennel Klub (DKK) er Danmarks største organisation for hundeejere med over 30.000 medlemmer i selve DKK og ca. 45.000 medlemmer i de over 70 tilsluttede racespecialklubber. Man kan være medlem, hvad enten man har en racehund, en blandingshund eller måske blot holder af hunde. Ca. 10% af DKK's medlemmer er opdrættere, som nu og da eller regelmæssigt opdrætter hvalpe. De andre 90% er almindelige hundeejere, som gerne vil være medlem af en hundeklub for at kunne benytte klubbens mange tilbud. DKK er stiftet i 1897 og beskæftiger sig med stort set alle sider af hundelivet i Danmark f.eks. rådgivning om valg af hund, før-du-køber-hund kurser, barn og hund undervisning i folkeskolen, hvalpemotivation, kørekort til hund, prøver, udstillinger, agilitykonkurrencer, avl og stambogsføring, støtte til forskning – og ikke mindst med hundes velfærd generelt. Læs mere på www.dkk.dk.

**Med venlig hilsen/Kind regards,
DANSK KENNEL KLUB**

Vibeke Knudsen

Kommunikationskonsulent
Direkte telefon: +45 70 23 17 05



Dansk Kennel Klub
Parkvej 1 • DK-2680 Solrød Strand
Tlf. +45 5618 8100 • Information +45 5618 8155 • Fax +45 5618 8191
<http://www.dkk.dk> • post@dkk.dk

Ref MTK
Dato 28. november 2014
Side 1 af 1



Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@if.dk
W www.if.dk

CVR DK 25 52 95 29

Vedr.: Høring af forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Med henvisning til Fødevarestyrelsens høring den 31. oktober 2014 om ovenstående (j. nr.: 2014-14-30-00006/ZOIQB, 2014-15-30-000/MEHUL og 26826/CEHL) har Landbrug & Fødevarer følgende bemærkninger:

Overordnet set er Landbrug & Fødevarer enig med Dyreetisk Råds udtalelse fra 2006, hvori Rådet udtaler, at Rådet ikke finder, at der er behov for at regulere privatpersoners seksuelle omgang med egne dyr, idet der allerede i dyreværnslovgivningen er taget højde for de situationer, hvor dyrene lider overlast.

Landbrug & Fødevarer har dog ikke indvendinger mod det foreliggende udkast ang. forbud mod dyresex. Der ønskes blot en præcisering af ordvalget i § 3, stk. 2, hvor der står, at forbuddet ikke skal omfatte "seksuelle handlinger, som udføres af veterinærmedicinske eller zootekniske årsager, herunder i forbindelse med avl og reproduktion, dyreforsøg eller af andre lignende berettigede grunde".

Landbrug & Fødevarer støtter op om denne undtagelse, der er inspireret af svensk og norsk lovgivning. Dog er formuleringen i lovforslaget uhensigtsmæssig, idet opgaver ifm. avl og reproduktion omtales som "seksuelle handlinger". Ordet "seksuelle" bør udgå.

Ang. ændringer i rådsstrukturen på dyrevelfærds- og veterinærområdet, kan Landbrug & Fødevarer støtte op om revisionen af rådsstrukturen med undtagelse af nedlæggelsen af Dyreværnsrådet. Der er også fremadrettet behov for et råd, der hurtigt og enkelt kan behandle dyreværnsproblemstillinger fra en faglig og ikke etisk vinkel.

Med venlig hilsen

Mette Trudsø Kruse
Seniorkonsulent

Fødevare- og veterinærpolitik

D +45 3339 4260
M +45 3058 2153
E mtk@if.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

Landsforeningen Forsøgsdyrenes Værn, Gothersgade 160, 1123 København K.

Forsøgsdyrenes Værns høringskommentarer til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Forbud mod seksuel omgang med dyr

Lovforslagets § 1, nr. 1

Ministeriet foreslår indsættelse i dyreværnsloven af en ny § 3a: "Det er forbudt at have seksuel omgang med eller foretage seksuelle handlinger med dyr, jf. stk. 2. "I bemærkninger til lovforslaget står der, at det ikke kun er selve den seksuelle handling, der kan straffes, men også det at **medvirke** til, at andre mennesker har seksuel omgang med eller foretager seksuelle handlinger med dyr. Alt hvad der forstås ved "medvirken" forklares i *bemærkningerne*. Men for at klarificere bør "medvirken" også stå i selve lovgivningen, idet man – som det siges - ikke lovgiver i bemærkninger.

Lovforslagets § 1, nr. 3

Bemyndigelsen af ministeren til at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr, for at sikre velfærden for både moderdyr og afkom hilser vi velkommen.

Lovforslagets § 1, nr. 4

Et forbud mod salg af hunde på fysiske markeder er velkomment, men det bør være muligt og det er også på tide at forbyde salg på markeder af andre arter. Der er lige så meget risiko for impuls køb af f.eks. katte og andre dyr. Det er et meget sørgeligt syn at se, **hvor** mange dyrearter – fra kattekillinger, marsvin, gæslinger, kaniner, ællinger m.m. - der i små bure og ofte brændende sol falbydes på diverse markeder. Ofte er dyrene dehydrerede og iøvrigt i en på alle måder dårlig forfatning. Markeder med mange mennesker, støj, en uendelig strøm af børn der piller ved og løfter dyrene, m.m. er IKKE et sted for salg eller fremvisning af levende dyr. Og graden af impuls køb er ufattelig høj. Forsøgsdyrenes Værn har, i forbindelse med vort 3-årige hundehandler-projekt, for år tilbage filmet på en række markeder, og det er overalt et beskæmmende syn. Definitionen af markeder, som findes i bemærkningerne, lyder forholdsvis snæver. Er "loppemarkeder" og andre mindre salgssituationer omfattet af definitionen?

Lovforslagets § 1, nr. 5

Hvis Det Særlige Råd vedrørende Dyreværnsspørgsmål (Dyreværnsrådet) skal nedlægges, så er det nødvendigt at overføre Dyreværnsrådets vigtigste opgave, rådgivning af Ministeren i forbindelse med fastsættelsen af regler efter dyreværnsloven, til Det Dyreetiske Råd. Dyreværnsorganisationerne indflydelse bliver imidlertid kraftigt udvandet ved dette tiltag, når det

gælder indflydelsen på udformning af regler, idet Det Dyreetiske Råd er meget bredere sammensat.

Lovforslagets § 1, nr. 6

Udvidelsen af Det Dyreetiske Råds opgaver, til at inkluderer informations- og debatskabende aktiviteter - enten på eget initiativ eller på ministerens begæring - indenfor det dyreetiske område er interessant. Dog må man sætte et spørgsmålstejn ved, hvor realistisk forslaget er, givet at rådsmedlemmerne kun har begrænset tid, og at det er uklart, hvilke ressourcer Ministeriet støtter aktiviteterne med.

Lovforslagets § 1, nr. 7 og 8

Ophævelse af dyreværnslovens kapitler 6 og 6a betyder nedlæggelse af Dyreværnsrådet og Rådet vedrørende hold af særlige dyr.

Nedlæggelse af Rådet vedrørende Hold af Særlige Dyr er ikke så problematisk, da Rådets opgaver kan deles mellem Det Veterinære Sundhedsråd og Det Dyreetiske Råd, idet de praktiske inspektioner allerede idag foretages af Fødevarestyrelsen, med mulighed for at indkalde ekspertviden, hvor det er nødvendigt.

Når det gælder nedlæggelse af Dyreværnsrådet forholder det sig imidlertid anderledes. Da Rådet blev oprettet i 1991, var der, som Ministeriet skriver i sine bemærkninger til det nuværende lovforslag, en fornemmelse af, at Justitsministeriet havde behov for faglig rådgivning i den konkrete udmøntning af loven – det vil sige faglig rådgivning som vil være bredere end, hvad man ellers kunne få ved at spørge Fødevarerministeriet.

Men ifølge bemærkningerne til dyreværnsloven fra 1991, var der også behov for at styrke dyreværnsorganisationernes indflydelse på den fremtidige dyreværnslovgivning (Bemærkninger til forslaget til dyreværnslov, afsnit 5.11, s.28, Lovforslag L39 fremsat den 9. januar).

Dyreværnsrådet fik derfor en *bestemt* rolle, som ikke kun var veterinærfaglig, men også dyreværnsorienteret ud fra et praktisk synspunkt. Det vil sige, at Rådet skulle rådgive om konkrete spørgsmål, og hjælpe med fastsættelse af detaljerede regler vedtaget i medfør af dyreværnsloven. Det Dyreetiske Råd fik derimod en mere *generel* rolle og skulle, med sin bredere sammensætning, følge og reagere på den dyreetiske udvikling i samfundet.

Dyreværnsrådet var derfor udtryk for en mere konkret dyreværnsmæssig indflydelse end retten til at deltage i høringer (Dyreværnslovens § 27 og, mindre direkte, § 4) eller medlemskab af Det Dyreetiske Råd.

Ministeriet foreslår nu at kombinere Dyreværnsrådet og Det Dyreetiske Råd. En sådan kombination af opgaver er ikke umulig og vil ifølge Ministeriet fjerne, hvad der i Ministeriet opfattes som "overlap" mellem de to eksisterende råds funktioner. Men det betyder også mindre direkte indflydelse for dyreværnsorganisationer på dyreværnslovgivning.

Lovforslagets § 2, nr. 1

Ifølge Ministeriets lovforslag vil den reviderede § 28 stk. 1 i dyrlæge-loven lyde: "Det Veterinære Sundhedsråd består af mindst 5 medlemmer." I bemærkninger til lovforslaget står der, at Rådet som udgangspunkt skal udvides med ét medlem, så Rådet får ialt 6 medlemmer, således at Rådets kompetencer bliver udvidet med viden indenfor området 'Hold af særlige dyr'. Det er forståeligt, at loven skal indebære en vis fleksibilitet, idet Rådet teoretisk på et senere tidspunkt påny kunne udvides, men hvis de nuværende rådsmedlemmers kompetencer ikke skal udvandes, samtidig med at der skal tilføjes et medlem med særlig viden om hold af særlige dyr, så skal der være mindst 6 medlemmer, også i fremtiden. Bør der ikke i lovforslaget stå, at "Det Veterinære Sundhedsråd består af mindst 6 medlemmer"?

Lovforslagets § 2, nr. 2

Ingen kommentarer. Ændringen er nødvendig i forbindelse med overførelsen af kompetencer fra det nedlagte Råd vedrørende 'Hold af Særlige Dyr' og behovet for relevant viden i Det veterinære Sundhedsråd.

Venlig hilsen

Bente Lakjer
direktør

Fødevarestyrelsen

14@fvst.dk

15@fvst.dk

dyrevelfaerd@fvst.dk

cc: zoigb@fvst.dk

27. nov. 2014

Høring over forslag til lov om ændring af lov om dyreværnsloven og lov om dyrlæger.

Dyrefondet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

1) Forbud mod sex med dyr

I Dyrefondet er vi glade for, at vi nu i lighed med mange af de lande, vi normalt sammenligner os med, får indført et forbud mod sex med dyr. Et forbud, der udspringer af hensynet til dyrene, er helt nødvendigt, idet den nuværende lovgivning stiller krav om, at dyret har været påført beviselig skade eller lidelse.

Vi har ligeledes noteret os, at forbuddet foreslås at omfatte alle personer og ikke alene dyrets ejer, hvilket vi mener vil gøre forbuddet langt mere effektivt for dyrenes beskyttelse.

Endvidere er det meget positivt, at medvirken tillige er omfattet, da dette ligeledes styrker hensynet til dyrene.

Der foreslås visse tilfælde, hvor en handling ikke skal være omfattet af forbuddet, hvilket vi naturligvis har stor forståelse for, men det er Dyrefondets opfattelse, at formuleringen af §3 a stk. 2 er for åben for fortolkning. Det er Dyrefondets opfattelse, at handlinger der skal være undtaget forbuddet alene bør udføres af personer med særlige kompetencer.

Endvidere ser Dyrefondet meget gerne at bestemmelsen ikke kommer til at indeholde formuleringen "eller af andre lignende berettigede grunde". I stedet foreslås indført en dispensationsmulighed for fødevareministeren, så der fra handling til handling skal foretages en konkret bedømmelse.

2) Bestemmelse om avl af familie- og hobbydyr:

Det foreslås at give fødevareministeren mulighed for at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr.

Dyrefondet er af den opfattelse, at reglerne om avl er af så væsentlig betydning for dyrenes sundhed, at evt. fremtidige regler bør være underlagt det samlede Folketing, herunder reglerne om høring af lovforslag.

3) Forbud mod salg af hunde på markeder:

Det foreslås at indføre et forbud mod salg af hunde på markeder, hvilket er meget positivt for at forebygge de mange impuls køb, men katte og andre dyr bør ligeledes være omfattet af et sådant forbud. Endvidere bør det overvejes om forbuddet ikke skal gælde begge veje for at opnå et større effektivitet af det, så det både er forbudt at sælge, men også at købe.

Såfremt forbuddet fastholdes til kun at omfatte hunde, bør bestemmelsen indgå i hundeloven, så lovgivning, der alene tager sigte på hunde, fremgår af lov om hunde.

4) Ændringer vedr. råd

Dyrefondet har ikke kunne finde argumenter i lovforslagets bemærkninger, der virker overbevisende i forhold til det meget drastiske i at nedlægge såvel Dyreværnsrådet og Rådet vedrørende hold af særlige dyr, hvorfor vi her blot vil vælge at henvise til det meget informative og velunderbyggede høringssvar fra Det Veterinære Sundhedsråd, som vi kan tilslutte os.

Med venlig hilsen

Vibeke Haslund

direktør

Dyrefondet

28. november 2014

Att.: Zoheeb Iqbal
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Vedr. høring om forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger.

Det Dyreetiske Råd har modtaget en henvendelse fra Fødevarestyrelsen dateret d. 31. oktober 2014 vedr. høring om forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger (J.nr.: 2014-14-30-00006/ZOIQB, 2014-15-30-000/MEHUL og 26826/CEHL). Det Dyreetiske Råd har følgende bemærkninger.

Forbud mod seksuel omgang med dyr

Fødevareministeriet foreslår, at der indføres et forbud mod seksuel omgang med dyr samt det at foretage seksuelle handlinger med dyr, uanset om handlingen konkret påfører dyret skade eller lidelse. Det Dyreetiske Råd skitserer herunder indledningsvis de relevante hovedkonklusioner i Rådets udtalelse om seksuel omgang med dyr fra 2006. Derefter følger de nuværende medlemmers overvejelser i relation til ministeriets forslag. Det Dyreetiske Råds nuværende medlemmer er ligesom i 2006 delte i spørgsmålet om, hvorvidt der er behov for et forbud mod seksuel omgang med dyr, der rækker ud over de aktiviteter, hvor dyret lider overlast. Størstedelen af Rådets nuværende medlemmer er på linje med hovedudtalelsen fra 2006 og peger desuden på potentielle problemer ved forslaget, som det er præsenteret i høringsmaterialet. To af Rådets nuværende medlemmer er på linje med mindretalsudtalelsen fra 2006 og bakker dermed op om forslaget.

Alle Det Dyreetiske Råds nuværende medlemmer er enige om, at den offentlige og politiske debat om et forbud mod seksuel omgang med dyr også sætter fokus på, i hvor høj grad dyr generelt skal beskyttes mod menneskers interesser. Rådet vil derfor gerne opfordre til, at de argumenter, der fremføres i spørgsmålet om seksuel omgang med dyr, fremover også indgår i overvejelser omkring eventuel overlast, dyrenes mulighed for at vælge fra, respekt for integritet og lignende ved offentlig og politisk debat om andre former for hold og brug af dyr, der i dag er både lovlige og alment accepterede. Rådet tænker her fx på de formål, der er med dyrehold, de vilkår, dyr holdes under, og de kirurgiske og andre procedurer, som dyr udsættes for, både i forbindelse med husdyrproduktion, ved privates hold af familiedyr og ved andre former for brug af dyr, og som på tilsvarende vis kan udfordres. Rådet mener i forlængelse heraf, at den aktuelle debat dermed også lægger op til mere generelle overvejelser om, hvad der skal være strafbart, og hvilket omfang en given straf skal have, når det kommer til menneskers hold og brug af dyr.

Det Dyreetiske Råds udtalelse i 2006 om menneskers seksuelle omgang med dyr

Det Dyreetiske Råd udtalte sig i 2006 om menneskers seksuelle omgang med dyr. Udtalelsen blev udarbejdet på en anmodning fra Justitsministeriet om at udtale sig om menneskers seksuelle omgang med dyr, herunder om det var Rådets opfattelse, at der burde indføres regler herom, der går

videre end dyreværnslovens bestemmelser. Rådets medlemmer var enige om, at de eksisterende regler i dyreværnsloven var tilstrækkelige til at beskytte dyrene i det omfang, at de måtte lide overlast ved sådanne aktiviteter, men udtalelsen var delt i relation til, om der er behov for lovgivning, der beskytter dyrene mod de seksuelle aktiviteter som sådan. Et flertal af Rådets medlemmer fandt således ikke, at der var væsentlige begrundelser for en lovgivning, der generelt forbyder privatpersoners seksuelle omgang med deres egne dyr, forudsat at øvrig lovgivning om bl.a. dyreværn er overholdt. Medlemmerne baserede denne konklusion på, at der allerede i den gældende dyreværnslov er taget højde for de situationer, hvor dyrene lider overlast, og at i de situationer, hvor dyret ikke lider overlast, er der et tungvejende modsatrettet hensyn til at udvise respekt overfor andre menneskers seksuelle præferencer og en seksuel minoritet. Disse medlemmer understregede i forlængelse af ovenstående, at seksuel omgang med dyr kan indebære en risiko for, at dyrene lider overlast og påpegede, at der kunne være behov for at vurdere, om den eksisterende relevante lovgivning bliver brugt i tilstrækkeligt omfang. Medlemmerne fremhævede desuden, at der kan være behov for tiltag, som forbyder eller på anden måde forhindrer, at seksuel omgang med dyr kan foregå i organiseret eller kommercielt regi som fx sex-shows, udlejning, bordeldrift eller produktion af pornografi. Rådet antog her, at selv om dyrene ikke nødvendigvis lider overlast ved aktiviteterne, er der en øget risiko for, at hensyn til dyrene tilsidesættes, når der er økonomiske interesser involveret. Rådets medlemmer fandt endvidere, at brug af dyr i denne sammenhæng afspejler en mangel på respekt for dyrenes integritet.

Et af Rådets medlemmer afgav en mindretalsudtalelse med ønske om et forbud mod seksuel omgang med dyr, uanset om dyret lider overlast. Dette medlem fandt sådanne aktiviteter dybt krænkende for dyrets værdighed og integritet og pegede på, at der bør fastsættes regler for seksuel omgang mellem mennesker og dyr, ligesom det er tilfældet for anden seksuel omgang mellem uligeværdige partnere. For dette medlem vejede hensynet til respektfuld omgang med dyr tungere end hensynet til seksuelle minoriteter. Dette medlem pegede endvidere på vigtigheden af, at et samfund gennem lovgivning signalerer, hvad der er rigtigt og forkert, og udtrykte en forventning om, at et forbud ville have en dæmpende effekt på trangen til at eksperimentere seksuelt med dyr.

Det Dyreetiske Råds bemærkninger til indeværende høring

I udtalelsen i 2006 henledte de daværende medlemmer opmærksomheden på, at er tale om en meget kompleks problemstilling, og at det tager tid både at indsamle og reflektere over informationerne om dette emne. De opfordrede derfor til, at andre, der ønsker at beskæftige sig med dette emne, forud for deres stillingtagen sætter sig grundigt ind i den tilgængelige viden på området som et led i deres stillingtagen. Det Dyreetiske Råds nuværende medlemmer har ikke i forbindelse med denne høring haft mulighed for at undersøge og drøfte emnet med samme grundighed, som Rådet gjorde i 2006. Der er dog, så vidt Rådet er orienteret, ikke væsentlig ny forskningsbaseret viden på området. Rådet henviser derfor til udtalelsen om seksuel omgang med dyr for en nærmere redegørelse for vidensgrundlaget for dette høringssvar. Et af Rådets medlemmer, der er kontorchef i Fødevareministeriet (som via Fødevarestyrelsen har udsendt høringen), har valgt at stå uden for udarbejdelsen af høringssvaret.

Størstedelen af Det Dyreetiske Råds medlemmer er på linje med hovedudtalelsen fra 2006 og tilslutter sig ikke et generelt forbud. Disse 9 medlemmer understreger, at de personligt tager afstand fra seksuel omgang med dyr, og at deres stillingtagen ikke skal tages som udtryk for, at de bifalder sådanne aktiviteter. For disse medlemmer er det imidlertid afgørende, om der er et skadeshensyn at overveje i relation til dyret. Disse medlemmer deler bekymringen over visse seksuelle aktiviteter, der uden tvivl strider mod at udvise omsorg for dyret, og som medfører overlast, men henviser til

den beskyttelse, der ligger i den nuværende dyreværnslov. De situationer, hvor der måtte være tvivl om, hvorvidt et dyr har lidt overlast, finder disse medlemmer bør håndteres ved konkrete vurderinger af fagkyndige personer. Situationer, hvor dyrene ikke lider overlast, finder disse medlemmer ikke grund til at forbyde i medfør af dyreværnsloven. Disse medlemmer forventer ikke, at et generelt forbud reelt vil beskytte dyrene bedre end tilfældet er i dag, og de tilslutter sig i stedet anbefalingen i udtalelsen fra 2006 om, at der kan være behov for at bruge den eksisterende lovgivning bedre. To af medlemmerne finder dog her, at selv om der ikke synes at være et skadehensyn at overveje i relation til dyret, og de dermed ikke ser grund til et generelt forbud, så er de heller ikke decideret imod, at et sådant forbud indføres. De øvrige syv medlemmer finder, at når der ikke er et skadehensyn i relation til dyret, taler andre argumenter imod at indføre et generelt forbud. Disse medlemmer finder det betænkeligt, at samfundet lovgiver alene på baggrund af, hvad nogle finder moralsk anstødeligt, og anser det ikke for berettiget, at dyreværnsloven skal beskytte dyr mod at kunne udleve deres egen seksuelle drift, hvis den rettes mod mennesker. Desuden tvivler disse medlemmer på, at det, som det fra nogle sider fremføres, rent juridisk vil blive lettere at håndtere sager om seksuel omgang med dyr. Efter medlemmernes opfattelse er det muligt, at man ved et generelt forbud kan undgå visse problemer i relation til at løfte en bevisbyrde, men man kan samtidig få nye problemer i forhold til at vurdere, hvornår loven er overtrådt, jf. de konkrete bemærkninger herunder til høringsforslaget. Endelig peger disse medlemmer på, at et generelt forbud kan medføre omkostninger for samfundet til at skulle håndtere sager, hvor ingen har lidt skade. Eftersom ressourcerne hos de relevante myndigheder formodentlig er begrænsede, finder disse medlemmer, de tilgængelige ressourcer kan bruges bedre på sager, hvor dyr rent faktisk har lidt overlast. Et generelt forbud kan derudover også have både menneskelige og økonomiske omkostninger for personer, der ikke har forvoldt skade på dyr.

Det bemærkes i høringsmaterialet, at det foreslåede forbud også vil omfatte kommercielle aktiviteter som fx fremstilling af pornografi, udlejning og lign. Der henvises her bl.a. til Rådets anbefaling i 2006 om et forbud eller lignende, der forhindrer seksuel omgang med dyr i organiseret eller kommercielt regi. De nuværende medlemmer deler den bekymring, der blev givet udtryk for af medlemmerne i 2006, og bakker derfor op om initiativet til at forbyde seksuel omgang med dyr i organiseret eller kommercielt regi.

Med hensyn til det konkrete forslag om et generelt forbud peger medlemmerne på nogle potentielle problemområder i det indeværende udkast, og som det er uddybet i bemærkningerne. Medlemmene ser et behov for en mere præcis definition og afgrænsning af, hvilke handlinger, der er omfattet af forbuddet. Det er fx uklart, om bestemmelsen er overtrådt, hvis handlingen alene vækker, stimulerer eller tilfredsstiller dyrets seksuelle drift. Dermed er det fx uklart, om den person kriminaliseres, som ikke hurtigt nok fjerner en hanhund, der parrer sig med et menneskeben, eller som imødekommer invitationen fra en brunstig hunkat, der gerne vil stryges ned ad ryggen. I relation til de konkrete handlinger er det endvidere uklart, om det alene er dyrs orale stimulation af menneskers kønsorganer, der er forbudt, eller om forbuddet også omfatter dyrets orale stimulation af menneskers andre erogene zoner. Endelig er det uklart om handlinger, der ikke i udgangspunktet forekommer seksuelle, men som i individuelle tilfælde vækker menneskers seksuelle drifter, er omfattet.

Medlemmerne bemærker, at der i udkastet er søgt at tage højde for, at handlinger med et veterinært eller zooteknisk formål er undtaget fra forbuddet. Fokus i bemærkningerne er imidlertid rettet mod situationer, hvor dette foregår i en professional sammenhæng, hvor der er tale om samfundsnyttig virksomhed, og hvor det foregår under kontrollerede forhold og udføres af personer med særlige

kompetencer. Medlemmerne mener, at det bør præciseres, at undtagelsen også omfatter privatpersoner, der udfører hygiejnemæssig og anden sundhedsmæssig pleje af dyrs kønsorganer og analregion. I relation til produktion af film og fotos, hvor mennesker foretager seksuelle handlinger med dyr, mener medlemmerne, at det endvidere bør præciseres, at instruktionsmateriale til ovenstående formål, er undtaget.

Endelig peger medlemmerne på det problematiske i at lovgive ud fra, hvad et menneske oplever, og dermed efterfølgende at skulle afgøre, om en handling vækker et menneskes seksuelle drift. Medlemmerne finder det her afgørende, hvordan dyret påvirkes af den pågældende handling, og ikke hvad mennesket har oplevet i den forbindelse. Skulle man beslutte sig for at indføre et forbud, anbefaler medlemmerne, at lovgivningen rettes mod konkrete handlinger og ikke mod motivet for handlingerne. Medlemmerne foreslår videre, at der ved en sådan tilgang fokuseres på forhold, der øger risikoen for, at dyret lider overlast, fx om dyret penetreres, om det er i brunst (for hundyr vedkommende), samt hvilke størrelsesforhold der gør sig gældende, ikke bare i relation til størrelse af kønsorganer men også til kropsstørrelse generelt.

To af Rådets medlemmer er på linje med mindretalsudtalelsen fra 2006 og bakker op om forslaget om et generelt forbud. Disse medlemmer anerkender, at dyr ikke nødvendigvis lider overlast ved de seksuelle aktiviteter men mener, at sandsynligheden for at de lider overlast, og at de ikke frivilligt indgår i de seksuelle aktiviteter, er betydelig. Disse medlemmer finder videre, at der også er andre argumenter, der taler for et generelt forbud. Væsentlige hensyn for disse medlemmer er, at et generelt forbud beskytter dyrs integritet i relation til menneskers seksuelle ønsker, og at samfundet dermed markerer en holdning til denne form for brug af dyr både over for samfundets borgere og over for omverdenen. Endelig har disse medlemmer en forventning om, at et forbud vil have en præventiv effekt, og at når seksuel omgang med dyr alligevel finder sted, vil det være lettere at løfte bevisbyrden i forhold til, om en seksuel handling har fundet sted, end det vil være i forhold til, om handlingen har ført til, at dyret har lidt overlast.

Regler om avl af familie- og hobbydyr

Med henvisning til anbefalinger fra arbejdsgruppen om avl foreslår ministeriet at indsætte en bemyndighedsbestemmelse, der giver ministeren mulighed for at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr. Reglerne vil derefter kunne fastsættes i en bekendtgørelse.

Det Dyreetiske Råd har ved flere lejligheder udtalt sig om avl af familie- og hobbydyr. I Udtalelse om avl af dyreracer, hvor fødselsvanskeligheder vil forekomme hyppigt (1998), bemærkede Rådet, at overvejelserne omkring avl af dyreracer, der med stor sandsynlighed kun kan føde ved kejsersnit, ikke kun angik Belgisk Blåhvidt kvæg, som udtalelsen tog udgangspunkt i, men også fx visse hunderacer. Det Dyreetiske Råd konkluderede her, at det er etisk uacceptabelt at avle på dyr, hvor hyppige fødselsvanskeligheder kan forudses. I Udtalelse om avl af hunde og katte (1999) drøftede Rådet både problemer i relation til avlsmål (fx overtypning) og til arvelige sygdomme. Rådet konkluderede her, at det er etisk uacceptabelt at foretage avl, som kan forudses at give anledning til lidelsesvoldende sygdom, væsentlig nedsat funktionsevne eller andre problemer, der har en negativ indflydelse på dyrenes livskvalitet. Rådet pegede i den forbindelse på, at både udstillingsdommere, opdrættere, specialklubber, hvalpe- og killingekøbere samt dyrlæger bærer ansvaret for at fremme en positiv udvikling på området. I Udtalelse om familie- og hobbydyr (2008) fandt Rådet anledning til at minde om anbefalingerne fra 1999 og pegede på, at Sverige havde indført regler vedrørende avl af hunde og katte.

Rådet henledte i udtalelsen i 2008 samtidig opmærksomheden på, at problemer med arvelige sygdomme og overtypning også er iagttaget ved avl på andre dyrearter. Rådets anbefalinger i relation til avl af hunde og katte blev derfor udbredt til at omfatte avl af familie- og hobbydyr generelt. Rådet gav udtryk for, at man gerne så, at problemerne i den danske avl af hunde, katte og andre familie- og hobbydyr forebygges og løses ved, at opdrættere tager ansvaret på sig og sikrer, at kun sunde dyr anvendes i avlen. Rådet lagde dermed op til i første omgang at søge at forebygge og løse problemerne ad frivillighedens vej, men Rådet indskærpede samtidig, at lovmæssige tiltag kan blive nødvendige.

Det er således over 15 år siden, at Det Dyreetiske Råd første gang pegede på problemer i relation til avl af hunde og senere også i relation til andre familie- og hobbydyr. Rådet noterer, at arbejdsgruppen om avl i 2013 har peget på mange af de samme problemer, som Rådet tidligere har identificeret. Rådet kan således konstatere, at problemerne ikke er løst ad frivillighedens vej. Det Dyreetiske Råd kan på den baggrund tilslutte sig forslaget om at indsætte en bemyndighedsbestemmelse, der giver ministeren mulighed for at fastsætte regler om avl af familie- og hobbydyr, og hilser velkomment, at ikke blot hunde og katte, men alle familie- og hobbydyr kan være omfattet af sådanne regler.

Forbud mod salg af hunde på markeder

Det foreslås at indføre et forbud mod salg af hunde på markeder. Det Dyreetiske Råd drøftede i udtalelsen om familie- og hobbydyr også salg af familie- og hobbydyr på markeder (Udtalelse om hold af familie- og hobbydyr, 2008). Rådet var her blevet gjort bekendt med, at dyrenes behov på sådanne markeder ikke altid tilgodeses, og Rådet fandt derfor grund til at påpege behovet for at skærpe tilsynet med bl.a. markeder og eventuelt revidere reglerne. Rådet anbefalede videre, at salg af dyr på markeder bør være omfattet af kravet om udlevering af en pasningsvejledning.

Det Dyreetiske Råd deler ministeriets bekymring for, at der ved salg af hunde på markeder er risiko for impuls køb, hvor ejeren efterfølgende ikke kan løfte opgaven med risiko for, at der opstår dyrevelfærdsmæssige problemer. Rådet mener imidlertid ikke, at denne bekymring er begrænset til salget af hunde. Rådet foreslår derfor, at katte, og muligvis andre dyr, også bør være omfattet af forbuddet. Rådet vil endvidere gerne gentage anbefalingen fra 2008 om at skærpe tilsynet med markeder, og i det omfang at salg af dyr fortsat er tilladt, om at der også her stilles krav om udlevering af en pasningsvejledning ved salg af dyr.

Ny rådsstruktur

Det Dyreetiske Råd har valgt alene at forholde sig til den del af forslaget, der vedrører Det Dyreetiske Råd. Det Dyreetiske Råd har tidligere været inddraget i ministeriets overvejelser omkring en ny rådsstruktur. De betragtninger, som Rådet tidligere har givet udtryk for og som er relevante i indeværende høring, har dannet grundlag for de nedenstående bemærkninger.

Det Dyreetiske Råds medlemmer finder, at afdækningen af de værdimæssige aspekter i dyreværnsspørgsmål er af stor betydning for at forstå de bekymringer, som dyreværnsspørgsmål rejser, samt for at sætte fokus på mulige løsninger. Da Rådet udover den strukturerede drøftelse af etiske aspekter på et fagligt grundlag også samler meget forskellige interessenter omkring samme bord, mener Rådet at kunne bidrage til at løfte diskussioner om dyrevelfærd. Det fremgår af

høringsmaterialet, at Det Dyreetiske Råd efter Fødevareministeriets opfattelse ved de etiske overvejelser adskiller sig fra de øvrige instanser, som ministeriet kan søge rådgivning hos. Det Dyreetiske Råd deler denne opfattelse og understreger vigtigheden af at sikre, at netop den etiske dimension af Rådets arbejde fortsat er i fokus, da det især er i relation hertil, at Rådet ser sin styrke som bidragsyder i den politiske rådgivning og offentlige debat. Det Dyreetiske Råd vil dog samtidig også gerne pege på, at Rådets solide forankring af drøftelserne i en faglig basis kombineret med evnen til at adskille faktuelle og etiske spørgsmål i drøftelserne formodentlig har medvirket til at give Rådets udtalelser vægt. Rådet mener derfor, at det er vigtigt fortsat at sikre, at Rådets drøftelser så vidt muligt foregår på et solidt fagligt grundlag.

I forslaget lægges op til, at Det Dyreetiske Råds opgaver præciseres i forhold til at rådgive ministeren ved fastsættelse af regler om dyreværn. Rådets medlemmer ser meget gerne, at Rådet sideløbende med drøftelser af overordnede emner kan blive inddraget ved fastsættelse af regler om dyreværn, og at Rådets kompetencer dermed kan bidrage til belysning af emner med relevans for ministerens overvejelser.

Høringsforslaget lægger endvidere op til, at Det Dyreetiske Råds opgaver udvides i forhold til at kunne varetage informations- og debatskabende aktiviteter. Det Dyreetiske Råd får ofte henvendelser fra borgere, der ønsker information om dyrevelfærd og dyreetik. Rådet har på nuværende tidspunkt ifølge sit kommissorium ikke nogen formidlingsforpligtelser og har dermed ikke udarbejdet fx undervisningsmateriale til skoleelever. Rådet kan derfor blot henvise til de udarbejdede udtalelser. Rådet bliver samtidig ofte opfordret til at være mere udadvendt, og Rådets medlemmer ser gerne et større engagement i relation til offentligheden, fx gennem udarbejdelse af informationsmateriale, brug af elektroniske medier og afholdelse af offentlige debatarrangementer. Det Dyreetiske Råd finder det derfor meget positivt, at der åbnes for, at Rådet kan få en mere debatskabende og formidlingsorienteret profil.

Det Dyreetiske Råd påtager sig således meget gerne de foreslåede yderligere opgaver. Rådet må dog samtidig bemærke, at der på nuværende tidspunkt ikke er afsat sekretariatsmæssige ressourcer til at understøtte dette. Rådet påpeger derfor, at det er nødvendigt at sikre, at der tilføres ressourcer, der står i rimeligt forhold til de nye opgaver, som ministeriet ønsker, at Rådet varetager. Rådet ser fortsat udarbejdelse af udtalelser og høringssvar som sine primære opgaver, og hvis der bliver behov for at prioritere ressourcerne, bør debatskabende og formidlingsaktiviteter derfor, efter Rådets opfattelse, komme i anden række.

Endelig nævnes det i høringsmaterialet, at det er hensigten at udarbejde en forretningsorden for Det Dyreetiske Råd. Rådet hilser forslaget velkommen og står gerne til rådighed med bidrag til udarbejdelsen af denne.

Klagebestemmelse

Det Dyreetiske Råd har ingen bemærkninger til dette.

Med venlig hilsen,

Stine B. Christiansen
Sekretariatsleder