

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet



Hans Otto Sørensen
Ullerupvej 91,
6780 Skærbæk

Den 9. februar 2015
Sagsnr.: 29122
Dok.nr.: 772858
Ref.: Juridisk enhed/bith
Tlf.: 50839110
E-mail: bith@fvm.dk

Med e-mail af 2. januar 2015 rettede du henvendelse til fødevareminister Dan Jørgensen i sag om afslag på ansøgning fra Morten Sextus Rasmussen om tilskud til Pleje af græs- og naturarealer.

Fødevareministeren har anmodet departementet om at besvare din henvendelse.

Sagens kerne:

Det fremgår af sagen, at NaturErhvervstyrelsen den 13. november 2012 meddelte Morten Sextus Rasmussen afslag på ansøgning om 5-årigt tilsagn om tilskud til Pleje af græs – og naturarealer. Afslaget var begrundet med, at ansøgningen ikke var modtaget inden ansøgningsfristens udløb den 8. maj 2012, jf. § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 28 af 18. januar 2012 om elektronisk Fællesskema og markkort, som ændret ved bekendtgørelse nr. 348 af 17. april 2012.

Den 3. december 2012 påklagede Morten Sextus Rasmussen NaturErhvervstyrelsens afgørelse til Fødevareministeriets Klagecenter. I klagen blev det bl.a. gjort gældende, at NaturErhvervstyrelsens system ikke kunne håndtere presset den 8. maj 2012 om eftermiddagen, hvor Morten Sextus Rasmussen sammen med dig udfyldte Fællesskemaet. Det elektroniske skema gik ifølge det oplyste først igennem den 9. maj 2012. Papirskemaet, der blev sendt med posten, blev modtaget i NaturErhvervstyrelsen ligeledes den 9. maj 2012.

Klagen blev suppleret af bemærkninger fra henholdsvis advokat Tine Fomsgaard, Dahl Advokatfirma og fra dig, idet du bl.a. gjorde gældende, at den for sene indsendelse var omfattet af force majeure.

I skrivelse af 15. november 2013 fastholdt Fødevareministeriets Klagecenter NaturErhvervstyrelsens afslag på ansøgning om 5-årigt tilsagn om tilskud til Pleje af græs- og naturarealer.

Klagecentret lagde i den forbindelse særligt vægt på, at ansøgningen først kom frem til NaturErhvervstyrelsen den 9. maj 2012 efter ansøgningsfristen. Der blev tillige lagt vægt på, at

man ikke havde benyttet muligheden for at sende en midlertidig ansøgning ind på papir, som NaturErhvervstyrelsen havde oplyst på deres hjemmeside den 3. maj 2012. På baggrund af sagens oplysninger sammenholdt med praksis på området var det endvidere klagecentrets vurdering, at der ikke forelå force majeure eller sådanne omstændigheder, der kunne medføre en fravigelse af reglerne om ansøgningsfrist.

Den 3. marts 2014 anmodede du Fødevareministeriets Klagecenter om at genoptage sagen.

Fødevareministeriets Klagecenter vurderede de indkomne oplysninger og meddelte dig i skrivelse af 23. april 2014, at klagecentret ikke fandt anledning til at ændre den tidligere truffe afgørelse af 15. november 2013.

Fødevareministeriets Klagecenter henviste i den forbindelse bl.a. til, at indsendelse af ansøgningen kl. 0.00 den 9. maj efter NaturErhvervstyrelsens praksis ikke er rettidigt modtaget. Ansøgningen manglede derudover markkort og var således ufuldstændig.

Den 14. juli 2014 anmodede Birthe Sillesen, Dahl Advokatfirma Fødevareministeriets Klagecenter om at genoptage sagen.

Fødevareministeriets Klagecenter vurderede de oplysninger, advokatkontoret var fremkommet med, og meddelte i skrivelse af 19. december 2014, at klagecentrets afgørelse af 15. november 2013 fortsat var gældende.

Fødevareministeriets Klagecenter lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at NaturErhvervstyrelsen havde oplyst, at der ikke havde været problemer med styrelsens it-systemer i det tidsrum, hvor Morten Sextus Rasmussen forsøgte at indsende Fællesskemaet, der kunne betyde, at skemaet ikke kunne indsendes. Der var efter klagecentrets opfattelse intet i advokatkontorets henvendelse, der afkræftede denne oplysning fra NaturErhvervstyrelsen.

I e-mail af 2. januar 2015 til fødevareministeren gør du gældende, at grunden til, at det ikke lykkedes at indsende ansøgningen inden fristens udløb, var, at NaturErhvervstyrelsens it-system brød sammen. På grund af kø hos styrelsen blev ansøgningen først registreret som modtaget kl. 0.00, selv om den var afsendt nogle minutter før.

Du anfører endvidere, at du forgæves har forsøgt at få et møde med NaturErhvervstyrelsens direktør og ligeledes med folk fra Fødevareministeriets Klagecenter for at forlægge dem sagen og sammen vurdere dens reelle bestanddele. Dette er blevet afslået, hvilket du finder urimeligt, da Morten Sextus Rasmussen lider et meget voldsomt tab på mange hundrede tusinde kroner på grund af afgørelsen.

Departementets behandling af din henvendelse til ministeren:

Departementet har på baggrund af din henvendelse til fødevareministeren indhentet NaturErhvervstyrelsens og Fødevareministeriets Klagecenters bemærkninger til henvendelsen.

NaturErhvervstyrelsen har svaret, at det ikke er korrekt, at ansøgningen er sendt inden fristens udløb. Den er sendt efter kl. 23.59.59, hvilket er baggrunden for at kunne fastslå, at den forsinkede modtagelse ikke skyldtes styrelsens forhold. Herudover har styrelsen ikke yderligere bemærkninger, men henholder sig til det tidligere anførte i sagen.

Af de medsendte akter fra NaturErhvervstyrelsen fremgår det, at direktøren for NaturErhvervstyrelsen i e-mail af 28. februar 2014 meddelte dig, at hun ikke behandler konkrete sager og derfor heller ikke holder møder herom. Hvis NaturErhvervstyrelsen i konkrete sager begår fejl, skal de ifølge direktøren naturligvis rettes og dertil har man klagesystemet, ligesom du kan ringe eller skrive til styrelsen og de involverede enheder.

Fødevareministeriets Klagecenter har svaret, at ansøgningen ikke blev modtaget rettidigt i NaturErhvervstyrelsen, når den er modtaget kl. 0.00, som er den 9. maj 2012, og ansøgningen skulle være modtaget i styrelsen senest den 8. maj 2012. Klagecentret har herved lagt vægt på ligebehandlingsprincippet, og at det er i overensstemmelse med styrelsens praksis. Desuden har klagecentret lagt til grund, at ansøgerne i forvejen havde fået udsat ansøgningsfristen, fordi NaturErhvervstyrelsen havde erkendt vanskeligheder med it-systemet, hvilket derfor var en kendt omstændighed for ansøgerne, og at man som ansøger fortsat havde mulighed for at sende ansøgningen på papir.

Desuden bemærker klagecentret, at du varetager Morten Sextus Rasmussens interesser som led i dit erhverv.

For så vidt angår din klage over, at klagecentret ikke ville holde møde med dig henviser klagecentret til sit svar til dig i e-mail af 3. september 2013, hvoraf det fremgår, at klagecentret alene behandler klager over afgørelser og ikke holder møder med klagerne. Af den medsendte tidligere e-mail korrespondance med dig om spørgsmålet ses, at det har klagecentret valgt at gøre for at holde sagsbehandlingstiderne nede. Klagecentret oplyser imidlertid samtidig, at du altid er velkommen til at uddybe din klage mundtligt i telefonen eller komme med supplerende bemærkninger til klagen skriftligt til klagecentret.

Derudover henviser klagecentret i øvrigt til begrundelserne i klagecentrets afgørelser og mailkorrespondance i sagen.

Departementets svar:

Fødevareministeriets Klagecenters afgørelser i den omhandlede type afgørelsessager kan ikke påklages yderligere i det administrative system, jf. § 7, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 560 af 28. maj 2014 om Fødevareministeriets Klagecentrets opgaver og beføjelser. Dette fremgik også af klagecentrets afgørelse i klagesagen.

Departementet har imidlertid som led i sin almindelige tilsynspligt gennemgået sagen og har ikke herved fundet forhold, der kan føre til en anden afgørelse end den, der er truffet af klagecentret den 15. november 2013.

Departementet finder endvidere, at såvel direktøren for NaturErhvervstyrelsen som Fødevareministeriets Klagecenter er berettiget til at afvise at holde møde med dig af de grunde,

som de hver især har anført, og som er gengivet ovenover under afsnittet "Departementets behandling af din henvendelse til ministeren".

Med venlig hilsen

Birgitte Thiesen