



Ministeriet for fødevarer, landbrug og fiskeri  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

Sorø 23.04.2014

Kære Fødevareminister Dan Jørgensen,

Tusinde tak for din hurtige besvarelse af vores henvendelse L92 Bilag 43 -  
<http://www.ft.dk/samling/20131/lovforslag/l92/bilag/43/1359918.pdf>

Det glæder os, at du mener at dyreværnsloven gælder for internaterne, som politiet anvender, det mener vi også. Vi har naturligvis anmeldt de pågældende internater og sager, for overtrædelse af dyreværnsloven, samt for overtrædelse af Bekendtgørelsen om erhvervsmæssig handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeeinternater.

Vi er også bevidste om, at politiet har tilsynspligt med de steder, som de har indgået kontrakt med.

Ingen af klagerne, er dog blevet efterforsket og er mundet ud i ingenting.

I din skrivelse svare du ikke på, om du mener, at det er i hundenes tarv og velfærd, at de bliver interneret så længe, under de forhold som beskrives og med den behandling de gives og som der er beviser på?

Kunne man evt. lade hundene blive hjemme, men indfører straf til ejerne hvis hunden bortkommer inden sagens afslutning?

Eller give hundene straks påbud, som kan ophæves hvis sagen vindes ved domstolene?

Eller begge dele?

Argumentet om, at man ikke kan tilslutte sig, at hundelovssagerne kan komme for domstolene pga. hundenes velfærd, holder desværre ikke, da deres velfærd allerede i dag, er truet.

Ejerne har ingen retssikkerhed, de bliver kørt rundt i manegen, de får ingen vejledning og oveni det hele, oplever en del at få hunde hjem igen, som de ikke kan genkende og med både psykiske og fysiske sår.

Hvor er retfærdigheden og hvor er fagligheden?

Med venlig hilsen

Charlotte Andersson  
Formand for Foreningen Fair Dog  
kontakt@fairdog.dk