



Foreningen Fair Dog har igennem de sidste 4 år indsamlet viden omkring hundeadfærd, hundebid, hundelove, hundelovssager, mm.

Foreningens medlemmer og bestyrelse, består af adfærdsbehandlere, hundetrænere, politifolk, advokater, jurister, dyrlæger, den almindelige hundeejer og folk som slet ikke har hund.

Foreningen har selv haft over 300 hundelovs sager af forskellig art., både for FOU (Forurettede) samt modparten.

Foruden de mange hundesager, har foreningen lavet 2 undersøgelser omkring hundeloven og hundebid, samt en erfaringsrapport. 2010-2013.

Vi har undersøgt over 832 bidsager og vi ved at omkring 88% af disse sager, kunne have været undgået, hvis ejerne havde haft basal viden om hunde/adfærd.

## Hvad er problemet med et forbud af specifikke hunderacer

- Race forudsiger ikke aggression eller bid.
- Racerne på forbudslisten bider ikke mere end andre hunde.
- Forbud nedbringer ikke antallet af hundebid, heller ikke når hunderacerne ikke længere eksisterer.
- Forbud stigmatiserer og kriminaliserer gode og ansvarlige hundeejere og hunde.
- Forbud fjerner fokus fra de reelle problemer – de uansvarlige hundeejere og de mange hundebid der sker i Danmark.
- Forbud legaliserer stigmatisering og hetz af hunde og hundeejere.
- Hundeejernes retssikkerhed og rettigheder er væk.
- Forbud deler hundeejerne op i A og B hold, dem med de "gode" hunde og dem med de "onde" hunde.
- Forbud afholder forbudshundene fra hundetræning og alm. socialisering.
- Forbud fjerner velfærden og det gode hundeliv fra rigtig mange hunde.
- Forbud giver en falsk tryghed og fortæller indirekte, at ingen andre hunde bider.
- Alle erfaringer og undersøgelser fra udlandet siger det samme, raceforbud virker ikke og antallet af hundebid nedbringes ikke.

## Den omvendte bevisbyrde

### Hvad er problemet med den omvendte bevisbyrde?

1. Er hundene født og anskaffet EFTER 17 marts 2010, er det hundeejeren der skal løfte bevisbyrden. Er hundene født og anskaffet FØR 17 marts 2010, er det politiet der har bevisbyrden, da hundene så hører under overgangsordningen.
2. Blandingshundene er ekstra udsat og loven rammer bredt, da ejerne til disse ikke har en chance for at løfte bevisbyrden. (læs også rigspolitiet bidrag til evalueringen) Mange blandingshunde, kan ligne en af de nu forbudte hunderacer eller blanding heraf.
3. Ejerne har 5-7 dage til at løfte bevisbyrden og skaffe dokumentation for hundens ophav.
4. Ejerne skal kunne bevise hundens ophav helt ned til 1% hvilket giver sig selv, at det er en umulig opgave.
5. Hvad anerkendes som gyldig dokumentation i dag og hvem anerkender?
  - a) Intet anerkendes - hverken dyrlæge erklæringer, farve genetik, erklæringer fra avlerne, Dansk hunderegister, Dna fra forældre dyr eller bedømmelser fra fagfolk.
  - b) Det er solo politiet der bestemmer hvilken dokumentation, som anerkendes.
6. Det kræver kun en formodning fra politiet, så skal ejerne dokumentere hundens ophav. Eks. Om formodning fra politiet, som vi har haft de sidste 3 år.
  - a) Hunden har en lang snude
  - b) Hunden har en hvid plet på brystet og en bestemt farve
  - c) Hunden er bred og flad i hovedet



Er det overhovedet muligt at racebedømme hunde Visuelt?



## Hvad er konsekvenserne

1. Uskyldige hunde som ingenting har gjort, dømmes til aflivning udelukkende på en formodning.
2. Utrolig mange uskyldige hunde er blevet aflivet, igennem de sidste 3½ år.
3. Normal fungerende hunde ,med helt naturlig hundeadfærd, dømmes farlige, eller til aflivning.
4. Ejernes retssikkerhed er væk og deres rettigheder, er undermineret.
5. Tilliden til vores retssamfund er væk og tilliden til myndighederne er væk.
6. Fagligheden og fagfolk undermineres og dømmes ”ude”, af myndighederne og politikerne.
7. Hundeejerne føler sig jaget, kriminaliseret og stigmatiseret.
8. Magtens 3 deling er væk, politiet er den udøvende og, dømmende magt.
9. Grundlæggende danske retsprincipper, er tilsidesat.
10. Hundeloven bliver brugt , som pressionsmiddel i boligsager, forsikringsager, nabostridigheder, forældremyndighedsager, uvenskaber mfl.



## Sagerne i praksis



Dette er Nanzy, Politiets formodning – Amstaff

Født i 2008, men politiet mente at hun var blevet ejerskiftet efter 17 Marts 2010, derfor forlangte de dokumentation for Nanzy's ophav.

Højde ca. 30-35 cm

Vægt anslås til ca. 14-16 kg.

Kropsbygning – spinkel

Formodningen – **Farven og ejerskiftet dato**

**Afgørelse - Aflivning**

## Sagerne i praksis



Aya – Politiets formodning – Staffordshire Bull terrier blanding

Da politiet blev gjort opmærksom på, at Staffordshire Bull Terrier ikke var forbudt, blev formodningen ændret til Amstaff.

Aya var en 5 mdr. gammel staffordshire Bull Terrier/Boxer blanding som blev konfiskeret af Esbjerg politi. En dame som Esbjerg politi bruger til at racebedømme, bedømte hvalpen til at være en Amerikansk Staffordshire Terrier.

Damen har overfor politiet forklaret ,at hun er uddannet hos DcH og er derfor kompetent til at racebedømme, DcH har dementeret dette.

I Aya's sag forelå en erklæring fra en dyrlæge, som kendte begge forældre til hele kullet og som havde fulgt kullet fra fødslen til salg.

Hele kullet var hvide med underliggende pletter, så der var også farvegenetikken, der talte mod at Aya skulle være blandet med Amstaff Forældre - Staffordshire Bull Terrier og Hvid Boxer.

**Afgørelse – Aflivning**

## Dementi fra DcH i Aya's sag

Landsforeningen  
**Danmarks civile Hundeførerforening**  
Strategisk formand



Til

Fairdog.dk

Susan Aino Kjær  
Farsbollevej 44  
5471 Sønderse  
Tlf: 4058 5466  
susan@dch-danmark.dk

Den 17.10.2011

### Dementi angående konsulentuddannelse og kompetencer i DcH:

Navngivne \_\_\_\_\_, har ikke fungeret som konsulent i DcH i over 10 år. Hun har ikke på noget tidspunkt gennemgået en uddannelse i DcH der berettiger hende til at racebestemme hunde. Uddannelsen som konsulent i DcH har ikke på noget tidspunkt indeholdt uddannelse i racebestemmelse, og gør det heller ikke nu.

Der var for ca. 20 år siden 14 konsulenter der i samarbejde med Justitsministeriet og Dyrenes Beskyttelse fik en uddannelse i racebestemmelse. Dette samarbejde opsagde DcH i 1997, \_\_\_\_\_ var ikke en af de 14 konsulenter.

Med venlig hilsen  
Danmarks civile Hundeførerforening

Susan Aino Kjær  
Strategisk formand



## Skambidsparagraffen

### Bekendtgørelse af lov om hunde § 6 stk. 5

Ifølge gældende lovgivning skal politiet træffe afgørelse om, at aflive en hund, der ved overfald har skambidt en anden hund eller et menneske. Bestemmelsen trådte i kraft 1. juli 2010.

1. 96% af de sager som Fair Dog har og har haft, omhandler bidssager.
2. Det er ikke muligt at få en faglig vurdering af hunden eller selve biddet.
3. Det er solo politiet der vurderer om der er tale om naturlig adfærd eller om biddet er et skambid. Eks. På begrundelser for afgørelser om aflivning mht. adfærd.
  - a) Hunden er større en FOU hund.
  - b) Hunde må ikke bide selvom de bliver trådt på eller slået.
  - c) Store hunde kan ikke føle sig truet af små hunde.
4. Der er ingen faglig definerings af et skambid, i noterne til loven står skrevet: "ved "skambid" forstås "at skade slemt ved bid", og at bl.a. sår eller flænger, der kræver syning, anses for skade."
5. Der er ikke konkrete anvisninger på, hvad der skal forstås ved "overfald", det er derfor helt op til politiet at vurderer om der er tale om et "overfald".

Foreningen er klar over, at der foreligger forslag til forbedringer, vi mener dog ikke at det rent juridisk, afhjælper de problemer vi ser i dag.

## Skambidssager

BOGART



Dette er lille Bogart som blev aflivet i august 2011 på grund af hundelovens §6 stk 5.

Bogart var en lille 5 årig Lhasa Apso ejet af 79 årige Steen. Steen gik tur med Bogart og skulle over vejen ved det lokale indkøbscenter. Bag ham stod en ældre dame som ikke havde set Bogart, før hun blev bidt i benet. I retten forklarede hun at hun stod meget tæt på Steen da også hun skulle over vejen, og hun havde ikke set Bogart som stod i kort snor ved Steen. Da damen var på blodfortyndende medicin var det nødvendigt, at sy såret efter Bogarts bid for at stoppe blødningen.

Da der var tale om at en person skulle syes blev det takseret til aflivning. Omstændighederne omkring hvorfor Bogart bed, blev ikke undersøgt eller taget med i afgørelsen.

Bogart blev konfiskeret i Steen's hjem af 3 betjente og kørt på internat til aflivning.

Damen havde trådt på Bogart, men det faktum blev ignoreret af politiet. I retten i Glostrup blev Steen frikendt for overtrædelse af hundelovens § 6, dommeren lagde vægt på at han ikke havde kunne gøre noget for at forhindre Bogart i at bide, og at Bogart forsvarede sig selv. Bideepisoden skete i april 2011, Bogart blev hentet i august og aflivet i august 2011.

Steen sidder nu tilbage frustreret og med spørgsmålet – Ville Bogart have været aflivet hvis aflivningssagen havde været ført for retten.?

LABAN



Dette er Laban - en god familiehund med et sundt og godt sind præcis som de fleste Collier.

Laban anses i dag for at være "farlig" på grund af hundeloven og de meget firkantede formuleringer i loven og manglende indsigt og forståelse for hundeadfærd af politiet.

Laban var ude og gå tur med sin ejer som gik med familiens lille ny i barnevognen. Laban gik i kort snor ved siden af barnevognen. En pige kommer cyklende med sin mor gående 15 meter bag ved. Pigen er meget usikker på sin

cykel og kommer til at cykle ind i barnevognen. Laban springer frem og markerer på pigen. Der er tale om en markering **ikke** et angreb og pigen får overfladiske skrammer på sit lår og en slem forskrækkelse.

Labans reaktion, med at beskytte familien er helt normal hundeadfærd og han advarer med en markering og **ikke** et angreb eller et overfald.

Politiet bliver involveret og her starter en kaskade af fejl. Der er fejl i politiets rapporter, der er fejl information omkring afhøringerne. Der tages ikke højde for naturlig adfærd hos hunden. Der laves genafhøring af forurettede, men ikke af de sigtede. Der skrives en klage hvor der påpeges div. fejl men dette ignoreres.

Der ses bort fra at pigen er cyklet ind i barnevognen på trods af at der findes billeder af barnevognen med skrammer, som stammer fra cyklen og pigen. Politiet kommer med en udtalelse om hundens adfærd på trods af at politiet ikke har nogen forudsætninger for, at komme med en sådan udtalelse – det er derfor vi har de hundesagkyndige, som heller ikke i denne sag bliver brugt.

Ejerne får en bøde for ikke at have truffet de foranstaltninger for at hunden ikke kan forvolde skade, men Laban gik i en 40 cm kort snor som også forurettede bevidner. Havde snoren været kortere ville der ikke være tale om en overtrædelse af hundeloven, men om en overtrædelse af dyreværnsloven.

Laban får pålæg jf. hundelovens § 6, stk 2. pkt 1 om at han skal bære mundkurv og anses nu som værende "farlig".

Rigspolitiet vælger i denne sag også at ignorere de andre sager som har været afgjort af retten og derfor danner præcedens. Ejerne til Laban er dybt chokeret over fremgangsmåden, alle de fejl der er blevet begået og at de ikke er blevet hørt. De sidder i dag tilbage med følelsen af, at de ingen rettigheder har og at retssikkerheden som hundeejer er væk.

Dette er kun 2 sager og som I ved har der været mange flere, hvor hundeloven har fejlet og forårsaget store problemer, aflivninger, sorg og frustrationer.