

Til
Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Folketinget, Christiansborg
1240 København K.

Tybjerg den 26.januar 2013

Vedr. Lovforslag L92 – spørgsmål til ministeren

Kære Dan Jørgensen

Forud for din ledelse af behandlingen af lovforslaget, håber jeg, du vil tage dig tid til at besvare mine spørgsmål, samt genoverveje de forhold, som ligger til grund for, at forbuddet mod de 13 hunderacer påtænkes videreført. Og måske overveje at tage hyrdehundene af listen.

Ved forarbejdet til lovens forbud mod visse hunderacer, udvidede hundeudvalget forbuddet med 5 racer til i alt 7, - racer der i almindelighed anses for muskel og kamphunde, som de vurderede var farlige. Hertil udvidede de forbudslisten, med yderligere 6 hyrde- og vogterhunderacer, der *kunne tænkes*, at ville blive erstatninger for de nu forbudte muskel og kamphunde. Hundetyper, som de 6 hyrdehund racer i øvrigt ikke har nogle ligheder med. Det gælder både udseende, størrelse og temperament. En ren spekulativ forudsætning, som udvalget da også selv fremførte (se side 4 nederst i L92).

Hvorfor netop disse 6 racer, blev selekteret af udvalget, blandt mange, mange andre tilsvarende racer, fremgår ikke af forarbejdet ligesom der heller ikke i forarbejdet til loven, er givet begrundelser for valget af netop *disse* racer, som rent spekulative mulige erstatninger for de forbudte muskel- og kamphunde typer. Ser man det daværende hundeudvalgs arbejdsmateriale igennem, kunne der findes grundlag for at påstå, at hundeforenings politik, pleje af medlemsantal, samt et udvalgskompromis, ligger til grund for et særdeles uværdigt beslutnings grundlag, som ministeren fastholder og viderefører ved fremlæggelsen af L92. Et faktum som blev bekræftet i 2012, i en PhD afhandling af Cecilie Thorslund, om forarbejdet til den nuværende lovgivning.

Hvordan kan ministeren forsvare, at fortsætte forbuddet mod hyrdehund racerne, Kangal, Centralasiatisk ovtcharka, Kaukasisk ovtcharka, Sydrussisk ovtcharka, Tornjak, Sarplaninac, på trods af det manglende saglige grundlag, samt det rent spekulative grundlag for forbuddet mod disse racer ?

Du fremlægger lovforslaget med en fjernelse af observationslisten, hvorpå der er findes en del krævende racer, med den begrundelse at Politiets statistik fremover vil skabe grundlag for en evt. udvidelse af forbudslisten, og anfører at der derfor ikke er grund til at opretholde observationslisten. Skulle en race vise sig at være til fare, vil det fremgå af statistikkerne. Ingen af hyrdehunderacerne på forbudslisten er registreret for bidskader, hvorimod flere på observationslisten ligger i toppen med bidskader, men du fastholder hyrdehundene på forbudslisten, selv om de er på listen af *rent spekulative* årsager !

Med hvilken begrundelse vælger ministeren at fastholde 6 hyrdehunderacer, der blev placeret på forbudslisten ud fra ren spekulation, således at de fortsat skal være forbudte ?

De nævnte racer, herunder Tornjak kan ikke sagligt henføres til kategorien farlige hunde. Udvalget har valgt Tornjak, som den eneste blandt gruppen af hyrde og vagthunde fra Centraleuropa. Flere andre racer fra denne gruppe, som globalt tæller mindst 70 racer med præcis samme egenskaber, er i høj grad allerede repræsenteret i Danmark. Men man hører ikke om dem. Langt den overvejende del af disse racer vil gå *meget langt* for *ikke* at komme i fysisk kamp, det er ikke deres opgave at angribe, men at forsvare og holde væk, og kun i aller sidste instans fysisk.

En kamp betyder risiko for selv at komme til skade og så er man ikke længere til gavn for flokken.

Tornjak racen er ny i Danmark og må være medtaget på listen ud fra manglende faktuel information.

Tornjak racen er *ikke* fremavlet til at skambide eller slå indtrængere ihjel, således som det fejlagtigt anføres i udvalgets delbetænkning.

En mulig årsag til misforståelse om racens egenskaber kan bero på, at racen er udvalgt af det Kroatiske Stats Institut for Naturbevaring, som vogter hund for får og kvæg i udvalgte naturbeskyttelses områder for ulve i Kroatien.

Det fremgår dog specifikt af instituttets begrundelse for at vælge Tornjak'en, at denne race *ikke* angriber, men benytter urinering, gøen, og skrabe markeringer i jorden, som ulven anerkender og registrerer som fremmed territorie, og derefter holder sig væk fra.

Tornjak hunde bliver af den Kroatiske stat – med EU midler, doneret til bønder i de *ulvebeskyttelses* områder, netop for at *beskytte* bestanden af ulve – og derfor naturligvis ikke at angribe dem.

Racen er efter omfattende tests udvalgt af det Kroatiske stats universitet, som den bedst egnede race til opgaven, netop fordi den er venlig, stabil og ikke angriber nogen. Disse hunde benyttes ofte i områder tæt ved små landsbyer med almindelig færdsel af børn, voksne og andre dyr, hvilke Tornjak hundene absolut ikke må være truende overfor.

Vedlagt henvendelse og appel fra højeste sted i Kroatien - et EU land.

Præsidenten for Det Kroatiske Statsuniversitet stillede dette dokument til Justitsministeren forud for loven i 2010.

Det burde da tages alvorligt, at den øverste ekspertise på racen, fra et EU lands regerings institut, udtaler sig.

Se særligt de sidste to afsnit.

Af uvisse årsager nåede dette vigtige dokument aldrig frem til hundeudvalget.

Det kunne og burde nok have givet et andet udslag for Tornjak racen.

(se venligst vedlagte pdf bilag: conservation program).

Relevante links til information:

Officiel dansk racestandard for Tornjak: <http://www.dansk-kennel-klub.dk/files/pdf/Tornjak.pdf>

Officiel FCI racestandard for Tornjak: http://www.fci.be/uploaded_files/355gb2007_en.doc

Croatian State Institute for Nature Protection: http://www.life-vuk.hr/cattle_protection_measures.htm

Det er på trods af grundige undersøgelser ikke muligt, at finde én eneste reference på at Tornjak racen skulle være farlig, eller at Tornjak racen skulle have forårsaget skader. Ej heller i hjemlandet.

Racen er tværtimod almindelig udbredt som familiehund, terapihund, servicehund, redningshund og førerhund i andre dele af Europa, og vinder hurtigt flere tilhængere p.g.a. dens milde væsen, vilje til at samarbejde og høje intelligens.

Ved en gennemgang af det fremlagte forslag, kan det konstateres, at ministeriet ikke har set den udvikling, der kan observeres i Dansk Hunde Register. At den forventede interesse for anskaffelse af de uønskede hundetyper i stedet har materialiseret sig i en kraftig stigning i registreringen af de såkaldte boxerblandinger. En af de hunde typer, der ikke vil kunne skelnes fra flere af de såkaldte "muskelhunde".

Som ansvarlig hundeejer og finder jeg det særdeles uansvarligt, at lovgive på et helt udokumenteret grundlag.

Vil ministeren redegøre for de politiske årsager, der må ligge til grund for *ikke* at fjerne hyrdehunderacerne : Kangal, Centralasiatisk ovtcharka, Kaukasisk ovtcharka, Sydrussisk ovtcharka, Tornjak, Sarplaninac - der alle i 2010 uretmæssigt er blevet forbudt ?

Den eneste af de vogtende hyrdehunde, som direkte i dens racestandard beskrives, som en angrebshund er Komondoren – den er repræsenteret i Danmark og lovlig. I den officielle racebeskrivelse står der :

Den udviser urokkeligt mod under arbejdet som vogter og beskytter af hjorden, der er den betroet, og af sin herres hjem og ejendom, og den angriber lydløst og dristigt. Den betragter sit territorium som sin personlige ejendom og tolererer intet andet levende væsen på grunden. Den er mistænksom af natur. Om dagen lægger den sig gerne sådan, at den kan overskue sit område, men om natten er den i stadig bevægelse.

- **Det er så ikke nemt at forstå, at andre fredeligere racer er på forbudslisten. Vil ministeren redegøre for hvorfor denne hunderace ikke er forbudt ?**

Til information og eftertanke kan jeg oplyse, at jeg gennem en aktiv indsats har udbredt min indsamlede viden om det useriøse arbejde dine forgængere desværre har begået – et arbejde der ukritisk bliver accepteret af vore folkevalgte.

Med venlig hilsen

Flemming Olsson
Petershøjvej 5
4160 Herlufmagle

Ny uddannede Terapihunde fra Slovenien, her 3 Tornjaks.





STATE INSTITUTE FOR
NATURE PROTECTION

Class: 612-07/10-14/01
Reg. No.: 366-06-1-10-2
Zagreb, 19 February 2010.

**Ministry of Justice
Retsudvalget
Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1246 Copenhagen**

**Justitsministeriets Udvalg om farlige hunde
Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1246 Copenhagen**

To who may be concerned

Subject: Regulation of Act regarding prevention of dangerous dog attacks – facts and official opinion

Dear Sir/Madam,

The State Institute for Nature Protection (SINP) is an institution centrally responsible for specialized nature protection activities in Croatia. It performs a number of activities with the aim to ensure the maintenance and enhancement of nature conservation in Croatia in the long run by high quality expertise work.

Last month we received warning letter from KHKG -Danish Kennel klub with notification that the subcommittee under Danish Ministry of Justice produced a preliminary report with recommendations to the Danish parliament for including the *Tornjak dog* on the list of dog breeds marked as aggressive and banned.

Tornjak is the Croatian breed of a mountain dog, the first written traces of which lead us back to the manuscripts of the Croatian Catholic Church, and Petar Horvat, the bishop of Đakovo (13th century). They have been raised for livestock-breeding in these areas for centuries, as they are better adapted to the natural conditions of our country than any other shepherd dog, and specially inclined to the life near the herd. Today, they are modern thoroughbred offspring's of a very old kind of livestock guarding dogs. Main characteristic of *Tornjak* are: very stabile, sociable, and easily trained.

Due to their physical features and behaviour, *Tornjaks* are equal competitors to large carnivores. Namely, they constantly inspect and mark areas of daily movement and thus create a protected territory to which predators enter only in special conditions. In such cases, *Tornjak* firstly alarms people, but if necessary he chases away the intruders.

Training of *Tornjak* as a good livestock guarding dog starts between the age of 7 weeks and three months, in condition which will prepare him for the future role.

These facts were the main reason why State Institute for Nature Protection decided to donate the *Tornjak* dogs to livestock breeders in the area of wolf presence.

State Institute for Nature Protection implemented the Project “*Conservation and Management of Wolves in Croatia (2002 – 2005)*” supported from the European Commission's *LIFE – Third Countries* fund. The main objective of the project was to establish a mechanism for long-term conservation of wolves and make their co-habitation with people as harmonious as possible. Five basic activities were: institutional strengthening, monitoring of wolf population and management activities, damage mitigation, education and information and strengthening participation of stakeholder groups in decision-making. All results are available on web site www.life-vuk.hr

Damage mitigation activities included donation of *Tornjak* dogs and electrical fences to livestock breeders. Although the Project was finished by the end of the 2005, State Institute still runs all activities including donation program.

Accordingly, “Wolf Management Plan in Croatia” adopted by Ministry of Culture in December 2004, stipulates donation programme as one of the management activities necessary to ensure existence of wolf population in as harmonious as possible co-existence with humans.

Finally, we want to emphasise following results:

Until the end of the 2009 though donations programme over 200 *Tornjak* puppies were donated to livestock breeders. These dogs proved to be highly efficient, especially those older, because no new damages happened to the livestock not only of the breeders donated, but also of those living in the immediate neighbourhood. The dogs functioned successfully by warning the breeders of the presence of wolves and other animals. The breeders are very satisfied with the dogs and consequently the number of requests for new donations has considerably increased. There is no attack or signs of aggressive behaviour toward humans.

With respect toward different opinions there is possibility to find aggressive behaviour in all kind of different breeds, even in “toy” dogs if they are treated in the wrong way. We cannot describe all large guardian dogs with the same behaviour characteristic. Some of them are really dog for individuals and large open spaces (mountains) with low density of human presence. But, to describe the *Tornjak* dogs as an attack dog and to ban it and made illegal is contradictory to proven results of their performance. After all, the main reason why SINP has chosen them for donation program is their stabile character and sociability.

We hope that our explanation and results will assist you to make a sound decision regarding *Tornjak* breed.

Yours sincerely,

DIRECTOR
Davorin Marković

