

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: NaturErhvervstyrelsen

Kontor/initialer: Center for Jordbrug – Miljø/IMRE

Sagsnr./dok.nr.:12-4342-000001 /

Dato: 31. august 2012

### Til Fødevarerudvalget

## Notat

- **Hørings svar – Forslag til Lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget (Behandling af sprøjteoplysninger m.v.).**

Forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget (sprøjteoplysningsloven) har været i offentlig høring fra den 12. juli 2012 til den 24. august 2012.

### 1. Baggrund

Danmark har haft regler om registrering af sprøjteoplysninger og eftersyn af sprøjteudstyr siden 1993. Området har været reguleret via sprøjtejournalloven, jf. lov nr. 266 af 6. maj 1993 om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.

I 2009 indførtes ved lov nr. 1529 af 27. december 2009 en pligt til at indberette visse sprøjteoplysninger digitalt til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Oplysningerne skal blandt andet anvendes til, at Danmark kan indberette statistiske oplysninger til Kommissionen om landets samlede pesticidforbrug jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1185/2009 af 25. november 2009 om statistik over pesticider.

Med vedtagelsen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1107/2009 af 21. oktober 2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler og om ophævelse af Rådets direktiv 79/117/EØF og 91/414/EØF (herefter pesticidforordningen) og implementeringen af dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2009/128/EF af 21. oktober 2009 om en ramme for Fællesskabets indsats for en bæredygtig anvendelse af pesticider (herefter rammedirektivet) er der indført regler, der erstatter dele af sprøjtejournalloven.

Bestemmelser i sprøjtejournalloven vedrørende registrering af sprøjteoplysninger skal derfor justeres i overensstemmelse med pesticidforordningen, og eftersyn af sprøjteudstyr skal reguleres efter reglerne i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1220 af 15. december 2011 om syn af sprøjteudstyr, som efter en årrække erstatter reglerne i sprøjtejournalloven.

Ved samme lejlighed foreslås ministeren bemyndiget til dels at fastsætte yderligere bestemmelser om registrering af sprøjteoplysninger og dels til fra andre offentlige myndigheder at kunne indhente oplysninger, der er nødvendige for kontrol med registrering og indberetning af sprøjteoplysninger.

Lovforslaget har været sendt i høring hos følgende:

Advokatsamfundet, Agropro, Brancheforeningen for Biogas, Brancheudvalget for Frø, DAKOFO, Danbio, Danmarks Landboudom, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Energi, Dansk Erhvervsfrugtavl, Dansk Gartneri, DI, Dansk Juletræsdyrkerforening, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Planteværn, Dansk Skovforening, Danske Regioner, Dansk Svineproduktion, Danske Svineproducenter, DANVA, DataLogisk, Datatilsynet, DLF-Trifolium A/S, Det Biovidenskabelige Fakultet - Københavns Universitet, Det danske Fjerkræråd, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, Finansministeriet, Landsforeningen for Bæredygtig Landbrug, Foreningen af danske handelsmøller(c/o FI), Foreningen af Vandværker i Danmark, Frie Bønder-Levende Land, Frøsektionen, Fødevarerøkonomisk Institut, Københavns Universitet, Garta, Green Farm Energy a/s, Greenpeace, Hedeselskabet, Ingeniørforeningen IDA, Kommunernes Landsforening, Landbrug og Fødevarer, Landsforeningen af danske Mælkeproducenter, Landsforeningen Dansk Fåreavl, Landsforeningen Danske Maskinstationer, Landsforeningen for Gylleramte, Miljøklagenævnet, Miljøstyrelsen, Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug - Aarhus Universitet, Nationalt Center for Miljø og Energi - Aarhus Universitet, Naturklagenævnet, Naturstyrelsen, Noah, Plankat, Sammenslutningen af Danske Småøer, Skattecenter Skive, Skovdyrkerforeningerne, Institut for Agroøkologi - Århus Universitet, Verdensnaturfonden, Videnscentret for landbrug, Økologisk Landsforening, Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Følgende har afgivet høringssvar:

Dansk Gartneri, Danske Maskinstationer og Entreprenører, DANVA, Datatilsynet, Erhvervs- og Vækstministeriet, Landbrug og Fødevarer.

## **2. Generelle bemærkninger**

Dansk Gartneri finder det positivt, at der skabes mere klarhed over de nationale reglers sammenhæng med EU forordninger og direktiver på området samt at der skabes mere ensartede vilkår på EU plan på dette område. Endvidere finder de det positivt, at det med lovforslaget tydeliggøres, at registrering af sprøjteoplysninger og indberetning af sprøjteoplysninger er to forskellige krav.

DANVA er positivt indstillet i forhold til implementeringen af EU-reglerne om indberetning af brug af plantebeskyttelsesmidler. Dette medvirker til et bedre overblik over udviklingen på området og kan forbedre kontrollen med anvendelsen af pesticider i landbruget.

DANVA anfører endvidere, at udviklingen på GPS området i dag gør det muligt, at have en online registrering af alle relevante data og at denne form for registrering fremadrettet bør erstatte den årlige indberetning af sprøjtejournaler. Ved sprøjtestart skal man blot registrere sprøjteførerens navn, sprøjtemiddel og dossering. Herved lettes arbejdet for såvel landmand som kontrolmyndigheder. Der bør derfor åbnes op for denne type sprøjtejournaler.

Landbrug og Fødevarer anfører, at sektorbestyrelsen for planteproduktion finder, at myndighederne nu går for langt, da forslaget vil medføre et betydeligt øget bureaukrati uden nogen nytteværdi for erhvervet.

*Fødevareministeriet må henvide til, at hovedparten af de ændringer, der er indeholdt i lovforslaget, er begrundet i gennemførelse af EU-regler. For så vidt angår de nationalt begrundede ændringer henvises til særskilte bemærkninger vedrørende registrering af yderligere sprøjteoplysninger og samkøringshjælp.*

### **3. Bemærkninger til høringssvar vedr. registrering af yderligere oplysninger**

Dansk Gartneri finder det unødvendigt at gøre indberetning af ekstra oplysninger til et obligatorisk krav. De finder ikke, at der er dokumentation for, at der skulle være særlige problemer på dette område, eller at disse oplysninger kan være med til at nedbringe pesticidforbruget. De mener ikke, at argumentet om en lettelse af kontrollen kan bære dette krav.

Erhvervs- og Vækstministeriet – Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) bemærker, at de ekstra registreringskrav vil pålægge de berørte jordbrugere nye administrative byrder, samt at disse administrative byrder følger af overimplementering.

Landbrug og Fødevarer mener, at registrering af de foreslåede oplysninger uden tvivl vil skærpe jordbrugers opmærksomhed på, at sprøjterne bliver synet, og at sprøjteføreren har den pligtige uddannelse, men samtidig vil betyde endnu et bidrag til den i forvejen store administrative byrde, der påhviler små virksomheder.

Kontrolmæssigt vil de yderligere registreringer ikke give absolut sikkerhed for, at sprøjterne er synet og sprøjteføreren har uddannelsen, og derfor må det være lige så retvisende at søge oplysningerne i forbindelse med kontrolbesøgene. For en trænet kontrollør kan det eksempelvis ikke passe, at man ikke kan vurdere, om en sprøjte bliver anvendt eller ej.

*Fødevareministeriet vurderer, at der er en række fordele forbundet med registrering af oplysningerne om anvendt sprøjte og navn på sprøjtefører. Kravene er nationalt begrundet og ligger uden for pesticidforordningens anvendelsesområde. Der er således ikke tale om overimplementering, som anført af CKR, men om nationalt begrundede og fastsatte krav.*

*Registrering af oplysning om, hvilken sprøjte der er blevet anvendt til den konkrete sprøjtning, vil bidrage til at øge kvaliteten af kontrollen med, at kun sprøjter, der er godkendt ved syn, anvendes. På en jordbrugsejendom kan der ofte stå flere sprøjter, hvoraf nogle ikke anvendes længere. Det kan være vanskeligt for den enkelte kontrollør at vurdere, om en sprøjte har været anvendt, medmindre det er sket for ganske nyligt.*

*Registrering af disse oplysninger vil som anført af Landbrug og Fødevarer øge jordbrugers opmærksomhed på at få de anvendte sprøjter synet, og at sprøjteføreren har den nødvendige uddannelse. Således vil de nye registreringskrav bidrage til en mere målrettet og effektiv kontrol.*

*Fødevareministeriet vurderer, at disse fordele opvejer den mindre forøgelse af de administrative byrder, der følger med registreringen af de yderligere oplysninger. Fødevareministeriet vurderer desuden, at i takt med den teknologiske udvikling med løbende elektronisk registrering af sprøjteoplysninger vil denne administrative byrde blive minimal for langt de fleste jordbrugere.*

Danske Maskinstationer og Entreprenører bemærker, at branchen allerede har indarbejdet et koncept til udarbejdelse af en sprøjtejournal, som genereres i maskinstationens administrationssystem. Det vil være en enkel opgave at indføre to kolonner mere, som angiver, hvem sprøjteføreren er, og hvilken sprøjte der anvendes, da disse oplysninger allerede er registreret.

Danske Maskinstationer og Entreprenører mener, at for at en sprøjte kan identificeres, kræver det, at der ved syn og godkendelse af sprøjten foretages en identifikation af sprøjten, som relateres til sprøjtes stelnummer.

*Der er endnu ikke truffet endelig beslutning om, hvordan oplysninger om sprøjte og sprøjtefører skal registres, men Fødevarerministeriet er i dialog med Miljøministeriet om, hvordan man mest hensigtsmæssigt får koblet de registrerede oplysninger med Miljøministeriets fremtidige ordning for syn af sprøjter.*

#### **4. Bemærkninger til høringssvar vedrørende påbud om at registrere og indberette korrekte sprøjteoplysninger**

DANVA foreslår, at man for at øge kontrollen med ulovlig import og anvendelse af pesticider indfører en lagerregistrering af pesticider.

Landbrug og Fødevarer påpeger, at der i dag ikke er krav til, hvor nøjagtigt en sprøjtejournal skal føres, dvs. der er ikke krav om, at der foretages en lagerafstemning. Lovforslaget giver ministeren mulighed for at give påbud om at registrere og indberette sine sprøjteoplysninger korrekt. Det er i lovbemærkningerne ikke angivet, hvad der præcist menes med dette. Hvis det betyder, at man fra myndighedernes side vil kræve en årlig afstemning med lagerbeholdning, vil det betyde en væsentlig forøgelse af de administrative byrder. Det bør fortsat være tilstrækkeligt, at jordbruger noterer den dosis, der er beregnet anvendt til den enkelte sprøjteopgave, og at disse oplysninger indberettes på afgrøde niveau.

*Med dette lovforslag er det ikke Fødevarerministeriets hensigt at indføre krav om lagerregistrering af pesticider. Formålet med bestemmelsen er ud fra et reguleringshensyn at sikre, så vidt muligt, at de sprøjteoplysninger, jordbruger registrerer og indberetter, er korrekte. Fødevarerministeriets fremtidige regulering på pesticidområdet vil blive tilrettelagt bl.a. på baggrund af de oplysninger, der indberettes. Det er derfor hensigtsmæssigt, at Fødevarerministeriet i de tilfælde, hvor jordbruger har registreret eller indberettet oplysninger, der er åbenlyst forkerte, eller slet ikke har registreret eller indberettet, at ministeriet kan påbyde jordbruger at indberette sine oplysninger korrekt. De indberettede oplysninger skal desuden anvendes til at opfylde kravene i EU's statistikforordning vedr. indberetning om den anvendte mængde pesticider på nationalt plan – også i denne forbindelse er det af stor betydning for Fødevarerministeriet, at jordbruger indberetter korrekte sprøjteoplysninger.*

#### **5. Bemærkninger til høringssvar vedrørende samkøringshjemmel**

Datatilsynet lægger til grund, at der med den foreslåede samkøringshjemmel ønskes udvidet mulighed for at foretage samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet finder det ikke klart, hvilke registre som Fødevarerministeriet ved administration af loven kan indhente oplysninger i. Tilsynet skal i den forbindelse anmode om, at det i bemærkningerne til lovforslaget nærmere præciseres, hvilke registre bl.a. hos SKAT, som lovforslaget giver Fødevarerministeriet adgang til at indhente oplysninger i.

*Fødevarerministeriet ønsker umiddelbart at anvende bestemmelsen til at indhente oplysninger fra to af SKAT's registre, hvor det er muligt at få oplyst, om landmænd og andre virksomheder har haft grænseoverskridende handel med pesticider. Det handler om følgende:*

- *Toldsystemet (SKAT's eget system, hvor import fra 3-lande bliver registreret på basis af importangivelser)*
- *Momssystemet (SKAT's eget system, hvor momsregistrerede virksomheder periodevis indsender oplysninger om deres købs- og salgsmoms samt erhvervelser i udlandet).*

*Derudover vil Fødevarerministeriet undersøge mulighederne for at samkøre indhentede oplysninger fra VIES registret, som er et EU baseret system, hvor sælgerne i de enkelte EU-lande skal indberette oplysninger om købere og den samlede købssum per periode.*

*Disse forhold vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.*

## **6. Bemærkninger til høringssvar vedr. administrative byrder**

Dansk Gartneri anfører, at det vil påføre gartnerierne en ekstra administrativ byrde, hvis der indføres krav om registrering af yderligere oplysninger. Fødevarerministeriets elektroniske sprøjtejournaler vil ikke afhjælpe denne byrde, da mange gartnerier ikke anvender denne.

Landbrug og Fødevarer anfører, at ved fremsættelsen af gældende lovforslag til indberetning af sprøjtejournaler, blev det fra myndighedernes side hævdet, at indberetningerne ikke ville øge de administrative byrder for erhvervet, idet man fra myndighedernes side ville stille et elektronisk sprøjtejournalssystem til rådighed. Dette har ikke holdt stik. Der har været massive problemer med indberetningen, og der er spildt mange timer på rådgivningscentre med systemnedbrud mv. Dette vil måske blive løst på længere sigt, men det vil fortsat være en væsentlig byrde for jordbrugerne, at et meget stort antal ikke selv tør tage ansvar for indberette oplysningerne i deres sprøjtejournaler.

*Som anført under pkt. 3 vurderer Fødevarerministeriet, at fordelene ved at registrere de yderligere oplysninger opvejer den mindre forøgelse af de administrative byrder, der følger heraf. Fødevarerministeriet vurderer desuden, at i takt med den teknologiske udvikling med løbende elektronisk registrering af sprøjteoplysninger vil denne administrative byrde blive minimal for langt de fleste jordbrugere.*

*For så vidt angår Landbrug og Fødevarers bemærkninger om de administrative byrde ved det gældende sprøjteoplysningsregistreringssystem medgiver Fødevarerministeriet, at der var visse tekniske problemer i indkøringsfasen. Disse problemer skulle gerne være løst, og der arbejdes fortsat på at udvikle systemet til gavn for erhvervet.*

## **7. Bemærkninger til høringssvar vedr. bagatelgrænse**

Landbrug og Fødevarer anfører, at loven fortsat stiller krav om, at alle jordbrugere med en omsætning på 50.000 eller derover, skal indberette sprøjteoplysninger. I den forbindelse ønsker Landbrug og Fødevarer at påpege, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis der blev indført en bagatelgrænse for, hvem der skal indberette, således at den administrative byrde blev lettet for de små virksomheder.

*Fødevarerministeriet vurderer, at den eksisterende bagatelgrænse, der fritager alle jordbrugere med en momspligtig omsætning på under 50.000 kr. for indberetning af sprøjteoplysninger, er passende.*