



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 13. juni 2013  
Enhed: Primær Sundhed  
Sagsbeh.: SUMSEB  
Sags nr.: 1302785  
Dok nr.: 1235766

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 6. juni 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 47 (L 227 – forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsnets (Ændring af rammerne for almene medicinske ydelser m.v. i praksissektoren, herunder styrkelse af regionernes planlægnings- og styringsmuligheder, ensartet kvalitet, systematisk patientinddragelse, erstatningspligt m.v.))

Spørgsmål nr. 47:

"I notatet 'Samlet opsummering vedrørende de nye reguleringsmæssige rammer for almen praksis' fremgår det, at "I det øjeblik, det signaleres, at PLO ikke længere betragtes som forhandlingspart, vil Konkurrencelovgivningen som udgangspunkt sætte grænser for PLO's virke og lægernes mulighed for at handle kollektivt." Vil ministeren uddybe sine synspunkter, herunder fremlægge uddybende redegørelse for Konkurrencelovgivningens muligheder for at fjerne PLO's forhandlingsret?"

Svar:

Ovenstående bemærkninger refererer til en potentiel meget alvorlig situation, hvor der f.eks. har været iværksat dramatiske konfliktskridt, som når et niveau, hvor de truer sundhedsvæsnets bæredygtighed og stabilitet i betydeligt omfang, og hvor det af hensyn til befolkningens sikkerhed for behandling kunne blive nødvendigt at iværksætte alternative behandlingstilbud. Det skal i den forbindelse bemærkes, at PLO's formand på tidspunktet for den samlede opsummerings udarbejdelse ved flere lejligheder havde truet med, at et større antal læger – som et kampskridt – ville opsiges deres ydernumre.

- . / . Med hensyn til eventuelle konkurrenceretlige aspekter i forbindelse med eventuel opsigelse af ydernumre, og dermed ophør med at virke efter overenskomst, jf. sundhedslovens § 227, stk. 1, er jeg bekendt med, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i brev af 31. maj 2013 til formanden for Praktiserende Lægers Organisation (kopi vedlægges til udvalgets orientering) har redegjort for de overordnede konkurrenceretlige forhold, som PLO og de praktiserende læger skal være opmærksomme på, hvis en sådan situation måtte opstå.

I brevet, hvis indhold jeg går ud fra, at alle PLO's medlemmer på nuværende tidspunkt er bekendt med, da Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen opfordrer formanden for PLO til at gøre medlemmerne bekendt med indholdet i brevet, anføres bl.a., at de praktiserende læger i konkurrenceretlig henseende vil være selvstændigt erhvervsdrivende på lige fod med andre virksomheder, hvis de ikke længere er tilknyttet sygesikringsordningen.

Det anføres, at konkurrencelovens § 6 indeholder et forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler og samordnet praksis mellem virksomheder.

Det anføres bl.a., at forbuddet skal forstås bredt, og at det således også omfatter den blotte udveksling af oplysninger mellem eksempelvis læger, der driver selvstændig virksomhed, hvis oplysningerne (fx om priser, omkostninger eller planlagt afsætning) er egnet til at mindske den usikkerhed, der ellers ville være om centrale konkurrenceparametre mellem konkurrenter.

Det anføres, at det vil være en meget alvorlig overtrædelse af dette forbud, hvis de praktiserende læger indbyrdes fx indgår aftaler om priser på deres ydelser. Dette gælder også, hvis en branche- eller fagforening kommer med udmeldinger eller opfordringer til medlemmerne i forhold til priser, herunder fx anbefaling om fortsættelse eller justering af det hidtidige prisniveau.

Det anføres, at der er indført mulighed for fængselsstraf i op til 1 år og 6 måneder for såkaldte kartelaftaler, hvis forholdet er af "grov beskaffenhed" – og i særligt grove tilfælde op til 6 års fængsel. Ved en kartelaftale forstås bl.a. aftaler mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte fastlægger den endelige pris på en vare eller tjenesteydelse, som virksomhederne ellers burde konkurrere om.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at erfaringerne fra andre rets-områder viser, at der i retspraksis normalt ikke stilles strenge krav til, hvornår et forhold kan karakteriseres som værende af "grov beskaffenhed".

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen understreger, at en eventuel samordning af priser m.v., der finder sted inden de praktiserende lægers tilknytning til sygesikringsordningen ophører, men som tager sigte på en situation efter, også er omfattet af forbuddet og de tilknyttede sanktioner.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Sven Erik Bukholt