



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 13. marts 2013  
Sagsnr.: 19333  
Dok.nr.: 502366

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 21. februar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 1 vedrørende L 148 – Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække (Regulering af kvælstofkvoten og indberetning af plantedække m.v.), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lene Espersen (KF), Erling Bonnesen (V), René Christensen (DF) og Mette Bock (LA).

### Spørgsmål 1:

”Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at lovforslaget vil indebære et tab på ca. 2.300 – 8.000 kr. på hver enkelt bedrift. Disse tal må dække over en betydelig variation fra bedrift til bedrift, samt fra år til år. Dertil kommer, at når dette lovforslag ses sammen med de i forvejen forringede konkurrencevilkår, dansk landbrug allerede er underlagt, som følge af en meget ambitiøs implementering af EU's Nitratdirektiv, samt alle de yderligere krav og restriktioner, der følger af vandplanerne, randzonenloven, skærpet efterafgrødekrav m.m., så bliver der tale om et substantielt og meget alvorligt tab for den enkelte bedrift og dansk landbrug og fødevarerindustri som helhed. Vil ministeren på den baggrund oplyse, om ministeren har regnet på de akkumulerede økonomiske konsekvenser af dette lovforslag for det danske fødevarerhverv, herunder tab af arbejdspladser mv., Finder ministeren på den baggrund, at omkostningerne er tilstrækkeligt belyst i bemærkningerne til lovforslaget?”

### Svar:

Indledningsvis vil jeg præcisere, at de udgifter, der er beskrevet i lovforslaget, ikke skal betragtes som årlige udgifter, men som merudgifter i de år, hvor landmanden på grund af ekstrem nedbør efter de hidtidige regler ville have været berettiget til en dispensation. Med hensyn til størrelsen af tabet er dette beregnet ud fra et gennemsnitslig

landbrug med krav om efterafgrøder(ca. 100 ha). Er landbruget mindre vil tabet være mindre, og er landbruget større vil tabet være større.

Med hensyn til de øvrige omkostninger for erhvervet, som nævnes i spørgsmålet, relaterer disse sig ikke til nærværende lovændring men til gødskningsreguleringen generelt. Jeg vil gentage, at der er tale om et forholdsvis lille lovforslag, der skal sikre effekten af de eksisterende regler, der er vedtaget for at reducere udvaskningen af kvælstof fra jordbruget. De økonomiske omkostninger af forslaget findes at være tilstrækkeligt beskrevet i lovforslaget.

Mette Gjerskov

/Lars Ole Hansen