



Fuldmægtig  
Eva Lisby  
Økonomi- og Udenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) har per brev af 20. januar 2012 modtaget udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner til høring.

**Dato**  
10.02.2012

Idet vi takker for muligheden for at kommentere lovforslaget, har vi følgende bemærkninger til lovforslagets §6 om instituttets bestyrelse:

**Ref**  
agi

Bestyrelsen foreslås sammensat af 10 medlemmer. Heraf er det kun sikret at et lille mindretal på tre af medlemmerne udpeges fra videregående uddannelses- og forskningsinstitutioner.

**Jnr**  
2012-208

EVA finder at sammensætningen i højere grad bør reflektere, at der er tale om et uafhængigt analyse- og forskningsinstitut – og at bestyrelsen derfor også bør have et flertal af personer med baggrund i bl.a. universitets- og forskningsverdenen.

**Side**  
1/1

Der er tradition for dette fra andre dele af forskningsverdenen. Det Nationale Forskningscentre for Velfærd (SFI) har en bestyrelse med seks medlemmer fra forsknings- og universitetsverdenen, fire fra forvaltningsverdenen og én fra den private sektor. Og noget tilsvarende gør sig gældende for bestyrelsen for Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø.

Venlig hilsen

Agi Csonka  
Direktør

T 35 25 46 27  
E agi@eva.dk

## Eva Lisby

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]  
**Sendt:** 20. januar 2012 14:02  
**Til:** Eva Lisby  
**Emne:** SV:

**Kategorier:** Er journaliseret  
**docId:** http://capweb02/sjp/DOK792634  
**SJ:** -1

Kære Eva Lisby

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Eva Lisby [<mailto:eli@oim.dk>]

**Sendt:** 20. januar 2012 12:07

**Til:** [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [info@cfu.net.dk](mailto:info@cfu.net.dk); [cbs@cbs.dk](mailto:cbs@cbs.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); Dansk Arbejdsgiverforening; [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [kbbs@fi.dk](mailto:kbbs@fi.dk); [nfa@arbejdsmiljoforskning.dk](mailto:nfa@arbejdsmiljoforskning.dk); [sfi@sfi.dk](mailto:sfi@sfi.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [fp@sp-aarhus.dk](mailto:fp@sp-aarhus.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [asb@asb.dk](mailto:asb@asb.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kto@kto.dk](mailto:kto@kto.dk); [ku@ku.dk](mailto:ku@ku.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [formand@landdistrikterne.dk](mailto:formand@landdistrikterne.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [oao@oao.dk](mailto:oao@oao.dk); [rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk); [ruc@ruc.dk](mailto:ruc@ruc.dk); [dw@danske-smaaoer.dk](mailto:dw@danske-smaaoer.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skaf@skaf-net.dk](mailto:skaf@skaf-net.dk); [shk@sundhedskartellet.dk](mailto:shk@sundhedskartellet.dk); [sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk); [aau@aau.dk](mailto:aau@aau.dk); [au@au.dk](mailto:au@au.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); [evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk); [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [mbbl@mbbl.dk](mailto:mbbl@mbbl.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); DEP Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)

**Emne:**

Til de på høringslisten anførte

Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

Økonomi- og Indenrigsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til det fremsendte udkast senest fredag den 10. februar 2012 kl. 12 på e-mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

Med venlig hilsen

---

**Eva Lisby**  
Fuldmægtig, Administrationspolitisk kontor

Økonomi- og   
Indenrigsministeriet

Direkte tlf. 7228 2558  
Mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

Økonomi- og Indenrigsministeriet • Slotsholmsgade 10-12 •  
1216 København K • Tlf. 7228 2400 • Fax 7228 2401 • [www.oim.dk](http://www.oim.dk)

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K.

TEL +45 3348 0800  
FAX +45

WWW.SFI.DK

1. FEBRUAR 2012  
REF. OG  
J.NR. 9460 07

## HØRINGSSVAR TIL UDKAST TIL LOV OM ET ANALYSE OG FORSKNINGSSINSTITUT FOR KOMMUNER OG REGIONER

SFI har ingen bemærkninger til det overordnede formål med lovforslaget, som er at etablere et nyt analyse og forskningsinstitut (AFI) ved en sammenlægning af AKF, DSI og KREVI. SFI har følgende mere specifikke kommentarer til lovforslagets enkelte dele:

1. Der findes i dag en fælles stillingsstruktur for universiteter og sektorforskning, som fastlægger kvalifikationskrav mv. til de forskellige stillingskategorier. SFI finder det betænkeligt, at AFI med det nuværende lovudkast ikke er omfattet af den videnskabelige stillingsstruktur for den del af virksomheden, der skal udøve forskning. Så længe det ikke er tilfældet, vil det potentielt vanskeliggøre mobiliteten mellem AFI og andre forskningsinstitutioner i betydelig grad. Det er helt afgørende for at kunne holde medarbejderstabens forskningsmæssige kvalitet høj, at der er så gnidningsfri mobilitet mellem AFI, universiteter og sektorforskningsinstitutioner som muligt. Det har stor betydning, at ansættelseskravene niveaumæssigt er de samme som på universiteterne og at det er lige så meriterende at have en ansættelsesperiode på AFI som på andre forskningsinstitutioner. Den meriterende virksomhed og dermed muligheden for at tiltrække og fastholde kvalificeret arbejdskraft er igen afgørende for instituttets mulighed for at levere forskningsmæssig kvalitet på niveau med den øvrige danske forskning.
  2. Det fremgår af lovudkastets § 1, at AFI skal udføre sin faglige virksomhed i uafhængighed af økonomi- og indenrigsministeren og at AFI skal værne om videnskabetikken (svarende til § 2, stk. 2 i lov om sektorforskningsinstitutioner (formålsparagraffen). SFI finder, at det vil være naturligt, at instituttets forskningsvirksomhed ligeledes bliver omfattet af bestemmelser svarende til § 2, stk. 1 i lov om sektorforskningsinstitutioner, hvor det bl.a.
-

fremgår, at institutionen driver forskning indtil højeste internationale niveau.

3. SFI finder i forlængelse af ovenstående to bemærkninger, at det kunne være hensigtsmæssigt at lade forskningsdelen af AFI være omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner. AFIs opgaver omfatter ganske vist også analyseopgaver, der ikke er forskning, på samme måde som f.eks. Statens Seruminstitut også udfører andre opgaver end forskning. Statens Seruminstitut er imidlertid for så vidt angår sine forskningsopgaver underlagt de relevante dele af lov om sektorforskningsinstitutter, herunder de regler for ansættelse af videnskabelige medarbejdere, der fastsættes af ministeren for videnskab, teknologi og udvikling, jf. sektorforskningslovens § 5 stk. 3..
4. SFI finder, at der i beskrivelsen af AFIs formål og opgaver i bemærkningerne til loven med fordel kunne udvides med bemærkninger om, at instituttet forventes at være internationalt forankret i sin virksomhed. De fleste af de problemstillinger, kommunerne og regionerne i Danmark står over for, står man også over for andre steder i verden – og ofte er der forsket i at løse dem. Vi vurderer, at det vil være afgørende for instituttets virke og nytteværdi, at det formår at bidrage til at omsætte forskning på den internationale scene til brugbar og anvendelig viden i en dansk kontekst.
5. Endelig finder SFI, at det for at undgå dobbeltarbejde og sikre den bedste udnyttelse af statens ressourcer vil være hensigtsmæssigt i bemærkningerne til loven at præcisere, at AFIs forskning og analyser for så vidt angår analyser inden for de enkelte sektorer primært bør omfatte sektorer, der ikke dækkes af forskning og analyse hos andre statslige forsknings- og analyseinstitutioner.

Venlig hilsen



Ole Gregersen

FORSKNINGSDIRECTØR

**Birgitte Sloth**  
Amagerbrogade 155 4th  
2300 København S

København/Odense 1. februar 2012

Undertegnede medlemmer af AKF bestyrelse er udpegede af Forskningsrådet for Samfund og Erhverv.

I tilknytning til Økonomi- og Indenrigsministeriets henvendelse vedrørende sammenlægning af Anvendt Kommunalforskning (AKF), Dansk Sundhedsinstitut (DSI) og Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI) vil vi som resten af bestyrelsen tage en eventuel vedtagelse af det fremsatte lovforslag til efterretning. Vi beklager de forudsatte nedskæringer i midler til området. Samtidig ønsker vi at benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at lovforslaget efter vores vurdering ikke giver nogen sikkerhed for, at det nye institut kan levere uafhængig, forskningsbaseret rådgivning.

#### *Forskning og mulighederne for forskningsbaseret rådgivning*

Lovforslaget sikrer ikke forskningens kvalitet, og vi tvivler på at forskningsmiljøet på AKF kan opretholdes inden for de nye rammer. Et instituts forskningskvalitet sikres ved løbende at bidrage med internationalt anerkendte publikationer, hvor anonyme fagfæller bedømmer og kvalitetssikrer forskningen. Kun herved kan det demonstreres, at forskningens teoretiske grundlag, metoder og udførelse lever op til den internationale standard, og resultaterne dermed kan betragtes som valide. Har forskningen ikke et sådant internationalt niveau, er det efter vores mening overordentligt tvivlsomt, om det overhovedet kan betegnes som forskning. Kravet om internationalt anerkendt forskning forhindrer naturligvis ikke, at forskningen er operationel, praksisnær og fokuseret på danske forhold og data, som det netop er kendetegnende for AKF's forskning i dag.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at instituttet kan indsamle ny viden internationalt, men det sikrer ikke i sig selv forskning på internationalt niveau. Derimod er det erfaringsmæssigt vanskeligt at få adgang til de nyeste internationale forskningsresultater uden aktivt at deltage i de internationale forskningsmiljøer, hvor sådan viden udveksles.

Det fremgår, at økonomi- og indenrigsministeren skal kunne rekvirere ydelser hos instituttet inden for dets formål. Da omfanget af dette ikke er begrænset i lovforslaget, sikrer forslaget ikke instituttet forskningsmidler, eller midler til infrastruktureopbygning og (forsknings-)kompetenceopbygning.

#### *Uafhængighed*

De opstillede rammer sikrer ikke instituttets bestyrelse uafhængighed i forhold til de politiske ledelser i ministerier og interesseorganisationer. Dette betyder, at der vil kunne skabes tvivl om uafhængigheden af de opnåede analyseresultater. Dette i modsætning til de principper om uafhængighed og afstand ("armslængde") der gælder for lignende institutioner som for eksempel EVA, SFI, Statens Seruminstitut, NFA og GEUS.

Hvis instituttet skal fungere som forskningsinstitut, bør det sikres, at en passende del af medlemmerne, herunder formanden, er anerkendte forskere. På samme måde er det nødvendigt, at instituttets ledelse har de forskningsfaglige kvalifikationer, der kan sikre respekt i forhold til forskerne

Det er ikke klart for os, hvorfor ministeren skal se alle publikationer senest 14 dage før offentliggørelse, men det forekommer at kunne give legitimitets- og troværdighedsproblemer. Ministeriets legitime behov for styring og indsigt i instituttets arbejde for så vidt angår forskningen bør efter vores opfattelse ske i kontrakten og mere overordnet, ikke i relation til det enkelte forskningsprojekt.

Med venlig hilsen

Birgitte Sloth  
Prodekan, professor  
Det samfundsvidenskabelige Fakultet  
Københavns Universitet

Asbjørn Sonne Nørgaard  
Professor  
Institut for Statskundskab  
Syddansk Universitet



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Økonomi- og Indenrigsministeriet

E-mail: eli@oim.dk

Sagsnr.: 2811.5

SR/l sj

Direkte tlf.nr.: 3347 0626

7. februar 2012

**Vedr.: Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

KTO har ved mail af 20. januar 2012 modtaget udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 10. februar 2012.

KTO har ikke bemærkninger til det fremsendte forslag, idet lovforslaget skønnes ikke at have konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

KTO henviser til eventuelle høringsvar fra LO, FTF og AC samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Susanne Rehm

## Eva Lisby

---

**Fra:** Palle Dam Leegaard  
**Sendt:** 7. februar 2012 10:37  
**Til:** Eva Lisby  
**Emne:** Tilbage melding fra Rigsrevisionen vedr. lovforslag om nyt analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

**Kategorier:** Er journaliseret  
**docId:** <http://capweb02/sjp/DOK812240>  
**SJ:** -1

Kære Eva

Jeg har netop talt med kontorchef i Rigsrevisionen Jens Mikkelsen vedr. høring af lovforslaget om oprettelsen af et nyt analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

Rigsrevisionen havde kun en enkelt bemærkning, der vedrører s. 9, hvor det fremgår at: " Fra 2012 lægges Økonomi- og Indenrigsministeriets årlige tilskud til Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI)...".

Rigsrevisionen mener, at formuleringen således at ØIM giver en bevilling frem for et tilskud til KREVI – dette af hensyn til den revisionsmæssige forståelse.

Ovenstående skal ses som Rigsrevisionens tilbagemelding – de sender således ikke noget på skrift.

Mvh. Palle

---

**Palle Dam Leegaard**  
Fuldmægtig  
Koncernøkonomi

Økonomi- og   
Indenrigsministeriet

Direkte tlf. 72 28 24 87  
Mail: [pdl@oim.dk](mailto:pdl@oim.dk)

Økonomi- og Indenrigsministeriet • Slotsholmsgade 10-12 •  
1216 København K • Tlf. 7228 2400 • Fax 7228 2401 • [www.oim.dk](http://www.oim.dk)



## Eva Lisby

---

**Fra:** Helle Birkman Smith  
**Sendt:** 7. februar 2012 12:35  
**Til:** Palle Dam Leegaard; Eva Lisby  
**Emne:** VS: Bemærkninger til nyt sektorforskningsinstitut

**docId:** <http://capweb01/sjp/DOK812682>  
**SJ:** -1

Lidt bemærkninger

Hilsen helle

---

**Fra:** Sophus Garfiel  
**Sendt:** 7. februar 2012 12:02  
**Til:** Helle Birkman Smith  
**Emne:** VS: Bemærkninger til nyt sektorforskningsinstitut

---

**Fra:** Bjarne Pedersen [<mailto:bp@rudersdal.dk>]  
**Sendt:** 7. februar 2012 11:59  
**Til:** Sophus Garfiel  
**Emne:** VS: Bemærkninger til nyt sektorforskningsinstitut

Kære Sophus Garfiel.

Den 7.

februar 2012

Her følger kommunaldirektørforeningens bemærkninger til lovforslaget om et nyt sektorforskningsinstitut.

Kommunaldirektørforeningen ser med tilfredshed, at forsknings- og analysekræfterne inden for offentlig forvaltning styrkes ved en samling af AKF, DSI og KREVI i et nyt institut, og at instituttet både skal bedrive uafhængig forskning og udarbejde konkrete analyser. Denne kombination bør blive et af instituttets kendetegn.

Vi noterer med tilfredshed, at den nye institution har til "formål at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor" og at der derfor "etableres et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner".

Vi lægger vægt på, at formålsformuleringen forstås sådan, at instituttet også har relationen stat – kommuner og regioner som sit naturlige interesseområde, så den offentlige forvaltning ses som en helhed, og at kvalitetsudvikling, ressourceanvendelse og styring ses i hele sin sammenhæng. Det kan konkret illustreres ved, at et arbejde omkring jobcentrenes virke, naturligvis også omfatter regelgrundlag, tilsyn og styring.

Instituttet bør også have et højt ambitionsniveau i såvel forskning som analyser. Der bør være mulighed for at udføre forskning og analyser på så højt et niveau, at instituttet kan tiltrække forsknings- og analyseprojekter udefra. De eksterne midler kan sikre et fagligt miljø, der er langt større end det basisbevillingen tilsiger og dermed har tilstrækkelig størrelse til at dække såvel de forskellige velfærdsområder, som tværgående økonomiske, styringsmæssige og organisatoriske problemstillinger. Den kommunale forskning bør have mulighed for at hjemtage sin andel af forskningsrådernes midler, der ellers vil tilfalde universiteterne, og oftest anvendes på helt andre faglige felter. Midler fra forskningsrådene kan således bidrage til langsigtet metode- og vidensopbygning til gavn for kommunerne. Hvis instituttet fortsat skal kunne hjemtage midler fra forskningsrådene kræver det kompetencer på højt internationalt niveau. Denne målsætning kunne med fordel skrives ind i lovgrundlaget.

Vi glæder os over, at instituttet bliver hjemhørende i indenrigsministeriet, der som et tværgående ministerium er en god garanti for, at instituttet ikke bliver for snævert fagligt orienteret. Vi læser også med tilfredshed, at instituttet er uafhængig af økonomi- og indenrigsministeren, og at det skal værne om videnskabsetikken. Vi er overbevidst om, at det er vigtigt at værne om instituttets uafhængighed af hensyn til instituttets omdømme. Vi har ingen bemærkninger til bestyrelsens sammensætning, da den afspejler de legitime interesser, der er til instituttet; men det er for os væsentligt

i forhold til instituttets troværdighed, at der er vandtætte skotter i forhold til forskningen og analyserne på instituttet. Som sektorforskningsinstitut er der naturlige opdragsgivere, der sætter rammer og retning for instituttets virke, men netop derfor er det væsentligt, at instituttets relative autonomi bliver så klar, at dets troværdig sikres. I de nærmere regler for udpegning af medlemmer til bestyrelse bør man derfor følge de normale retningslinjer for uafhængige videns- eller forskningsinstitutioner, hvor medlemmerne kommer "udefra" og udpeges af ministeren i deres personlige egenskab. KL og andre primære interessenter bør have indstillingsret, men deres indstillede bør også komme "udefra" selve organisationen. Derved undgås at bestyrelsesmedlemmer kan komme i konflikt med deres egen politiske ledelses interesser og de interesser, der snævert tjener institutionen.

Kommunaldirektørforeningen har i gennem en lang årrække haft et tæt samarbejde med AKF via en plads i bestyrelsen. Vi tager til efterretning, at foreningen ikke bliver repræsenteret i bestyrelsen for det nye institut, men foreningen vil gerne tilbyde sin fortsatte aktive støtte til arbejdet med at kvalitetsudvikle den offentlige sektor, og vi vil derfor foreslå, at der etableres et forum i tilknytning til det nye institut, hvor vi sammen med andre interessenter kan yde vores bidrag til styrkelse af instituttet og dets vigtige opgave.

# komdir.dk

Kommunaldirektørforeningen i Danmark

Venlig hilsen

## **Bjarne Pedersen**

Formand

Sekretariatet | Rådhuset | Øverødvej 2 | 2840 Holte

Tlf. 46 11 10 20

bp@rudersdal.dk | www.komdir.dk

## Eva Lisby

---

**Fra:** Inger Hove-Andersen [ihoveandersen@gigtforeningen.dk] på vegne af Lene Witte [lwitte@gigtforeningen.dk]  
**Sendt:** 8. februar 2012 10:53  
**Til:** Eva Lisby  
**Emne:** Høringssvar

Ministeriet har i den 20. januar sendt forslag til Lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner i høring. Jeg vil hermed gerne fremsende Gigtforeningens kommentarer til lovforslaget.

Det fremgår af lovforslaget, at det nye institut får mulighed for at drive indtægtsdækket virksomhed. Imidlertid fremgår det af bemærkningerne, at denne virksomhed skal være rettet mod myndigheder, f.eks. ministerier, kommunalbestyrelser, regionsråd, el. lign.

Såfremt den indtægtsdækkede virksomhed alene begrænses til offentlige myndigheder, vil det indebære, at en række private organisationer som f.eks. patientforeninger mister den mulighed, de hidtil har haft for at få gennemført uvildige og forskningsbaserede analyser af f.eks. af social- og sundhedsvæsenet i hhv. AKF og DSI.

Jeg skal derfor foreslå, at opgavebeskrivelsen for nye institut ændres, således at det kommer til at fremgå, at også private organisationer får mulighed for at rekvirere analyser i det nye analyseinstitut.

Med andre ord, at række af institutioner der kan rekvirere analyser udvides fra alene at omfatte myndigheder til også at omfatte private organisationer.

Med venlig hilsen

Lene Witte  
Direktør

Tlf. 39 77 80 36  
lwitte@gigtforeningen.dk  
www.gigtforeningen.dk

Til  
Økonomi- og Indenrigsministeriet,  
Att.: Eva Lisby,  
e-mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

Hvidovre, den 13. februar 2012  
Sag 16-2012-00341– Dok. 73927 SL/mmh/kft

## **Danske Handicaporganisationers (DH's) hørings svar til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

---

DH hilser dette initiativ om etablering af et nyt analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner velkomment. DH finder det vigtigt, at indsatsen for at fremme forskning med udgangspunkt i praksis styrkes.

DH vil understrege behovet for, at forskningen bliver anvendt til kvalificeringen af anden forskning på universiteter, professionshøjskolerne m.v. Samt understrege behovet for, at forskningen anvendes direkte til at kvalificere undervisningen på både grunduddannelse og efteruddannelse af medarbejdere inden for de sektorer, der har med praksis at gøre. Både den offentlige og den private praksis. Det er vores håb, at en mere systematisk og koordineret forskning kan være med til at fremme en styrket forskningsbaseret undervisning på alle niveauer.

DH vil gøre opmærksom på, at vi finder det underligt, at repræsentanter for borgerne, der modtager ydelser fra praksis, ikke er repræsenteret i bestyrelsen. Borgerens perspektiv er væsentligt både i forhold til forskningens prioritering og afledte effekter. DH påtager sig gerne rollen som borgernes lægmand i denne sammenhæng. DH har personer med de rette kvalifikationer i forhold til at kunne matche den resterende del af bestyrelsen til at indgå i dette arbejde.

Med venlig hilsen



Stig Langvad  
Formand

## Eva Lisby

---

**Fra:** Eva Lehgaard Kirkelund [EvaLehgaardKirkelund@dsr.dk]  
**Sendt:** 9. februar 2012 10:04  
**Til:** Eva Lisby  
**Emne:** VS: Svar: Genfremsendelse af mail vedr. høring over udkast til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

**Kategorier:** Er journaliseret  
**docId:** <http://capweb02/sjp/DOK815511>  
**SJ:** -1

Kære Eva Lisbye

Sundhedskartellet takker for høringen over udkast til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner regioner.

Sundhedskartellet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Eva Lehgaard Kirkelund**  
Konsulent

EvaLehgaardKirkelund@dsr.dk  
+45 4695 4207  
+45 2943 8416



Sankt Annæ Plads 30  
Postboks 2277  
DK-1025 København K  
+45 4695 4060  
[shk@sundhedskartellet.dk](mailto:shk@sundhedskartellet.dk) | [www.sundhedskartellet.dk](http://www.sundhedskartellet.dk)

---

**Fra:** Eva Lisby [mailto:eli@oim.dk]  
**Sendt:** 23. januar 2012 15:30  
**Til:** [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [info@cfu.net.dk](mailto:info@cfu.net.dk); [cbs@cbs.dk](mailto:cbs@cbs.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk);  
[info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu);  
[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [kbbs@fi.dk](mailto:kbbs@fi.dk); [nfa@arbejdsmiljoforskning.dk](mailto:nfa@arbejdsmiljoforskning.dk); [sfi@sfi.dk](mailto:sfi@sfi.dk);  
[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [fp@sp-aarhus.dk](mailto:fp@sp-aarhus.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [asb@asb.dk](mailto:asb@asb.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk);  
[kto@kto.dk](mailto:kto@kto.dk); [ku@ku.dk](mailto:ku@ku.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [formand@landdistrikterne.dk](mailto:formand@landdistrikterne.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [oao@oao.dk](mailto:oao@oao.dk);  
[rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk); [ruc@ruc.dk](mailto:ruc@ruc.dk); [dw@danske-smaaer.dk](mailto:dw@danske-smaaer.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skaf@skaf-net.dk](mailto:skaf@skaf-net.dk);  
Sundhedskartellet - Officiel postkasse; [sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk); [aau@aaau.dk](mailto:aau@aaau.dk); [au@au.dk](mailto:au@au.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk);  
[evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk);  
[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [mdbl@mdbl.dk](mailto:mdbl@mdbl.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); DEP  
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)  
**Emne:** Genfremsendelse af mail vedr. høring over udkast til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

Til de på høringslisten anførte

Ved en beklagelig fejl blev nedenstående mail vedr. høring over udkast til lovforslag om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner udsendt uden en beskrivelse i emnelinjen. Dette kan betyde, at mailen ved en fejl ryger i spamfiltre m.v. Derfor genfremsendes mailen med tilhørende bilag.

Vi skal beklage fejlen og det besvær det måtte medføre.

Med venlig hilsen

<image006.png>

**Eva Lisby**

Fuldmægtig, Administrationspolitisk kontor

<image007.png>

Direkte tlf. 7228 2558

Mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

Økonomi- og Indenrigsministeriet • Slotsholmsgade 10-12 •

1216 København K • Tlf. 7228 2400 • Fax 7228 2401 • [www.oeim.dk](http://www.oeim.dk)

---

**Fra:** Eva Lisby

**Sendt:** 20. januar 2012 12:07

**Til:** [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [info@cfu.net.dk](mailto:info@cfu.net.dk); [cbs@cbs.dk](mailto:cbs@cbs.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [kbbs@fi.dk](mailto:kbbs@fi.dk); [nfa@arbejdsmiljoforskning.dk](mailto:nfa@arbejdsmiljoforskning.dk); [sfi@sfi.dk](mailto:sfi@sfi.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [fp@sp-aarhus.dk](mailto:fp@sp-aarhus.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [asb@asb.dk](mailto:asb@asb.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kto@kto.dk](mailto:kto@kto.dk); [ku@ku.dk](mailto:ku@ku.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [formand@landdistrikterne.dk](mailto:formand@landdistrikterne.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [oao@oao.dk](mailto:oao@oao.dk); [rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk); [ruc@ruc.dk](mailto:ruc@ruc.dk); [dw@danske-smaaer.dk](mailto:dw@danske-smaaer.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skaf@skaf-net.dk](mailto:skaf@skaf-net.dk); [shk@sundhedskartellet.dk](mailto:shk@sundhedskartellet.dk); [sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk); [aau@aau.dk](mailto:aau@aau.dk); [au@au.dk](mailto:au@au.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); [evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk); [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [mdbl@mdbl.dk](mailto:mdbl@mdbl.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); DEP Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)

**Emne:**

Til de på høringslisten anførte

Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

Økonomi- og Indenrigsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til det fremsendte udkast senest fredag den 10. februar 2012 kl. 12 på e-mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

Med venlig hilsen

<image006.png>

**Eva Lisby**

Fuldmægtig, Administrationspolitisk kontor

<image007.png>

Direkte tlf. 7228 2558

Mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

Økonomi- og Indenrigsministeriet • Slotsholmsgade 10-12 •

1216 København K • Tlf. 7228 2400 • Fax 7228 2401 • [www.oim.dk](http://www.oim.dk)



København den 9. februar 2012

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K

### Høring over udkast til lovforslag om analyse og forskningsinstitut for kommuner og regioner

SEDIRK ønsker i forbindelse med dette lovforslag at henlede opmærksomheden på den gældende lov om sektorforskningsinstitutioner, hvori folketinget har fastsat en række generelle principper for statslige institutioner, der har forskning som hovedformål.

Det fremgår ikke af udkastet til lovforslag om det foreslåede institut skal have forskning som hovedformål. Men også i tilfælde af, at forskning kun skal udgøre en mindre del af instituttets virksomhed, vil SEDIRK pege på vigtigheden af, at det nye instituts forskning bliver omfattet af de principper, der gælder for forskningsinstitutioner under sektorforskningsloven, herunder særligt fremhæve betydningen af den fælles stillingsstruktur for videnskabelige medarbejdere, som sikrer ensartede kvalifikationskrav og understøtter forskernes mobilitet mellem forskellige forskningsmiljøer.

Med venlig hilsen

Jørgen Søndergaard  
Formand for SEDIRK

---

#### BESTYRELSE

**Formand:**

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 58  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

**Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Att.: Eva Lisby

9. februar 2012  
15699.4 PBJ/LRE

## **Udkast til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

Offentligt Ansattes Organisationer, OAO, har modtaget udkast til lovforslag vedrørende et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner af 20. januar 2012.

OAO finder, det er væsentligt at sikre et uafhængigt og forskningsbaseret institut, der kan medvirke til udviklingen af den offentlige sektor gennem viden om styring, vilkår og faglige udfordringer. Generelt er OAO betænkelig ved en meget snæver "effektiviseringsdagsorden" i lovforslaget uden tilstrækkelig vægt på det faglige indhold af offentlig service.

OAO har på den baggrund følgende konkrete bemærkninger til lovforslaget:

OAO savner i formålsbestemmelserne mere eksplicit fokus på evaluering og effektvurdering ud fra en faglig funderet viden om kvaliteten af offentlig service. OAO savner desuden fokus på den politik-demokratiske styring af den offentlige sektor.

OAO har med tilfredshed noteret, at bestyrelsen vil blive sammensat med en hvis forskningsmæssig tyngde, men er dog tvivlende overfor, om bestyrelsens sammensætningen kan sikre den nødvendige kvalitet og uafhængighed. OAO vil som minimum anbefale, at formanden for bestyrelsen også udpeges med hovedvægten på en forskningsmæssig baggrund.

I forlængelse af behovet for et styrket fagmæssigt fokus bør det endvidere overvejes, hvordan de øvrige sektorområder kunne blive repræsenteret i bestyrelsen på lige fod med sundhed og forebyggelse.

Som et supplement til bestyrelsen vil OAO anbefale, at der bliver tilknyttet et rådgivningsorgan med indsigt i den offentlige sektor ud fra såvel bruger- som medarbejdersynsvinkler. I et sådant

udvalg kunne såvel bruger- som medarbejderorganisationer være repræsenteret sammen med faglige fora og vidensinstitutioner.

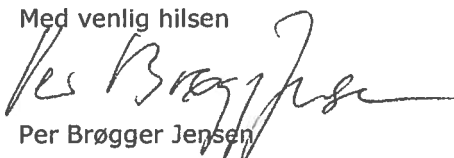
OAO finder det bekymrende, at forslaget om sammenlægning bliver ledsaget af en forhåndsbeslutning om en besparelse i størrelsesorden af 25 procent allerede fra budgettet for 2013.

En begrænset mulighed for supplerende indtægtsdækket virksomhed kan ikke fjerne effekten af en så væsentlig reduktion i den faste bevilling. Ikke mindst en begrænsning (jf, lovbemærkningerne) til, at kun offentlige myndigheder kan finansiere analyser i instituttet er helt unødvendig.

Afslutningsvis vil OAO pege på behovet for at sikre et fuldt uafhængigt og forskningsbaseret institut. I den forbindelse er OAO bekymret for effekten – direkte eller indirekte – af de supplerende bestemmelser i §9, stk. 2 og 3, der vil åbne op for en mere direkte styring og kontrol fra ministerens side.

Samlet finder OAO således, at lovforslaget bør forbedres på en række væsentlige punkter, hvis der skal sikres et uafhængigt, forskningsbaseret institut, der kan fastholde og videreudvikle det kvalitetsniveau, som det er muligt at levere med den nuværende organisering.

Med venlig hilsen



Per Brøgger Jensen

## Eva Lisby

---

**Fra:** Line Kjærside  
**Sendt:** 9. februar 2012 12:28  
**Til:** Eva Lisby  
**Cc:** Helle Birkman Smith; Palle Dam Leegaard  
**Emne:** Hørings svar fra KREVI  
**Vedhæftede filer:** image002.png

**Kategorier:** Er journaliseret  
**docId:** <http://capweb02/sjp/DOK817267>  
**SJ:** -1

Kære Eva

Jeg har modtaget denne mail som hørings svar fra KREVI. Kan du sørge for, at den bliver medtaget i høringerne? KREVI vil gerne have overført nedenstående § om dataadgang fra KREVI's nuværende lov til den nye lov om AFI.

På forhånd tak.

VH. Line

Line Kjærside Hye Skovmose  
Kommunikationsrådgiver

Direkte tlf. 7228 2466  
Mail: [lik@oim.dk](mailto:lik@oim.dk)

Økonomi- og Indenrigsministeriet • Slotsholmsgade 10-12 •  
1216 København K • Tlf. 7228 2400 • Fax 7228 2401 • [www.oim.dk](http://www.oim.dk)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Thomas Post - KREVI [<mailto:TP@KREVI.DK>]  
Sendt: 8. februar 2012 15:58  
Til: Line Kjærside  
Cc: Torben Buse KREVI; Mette Skov Pedersen - KREVI; Marianne Schøler Kollin - KREVI  
Emne: SV: Lille tilføjelse i dagsordenen

Kære Line

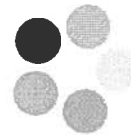
Tak for et godt møde i dag.

Som aftalt sender jeg her paragraffen om dataadgang fra KREVI's nuværende lov, som, hvis muligt, med fordel kunne overføres.

Link til loven: <http://kreivi.dk/files/Lovometevalueringsinstitutforkommuner.pdf>

§ 13. Instituttet kan i forbindelse med udarbejdelse af en evalueringsrapport m.v. forlange alle oplysninger, der skønnes af betydning for evalueringen, tilvejebragt og udleveret af de eller den evaluerede myndighed. Oplysningerne bør så vidt muligt fremsendes i elektronisk form.

Mvh Thomas



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
DK – 1216 København K

Att. Eva Lisby

Fremsendt per mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

## Det Frie Forskningsråds høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

Det Frie Forskningsråd er i høringsbrev af 20. januar 2012 anmodet om bemærkninger vedrørende udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

Det Frie Forskningsråd (herefter rådet) har gennemgået det fremsendte udkast af 20. januar 2012 til *Lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner* og kan efter høring i DFF | Samfund og Erhverv bemærke følgende:

Rådet finder, at det nye institut bør have en formålsparagraf, der tydeligt formulerer, at instituttets opgave er at bedrive uafhængig forskning og analysevirksomhed, herunder evaluering, inden for kommuners og regioners ansvarsområde. Formålsparagraffen i lovudkastet (§ 1, stk. 1) nævner, at instituttet skal "... fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor." Denne formulering udtrykker efter rådets opfattelse en binding af instituttets aktivitet til policyorienterede målsætninger, som karakteriserer aktiviteten i en tænketank snarere end en uafhængig forsknings- og analyseinstitution. En binding til bestemte målsætninger for den offentlige sektors virksomhed vil ikke understøtte uafhængig forskning og analyse som en kerneaktivitet for det nye institut.

Det fremgår senere i § 1, stk. 2, at instituttet skal udføre "... sin faglige virksomhed inden for sit formål i uafhængighed af økonomi- og indenrigsministeren." Rådet finder det ikke tydeliggjort i lovforslaget, hvordan det nye institut skal kunne bidrage til de nævnte målsætninger samtidig med, at instituttet skal udføre sin faglige virksomhed uafhængigt af sin primære interessent.

Rådet er af den opfattelse, at lovudkastet ikke i sin nuværende form kan sikre, at forskningen på det nye institut kan finde sted i tilstrækkelig uafhængighed og ud fra prioriteringer på basis af forskningsfaglige begrundelser. Lovudkastet nævner i § 1, stk. 2, at det nye institut er en uafhængig statslig institution, der udøver sit virke inden for rammerne af gældende regler og normer for statslige virksomheder. Imidlertid er normen for sammenlignelige statslige institutioner, at de driver forskning og uddannelse indtil højeste internationale niveau under ledelse af en forskningskyndig direktør og en bestyrelse bestående af uafhængige medlemmer med forskningskyndighed/forskningsindsigt. Rådet har bemærket, at lovudkastet for det nye institut opererer med en direktør, der ikke behøver være forsknings-

9. februar 2012

### Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
Netsted [www.fi.dk](http://www.fi.dk)  
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Rune Odgaard Jensen  
Telefon 7231 8307  
Telefax  
E-post [ruoj@fi.dk](mailto:ruoj@fi.dk)

Sagsnr. 12-123293  
Dok nr. 2222735  
Side 1/2

kyndig (§ 8, stk. 1 og 2), ligesom menige medlemmer af bestyrelsen ikke behøver have forskningsfaglig indsigt, men blot et "... *solidt kendskab til instituttets opgavevaretagelse*" (bemærkninger til lovforslaget s. 13). Institutet har ikke forpligtelse til forskeruddannelse, ligesom den internationale dimension af forskningsaktiviteten ikke er beskrevet i lovforslaget eller bemærkningerne hertil. Rådet finder, at de nævnte forhold tegner et billede af et forskningsmiljø, der ikke er på niveau med standarden hos sammenlignelige institutioner.

Som følge af sit syn på instituttets formål mener rådet, at instituttet bør etableres inden for rammerne af *Lov om sektorforskningsinstitutioner*, idet dette vil sikre, at instituttet kan opnå større videnskabelig og styringsmæssig uafhængighed af særinteresser. Rådet skal især pege på, at en etablering af instituttet efter bestemmelserne for sektorforskningsinstitutioner vil gøre det muligt at forfølge de ønskede målsætninger på et højere og mere internationalt forskningsfagligt niveau under en ledelse med forskningskyndig indsigt, samtidig med at instituttet kan varetage opgaver af et mere konkret og policyorienteret tilsnit. En etablering inden for rammerne af *Lov om sektorforskningsinstitutioner* vil således fremme en målsætning om videnskabelig højde, men ikke være til hinder for ligeledes at beskæftige sig med policynære spørgsmål.

Styrelsen for Forskning  
og Innovation

Side 2/2

Afslutningsvist skal det bemærkes, at fremtidige henvendelser til rådet bedes stilet til Det Frie Forskningsråd (e-mail: [dff@fi.dk](mailto:dff@fi.dk)) og ikke Det Frie Forskningsråd | Samfund og Erhverv.

Med venlig hilsen



Jens Christian Djurhuus  
Bestyrelsesformand for Det Frie Forskningsråd

## Eva Lisby

---

**Fra:** Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]  
**Sendt:** 9. februar 2012 15:25  
**Til:** Eva Lisby  
**Cc:** Jens Oddershede; Jacob Schmidt; Bjarne Graabech Sørensen; Merete Ruager; Steen Kærn Christiansen; Jørgen Schou; journal mailbox  
**Emne:** Udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

**Kategorier:** Er journaliseret  
**docid:** <http://capweb02/sjp/DOK816346>  
**SJ:** -1

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Syddansk Universitets j.nr. 514-2012.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har ved e-mail af 20. januar 2012 – sagsnr. 1108950 – anmodet universitetet om evt. bemærkninger til ovennævnte udkast.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.

På rektors vegne

**Jørgen Schou**  
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040  
Mobil 6011 1040  
Fax 6550 1090  
Email [js@sdu.dk](mailto:js@sdu.dk)  
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>  
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

---

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)

8. februar 2012

Departementchef  
Sophus Garfiel  
Økonomi og Idenrigsministeriet  
Slotholsgade 10-12  
1216 København K

Direktionen

Strandboulevarden 49  
2100 København Ø

Tel +45 3525 7500  
Fax +45 3525 7701  
www.cancer.dk

UNDER PROTEKTION AF  
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

Kære Sophus Garfiel

Kræftens Bekæmpelse har noteret sig, at regeringen med lovforslag om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner vil sammenlægge Anvendt KommunalForskning (AKF), Dansk Sundhedsinstitut (DSI) og Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI).

Kræftens Bekæmpelse hæfter sig ved, at regeringen ønsker at etablere en uafhængig statslig institution. Kræftens Bekæmpelse støtter denne intension. Det er vigtigt, at det nye forskningsinstitut er uafhængigt af regeringsapparatet og har frihed til at gennemføre analyser og forskning, som instituttet finder hensigtsmæssigt. Kræftens Bekæmpelse anbefaler, at instituttet opbygges på linje med Det økonomiske Råd. Herved sikres det, at der er et armslængdeprincip til politisk indflydelse. Det giver analyser og forskningsresultater styrke og vægt.

Med henblik på at sikre uafhængighed foreslås det, at bestemmelser omhandlende direkte politisk styring udgår af lovforslaget. Det drejer sig blandt andet om bestemmelser om, at økonomi- og indenrigsministeren skal godkende årsprogram, samt at analyser og forskningsrapporter senest 14 dage inden offentliggørelse skal sendes til ministeren.

Bestyrelsen af instituttet er sammensat af interessenter fra det offentlige system. Bestyrelsen bør også have repræsentanter fra civilsamfundet, som kan bidrage med bruger- og patient-synsvinkler.

Det fremgår af bemærkningerne i afsnit 3.2 til lovforslaget, at indtægtsdækket virksomhed kan udføres for myndigheder. Der er også behov for, at Kræftens Bekæmpelse og andre bruger- og patientorganisationer har adgang til at rekvirere uafhængige analyser og forskning vedrørende sundhedsvæsenet med henblik på at kunne udøve demokratisk kontrol og sætte nye dagsordner for samfundet. Der er brug for analyser, som på et evidensbaseret grundlag kan understøtte aktuelle politiske og driftsmæssige problemstillinger.

I bemærkninger til lovforslaget fremgår instituttets formål. Kræftens Bekæmpelse vil gerne foreslå, at instituttets virke ikke udelukkende relaterer sig til økonomiske analyser, men også har fokus på patientens perspektiv; for eksempel i mødet mellem patient og system, betydnin-



gen af fælles beslutningstagen, bruger- og pårørende inddragelse samt organisering og kvalitet i sundhedsydelserne.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Leif Vestergaard Pedersen', with a long horizontal stroke extending to the right.

Leif Vestergaard Pedersen  
Adm. direktør



## Eva Lisby

---

**Fra:** Kenja Friis Henriksen [kenja@ruc.dk]  
**Sendt:** 10. februar 2012 10:09  
**Til:** Eva Lisby  
**Cc:** journalen@ruc.dk  
**Emne:** Fra Roskilde Universitet: Bemærkningertil udkast til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

**Kategorier:** Er journaliseret  
**docId:** <http://capweb02/sjp/DOK817117>  
**SJ:** -1

Kære Eva Lisby

På rektors vegne fremsender jeg hermed bemærkninger til udkast til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner fra Roskilde Universitet:

Et nyt analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner vil kunne kvalificere vidensgrundlaget for kvalitetsudvikling og styring i kommuner og regioner. En vigtig forudsætning er dog at instituttets uafhængighed sikres, og at forskningen kommer til at udgøre en væsentlig del af instituttets aktivitet, samt at forskningens kvalitet sikres.

Det er afgørende for instituttets uafhængighed at bestyrelsens medlemmer er uafhængige. Specielt om formanden for bestyrelsen bør det præciseres, at denne skal udpeges på baggrund af en forskningsmæssig kompetence. En større del af bestyrelsens øvrige medlemmer end 3 bør derudover udpeges på baggrund af forskningsmæssige kompetencer.

Kvaliteten af instituttets arbejde afhænger af at instituttet bliver en attraktiv arbejdsplads for forskere. Ambitionen vedrørende forskningen bør præciseres i overensstemmelse hermed, således som det f. eks. kendes fra SFI.

Universitetet vil foreslå, at et repræsentantskab etableres med henblik på en løbende dialog om instituttets virksomhed i lyset af instituttets formål om "kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor" (§ 1). Repræsentationen bør omfatte en bred kreds af parter med interesse i udviklingen af den offentlige sektor, og vidensgrundlaget for denne udvikling, herunder også repræsentanter for brugere og ansatte i den offentlige sektor. Rammerne omkring repræsentantskabet bør formuleres på en måde så bestyrelsen forpligtes til en reel dialog med repræsentantskabet. Et repræsentantskab kan også bidrage til at skabe en offentlighed om instituttet, der kan medvirke til at fastholde instituttet på at formålet også er "kvalitetsudvikling".

Analyser og forskningsrapporter skal ifølge forslaget sendes til økonomi- og indenrigsministeren til orientering senest 14 dage før offentliggørelse (§ 9). Det strider mod et hensyn til uafhængighed. Alle interesserede bør have lige adgang til analyser og forskningsrapporter, så snart de er klar til offentliggørelse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, jf. pkt. 3.4, at årsprogrammet skal godkendes af økonomi- og indenrigsministeren. For at sikre uafhængighed bør bestyrelsen alene være ansvarlig for årsprogrammet på baggrund af dialog med repræsentantskabet.

Den økonomiske ramme for det nye institut bliver væsentlig mindre end bevillingerne til AKF, DSI og KREVI tilsammen, og væsentlig mindre end hvad der synes at kunne være begrundet i administrative besparelser ved en sammenlægning. I betragtning af de udfordringer den offentlige sektor står over for, synes det uhensigtsmæssigt at vidensgrundlaget for udviklingen af den offentlige sektor derved indskrænkes.

Venlig hilsen,

.....  
Kenja Friis Henriksen  
Specialkonsulent  
Rektorsekretariatet  
Roskilde Universitet  
Universitetsvej 1  
DK-4000 Roskilde  
Tlf: +45 4674 2052  
Mail: [kenja@ruc.dk](mailto:kenja@ruc.dk) <blocked::mailto:kenja@ruc.dk>



Lægemiddel  
Industri  
Foreningen

Lersø Parkallé 101  
2100 København Ø  
Telefon 39 27 60 60  
Telefax 39 27 60 70

Økonomi- og Indenrigsministeriet

Att.  
Eva Lisby  
([eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk))

[info@lif.dk](mailto:info@lif.dk)  
[www.lif.dk](http://www.lif.dk)

Dato: 10-02-2012

### Vedr. høring om forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

Lægemiddelindustriforeningen, Lif, har noteret sig, at Økonomi- og Indenrigsministeriet har udsendt en høring omhandlende sammenlægningen af de tre evalueringsinstitutter, Anvendt Kommunal Forskning (AKF), Dansk Sundhedsinstitut (DSI) og Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI), til et samlet Analyse- og Forskningsinstitut for Kommuner og Regioner (AFI).

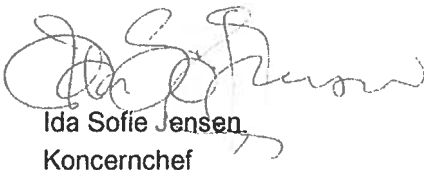
Lif er ikke på den officielle høringsliste, men ønsker alligevel at fremsende foreningens bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Lif finder det grundlæggende positivt med etableringen af et slagkraftigt analyse- og forskningsinstitut, der med anvendelsesorienterede analyser og praksisnær forskning kan være med til at løfte kvaliteten af den offentlige opgavevaretagelse og medvirke til en bedre anvendelse af de offentlige ressourcer inden for sundhedsvæsenet og andre relevante kommunale og regionale aktivitetsområder.

Lif vil i den forbindelse pege på det ønskelige i, at instituttet også fremover besidder kompetencer på det sundhedsøkonomiske område.

Lovforslaget giver også instituttet mulighed for at gennemføre opgaver som indtægtsdækket virksomhed inden for områder, der ligger inden for instituttets formål. Lif finder dog bestemmelsen uklar, for så vidt angår afgrænsningen af, hvem der kan købe konkrete analyser, rådgivning og forskningsrelaterede ydelser. Lif vil foreslå, at det i loven præciseres, at også private organisationer og virksomheder kan købe analyser, rådgivning, foredragsydelser mv. som en del af den indtægtsdækkede virksomhed på samme vilkår, som gælder for offentlige institutioner. Det vil efter Lifs opfattelse understøtte formålet om praksisnær og anvendelsesorienteret forskning og sikre mulighed for den vidensformidling, som er nødvendig, hvis den opnåede viden fra instituttets arbejde skal ud og virke i praksis.

Med venlig hilsen



Ida Sofie Jensen  
Koncernchef



**Copenhagen  
Business School**  
HANDELSHØJSKOLEN

Rektor

Kilevej 14A  
DK-2000 Frederiksberg

Tel: +45 · 3815 5800  
Fax: +45 · 3815 2015  
www.cbs.dk

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Att.: Eva Lisby  
Via email: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

### **Høring over udkast til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

9. februar 2012

AJP

Rektor

CBS kan generelt støtte dannelsen af det nye analyse- og forskningsinstitut (hærefør: "instituttet"), som kan udvikle sig til en mulig partner for CBS i forbindelse med forskningssamarbejder.

CBS har dog to specifikke bekymringer som vil have betydning for attraktiviteten af det nye institut som samarbejdspartner:

1. Lovforslagets § 2, indeholder hverken direkte eller indirekte krav til forskningens kvalitet og rækkevidde. CBS mener at instituttet bør kunne bedrive forskning på internationalt niveau.
2. Lovforslagets § 6 stipulerer, at instituttets bestyrelse får en sammensætning, hvor 6 ud 10 medlemmer er udpeget af politiske interessenter. CBS mener, at en sådan konstruktion kan give anledning til tvivl om den producerede forsknings uafhængighed.

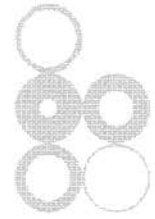
For at det nye institut kan blive en interessant samarbejdspartner for CBS kræver det at det nye institut kan producere forskning på internationalt niveau, og at der ikke kan sås tvivl om forskningens uafhængighed.

Venlig hilsen

Rektor

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Fremsendt pr. mail

DANSKE  
REGIONER



10-02-2012

Sag nr. 12/322

Dokumentnr. 5589/12

Kirsten Jørgensen

Tel. 35 29 81 89

E-mail: [kj@regioner.dk](mailto:kj@regioner.dk)

### **Svar på høring vedr. lovforslag om analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

Danske Regioner har den 20. januar 2012 modtaget udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner i regioner i høring. Indledningsvist skal bemærkes, at det ikke har været muligt at foretage en politisk behandling af lovforslaget inden høringsfristens udløb. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringen.

Danske Regioner tager til efterretning, at lovforslaget indebærer sammenlægning af AKF, DSI og KREVI og har i øvrigt følgende bemærkninger til lovforslaget:

1. Det fremgår af § 2, stk. 1, at analyse- og forskningsinstituttet udfører analyser samt udarbejder og formidler anvendelsesorienteret og praksisnær forskning på kommunernes og regionernes forskningsområder. Det er herudover væsentligt, at instituttet kan udføre forsknings- og analysevirksomhed vedrørende rammebetingelserne for regioner og kommuner og indflydelsen heraf på kvalitet og effektivitet og sammenhæng i regionernes og kommunernes opgaveløsning.

Det skal derfor foreslås, at dette kommer til at fremgå eksplicit af lovbestemmelsen vedr. instituttets opgaver. Danske Regioner har i den sammenhæng bemærket, at det fremgår af afsnit 3.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at "Forskningsarbejdet skal være med til at skabe et solidt og forskningsbaseret fundament for instituttets analyser og bl.a. belyse, hvordan samspillet mellem præstationer, rammer, og styringsmodeller påvirker kommunernes og regionernes opgaveløsning og effektivitet."

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

2. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 3.3), at instituttets overordnede prioritering skal foregå i samspil med Økonomi- og Indenrigsministeriets virksomhed. Det nye institut vil imidlertid komme til at beskæftige sig med et opgavefelt, som er bredere end Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhed, hvilket bør afspejles i instituttets overordnede prioritering. Således bør instituttets overordnede prioritering også ske i samspil med regioners og kommuner virksomhed og relevante fagministerier.
3. Så vidt Danske Regioner kan se ud af lovforslagets § 4, er det kun offentlige aktører, der - mod betaling - kan rekvirere ydelser hos instituttet. Også private, almennyttige og halvoffentlige aktører kan imidlertid have interesse i at få udført analyser mv. vedrørende kommuners og regioners opgavefelt hos instituttet. Således har både organisationer, private virksomheder, fonde mv. i tidens løb rekvireret opgaver hos f.eks. DSI.

Dette styrker dels det økonomiske grundlag for instituttet. Dels bidrager de analyser mv. som rekvireres af andre end offentlige myndigheder mv. til et bredere syn på opgaveløsningen, end analyser og forskning, som alene rekvireres ud fra et myndighedsperspektiv. Det er derfor Danske Regioners opfattelse, at det bør være muligt for andre end offentlige aktører at rekvirere opgaver hos instituttet.

4. Det fremgår af lovforslaget, at instituttets årsprogram, budget, årsberetning og regnskab skal godkendes af økonomi- og erhvervsministeren. Det er efter Danske Regioners opfattelse vigtigt, at denne godkendelsesbeføjelse tolkes snævert, hvis instituttet skal være reelt uafhængigt, således som det fremhæves i lovforslaget.
5. Det fremgår videre, at økonomi- og erhvervsministeren skal have alle instituttets udgivelser tilsendt til orientering 14 dage inden offentliggørelsen.

Den sidste fase inden offentliggørelse af en rapport er imidlertid ofte presset. Kravet om, at ministeren skal have udgivelserne tilsendt så lang tid som 14 dage forinden, vil medføre, at den tidsplan, som opgaverekvirenten – eksempelvis Danske Regioner – har ifm. offentliggørelsen (presseaktivitet, orientering af baglandet mv.) vil blive yderligere presset, end den meget ofte er i forvejen. Derfor bør kravet om, at ministeren skal orienteres forud for offentliggørelse, udgå af loven eller modi-

ficeres markant, enten ved at fristen forkortes væsentligt eller ved at orienteringen sker på et andet grundlag end den endelige rapport.

Side 3

6. Danske Regioner er i øvrigt enig i et generelt princip om, at alle instituttets analyser, forskningsrapporter mv. skal offentliggøres. Dog bør der i velbegrundede tilfælde kunne foretages undtagelser fra dette offentliggørelseskrav.

Med venlig hilsen

Kirsten Jørgensen

# TrygFonden

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

Lyngby, den 10. februar 2012

## **Bemærkninger til "Forslag til Lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner" af 20. januar 2012**

TrygFonden har med interesse læst ovennævnte forslag til lov og har følgende bemærkninger:

TrygFonden deler i høj grad *ambitionen* i lovforslaget om, at der er behov for et institut "*Med det formål at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor*". Der er på det kommunale og regionale område et endog meget stort behov for forskning, som kan besvare det – i den sammenhæng – helt uomgængelige og vitale spørgsmål: Hvad virker?

TrygFonden modtager ansøgninger fra en bred vifte af kommuner, regioner, forskere og praktikere til en samlet værdi på 1 milliard kroner om året. Det er hovedsageligt ansøgninger, der vedrører kommunale og regionale indsatser. Og fonden har konstateret en tiltagende erkendelse af, at effekten af indsatser indenfor socialt arbejde og på uddannelsesområdet kan og skal afprøves med solide og derfor troværdige forskningsbaserede evalueringsdesign. Evalueringsdesign der i dag er standard på arbejdsmarkedsområdet og indenfor sundhed men nærmest fraværende på de største kommunale policy-områder.

Det er imidlertid TrygFondens opfattelse, at lovforslaget ikke afspejler denne udvikling. Operationel og praksisnær forskning er – og skal være – baseret på forskning



# TrygFonden

på højt internationalt niveau. Intet sted i lovforslaget er der opstillet ambitioner om, at instituttet skal sigte mod forskning af høj kvalitet – eller med andre ord – kravet om uafhængighed i alle henseender (fx mht. etablering af bestyrelsen) og publicering i peer reviewed journals er ikke tænkt konsistent igennem lovforslaget.

Lovforslaget er derfor i modstrid med de ønsker til dansk forskning og dens kvalitet, som Folketinget i øvrigt har søgt at fremme igennem en årrække. I den forbindelse vækker det undren, at instituttet placeres under en ny lov og ikke under den eksisterende Sektorforskningslov. Ved at oprette en helt ny type forskningsinstitution vælger ministeriet dermed at gå imod den omfattende konsolidering af forskningssektoren, som Folketinget ellers har gennemført.

Samtidigt er der en række bemærkninger om, at instituttet skal "fremhæve de gode eksempler" og udarbejde "inspirationskataloger". Hvis ministeriet vælger på denne vis at specificere, hvordan instituttet skal arbejde, så rejser det spørgsmålet, om instituttets aktiviteter overhovedet kan betegnes som forskning og derfor medgå til at opfylde regeringens mål om at opfylde Barcelona erklæringen?

§9 stk.3 hvori det anføres at instituttets analyser og forskningsrapporter skal sende til økonomi- og indenrigsministeren til orientering senest 14 dage før offentliggørelse samt, at der skal laves retningslinjer om forhåndsorientering af andre myndigheder, bør slettes.

Det anbefales af følgende årsager:

- Det er en uacceptabel forrang til ministeren og offentlige myndigheder fremfor andre. TrygFonden ønsker at finansiere politisk uafhængig forskning – også i det nye institut – hvor alle parter er stillet lige med hensyn til at diskutere metoder og konklusioner.
- Det er også tænkeligt, at disse regler vil svække instituttets muligheder for at samarbejde med forskere, der er reguleret af henholdsvis Sektorforskningsloven og Universitetsloven, der ikke indeholder lignende krav.

# TrygFonden

- Det vil i praksis ofte ikke være muligt at overholde en 14 dages frist. Senest har DSI f.eks. været central bidragsyder til evalueringen af akutlægehelikopterforsøget på Sjælland. Her var rapporten færdig under to døgn før offentliggørelsen.

Der er en vis uklarhed mellem §5, hvoraf det fremgår, at instituttet kan løse opgaver for ikke nærmere specificerede "andre", og så bemærkningerne på side 7, 4. afsnit, hvor der kun er nævnt offentlige myndigheder. TrygFonden har i flere tilfælde rekvireret forskning og fået udført analyseopgaver af DSI og AKF. Disse muligheder, er TrygFonden stærkt optaget af, fortsat vil bestå. Derfor bør bemærkningerne præcisere, at instituttet også kan udføre opgaver for andre end offentlige myndigheder.

Venlig hilsen

Direktør Gurli Martinussen  
TrygFonden



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Att.: Fuldmægtig Eva Lisby  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

10. februar 2012  
J.nr. 3373  
LC/cbj/cp

Tlf.: 35 29 81 00  
Mail: [lc@regioner.dk](mailto:lc@regioner.dk)

## **Vedr. Hørings svar (udkast til forslag om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner)**

### **Generelle bemærkninger**

Bestyrelsen for Dansk Sundhedsinstitut hæfter sig positivt ved, at det nye sammenlagte institut skal producere praksisnære, anvendelsesorienterede og uafhængige analyser og forskning med relevans for både kommuner, regioner og stat. Lovforslaget udmærker sig ved at instituttet opleves som troværdigt blandt aktører i både kommuner og regioner.

Dette forhold er centralt for det nye instituts bæredygtighed. Institutet skal kunne gennemføre uvildige analyser og forskningsprojekter for, om og med alle interesser i velfærdsområdets ydelser. Det vil i den forbindelse være væsentligt, at ministeriets beføjelser i forhold til instituttet tolkes snævert.

### **Bemærkninger til enkelte bestemmelser**

Det bemærkes, at instituttets årsprogram, budget, årsberetning og regnskab skal godkendes af økonomi- og indenrigsministeren. Ikke af den siddende bestyrelse. Det fremstår ikke klart, hvilke beføjelser der ligger i en sådan godkendelse. Det kan skabe usikkerhed omkring, i hvilket omfang ministeren vil kunne påvirke instituttets aktiviteter.

Ved at lade bestyrelsen være den instans som godkender årsprogram, budget, regnskab og årsberetning vil man kunne skabe et tydeligt signal til omverdenen om, at her er tale om et uafhængigt forsknings- og analyseinstitut med passende armslængde til Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Det fremgår, at alle analyser og forskningsrapporter skal sendes til orientering til økonomi- og indenrigsministeren 14 dage før offentliggørelse. 14 dage er meget god tid, hvis det eneste formål er, at ministeren skal være orienteret om, hvad der udsendes. Det vil være væsentligt for instituttets uvildighed, at der ikke kan laves ændringer i materialet i forbindelse med orienteringen. Af bemærkningerne, side 15 (til §9) fremgår det, at orientering 14 dage før er for at sikre, at økonomi- og indenrigsministeren løbende er informeret om instituttets arbejde - forud for offentliggørelse heraf. Man bør overveje om denne løbende information kunne foregå på anden vis.

Vi bemærker i lovforslaget et skel mellem offentlige myndigheder og private institutioner og virksomheder. Således læser vi i det nuværende lovforslag en skellen, der giver offentlige myndigheder muligheder for at rekvirere analyser og rådgivning, mens det er uklart om private virksomheder alene vil kunne få adgang til genereret viden, eller om de på lige fod vil kunne rekvirere uvildige analyser, forskning og rådgivning mod fuld betaling.

Dansk Sundhedsinstitut  
Dampfærgevej 27-29  
Postboks 2595  
2100 København Ø

DSI Århus:  
Olof Palmes Allé 15  
8200 Århus N

Tlf 35 29 84 00  
Fax 35 29 84 99  
E-mail [dsi@dsi.dk](mailto:dsi@dsi.dk)  
[www.dsi.dk](http://www.dsi.dk)

Det danske sundhedsvæsen er i dag formet af en lang række offentlige, semi-offentlige såvel som private aktører. Dansk Sundhedsinstitut har i årevis gennemført rekvirerede analyser, forskning og rådgivning til alle sundhedsvæsenets aktører. Analyser udført på bevillinger fra Lægeforeningen eller TrygFonden har eksempelvis skabt væsentlig viden til gavn for beslutningstagere i offentlige myndigheder.

Samtidig har den brede portefølje af rekvirenter medført bredt kendskab til sundhedsvæsenets aktører - såvel som et stærkt renommé som uvildigt institut. På den baggrund anbefaler DSI's bestyrelse en ligestilling af offentlige, semi-offentlige og private aktørers muligheder for at rekvirere analyser i det nye analyse- og forskningsinstitut. Dette vil også være naturligt i en tid, hvor vigtigheden af det offentlig-private samarbejde med rette fremhæves.

Vi hæfter os ved, at det nye instituts overordnede prioritering skal ske i samspil med Økonomi- og Indenrigsministeriets virksomhed. DSI har sundhedsområdet som sit speciale, og bestyrelsen ser et behov for fortsat at have et institut, som udfører praksisnære og anvendte analyser af og for sundhedsvæsenet.

Vi ser en risiko for, at fokus på sundhedsvæsenets behov for analyser kan glide ud, når prioriteringen skal foregå med Økonomi- og Indenrigsministeriets virksomhed som pejlemærke. Vi vil anbefale, at instituttets overordnede prioritering også sker i samspil med regioner og kommuners virksomhed på velfærdsområdet.

Det er erfaringen fra DSI's virke, at myndigheder og andre institutioner ofte rekvirerer analyser ud fra det perspektiv på sundhedsvæsenet, som de besidder qua deres egen rolle, men har stor glæde af de analyser, som er defineret af andre aktører fra andre perspektiver – perspektiver som de måske ikke selv havde øje for i første omgang. Også ud fra den betragtning, vil vi anbefale at relevansen af instituttets analyser sikres bredere end gennem samspil med Økonomi- og Indenrigsministeriets virksomhed.

Lovforslaget beskriver det nye institut som en statslig institution, som i sit faglige virke er uafhængig, mens det i øvrigt drives indenfor gældende regler og normer for statslige virksomheder. Der ligger heri et skel mellem drift og fagligt virke, hvis konsekvenser det er væsentligt at holde for øje. Som selvejende institution har DSI erfaringer for at en tæt samtænkning af drift og fagligt virke har bidraget til effektiv udnyttelse af instituttets faglige kompetencer. En samtænkning har desuden sikret høj kvalitet omkostningseffektivt.

Vi bemærker, at lovforslaget entydigt skriver, at alle analyser skal offentliggøres. Det er en måde at sikre den uvildighed, som vi anser som så central for det nye institut. Bestyrelsen noterer sig imidlertid, at SFI i deres lovgrundlag har fået vedhæftet en mulighed for ikke at offentliggøre analyser i helt særlige tilfælde. Vi refererer til LOV nr. 326 af 05/05/2004 om sektorforskningsinstitutioner § 9. "Sektorforskningsinstitutionen skal offentliggøre sine forskningsresultater. Særlige hensyn, herunder samfundsmæssige hensyn og hensyn til virksomheders muligheder for at udnytte forskningsresultater, kan dog begrunde fravigelser fra denne bestemmelse". Af hensyn til det nye instituts muligheder for at byde på opgaver og indgå aftaler under eksempelvis SKI, bør det overvejes, hvilken formulering som er hensigtsmæssig.

Bemærkningerne i § 7 synes i sin formulering at give bestyrelsen vide beføjelser i forhold til det enkelte projekts tilrettelæggelse og metodevalg. Vi kan være bekymrede for, om instituttets metodefrihed kan opretholdes under de forudsætninger. Vi

forudser tillige, at det vil give nogle store praktiske udfordringer, idet det er erfaringen, at der ofte er meget kort tid fra et behov for en analyse opstår, til den reelt skal udføres og afrapporteres. Endelig kan det diskuteres, om denne beføjelse ligger hensigtsmæssigt set i forhold til bestyrelsens sammensætning.

Den særskilte økonomiske ramme, som økonomi- og indenrigsministeren kan bestille opgaver indenfor, er ikke fastsat i størrelse. Det vil være væsentligt for det fremtidige institut, at størrelsen ligger fast fra år til år af hensyn til direktørens muligheder for at drive en faglig og økonomisk stabil virksomhed.

Samlet set imødeser bestyrelsen for Dansk Sundhedsinstitut de tilretninger af lovforslaget, som vil sikre, at et fremtidigt uafhængigt og troværdigt analyse- og forskningsinstitut vil bidrage med praksisnær viden til gavn for udviklingen i det danske sundhedsvæsen.

Med venlig hilsen



Lone Christiansen  
Bestyrelsesformand, Dansk Sundhedsinstitut



**Økonomi- og Indenrigsministeriet**

10.02.2012

Att.: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

### **Høringssvar om nyt analyse- og forskningsinstitut**

#### **Generelle bemærkninger til lovforslaget**

Den offentlige sektor står midt i store udfordringer med meget stram økonomi i mange år frem, et demografisk udgiftspres og vedvarende høje krav fra borgere og politikere. Den offentlige sektor skal med andre ord styres effektivt og med plads til innovation og fortsat udvikling af velfærden. Derfor er der brug for et stærkt og uafhængigt institut, der kan producere anvendelsesorienteret forskning på internationalt niveau og ny viden af høj kvalitet.

Et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner, der samler aktiviteterne i AKF, KREVI og DSI, skal efter vores opfattelse beskæftige sig bredt med ikke blot effektiv ressourceanvendelse og økonomistyring, men også med emner som kvalitetsudvikling, nye styreformer, innovation, faglighed og demokrati. Samtidig bør det have forudsætningerne for at levere anvendt forskning og analyser af høj kvalitet på de mange forskellige velfærdsområder, som de tre institutter tilsammen dækker i dag (uddannelse, sundhed, beskæftigelse, osv).

Dette brede fundament er helt afgørende, fordi det afspejler de mange komplekse udfordringer, som kommuner og regioner står overfor. Samtidig bør det nye institut også bygge på et bredt partnerskab mellem forskningsverdenen, beslutningstagere, organisationer og praktikere/brugere, da den offentlige sektors udvikling netop kalder på bredt samarbejde.

LO, FTF og AC vurderer at en fusion mellem AKF, KREVI og DSI i princippet kan være fornuftig, hvis det indebærer administrative stordriftsfordele som kan frigøre flere ressourcer til forskning. Imidlertid finder vi, at lovforslaget på en række områder ikke lever op til ovenstående principielle synspunkter om uafhængighed og behovet for bred, anvendt forskning af høj kvalitet, hvilket der redegøres for det i følgende.

## Specifikke bemærkninger til lovforslagets enkelte dele

*§ 1, instituttets formål:* Det er positivt, at forskning og videnskabsetik fremhæves, men der bør beskrives nogle bredere forskningstemaer, som også indbefatter fx innovation, faglighed og uddannelsesforskning. Ligeledes bør der i bemærkningerne (3.2.) lægges op til en bredere forskningsbaseret metodetilgang, som ikke kun er afgrænset til benchmarking og best practice/inspirationskataloger jf. de nuværende formuleringer i lovforslaget.

*§ 3, grundtilskud mv.:* Der lægges op til et grundtilskud fra 2013 og frem på ca. 35 mio. kr., hvilket svarer til en besparelse på 25-30 pct. i forhold til de tre institutters nuværende bevillinger. Når der samtidig af lovbemærkningerne lægges op til, at der tilsyneladende skal samles en analyse- og forskningsdel i både København og Aarhus, er der alvorlig risiko for at det vil forringe kvaliteten. Som minimum bør forskningsmiljøet i det nye institut derfor koncentreres et sted i landet.

*§ 4 og 5, opgaver og finansiering:* Der lægges op til, at instituttet fremover kan hente ekstern finansiering gennem indtægtsdækket virksomhed og tilskudsfinansieret (forsknings)virksomhed. Det bør fremover være muligt for instituttet at hente finansiering fra både forskningsråd, fonde, offentlige myndigheder og andre med tilknytning til den offentlige sektor – fx organisationer - hvilket ikke fremgår tydeligt af lovforslagets bemærkninger. At kunne hente finansiering ved at løse opgaver for en bred kreds af aktører vil være med til at forbedre instituttets muligheder for at levere uafhængig anvendelsesorienteret forskning, og det vil samtidig give et mere varieret udbud af ny viden, som kan anvendes til fornyelse og udvikling af den offentlige sektor. Endelig vil instituttet kunne bevare en tæt tilknytning til praksis (sygehuse, skoler, daginstitutioner osv.) og være i stand til at belyse områder, som der er en konkret og aktuel - og ikke blot politisk - efterspørgsel efter.

*§ 6, bestyrelse mv.:* Den foreslåede bestyrelsessammensætning, med en overvægt af medlemmer/embedsmænd indstillet af centraladministrationen, KL og Danske Regioner, er uhensigtsmæssig ud fra synspunkterne om at sikre uafhængighed og høj forskningsmæssig kvalitet i instituttets virke. Der bør være en bedre repræsentation af personer med en forskningsmæssig baggrund i bestyrelsen, fx ved at uddannelses- og forskningsinstitutionerne udpeger flere end tre medlemmer, eller ved at ministerierne, KL og Danske Regioner også skal indstille medlemmer med forskningsmæssig baggrund. Desuden bekymrer det, at kun de offentlige arbejdsgivere har indstillingsret til bestyrelsen. Derfor bør også arbejdstagersiden sikres en indstillingsret

Ligeledes vil det være helt centralt for instituttets reelle uafhængighed, at der udpeges en forskningskyndig formand for bestyrelsen.

Endvidere bør der oprettes et repræsentantskab i tilknytning til instituttet. Den offentlige sektors udvikling kræver et bredt partnerskab, og derfor er der også behov for, at instituttet er bredt forankret hos de forskellige interessenter, herunder arbejdsmarkedets parter, brugerorganisationer, kommuner og regioner, videnskabelige institutioner og andre relevante organisationer. Repræsentantskabet bør have lejlighed til at komme med forslag til temaer mv. til brug for udarbejdelsen af instituttets årsprogram, og bestyrelsen bør forpligtes til en reel dialog med repræsentantskabet.

*§9, årsprogram mv.:* Det er som sagt helt afgørende at sikre kvaliteten samt uafhængigheden og et armslængde-princip mellem instituttet og ministeren. Derfor er bestemmelserne om, at ministeren skal godkende årsprogrammet og orienteres i god tid om enhver analyse og forskningsrapport ikke uproblematisk. Det er i den sammenhæng dog positivt, at det i stk. 4 understreges, at alle analyser og rapporter skal offentliggøres. Imidlertid havde vi hellere set, at det blev understreget at kvalitetssikring, peer reviews, arbejdsplaner osv. i forhold til instituttets aktiviteter udelukkende er et anliggende mellem instituttets ledelse og bestyrelse.

Med venlig hilsen

Harald Børsting  
Formand, LO

Bente Sorgenfrey  
Formand, FTF

Erik Jylling  
Formand, AC





Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt til: eli@oim.dk

10. februar 2012

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K  
CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0008  
Sagsbehandler  
Anne Mette Riis Steinø  
Direkte 3319 3217

### Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

Økonomi- og Indenrigsministeriet har ved e-mail af 20. januar 2012 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

1. Det følger af lovforslagets § 9, stk. 4, at instituttet offentliggør alle analyser og forskningsprojekter mv. og orienterer offentligheden om instituttets aktivitet.

Af bemærkningerne fremgår det videre, at offentliggørelse sker under iagttagelse af reglerne om tavshedspligt, samt at der ikke må offentliggøres materiale med personhenførbare oplysninger, jf. persondatalovens definition heraf.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at ifølge persondatalovens<sup>1</sup> § 3, nr. 1, skal der ved ”personoplysninger” forstås enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registrerede).

Efter lovens forarbejder skal der ved udtrykket ”identificerbar person” forstås en person, der direkte eller indirekte kan identificeres, bl.a. ved et identifikationsnummer eller et eller flere elementer, der er særlige for en given persons fysiske, fysiologiske, psykiske, økonomiske, kulturelle eller sociale identitet.

Omfattet af begrebet personoplysninger er herefter oplysninger, som kan henføres til en fysisk person, selv om dette forudsætter kendskab til personnummer, registreringsnummer eller lignende identifikationer som f.eks. løbenummer.

Også de tilfælde, hvor det kun for den indviede vil være muligt at forstå, hvem en oplysning vedrører, er omfattet af definitionen. Det er med andre ord tilstrækkeligt, at der i forbindelse med behandlingen er etableret en ordning med et løbenummer eller lignende, f.eks. medlemsnummer eller journalnummer.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

Er f.eks. et navn erstattet af en kode, der kan føres tilbage til den oprindelige individuelle personoplysning, vil der stadig være tale om en personoplysning.

Krypterede oplysninger er dermed også omfattet, så længe nogen kan gøre oplysningerne læsbare og dermed identificere de personer, som oplysningerne vedrører. Oplysninger som er gjort anonyme på en sådan måde, at den registrerede ikke længere kan identificeres, er ikke omfattet af definitionen.

Ved afgørelsen af, om en person er identificerbar, skal alle hjælpemidler, der med rimelighed kan tænkes bragt i anvendelse for at identificere den pågældende enten af den dataansvarlige eller af enhver anden person, tages i betragtning.

2. Ifølge lovforslagets § 2, stk. 1, udfører analyse- og forskningsinstituttet analyser samt udarbejder og formidler anvendelsesorienteret og praksisnær forskning på kommunernes og regionernes ansvarsområder. Det følger desuden af forslaget § 2, stk. 2, at instituttet skal rådgive offentlige myndigheder inden for instituttets virke samt formidle resultaterne af instituttets arbejde til relevante offentlige og private interessenter og offentligheden i øvrigt.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne (afsnit 3.2.), at en central opgave for instituttet er at pege på konkrete tiltag, som kan understøtte kommunerne og regionerne i arbejdet med at skabe kvalitetsudvikling og effektivitet i opgaveløsningen. Desuden fremgår det, at der skal være fokus på, at forskningen udarbejdes med et anvendelsesorienteret og praksisnært sigte – både til ”her og nu”-behov, men også til udarbejdelse af langsigtede og operationelle strategier.

2.1. Hvis analyse- og forskningsinstituttet behandler personoplysninger, jf. definitionen heraf i afsnit 1, skal der være hjemmel til behandlingen.

Det er i lovforslaget ikke nærmere angivet, i hvilket omfang forslaget indebærer behandling af personoplysninger. Det står derfor ikke Datatilsynet klart, om der vil ske en videregivelse af personhenførbare oplysninger til instituttet og i givet fald fra hvem og i hvilken form, samt om der vil blive behandlet følsomme personoplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8.

Det fremgår heller ikke af lovforslaget, hvor eventuel hjemmel til behandling af personoplysninger skal findes, herunder til eventuel videregivelse til instituttet og instituttets behandling af personoplysningerne.

I det omfang lovforslaget indebærer behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet henstille, at Økonomi- og Indenrigsministeriet vurderer forholdet til persondataloven.

2.2. I persondatalovens § 10 er fastsat særlige regler for behandling af personoplysninger i statistisk eller videnskabeligt øjemed.

Efter persondatalovens § 10, stk. 1, må følsomme personoplysninger som nævnt i § 7, stk. 1, eller § 8 behandles, hvis dette alene sker med henblik på at udføre statistiske eller videnskabelige undersøgelser af væsentlig samfundsmæssig betydning, og hvis behandlingen er nødvendig for udførelsen af undersøgelserne.

I medfør af persondatalovens § 10, stk. 2, må de af stk. 1 omfattede oplysninger ikke senere behandles i andet end statistisk eller videnskabeligt øjemed. Det samme gælder behandling af andre oplysninger, som alene foretages i statistisk eller videnskabeligt øjemed, jf. § 6.

De af stk. 1 og 2 omfattede oplysninger må kun videregives til tredjemand efter forudgående tilladelse fra tilsynsmyndigheden. Tilsynsmyndigheden kan stille nærmere vilkår for videregivelsen, jf. persondatalovens § 10, stk. 3.

Analyse- og forskningsinstituttet for kommuner og regioner skal således gøre sig klart, om en eventuel behandling af personoplysninger, som instituttet skal foretage, udelukkende sker i statistisk eller videnskabeligt øjemed.

Hvis behandlingen ikke udelukkende sker i statistisk eller videnskabeligt øjemed, men f.eks. tillige med et administrativt formål, vil persondatalovens § 10 ikke kunne anvendes som hjemmel. Hjemlen til indsamling, registrering og anden behandling af personoplysninger vil således skulle findes andetsteds end i persondatalovens § 10.

**2.3. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at persondatalovens § 5 overholdes.**

Ifølge § 5, stk. 5, må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Datatilsynet finder desuden, at det må overvejes, om det er nødvendigt at opbevare og i øvrigt behandle oplysninger i en umiddelbar personhenførbare form, jf. persondatalovens § 5's krav om nødvendighed og proportionalitet. Når der ifølge lovforslaget er tale om analyser og forskning, taler meget efter Datatilsynets opfattelse for, at oplysningerne ikke bør behandles i en umiddelbar personhenførbare form.

Datatilsynet skal således i det omfang det overhovedet er nødvendigt at behandle personoplysninger opfordre til – og anbefale at det indsættes i bemærkningerne – at oplysninger i videst muligt omfang behandles i en form, hvor de ikke er umiddelbart personhenførbare, f.eks. således at de modtages og opbevares i krypteret form eller under et løbenummer i stedet for under personnummer.

**2.4. Det fremgår af lovforslagets § 4, 2. og 3. pkt., at Økonomi- og indenrigsministeren, øvrige ministerier, kommunalbestyrelser, regionsråd samt andre offentlige institutioner kan rekvirere ydelser inden for instituttets formål.**

Det bør i den forbindelse overvejes, hvorvidt analyse- og forskningsinstituttet er dataansvarlig for eventuel behandling af personoplysninger ved sådanne rekvirerede analyser mv., eller om instituttet optræder som databehandler for de rekvirerende myndigheder. Se definitionerne på dataansvarlig og databehandler i persondatalovens § 3, nr. 4 og 5.

**3.** Datatilsynet skal i øvrigt henlede opmærksomheden på persondatalovens kapitel 12 om anmeldelse til Datatilsynet.

I den forbindelse skal Datatilsynet også gøre opmærksom på, at lovforslaget medfører, at der vil skulle ske en ajourføring af de behandlinger af personoplysninger, som er anmeldt til Datatilsynet af de med lovforslaget sammenlagte institutioner (Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI), Anvendt KommunalForskning (AKF) og Dansk Sundhedsinstitut (DSI)).

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets lovafdeling.

Med venlig hilsen

Maiken Breüner  
Specialkonsulent

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Att.: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)



Dansk Sygeplejeråd

Den 10. februar 2012  
Ref.: KRL

## **Forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

Dansk Sygeplejeråd vil gerne benytte muligheden for at kommentere på forslaget om at oprette et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

Lovforslaget lægger op til en sammenlægning af AKF, DSI og KREVI, der i dag fungerer som tre selvstændige forskningsinstitutioner, hvis arbejde er med til at kvalificere og evaluere udviklingen i velfærdssamfundet, og hvis arbejde ikke mindst DSR har stor gavn af.

Generelt er det derfor bekymrende, at der med lovforslaget lægges op til en markant reduktion i forskningsinstituttets bevilling sammenlignet med bevillingen til de tre institutioner i dag. Selvom en fusionen kan medføre stordriftsfordele, så er det tvivlsomt, om besparelserne ikke kommer til at gå udover forskningsmulighederne og/eller det brede forskningsfelt som de tre institutioner i dag repræsenterer. DSR vil derfor gerne understrege, at det er vigtigt, at man på trods af besparelserne fastholder et bredt forskningsfelt og de tværfaglige kompetencer.

### **Specifikke kommentarer**

#### **§ 4 og 5, opgaver og finansiering**

Der lægges op til, at instituttet fremover kan hente ekstern finansiering gennem indtægtsdækket virksomhed og tilskudsfinansieret (forsknings)virksomhed.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det dog ikke helt tydeligt, om det fremover er muligt for instituttet at hente finansiering fra både forskningsråd, fonde, offentlige myndigheder og andre med tilknytning til den offentlige sektor – fx organisationer.

Denne mulighed for at løse opgaver for en bred kreds af aktører er helt afgørende for, at instituttet kan bevare tilknytning til praksis og levere uafhængig anvendelsesorienteret forskning. DSR anbefaler

The Danish Nurses' Organization

Sankt Annæ Plads 30

Postboks 1084  
DK-1008 København K

Ekspedition:  
mandag-torsdag 10.00-16.00  
fredag 10.00-15.00

Tlf: +45 33 15 15 55  
Fax: +45 33 15 24 55

[www.dsr.dk](http://www.dsr.dk)  
[dsr@dsr.dk](mailto:dsr@dsr.dk)

derfor at man i lovbemærkningerne gør det tydeligt, at dette også er intentionen med § 4 og 5.

Denne samarbejds mulighed vil også give instituttet et mere varieret udbud af ny viden, som kan anvendes til fornyelse og udvikling af den offentlige sektor. Endelig vil det gøre instituttet i stand til at belyse områder, som der er en konkret og aktuel - og ikke blot politisk - efterspørgsel efter.

#### **§ 6, bestyrelse mv.**

Dansk Sygeplejeråd er grundlæggende positiv overfor, at der med bestyrelsessammensætningen lægges op til, at der både er repræsentanter udpeget af det politiske system, og medlemmer fra de videregående uddannelser og forskningsinstitutioner. Det er vigtigt, at bestyrelsen både har en direkte kobling til det politiske niveau, der kan sikre gennemslagskraft, og koblingen til det forskningsmæssige. Derudover er repræsentanter fra ikke mindst KL og Danske Regioner med til at sikre sammenhængen til praksis.

I sammenhæng hermed vil Dansk Sygeplejeråd understrege behovet for at arbejdstagersiden f.eks. via hovedorganisationerne sikres en indstillingsret til bestyrelsen.

På de øvrige punkter henviser Dansk Sygeplejeråd til det fælles høringssvar fra FTF, AC og LO.

Med venlig hilsen



Grete Christensen  
Formand

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Att.: Eva Lisby

([eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk))

10. februar 2012  
Dokumentnr.: 169637

**Sags nr. 1108950 – Høring over udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

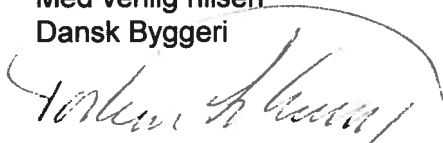
Kære Eva Lisby

Dansk Byggeri afgiver her høringssvar vedr. sammenlægningen af AKF, DSI og KREVI til det nye AFI.

Dansk Byggeri er enig i, at en sammenlægning er fornuftig, Dansk Byggeri støtter denne sammenlægning. Det vil give nogle stordriftsfordele at samle disse aktiviteter, og udviklingen i og af den offentlige sektor i retning af stadigt tættere samarbejde med den private sektor på en række områder betyder, at feltet af relevante analysetemaer og analyser vil vokse.

Derfor vil Dansk Byggeri foreslå, at kredsen af mulige rekvirenter af analyser og forskningsopgaver jf. §§ 4 og 5 udvides til også at omfatte fonde og organisationer. AFI's formål vil på denne måde kunne opfyldes i endnu højere grad, og det vil kunne bidrage til at fremskaffe nyttig viden til at underbygge den fortsatte udvikling af en effektiv, kvalitetsbetonet og innovativ offentlig sektor i tæt samarbejde med den private sektor.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri



Torben Liborius

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Att.: Administrationspolitisk Kontor  
Slotsholmgade 10-12  
1216 København K.

## Aarhus Universitets svar på høring over udkast til forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

Aarhus Universitetet takker for det fremsendte høringsmateriale og sender hermed en række bemærkninger til lovforslaget.

Aarhus Universitet har følgende generelle bemærkninger til lovforslaget:

Aarhus Universitet anerkender potentialet i at styrke den interdisciplinære rådgivning og forskning gennem den foreslåede sammenlægning af DSI, KREVI og AKF i det nye analyse- og forskningsinstitut. Det er universitetets vurdering, at de problemstillinger, det foreslåede institut skal adressere, i deres natur er af en sådan kompleksitet, at robuste og sammenhængende erkendelser og rådgivning vil skulle bygge på en flerhed af stærke fagligheder. Netop behovet for både interdisciplinaritet og stærk faglighed giver dog Aarhus Universitet anledning til at udtrykke bekymring for, om det foreslåede institut i tilstrækkelig grad kan fastholde og videreudvikle den stærke grundlagsskabende forskning, på baggrund af hvilken der kan udarbejdes konkret forskningsbaseret rådgivning.

Det kan bemærkes, at den foreslåede sammenlægning falder i naturlig forlængelse af både den danske regerings og EUs igangværende forsøg på konsolidering af emner for strategiske forskningsindsatser, som de er udfoldet i de foreløbige udkast til FORSK2020 og Horizon2020 (demografiske udfordringer, indretning af offentlig sektor, effektmåling, psykisk og fysisk helse, forebyggelse og behandling, trivsel, fødevarer samt uddannelse). Aarhus Universitet kan kun være enig i det overordnede sigte med etableringen af forskningsinstituttet og behovet for anvendelsesorienteret forskning og udredning, der udvikles i tæt samspil med andre forskningsinstitutioner og universiteterne, men som har sin egen distinkte praksisnære profil. Samtidig anerkender Aarhus Universitet det hensigtsmæssige i etableringen af en sådan enhed udenfor universitetets regi men i samarbejde hermed, der kan sikre, at den anvendelsesorienterede forskningsudredningsprofil bevares som en universitetskomplementær virksomhed.

AU Strategi

Ole Olsen

Vicedirektør

Dato: 10. februar 2012

Direkte tlf.: 8715 2145  
Mobiltlf.: 4020 2003  
E-mail: oo@adm.au.dk

Web: au.dk/oo@adm

Afs. CVR-nr.: 31119103

Journ. AU-2012-699-012

Side 1/4



Af samme grund er det Aarhus Universitets opfattelse, at sigtet med de foreslåede principper (§6) for sammensætning og udpegning af bestyrelsen og bestyrelsens virke synes hensigtsmæssige, da det fastslås, at bestyrelsen er uafhængig, og at den ved sin sammensætning samtidig også må formodes at skulle sikre og fremme den uafhængige, anvendelsesorienterede og praksisnære forskning og udredning.

Det fremgår af lovforslaget (§1, stk. 3), at Økonomi- og Indenrigsministeren bestemmer placeringen af instituttet, men det fremgår samtidig af bemærkningerne, at det forventes, at der vil være en afdeling i både København og Aarhus. Aarhus Universitet lægger stor vægt på, at der fortsat vil være en afdeling med betydelig ressourcetyngde i Aarhusområdet.

Der kan i denne forbindelse henvises til det meget udmærkede samarbejde mellem KREVI og Aarhus Universitet (primært repræsenteret af *enheder ved Health (Institut for Folkesundhed) og Business and Social Sciences (Institut for Statskundskab)*), der har været begunstiget af den korte geografiske afstand mellem universitet og KREVI. Samarbejdet mellem KREVI og Aarhus Universitet har udmøntet sig i en lang række konkrete fælles forskningsprojekter, fælles ph.d.-projekter, personaleudveksling, studenterarbejdspladser mm. Samarbejdet har ikke mindst været vellykket, da KREVIs anvendelsesorientering og universitetets grundforskningstilgang har vist sig at være en overordentlig frugtbar kombination, der både har styrket kvaliteten af KREVIs udredningsarbejder og universitetets grundforskningsskapacitet.

Tilsvarende har der mellem AKF og Aarhus Universitet gennem lang tid været nært samarbejde om en række forskningsprojekter inden for forskellige områder. Dette har resulteret i, at der gennem en længere årrække har været betydelige personlige relationer og medarbejdervandringer mellem AKF og især Business and Social Sciences ved Aarhus Universitet (Institut for Økonomi og Institut for Statskundskab) på alle niveauer. F.eks. har adskillige forskere på seniorniveau (professorer, mso-professorer og lektorer) haft delte stillinger mellem AKF og Aarhus Universitet, ligesom adskillige ph.d.-forløb har været koordineret mellem de to institutioner (delt finansiering samt delte forsknings- og formidlingsforpligtelser). Endelig har AKF og Aarhus Universitet ofte været fælles om succesfulde ansøgninger om eksterne fondsmidler. Når dette er sagt, skal det nævnes, at samarbejdet mellem Aarhus Universitet og AKF nogle gange har været hæmmet af den geografiske afstand mellem Aarhus og København.

Af ovenstående grunde er det Aarhus Universitets klare opfattelse, at en stærk anvendelsesorienteret repræsentation i Aarhus af det nye forskningsinstitut for kommuner og regioner både vil fremme formålet om bedre ressourceanvendelse og styring af den offentlige sektor og samtidig være til gavn for det nye institut og Aarhus Universitet samt kommunerne og regionerne i det Vestsjællandske område. Aarhus Universitet skal i denne forbindelse blot konstatere, at den foreslåede besparelse på mere end 25 % ift. 2011 i den økonomiske ramme fra 2012 og fremefter umiddelbart

vil gøre det vanskeligt at opretholde de faglige ambitioner samtidig med at en væsentlig tilstedeværelse på to adresser fortsættes.

Side 3/4

Aarhus Universitet finder det endvidere vigtigt, at DSI's skarpe sundhedsfaglige profil, ikke udvandes, når instituttet sammenlægges med AKF og KREVI i et samlet institut med et langt bredere fokusområde. Vi vurderer det med andre ord vigtigt, at den type analyser og opgaver, som DSI udfører i dag, fortsat vil blive udført i det nye samlede institut.

Aarhus Universitet vil yderligere pege på, at det i forbindelse med oprettelsen af det nye institut bør overvejes, hvordan der sikres en god interaktion og koordinering mellem det nye institut og følgende sundhedsfaglige institutioner, der varetager opgaver grænsende op til DSI's nuværende opgaver: Lægemedelstyrelsen, Rådet for Anvendelse af Dyr Sygehusmedicin, Medicinsk Teknologivurdering, Institut for Kvalitet og Akkreditering i Sundhedsvæsenet, Det Nationale Indikatorprojekt.

Aarhus Universitet har følgende specifikke kommentarer til enkelte af lovforslagets formuleringer:

#### *Kapitel 3: Bestyrelse og direktør*

Da AFI skal bedrive forskning finder AU det (negativt) bemærkelsesværdigt, at der intet sted i forslaget eller bemærkningerne hertil er opstillet forskningsfaglige kompetencekrav til direktøren eller (blot nogle af) medlemmerne af bestyrelsen. Dette er så meget desto mere bemærkelsesværdigt, når der i bemærkningerne til §7 (s. 10) står, at "[d]et konkrete metodevalg og tilrettelæggelse af analyser og forskning fastlægges af bestyrelsen sammen med instituttets direktør, ligesom det er bestyrelsen og direktørens ansvar at sikre kvaliteten af instituttets analyse- og forskning" (grammatisk fejl i bemærkningerne).

AU finder det endvidere bemærkelsesværdigt, at 7 af 10 bestyrelsesmedlemmer udpeges af ministeren efter indstilling fra forskellige interessenter, mens de resterende 3 medlemmer blot udpeges fra institutioner med "... tilknytning til instituttets formål..." og uden specifikation af procedure og evt. indstillingsret (se s. 14).

#### *Kapitel 4: Virksomhed*

AU finder endelig formuleringen om forudgående orientering af Økonomi- og indenrigsministeren (§9, stk. 9) unødvendig bred og potentielt undergravende for AFIs uafhængighed og mulighed for forskningssamarbejde med universitetssektoren. Evt. kunne den forudgående orientering af ministeren begrænses til de tilfælde, hvor den i henhold til §4 har rekvireret en ydelse.

Aarhus Universitet vil afslutningsvis gøre opmærksom på, at høringsmaterialet er sendt til både Aarhus Universitet og Handelshøjskolen i Aarhus, men Handelshøjskolen blev i 2007 fusioneret med Aarhus Universitet og nærværende hørings svar er derfor det samlede Aarhus Universitets svar.

Side 4/4

Med venlig hilsen



Ole Olsen  
Vicedirektør

10.02.2012

**Høringssvar om Forslag til Lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

Djøf  
Gothersgade 133  
1123 København K

Telefon 33 95 97 00  
Telefax 33 95 99 99

djoef@djoef.dk  
www.djoef.dk

**Generelle bemærkninger til lovforslaget**

Djøf finder det positivt, at det nye analyse- og forskningsinstitut (jf. § 2) skal udføre analyser samt udarbejde og formidle anvendelsesorienteret, praksisnær forskning og analyse på kommunernes og regionernes ansvarsområder. Djøf finder det tillige positivt, at instituttet skal fungere som et videns- og læringscenter for kommuner og regioner (jf. lovforslagets bemærkning 3.2). Det bærende grundlag for det nye institut er altså, at de videns ressourcer, der samles ved fusionen bevares.

Djøf har dog en bekymring over, hvorvidt formålsparagraffer og de styringsmæssige og økonomiske betingelser hænger sammen. Det fremgår fx ikke, hvordan instituttet skal kunne generere tilstrækkelig ekstern indtjening til at kunne efterleve dets formål (jf. § 2).

Djøf mener, at det er af afgørende betydning for det nye instituts muligheder for at opnå synergi fra blandingen af anvendelsesorienteret forskning og praksisnær analyse og rådgivning, at de formelle rammer for instituttets drift understøtter indtægtsdækket virksomhed. Djøf skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at både DSI og AKF allerede har udviklet forretningsmodeller, der imødekommer ønsket om faglig synergi og en høj ekstern indtjening.

En høj grad af ekstern finansiering forudsætter en høj grad af uafhængighed. Djøf er derfor særdeles tilfreds med, at det med lovforslagets § 1, stk. 2 eksplicit lægges fast, at det nye analyse- og forskningsinstitut er en uafhængig institution, der skal værne om videnskabsetikken.

Djøf bemærker samtidig, at det i lovforslagets bemærkninger Til § 1, fremgår at: "Økonomi- og Indenrigsministeren har således ingen instruktionsbeføjelser i forhold til instituttets analyse- og forskningsresultater." Dette må anses for centralt, fordi

armslængde og uafhængighed er en afgørende forudsætning for troværdighed og anerkendelse af instituttets forskning, rådgivning og analyse i offentligheden.

Af § 5. fremgår, at instituttet skal kunne tiltrække midler fra forskningsfonde. I den forbindelse er det væsentligt, at der ikke kan stilles spørgsmålstejn ved instituttets uafhængighed, samt at instituttet har et bæredygtigt fagligt miljø og en kvalificeret forskerstab, som reelt har en mulighed for at konkurrere med eksisterende forskningsmiljøer.

Det fremgår af § 4, at instituttet fortsat vil have mulighed for at sælge ydelser til offentlige institutioner. Djøf foreslår, at det tilføjes, at organisationer og private fonde med tilknytning til den offentlige sektor fx faglige organisationer, patientforeninger og fonde også vil kunne rekvirere analyser, rådgivning eller forskning mod betaling. En sådan beføjelse vil fx understøtte instituttet i at indgå i offentligt private partnerskaber som erfaringsmæssigt bidrager til øget innovation, arbejdspladser og vækst – til glæde for både den offentlige og den private sektor.

Djøf har derudover en selvstændig bekymring om, at et institut, der af omverdenen anses for politisk styret, vil få svært ved at få den fornødne adgang til praksisnære data på de regionale og kommunale områder.

### **Bemærkninger til konkrete bestemmelser**

**Ad § 6.** Djøf foreslår, at det tilføjes, at formanden skal have erfaring med ledelse fra offentlige eller private virksomheder og have indsigt i forskning.

**Ad bemærkninger Til § 7:** "Det konkrete metodevalg og tilrettelæggelse af analyser og forskning fastlægges af bestyrelsen sammen med instituttets direktør".

Djøf foreslår, at bestyrelsen kan indgå i overordnede diskussioner af forskellige metoders styrker og svagheder, og fastlægge overordnede rammer for god videnskabelig praksis, men ikke fastlægge konkrete metoder i konkrete undersøgelser.

**Ad § 8.** Djøf foreslår, at følgende tilføjes: "Direktøren skal have stærke ledelses- og forskningsfaglige kompetencer samt indsigt i krydsfeltet mellem analyse og forskning.

**Ad § 9, styk 2.** At instituttets årsprogram, budget, årsberetning og regnskab skal godkendes af ministeriet kan ses som et signal om politisk styring. Djøf foreslår, at årsprogram, budget, årsberetning og regnskab i stedet skal godkendes i instituttets bestyrelse.

**Ad § 9, styk 3.** Den foreslåede fremgangsmåde, hvor ministeriet orienteres separat 14 dage inden udgivelse af en publikation, er vanskeligt foreneligt med en praksis, hvor der er tale om et kunde-forhold.

Djøf foreslår, at orienteringsforpligtelsen overfor ministeriet håndteres via bestyrelsen, hvor ministeriet er repræsenteret. Dette vil dels imødekomme det tidspres, der jævnligt er en del af publiceringsprocesser, dels øge signalværdien om faglig uafhængighed.

Med venlig hilsen

Thomas Bregnegaard  
Chefkonsulent

Att. Økonomi- og Indenrigsministeriet

## AKF's medarbejderes høringssvar om sammenlægning af AKF, DSI og KREVI

10. februar 2012

I forbindelse med fusionen har medarbejderne i AKF udarbejdet følgende høringssvar med tre fokuspunkter, som medarbejderne ser som grundlæggende at få justeret i lovudkastet for det fusionerede AFI-institut. Medarbejderne i AKF peger på vigtigheden af, at der findes en god og levedygtig model for det nye instituts forskningsuafhængighed, en bæredygtig finansieringsmodel samt en fastholdelse af den nuværende synergi mellem analyse og forskning på højeste niveau. Især ønsker medarbejderne at understrege vigtigheden af, at der reelt bliver tale om en uafhængig analyse- og forskningsinstitution med mulighed for at tiltrække eksterne midler fx fra forskningsrådene og offentlige såvel som private finansieringskilder.

### Anvendelsesorienteret analyse og forskning går hånd i hånd

Anvendelsesorienterede analyser og målet om at bidrage til effektivitet og kvalitet i den offentlige sektor er det centrale formål med det fusionerede institut, mens forskning sikrer, at der i den proces kan trækkes på viden og metoder, der i dag udvikles globalt. Det er vigtigt, at de positive synergier mellem analyse og forskning videreføres i det fusionerede institut. Det er i den forbindelse helt afgørende for AKF's medarbejdere, at det nye institut fortsat bedriver anvendelsespræget forskning på et højt fagligt niveau.

For at fastholde det høje forskningsniveau er det centralt, at der er tid og mulighed for videnskabelig publicering i danske og internationale peer reviewed tidsskrifter, samarbejde med nationale og internationale forskningsmiljøer, meriterings- og stillingsstruktur, der understøtter dette, og fagkyndig bedømmelse af alle instituttets publikationer og analyseopgaver. Samspillet med den internationale forskningsviden er en forudsætning for at sikre høj kvalitet og legitimitet i instituttets analyser og praksisnære forskning. Mere konkret peger medarbejderne i AKF på vigtigheden af følgende punkter:

- Det bør skrives ind i lovgrundlaget, at instituttet skal virke på grundlag af forskning på internationalt niveau og analyse af højeste kvalitet med tilhørende ekstern kvalitetssikring.

- Det bør ligeledes skrives ind i lovgrundlaget, at instituttets forskning kvalitetssikres på internationalt niveau via skrivning af videnskabelige artikler.
- Der kan i den forbindelse fx skeles til Lov om sektorforskningsinstitutioner, hvor det netop præciseres, hvordan anvendelsesorienterede analyser, rådgivnings- og forskningsopgaver knyttes an til forskning på internationalt niveau.

### **Uafhængighed er en forudsætning for troværdighed**

Medarbejderne i AKF vil understrege vigtigheden af, at det nye instituts analyse og forskning sikres troværdighed og legitimitet blandt de eksterne parter, herunder især kommuner og regioner, som skal rekvirere og anvende instituttets analyser og forskning. Uden troværdighed vil det fusionerede institut ikke kunne sælge sine ydelser til rekvirenter.

Troværdigheden forudsætter en bestyrelsessammensætning, som dels er uafhængig og dels har indsigt i samspillet mellem forskning og analyse. Mere konkret peger medarbejderne i AKF på vigtigheden af følgende punkter:

- Det bør skrives ind i lovgrundlaget, at instituttets bestyrelsesformand bør være en anerkendt og uafhængig forsker.
- Det tilføjes, at direktøren har stærke ledelses- og forskningsfaglige kompetencer.
- Ligeledes bør det tilføjes, at bestyrelsesmedlemmerne er uafhængige af ministeren.
- Desuden er det helt afgørende, at der i lovgrundlaget præciseres en øvre grænse for størrelsen på ministeriets trækningsret, så basisbevillingen også kan bruges til faglig udvikling og strategiske analyse- og forskningssatsninger på det kommunale og regionale område.

### **En bæredygtig finansieringsmodel**

Det positive samspil mellem forskning og analyse, som findes i dag, forudsætter, at det i det fusionerede institut bliver muligt at indhente ekstern finansiering til analyse- og forskningsprojekter, som forskerne selv eller i samarbejde med rekvirenter udformer grundlaget for. Medarbejderne i AKF vil således understrege vigtigheden af, at der i et fusioneret institut både bliver mulighed for at løse opgaver for rekvirenter for offentlige myndigheder såvel som interesseorganisationer, patientforeninger, private fonde mv., som både AKF og DSI har mangeårig succes med at løse anvendelsesprægede opgaver for.

Det er desuden centralt, at det nye institut understøtter, at der kan indhentes bevillinger fra forskningsrådene, der giver mulighed for yderligere udvikling og kvalificering af forskningen. Medarbejderne i AKF vil derfor pege på vigtighe-



den af, at der bliver tale om et forskningsmiljø på internationalt niveau, da det ellers ikke vil være muligt at tiltrække forskningsrådsmidler, større fondsbevillinger, EU-forskningsmidler mv. Mere konkret peger medarbejderne i AKF på vigtigheden af følgende punkter:

- Det bør skrives ind i lovgrundlaget, at det nye institut – ligesom tilfældet er det for både AKF og DSI i dag – har mulighed for at udføre indtægtsdækket virksomhed fra både offentlige myndigheder og interesseorganisationer, civilsamfundet, private fonde mv.
- Det bør desuden skrives ind i lovgrundlaget, at det nye institut i sit virke skal understøtte opbygning og vedligeholdelse af et stærkt analyse- og forskningsfagligt miljø, som sikrer, at det nye institut kan hente finansiering ved forskningsrådene.
- I forlængelse af ovenstående bør det sikres, at det nye institut skal ansætte og fastholde medarbejdere i stillinger, som giver mulighed for at opbygge forskningsprofiler og CV'er, der understøtter hjemtagning af midler fra forskningsrådene, fonde samt EU.

AKF's medarbejdere finder samlet set, at det nuværende lovforslag har en række spændende perspektiver i forhold til anvendelsesorienteret analyse og forskning på det kommunale og regionale område, men at der i forhold til uafhængighed, armslængde og sikring af en stærk analyse- og forskningsmæssig faglighed er en række punkter i det nuværende lovforslag, som med fordel kan justeres.

Med venlig hilsen  
AKF's medarbejdere

Lotte Bøgh Andersen

Jellicoe

Lene Mette Hansen

Prof. Jørgensen

Jørgensen

Charles H. - [unclear]

Karl. Kraft

Ch. Kuhl

Brillatze

J. K. [unclear] (A. J.)

Karl. R. [unclear] H. G.

Kalle K. K.

Joseph J. [unclear]

Stimul Beramal (S.L.O)

disa Co Com



West Bladbi

Wibha J. Christensen

S. S. Praywid

Chino Katin (Welan)

Am Karygand

Sasama Bawa.

Tanya Dall

Ala Kay



Anna Maria

Anna Maria

Julius Heltelt

Julius Heltelt

N. Hansen Helle Brøder Klev

Helle Brøder Klev

Det B. Hansen

Det B. Hansen

Anders P. Ege

Karen Ege

Anders P. Ege

Karen Ege

Helle Hansen

Helle Hansen

Cohen Beck Jørgensen

Økonomi- og Indenrigsministeriet

Fremsendes via mail til eli@oim.dk

DATO 9. FEBRUAR 2012

### **Høringssvar fra Københavns Universitet til det fremsendte lovforslag om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

REKTOR

NØRREGADE 10  
1017 KØBENHAVN K

TLF 35 32 26 26  
DIR 35 32 26 16

jam@adm.ku.dk  
www.rektorat.ku.dk

Københavns Universitet (KU) støtter fuldt op om lovforslagets overordnede formål om ”at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor”. Til det videre arbejde med etablering af instituttet har universitetet en række kommentarer og anbefalinger, som vi finder der bør arbejdes videre med, således etableringen sker på et grundlag der bedst muligt understøtter realiseringen af det opstillede formål. Universitetets svar bygger altovervejende på indspil fra universitetets samfundsvidenskabelige miljø, og man medvirker gerne yderligere derfra hvis der skulle være spørgsmål i forbindelse med nærværende kommentarer.

#### Arbejdsfelt

Universitetets teologiske miljø påpeger, at analyse- og forskningsinstitutet som undersøgelsesfelt rent logisk kunne have alle offentlige sagområder, der er geografisk differentieret. Man kunne tænke sig sogne, provstier og stifter, retskredse, landsarkiver og sikkert flere endnu.

#### Ledelsen af Analyseinstitut for kommuner og regioner (AKI)

Bestyrelsen: At der i forslaget lægges op til, at et flertal af medlemmerne af AKI's bestyrelse skal bestå af embedsmænd fra ministerier og KL/Danske Regioner, som repræsentanter for disse institutioner med en tæt tilknytning til politiske interesser, sætter spørgsmålstejn ved instituttets uafhængighed. I stedet burde man se på andre modeller, der allerede anvendes i statsligt ini-

tierede forskningsinstitutioner som fx SFI, hvor der indgår en større andel af anerkendte forskere i bestyrelsen, herunder såvel formand som næstformand og hvor de udpegede embedsmænd har en anden rolle (tilforordnede).

Direktøren: Her savnes en eksplicit vægtning af forskningsfaglige kvalifikationer, som er en nødvendig kvalifikation for en forskningsinstitutions direktør, ikke mindst ift. at kunne skabe respekt omkring ledelsen på den pågældende forskningsinstitution.

### Metode og uafhængighed

Metodefrihed: Ud over problematikken omkring sammensætningen af AKI's bestyrelse er det bekymrende, at man på den ene side siger, at den nye institutions arbejde, metodevalg og resultater skal være uafhængige og samtidig nævner specifikke metoder i lovgrundlaget, som AKI forventes at benytte sig af. Således er benchmarking måske nok en relevant tilgang i dag, men i morgen kan det være helt andre metoder, der dominerer. Metoderne til forskning og vidensproduktion udvikler sig, og at skrive bestemte metoder ind i instituttets lovgrundlag er at fastlåse det i nogle metoder der er aktuelle og relevante i dag, men potentielt forældede i morgen.

Censur og legitimitet: Der foreslås i lovgrundlaget, at en given analyse sendes til økonomi- og indenrigsministerens orientering senest 14 dage før offentliggørelse. Uanset at dette næppe er hensigten, er det åbenlyst, at en sådan formulering fra starten vil kunne give det nye institut et legitimitetsproblem, fordi det let kan komme til at hedde sig at ministeriet kan udøve pres og censur på forskningsresultaterne. Det er helt usædvanligt – og meget uhensigtsmæssigt - at en sådan formulering skrives ind i lovteksten.

### Forskningsmæssigt ambitionsniveau

Forskningshøjde: Der er behov for et højere ambitionsniveau omkring vidensproduktionen end der lægges op til i lovforslaget. Hvorfor skrive inspirationskataloger, når det kræver evidens at skabe en bedre velfærdsproduktion. Når Danmarks folkeskole fx gang på gang fremhæves som værende den dyreste uden at være den bedste, så kalder det ikke på inspirationskataloger, men på forskning i, hvad der virker og hvad der ikke virker. Evidens og vurdering af effekter giver en mulighed for at rydde op og udfordre faggrupper og interessenter med konkret viden om hvad der skaber velfærd, effektivitet og kvalitet.

Forskning på internationalt niveau: Der står i lovforslaget ikke et ord om internationalisering eller om at deltage i den internationale vidensproduktion. Det har været og er drivende for forskningsudviklingen i Danmark, at der sættes på det internationale niveau. Danmark er et lille land. Hvis vi kobler

vores vidensproduktion og metoder til de internationale forskningsmiljøer så bliver kvaliteten af vidensproduktionen uendeligt meget højere. I bemærkningerne står der at instituttet opsamler ny viden nationalt og internationalt – Det afspejler ikke en forståelse af, hvad det vil sige at deltage i det internationale forskersamfund, og det rummer ikke en ambition om at vidensproduktionen i instituttet skal være knyttet til vidensproduktionen internationalt. Det bør det gøre.

Finansiering: Endelig kan der stilles spørgsmålstejn ved, om det – særligt med de faldende bevillinger til det nye institut, der i lovforslaget umiddelbart lægges op til - er muligt at forske på et internationalt niveau. Vil det være muligt at arbejde i instituttet på baggrund af forskningsbevillinger. Er der en forståelse for at det kræver kvalifikationer på internationalt niveau hvis man skal opnå forskningsrådsbevillinger. Det er spørgsmål som det foreliggende lovforslag ikke giver svar på.

Som indledningsvis nævnt bidrager vi gerne hvis der er yderligere spørgsmål, og institutleder Lars Bo Kaspersen, Institut for Statskundskab, bidrager også gerne.

På Universitetets vegne

John Martinsen  
Seniorkonsulent  
Rektorsekretariatet

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

10. februar 2012  
mf@danskepatienter.dk

## **Hørings svar vedrørende lovforslag om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner**

Danske Patienter er blevet bekendt med høring vedr. lovforslag om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner. Danske Patienter er paraply for 78 patientforeninger, som rekvirerer og bruger analyser fra forsknings- og analyseinstitutionerne.

Etablering af et nyt institut ved at sammenlægge Anvendt Kommunal Forskning (AKF), Dansk Sundhedsinstitut (DSI) og Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI) forventes derfor at få væsentlig betydning for patientorganisationerne. Vi tillader os derfor at afgive høringssvar, selvom organisationen ikke indgår som høringsspart.

### **Instituttets uafhængighed**

Vi hæfter os ved, at regeringen ønsker at etablere en uafhængig statslig institution. Det er vigtigt, at det nye forskningsinstitut er uafhængigt af regeringsapparatet og har frihed til at gennemføre analyser og forskning, som instituttet finder hensigtsmæssigt. Vi anbefaler derfor, at instituttet opbygges på linje med Det økonomiske Råd. Herved sikres det, at der er et armslængde-princip til politisk indflydelse. Det giver analyser og forskningsresultater styrke og vægt.

Vi finder det bekymrende, at der i lovforslaget indgår bestemmelser omhandlende direkte politisk styring, og vi anbefaler at dette udgår. Det drejer sig blandt andet om bestemmelser om, at økonomi- og



indenrigsministeren skal godkende årsprogram, samt at analyser og forskningsrapporter senest 14 dage inden offentliggørelse skal sendes til ministeren.

### **Fokus på relevante perspektiver**

I bemærkninger til lovforslaget fremgår instituttets formål. Danske Patienter foreslår, at instituttets virke ikke udelukkende relaterer sig til økonomiske analyser. Der er behov for fokus på alle perspektiver – ikke mindst patientens perspektiv; for eksempel i mødet mellem patient og system, betydningen af fælles beslutningstagen, bruger- og pårørende inddragelse samt organisering og kvalitet i sundhedsydelserne.

I bemærkningerne til lovforslaget afsnit 3.2. fremgår det, at "det vil være afgørende for udviklingen af analyse- og forskningsinstituttets troværdighed overfor kommuner og regioner, at der også kan peges på løsninger og beskrives gode eksempler". Vi kan naturligvis ikke være uenige i, at instituttets analyser skal være troværdige. Vi finder dog, at det er alt for snævert kun at fokusere på kommuner og regioner i denne forbindelse. Det er helt afgørende for instituttets troværdighed, at alle sundhedsvæsenets aktører – ikke mindst brugere og sundhedsprofessionelle - oplever, at analyser og forskning er uafhængig og af høj kvalitet.

I forlængelse her af bekymrer det os, at bestyrelsen af instituttet foreslås sammensat af interessenter fra det offentlige system. Forslaget til sammensætning afspejler den fragmenterede og sektoropdelte struktur, der er i sundhedsvæsenet i dag. Med henblik på at sikre at analyser og forskning får afsæt i et sammenhængende sundhedsvæsen og får anerkendelse blandt aktørerne, finder vi det hensigtsmæssigt, at bestyrelsens sammensætning afspejler alle relevante perspektiver - organisatorisk, faglige, økonomisk samt repræsentanter fra civilsamfundet, som kan bidrage med bruger- og patientsynsvinkler.

### **Organisationers mulighed for at rekvirere uafhængige analyser og forskning**

Danske Patienter er bekymrede for bemærkningerne i afsnit 3.2 til lovforslaget, hvor det fremgår, at indtægtsdækket virksomhed kan udføres for myndigheder. Forslaget er en væsentlig forringelse af bruger- og patientorganisationers adgang til at rekvirere uafhængige analyser og forskning vedrørende sundhedsvæsenet med henblik på at kunne udøve demokratisk kontrol og sætte nye dagsordner for samfundet. Der er brug for analyser, som på et evidensbaseret grundlag kan understøtte aktuelle politiske og driftsmæssige problemstillinger.

### Hørte myndigheder og organisationer

Af sundhedslovens kapitel 1 § 4. fremgår det, at Regioner og kommuner i et samspil med de statslige myndigheder og *i dialog med brugerne* skal sikre en stadig udvikling af kvaliteten og en effektiv ressourceudnyttelse i sundhedsvæsenet gennem uddannelse, forskning, planlægning og samarbejde m.v. Danske Patienter finder det uforståeligt, at et lovforslag, der forventes at få vidtrækkende konsekvenser for analyser og forskning på sundhedsområdet, ikke sendes i høring blandt alle relevante organisationer og aktører på sundhedsområdet – ikke mindst patientorganisationerne.

Med venlig hilsen



Morten Freil  
direktør



Til Økonomi- og Indenrigsministeriet

## Høring over udkast til lov om analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

KL har modtaget Lov om analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner i høring. Med lovforslaget foreslås KREVI, AKF og DSI sammenlagt til ét institut under Økonomi- og Indenrigsministeriet. Det nye analyse- og forskningsinstitut skal udføre analyse samt udarbejde og formidle anvendelsesorienteret og praksisnær forskning.

KL hilser det velkomment, at det nye institut skal have fokus på det anvendelsesorienterede og praksisnære. Det er således af største betydning, at man har et analyse- og forskningsmiljø i Danmark som på et højt kvalitetsniveau kan producere og formidle viden, som på en meget konkret måde kan inspirere til videreudvikling af den kommunale sektor og anvendes af kommunerne i det løbende arbejde.

Udover denne generelt positive holdning til oprettelsen af det nye institut og dets fokus, har KL en række konkrete bemærkninger til lovforslaget. Disse vedrører:

- Instituttets politiske uafhængighed og ledelsesforhold
- Fokus på kommunernes rammebetingelser
- Muligheden for at bestille specifikke analyser

Det fremgår af lovforslagets §1 stk. 2, at det nye institut er et uafhængigt statsligt institut. Det fremgår således også, at instituttet skal udføre sin faglige virksomhed indenfor sit formål i uafhængighed af økonomi- og indenrigsministeren og skal værne om videnskabsetikken. Dette finder KL positivt og vigtigt.

Den 10. februar 2012

Jnr 11.05.08 K04  
Sagsid 000238097

Ref CMO  
cmo@kl.dk  
Dir 3370 3158

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3070

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

Samtidig fremgår det imidlertid, at instituttet skal indgå en resultatkontrakt med økonomi- og indenrigsministeren, samt at ministeren skal godkende instituttets årsprogram.

KL anerkender, at ministeriet har en overordnet tilsynsforpligtelse i forhold til det nye institut. Men det er ikke i overensstemmelse med forudsætningen om uafhængighed, at ministeren skal indgå en årlig resultatkontrakt og godkende årsprogrammet. Efter KL's opfattelser står bestemmelserne tvivl om, hvorvidt instituttet reelt er uafhængigt. KL foreslår derfor, at bestemmelsen om resultatkontrakt og ministergodkendelse af årsprogrammet udgår af loven. Det bør alene være bestyrelsen, der godkender årsprogrammet.

KL er i forlængelse heraf enig i lovforslagets oplæg til bestyrelsessammensætning. Forudsætningen om, at analyse- og forskningsindsatsen i instituttet skal være praksisnær forudsætter, at de kommunale behov for analyser og forskning kanaliseres systematisk til instituttet gennem bestyrelsen, der fastlægger et årsprogram. De kommunale organisationer indsamler løbende viden om kommunernes analyse- og forskningsbehov, og bør derfor have indflydelse på årsprogrammets indhold. Flere årtiers erfaring med de eksisterende institutter har tydeligt vist, at kommunernes analyse- og forskningsbehov udvikler sig over tid, og der bør løbende være dialog om, hvordan dette bør afspejles i forskningsprogrammerne. Årsprogrammet bør være en overordnet prioritering af forskningsressourcerne i instituttet, men det skal understreges, at bestyrelsen naturligvis ikke kan forholde sig til de enkelte analyse- og forskningsprojekter.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det nye institut skal tilvejebringe analyser, som beskriver de bedste og mest effektive metoder til opgaveløsning i kommuner og regioner. KL er naturligvis enig i, at dette er en hovedopgave for instituttet.

En anden hovedopgave bør imidlertid også være at analysere og kritisk vurdere rammebetingelserne for kommunernes opgavevaretagelse. Med rammebetingelser menes først og fremmest den statslige regulering af kommunerne. Men det kan fx også være kompetencerne hos de kommunale medarbejdere, som uddannes på statslige uddannelsesinstitutioner. Hertil kommer, at instituttet også bør kunne arbejde med statslige opgaver, ikke mindst når disse opgaver har en opgavesammenhæng med regionale og kommunale opgaver. Dette fremgår ikke af det eksisterende lovforslag og bør derfor tydeliggøres i lovforslaget.

Økonomi- og indenrigsministeren kan indenfor en særskilt økonomisk ramme rekvirere ydelser indenfor instituttets formål. Dette finder KL rime-

ligt, så længe det kun er en begrænset del af instituttets ressourcer, der anvendes på den måde.

Det er endvidere vigtigt, at rammerne for udførelsen af disse opgaver ikke er i strid med instituttets politiske uafhængighed og lever op til instituttets faglige standarder.

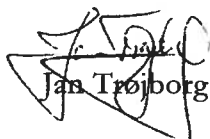
Med nedlæggelsen af momsfondet har den kommunale sektor mistet en væsentlig mulighed for at kunne bestille specifikke analyse- og forskningsprojekter af strategisk karakter.

KL og danske Regioner bør derfor på linje med ministeriet have mulighed for at bestille analyser og forskningsprojekter i det nye institut indenfor en særskilt ramme.

I forlængelse heraf er det endvidere centralt, at instituttet kan arbejde med ekstern finansiering, f.eks. fra kommuner eller grupper af kommuner, der ønsker at købe bistand til analyse- og forskningsindsatser, samt at instituttet kan søge bevillinger og støtte fra forskningsrådene.

Endelig forslår KL, at de i analyserne berørte myndigheder i lighed med Økonomi- og indenrigsministeren får rapporter til orientering 14 dage inde offentliggørelse, jævnfør de principper, der i dag gælder for KREVI's arbejde.

Med venlig hilsen

  
Jan Trøjborg

  
Kristian Wendelboe

Administrationspolitisk kontor  
Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K  
Att.: Eva Lisby

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

E-mail: [eli@oim.dk](mailto:eli@oim.dk)

## Høring om udkast til forslag til lov om analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

Økonomi- og Indenrigsministeriet har den 20. januar anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner. Vi takker for dette og skal i det følgende give vore bemærkninger.

*Helt sammenfattende skal vi bemærke, at instituttets analyse- og forskningsopgaver bør udføres i et konstruktivt og produktivt offentlig-privat samvirke, at kvaliteten af instituttets opgaveudførelse bør sikres gennem international refereering og/eller evaluering af en passende andel af instituttets opgaver, at institutbestyrelsens medlemmer skal komme udefra og være uafhængige af ministeren (jf. sektorforskningslovens § 4), at de private interesser i en velfungerende og effektiv offentlig sektor bør være repræsenteret i bestyrelsen. Endelig bemærkes det, at lov-bemærkningerne om økonomiske konsekvenser for erhvervslivet ikke afspejler, at et skattefinansieret, offentligt analyse- og forskningsinstitut vil få negative konsekvenser for private aktører, som leverer analyse, forskning og rådgivning til det offentlige.*

### Instituttets rolle

DI bakker helt overordnet op om lovudkastets formålsbeskrivelse, at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og -styring i den offentlige sektor. Der er behov for evidensbaseret udvikling af politik, forvaltning og praksis i den offentlige sektor, og DI bakker på den baggrund op om hensigten med at fremme analyser og forskning på området.

Vi er til gengæld kritiske overfor, at lejligheden tilsyneladende ikke benyttes til i højere grad at nytænke opgaveløsningen – ikke mindst ved meget mere direkte at fremme det offentligt-private samvirke mellem opgavestillere og de mange kvalificerede, private aktører på området. I stedet for på helt traditionel vis at skabe en ny offentlig institution mener vi, at både kvalitetsudvikling og bedre ressourceanvendelse vil kunne fremmes, hvis analyser, forskning og praksisnære anvisninger også udbydes til de mange, kvalificerede, private aktører.

Det kan være rigtigt at etablere et nyt institut med fokus på identifikation af de vigtigste analyse- og forskningsbehov. Selve udførelsen af analyserne og forskningen

#### Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk  
Danmark di.dk

#### Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25 Sundkrogsvej 20  
København S København Ø

bør imidlertid ikke isoleres til instituttet men i stedet udbydes, så de bedste offentlige og/eller private aktører kan få mulighed for at bidrage til at løse opgaven i et konstruktivt og produktivt offentlig-privat samvirke. På dette grundlag vil instituttet få det bedst mulige grundlag for at udpege tiltag, ”som kan understøtte kommunerne og regionerne i arbejdet med at skabe kvalitetsudvikling og effektivitet i opgaveløsningen.”

### **Bemærkninger til det foreliggende lovudkast**

I det omfang en sådan udbudsmodel ikke anvendes, så er der et klart behov for at kvalitetssikre instituttets egne analyse- og forskningsresultater. På denne baggrund vil vi bestemt anbefale, at det sikres, at en passende andel af instituttets arbejde underkastes international refereering eller evaluering.

Dernæst vil vi pege på, at instituttets bestyrelse også spiller en vigtig rolle for at sikre kvalitet og politisk uafhængighed. Vi mener derfor, at det vil være beklageligt, hvis lovudkastets regler for udpegning fastholdes. Vi mener, at reglerne for udpegning af instituttets bestyrelse bør fastsættes helt på linie med § 4 i Lov om sektorforskningsinstitutioner, især stk. 5 og 7. Helt på linie med sektorforskningslovens bestemmelser og f.eks. også § 11 i SFI's vedtægter mener vi, at instituttets bestyrelse bør udpeges blandt personer, som er uafhængige af ministeren. Dette er vigtigt for at sikre instituttets kvalitetsniveau og ikke mindst reelle uafhængighed af ministeriet.

For så vidt angår bestyrelsens sammensætning, så er det ligeledes beklageligt, at der i lovudkastet alene peges på repræsentanter for ministerier, kommuner, regioner, universiteter, samt en medarbejderrepræsentant. Dansk erhvervsliv har en betydelig interesse i en velfungerende offentlig sektor og har daglige erfaringer med at identificere de afgørende barrierer for at ”fremme kvalitetsudvikling, bedre resourceanvendelse og -styring.” Helt overordnet mener vi derfor også, at de private interesser i en velfungerende og effektiv offentlig sektor bør være repræsenteret i bestyrelsen.

Lovudkastet lægger op til et rent skattefinansieret, offentligt analyse- og forskningsinstitut. Dette risikerer i høj grad at få negative konsekvenser for de mange private aktører, som leverer analyse, forskning og rådgivning til det offentlige. Vi er derfor ikke enige i udkastet til lovbemærkninger, når der heri anføres, at der ingen økonomiske og administrative konsekvenser er for erhvervslivet.

Vi står naturligvis gerne til rådighed med yderligere oplysninger, hvis der måtte være brug for det.

Med venlig hilsen



**Charlotte Rønhof**  
Forskningspolitisk chef

**Richard B. Larsen**  
Chefkonsulent





Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
DK - 1216 København K.  
Att: eli@oim.dk

## Udkast til forslag til lov om et analyse-og forskningsinstitut for kommuner og regioner

Økonomi- og Indenrigsministeriet har udarbejdet ovennævnte lovforslag, der etablerer et nyt analyseinstitut ved en sammenlægning af Anvendt Kommunal Forskning (AKF), Dansk Sundhedsinstitut (DSI) og det Kommunale Og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI).

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at de tre sammenlagte institutter dækker kommuner og regioner på velfærdspolitiske kerneområder, og at en sammenlægning vil skabe et styrket og tidssvarende institut.

Dette står imidlertid i kontrast til andre bemærkninger om, at der skal sikres et samspil mellem instituttets overordnede prioritering af den ordinære virksomhed og ministeriets virksomhed. Dette kan efter Lægeforeningens opfattelse føre til, at tyngden i prioriteringen på de velfærdspolitiske kerneområder vil ligge på den del af regionernes og kommunernes sundhedsopgaver, der omfatter økonomi, finansiering og takster, jf. ministeriets ressort, og ikke på den sundhedsfaglige del af opgaverne, som henhører under Ministeriet for Sundhed og Forebyggelses ressort.

Det fremgår endvidere, at det konkrete metodevalg og tilrettelæggelse af analyser og forskning fastlægges af bestyrelsen sammen med instituttets direktør. Dette forekommer at være en konstruktion, der går tæt på den konkrete forskningsmæssige tilrettelæggelse.

Lægeforeningen har med beklagelse konstateret, at det i medfør af lovforslaget er udelukket, at private foreninger som fx Lægeforeningen kan købe en undersøgelse/analyse af et sundhedsrelevant område, således som det tidligere er sket hos DSI. Spørgsmålet er, om den vidensgenerering, som er nødvendig og ønskelig for at udvikle den offentlige opgavevaretagelse, udelukkende skal defineres og bestilles af myndighederne med en monopolisering af, hvilke velfærdsområder der skal analyseres nærmere, til følge. Det vil være et klart tilbageskridt, at private foreninger og organisationer ikke kan bidrage til at få mere fri forskning om vigtige samfundsproblemstillinger. Det er vanskeligt at forstå begrundelsen herfor.

Direktionen

13. februar 2012  
Jr. 2012-1082/  
MRS

Domus Medica  
Kristianiagade 12  
2100 København Ø

Tlf.: 3544 8500  
Tlf.: 3544 8228 (direkte)  
E-post: dadl@dadl.dk  
E-post: mrs@dadl.dk (direkte)  
Fax: 3544 8515  
www.laeger.dk



I lovforslaget understreges det, at der skal være åbenhed om forskningsresultaterne, hvilket efter Lægeforeningens opfattelse er et centralt omdrejningspunkt i enhver forskningsmæssig sammenhæng.

Med venlig hilsen

Mads Koch Hansen

## AKF's formands hørings svar i forbindelse med udkast til Lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner

10. februar 2012

Fra fusionsprocessens start valgte størstedelen af bestyrelsesmedlemmerne i AKF at forholde sig passive, da de af indlysende årsager ikke kunne have anden mening om sagen end deres ministerium. Bestyrelsen besluttede at give undertegnede ansvaret for de videre overvejelser i min egen skab af AKF's formand, og med udgangspunkt heri afgiver jeg nedenstående hørings svar.

Professor Birgitte Sloth og professor Asbjørn Sonne Nørgaard har derudover afgivet et supplerende hørings svar, som vedlægges.

### Generelle kommentarer om det nye instituts forskningsvirksomhed

Et nyt Analyse- og Forskningsinstitut for Kommunerne og Regionerne (AFI) har store perspektiver med henblik på at skaffe ny viden om, hvordan vi bedst ruster den offentlige sektor til at matche fremtidens behov inden for en bæredygtig økonomisk ramme.

Det nye institut vil kunne give mulighed for at skabe et stærkt fagligt miljø, som kan levere analyser og forskning om centrale forhold og opgaver i den offentlige sektor. Samtidig kan der være betydelige synergier i at samle de tre enheder i et samlet institut.

Derfor er forslaget i sin tankegang og overordnet set positivt.

Der er dog fire overordnede problemer, som er afgørende at få håndteret i forbindelse med etablering af instituttet.

- 1. Uafhængighed og armlængde.** For det første sikrer den foreslåede model for sammensætningen af bestyrelsen med en række embedsmænd ikke et reelt uafhængigt institut. Det er et problem, da AFI's forskning derved kan beskyldes for at være direkte politisk styret. Det er under alle omstændigheder vigtigt at sikre et tilstrækkeligt kendskab til de basale spilleregler i forskningsverdenen ved sammensætningen af bestyrelsen, som det kendes fx fra en række forskningscentre, evalueringsinstitutter mv. Det handler om at have en uafhængig formand, uafhængige bestyrelsesmedlemmer og tilstrækkelig andel af forskere repræsenteret i bestyrelsen.

- 2. Mulighed for ekstern funding.** Der er to elementer i lovteksten, der kan hindre AFI i at tiltrække tilstrækkelige eksterne midler, for at instituttets faglige miljø kan blive levedygtigt. Den **første** hindring er, at instituttet ifølge lovteksten er afskåret fra at hente eksterne midler hos ikke-offentlige myndigheder som fx virksomheder, organisationer, private fonde mv. (andre aktører). Dette er i forhold til AKF's og ikke mindst DSI's nuværende finansieringskilder ikke blot en væsentlig begrænsning i forhold til at opretholde et bæredygtigt analyse- og forskningsmiljø på de områder, der er vigtige for udviklingen af den offentlige sektor. Det er også unødigt begrænsende i henseende til at sikre praksisnær forskning og tæt kontakt til ministerier, regioner og kommuner og interessentverdenen deromkring, som vil have interesse i at få tilvejebragt ny viden om styring, opgaveindhold og processer i den samlede offentlige sektor. AKF og KREVI har i dag stort set lige store grundbevillinger (19 og 17 mio. kr. inkl. momsfond (2010-tal)), men AKF laver forskning og analyser for 49 mio. kr. mod KREVI's analyser for 18 mio. kr. pga. ekstern funding (2010-tal). Det foreslås derfor, at det i stedet formuleres således: "AFI kan dels selvstændigt tage opgaver op, og dels mod betaling påtage sig løsning af opgaver for offentlige myndigheder eller private rekvirenter i ind- og udland".

Den **anden** hindring handler om muligheden for at hjemtage midler fra forskningsråd, EU-midler, en række private fonde mv. Det er sådan, at kun forskere med en stærk international publikationsliste reelt kan komme i betragtning i forhold til disse midler. Hvis ikke der er mulighed for at fastholde og tiltrække sådanne forskere, der kan dokumentere at de lever op til gængse internationale normer for kvalitet i nødvendigt omfang, bortfalder de eksternt finansierede forskningsråds- og fondsprojekter alene fordi, instituttet ikke kan leve op til normerne. Bortfalder projekterne, bliver forskningsgruppen så lille, at den ikke er faglig bæredygtig og vil smuldre. Den vil derfor være uden faglig tyngde og miste betydning i vejledningen af de offentlige myndigheder og i troværdigheden af den udførte forskningsvirksomhed. En høj grad af eksterne midler giver mulighed for et stærkere fagligt miljø, udvikling af flere redskaber mv. Der mangler således i lovforslaget en eksplicit angivelse af, at forskningen skal være på internationalt niveau, og at betingelserne herfor skal sikres.

- 3. International viden og metoder.** For det tredje står der ikke i lovforslaget noget om internationalisering og om at deltage i den internationale vidensproduktion. I bemærkningerne står der ganske vist, at instituttet skal opsamle ny viden nationalt og internationalt. Det rummer imidlertid ikke en ambition om, at vidensproduktionen i instituttet skal være knyttet til vidensproduktionen internationalt med de store fordele, det giver. AFI's forskere vil vanskeligt kunne etablere faglige kontakter og få adgang til de nyeste internationale forskningsresultater og få fuldt udbytte heraf, hvis ikke de på lige fod med udenlandske forskere kan deltage i de internationale fora, hvor denne viden udveksles og udvikles og internationale samarbejder etableres. Og det kræver, at der i AFI også gennemføres forskning på internationalt niveau i et omfang over den kritiske størrelse.
- 4. Et stærkt fagligt miljø.** Det fjerde problem vedrører rekruttering og fastholdelse af de dygtigste forskere, der er helt afgørende for kvaliteten af instituttets forskning og analyser. Udkastet til lovforslaget sikrer ikke rammer for dette. På den baggrund er det tvivlsomt at visionerne for instituttet kan opfyldes.

## **Generelle kommentarer om det nye instituts undersøgelsesvirksomhed**

Jeg har på AKF's vegne udtalt, at bestyrelsen tager regeringens ønske om at etablere et nyt institut gennem fusion af KREVI, AKF og DSI til efterretning. AKF-bestyrelsens sammensætning gør det simpelthen ikke muligt samlet set at udtale sig videregående herom.

Med denne udtalelse anerkender bestyrelsen dog, at ideen om at samle kræfterne om forsknings- og undersøgelsesindsatsen i forhold til samspillet mellem myndighederne i den offentlige sektor og opgavevaretagelsen i hele den offentlige sektor – stat, regioner og kommuner – i en samlet enhed, rummer et fornuftigt og ressourcebevidst perspektiv.

Men vanskeligheden ved at etablere en sådan samlet organisation, der spænder både over forskningsopgaver, hvor uafhængighed og armslængde har vital betydning for troværdigheden og respekten for virksomheden, og undersøgelsesvirksomhed, hvor aktuel belysning og undersøgelse af politisk definerede opgaver, hvis løsning forudsætter analytiske og forskningsunderbyggede viden og metoder, er åbenbare, men bestemt ikke uløselige.

Det må være den nye bestyrelse, der reelt må tage ansvaret for at etablere en sådan balance i den samlede virksomhed, at der både i praksis i stat, regioner og kommuner og i forskningsmiljøet står utvetydig respekt om resultaterne og dermed tillid til, at analyser og anbefalinger kan berige myndighederne i deres tilrettelæggelse af opgaverne, deres styring og finansiering.

Lovgivningen må derfor skabe de nødvendige troværdige rammer for, at det bliver muligt for AFI's bestyrelse sammen med det nye instituts kommende ledelse at kunne finde den rette balance. Det fremsendte udkast til rammebestemmelser for det nye fusionerede institut opfylder efter min bedste opfattelse ikke dette fundamentale krav.

## **Specifikke kommentarer og forslag til de enkelte elementer**

### **Vedr. instituttets formål**

- Instituttets formålsbeskrivelse giver ikke anledning til bemærkninger. Det er positivt, at formålet er så bredt, at det er robust over for nye vidensbehov. Fokus på økonomi, styring og kvalitetsudvikling, herunder innovation og nye løsninger baseret på private samarbejder, er afgørende.

### **Vedr. opgaver og finansiering**

- Der bør indsættes en bestemmelse, der omfatter opsamling og formidling af international viden.
- Der bør indføjes en bestemmelse om instituttets generelle formidlingsforpligtelser. Heri bør det fastslås, at ud over, at al instituttets forskning skal offentliggøres, skal forskningen aktivt formidles til alle relevante målgrupper via de formidlingskanaler, som bedst muligt når ud til dem.

### **Vedr. instituttets styringsmodel**

- Styringsmodellen stemmer ikke overens med formålsformuleringen. Der er som anført i ovenstående generelle bemærkninger ikke tale om et reelt uafhængigt institut, fordi bestyrelsen vil bestå af en række udpegede embedsmænd, hvor de udpegede er under-

givet instruktionsbeføjelse fra det ministerium eller den organisation, de repræsenterer.

- Den største svaghed er risikoen for, at forskningen reelt er politisk styret. Hvis de pågældende embedsmænd er undergivet instruktionsbeføjelse, kan de reelt ikke have andre meninger end deres minister/bestyrelser; jf. at AKF's bestyrelse af samme grund ikke har været i stand til reelt at varetage AKF's interesser i relation til forslaget om fusion. Hvordan skulle en sådan bestyrelse troværdigt kunne legitimere sit virke som bestyrelse for en respekteret forskningsinstitution over for angreb udefra på forskningens resultater.
- Der bør derfor lægges vægt på den uafhængighed, som er så vigtig for forskningsvirksomhedens troværdighed. Bestyrelsen bør tilsammen besidde kompetencer i styring, økonomi og ledelse, de kommunale og regionale sektorområder samt indsigt i forskningen på det kommunale og regionale område.
- Ministerier og organisationer kan sikres adgang til åbent at påvirke forskningsprogrammet gennem en særligt fastlagt procedure, således at udkastet til forsknings- og arbejdsprogram hvert år skal forelægges disse parter inden behandling og vedtagelse i instituttets bestyrelse. I praksis vil dette sammen med sædvanlig resultatkontrakt, benchmarking og evaluering give mulighed for en transparent styring uden legitimitetsproblemer.
- Den foreslåede styringsmodel kan om ønsket evt. kombineres med, at ministeriet har observatørstatus i bestyrelsen.
- Bestyrelsen kan beslutte at oprette et repræsentantskab eller en interessentkreds, som bestyrelsen fx en gang om året kan drøfte sit arbejds- og forskningsprogram med. Heri kunne fx Kommunaldirektørforeningen o.l. deltage. Lovgivningen bør åbne mulighed herfor.
- I § 6, stk. 1. står, at 3 medlemmer udpeges fra videregående uddannelses- samt forskningsinstitutioner. Dette foreslås skærpet således, at de pågældende skal komme fra universitetsmiljøer o.l.
- I § 8, stk. 2 står, at økonomi- og indenrigsministeren ansætter og afskediger direktøren efter indstilling fra bestyrelsen, og at direktøren ansætter og afskediger instituttets øvrige personale. I bemærkningerne står, at bestyrelsen ansætter og afskediger den øvrige ledelse efter indstilling fra direktøren. Det foreslås, at bemærkningerne revideres således, at de svarer til lovteksten.
- Det anføres i bemærkningerne, afsnit 3.3, at der med respekt for analyse- og forskningsinstituttets status er et samspil mellem instituttets overordnede prioritering af den ordinære virksomhed og Økonomi- og Indenrigsministeriets virksomhed. Det er uklart, hvad der menes med dette, og der kan synes at være modstrid med ønsket om et uafhængigt institut. Den anførte bemærkning bør derfor helt udgå.

### **Instituttets virksomhed**

Det foreslås, at der i kapitel 4 anføres, at instituttet skal kunne levere:

- Uafhængige og objektive analyser.
- Legitimitet omkring resultater, dvs. at resultaterne er robuste over for kritik, og at de respekteres.

- Effektiv kvalitetskontrol, dvs. at resultaterne med sikkerhed er retvisende og derved værdifulde for praksis.
- Analyser, der kan bruges – og bliver brugt – i praksis.

I § 9, stk. 3. angives, at analyse- og forskningsrapporter mv. sendes til økonomi- og indenrigsministeren til orientering senest 14 dage før offentliggørelsen. Det er meget vanskeligt at overholde denne frist i forbindelse med gennemførelse af analyser og forskningsprojekter med meget kort varighed. Hvis AFI offentliggør et meget stort antal publikationer om året, er det reelt umuligt at have en sådan frist. På den baggrund foreslås, at bestemmelsen udgår, eller at tidsfristen reduceres væsentligt (til fx 3 dage).

### **Videnskabelighed skal sikres gennem rammebetingelserne**

For at instituttet kan levere såvel forskning som kortere, rekvirerede analyser og udredninger af høj kvalitet, er det centralt, at instituttet opfylder en række grundvilkår, som er alment gældende for forskningsinstitutter:

- De medarbejdere, der leverer forskning, kan ansættes i deciderede forskerstillinger med de helt faste kvalitets- og meriteringskrav, der er fastlagt uden for institutionen gennem de alment gældende retningslinjer for sektorforskning og universiteter.
- Ansatte i forskerstillinger og deres analyser skal være åbne for international kvalitetskontrol, hvilket forudsætter, at de har mulighed for at skrive internationale videnskabelige artikler i nødvendigt omfang, således at forskerne kan opfylde de sædvanlige krav for at være ansat i en forskerstilling. De formelle rammer for dette bør ikke afviges.
- Hjemtagning af forskningsprojekter fra forskningsråd, EU og fonde er en vigtig forudsætning for at bevare såvel et forskningsmiljø over den kritiske masse som et højt fagligt niveau, idet forskerne herigennem kan få ”værktøjskassen fyldt op” med henblik på anvendelse i kortere analyseopgaver. Disse bevillinger kan kun skaffes af højt kvalificerede folk med tilstrækkeligt mange internationale videnskabelige publikationer.
- Ligeværdig kombination af analyse- og forskningsopgaver.

### **Fastholdelse og rekruttering af dygtige forskere**

- Det vil ikke være muligt at fastholde og nyrekruttere dygtige forskere uden de oven for nævnte elementer.

### **Anvendelse af instituttets ressourcer**

- Basisbevillingen er en nødvendighed for at opdyrke og vedligeholde ekspertise, der igen er nødvendig for at kunne løse rekvirerede forsknings- og undersøgelsesopgaver. Det er en absolut førsteprioritet og en nødvendighed, hvis der skal kunne bedrives forskning på de vilkår for finansiering, der i disse år tilbydes forskningen.
- For at forskningsmiljøet kan have en størrelse ud over den kritiske masse, er det nødvendigt at tiltrække forskningsmidler udefra. Anvendes alene basisbevilling, bliver miljøet så småt, at det ikke er fagligt bæredygtigt.
- Basisbevillingen kan selvfølgelig også – som det fremgår af forslaget – anvendes til, at ministeriet kan få medfinansieret deres bestillingsopgaver ad denne vej. Der bør imidlertid fastsættes en øvre ramme for denne trækningsret. Dette kan eventuelt ske i forbindelse med de årlige resultatkontrakter. Som det nu er anført i forslaget, er der intet

til hinder for, at hele basisbevillingen afvendes til finansiering af bestillingsarbejder på undersøgelser, hvilket i sig selv vil kunne forkrøble forskningsvirksomheden på længere sigt. Alternativt kunne det overvejes i selve lovteksten at der for en årrække (fx budgetår og overslagsår) fastlægges to beløb – en grundbevilling, som bestyrelsen disponerer over, og en bestillingspulje, som bestyrelsen disponerer over efter indstilling fra ministeriet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Gorm Hansen', written in a cursive style.

**Peter Gorm Hansen**