

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

#### AF 12. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 9. december 2011  
Tidspunkt: Kl. 10.00  
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Eva Kjer Hansen (V) formand, Benny Engelbrecht (S) næstformand, Trine Bramsen (S), Jacob Lund (S), Sofie Carsten Nielsen (RV), Rasmus Helveg Petersen (RV), Lisbeth Bech Poulsen (SF), Nikolaj Villumsen (EL), Finn Sørensen (EL), Per Clausen (EL), Erling Bonnesen (V), Henrik Høegh (V), Jakob Ellemann-Jensen (V), Pia Adelsteen (DF), Merete Riisager (LA), Lene Espersen (KF)

Desuden deltog: Europaminister Nicolai Wammen, justitsminister Morten Bødskov, handels- og investeringsminister Pia Olsen Dyhr, transportminister Henrik Dam Kristensen og minister for fødevarer, landbrug og fiskeri Mette Gjerskov

Næstformanden ledede mødet under dagsordenens punkt 2-8.

#### **Punkt 1. Rådsmøde nr. 3138 (almindelige anliggender – samhørighed) den 16. december 2011**

**Europaministeren:** Rådsmødet for almindelige anliggender vedrørende samhørighed er nok ikke den sag, der optager sindene mest på den europæiske front i dag, men derfor skal jeg naturligvis alligevel forelægge rådsmødet på sædvanlig vis.

##### **1. Den fremtidige europæiske samhørighedspolitik**

– *Politisk drøftelse*

KOM (2011) 0607, KOM (2011) 0610, KOM (2011) 0611, KOM (2011) 0612, KOM (2011) 0614, KOM (2011) 0615

Rådsmøde 3138 – bilag 2 (revideret samlenotat side 2)

KOM (2011) 0615 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 21/11-11)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (11) – bilag 126 (side 12, senest behandlet i EUU 7/10-11)

**Europaministeren:** Som en nyskabelse har det polske formandskab indkaldt til et særskilt rådsmøde for almindelige anliggender den 16. december 2011 med den fremtidige europæiske samhørighedspolitik som det eneste dagsordenspunkt. Begrundelsen for et særskilt rådsmøde skal ikke så meget søges i, at man vil gøre status for forhandlingerne, der først blev påbegyndt for 2 måneder siden,

og som endnu ikke er særligt fremskredne, men snarere ses som tegn på den store betydning, som Polen tillægger samhørighedspolitikken.

Indholdsmæssigt har formandskabet meddelt, at man vil gøre status over de hidtidige forhandlinger, som har fokuseret på strategisk programmering og tematisk koncentration.

Ved strategisk programmering forstår man forslaget til planlægningsreform, som Kommissionen har forelagt. Kommissionens omfattende og meget gennemarbejdede forslag tilstræber, at midlerne under samhørighedspolitikken anvendes mere effektivt end hidtil, og at den politiske kontrol over anvendelsen styrkes.

I praksis foreslår Kommissionen en tretrinnsmodel: Først udarbejder Kommissionen en "fælles strategisk ramme" for hele EU og de 5 fonde, der i meget overordnet form beskriver rammebetingelser og målsætninger for den europæiske samhørighedspolitik. På baggrund af dette dokument indgår Kommissionen en "partnerskabskontrakt" med de enkelte lande. Denne partnerskabskontrakt danner derpå grundlag for programmeringen af de enkelte fonde i de forskellige medlemslande. Den mere omfattende planlægningsproces sigter på at opnå bedre politisk kontrol over udmøntningen af samhørighedspolitikken og skal samtidigt fremme en bedre anvendelse af midlerne i de enkelte lande ved at knytte dem tættere til Europa 2020 strategien for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst.

Andre væsentlige elementer i den strategiske programmering er makroøkonomisk konditionalitet, planlægningsbetingelser og resultatorientering. Makroøkonomisk konditionalitet, som vi allerede har drøftet indgående – senest under samrådet den 30. november 2011 – er baseret på den erkendelse, at store offentlige underskud og en tung gældsbyrde er en væsentlig hindring for beskæftigelse og økonomisk vækst i et land, hvorfor problemet må bringes under kontrol, hvis samhørighedspolitikken skal have den fornødne effekt. Hensigten med planlægningsbetingelser er at sikre, at de nødvendige forudsætninger er på plads for, at et givent program kan have den ønskede effekt. Endelig betyder resultatorientering, at man sammenholder et program med dets egentlige målsætning. Det vil sige resultatet af et program under den europæiske socialfond er ikke antal af personer, der har modtaget efteruddannelse, men antallet af personer, der efterfølgende er kommet i beskæftigelse.

Tematisk koncentration foreskriver anvendelsen af samhørighedsmidlerne indenfor bestemte indsatsområder. Ved at koncentrere samhørighedsmidlerne indenfor et begrænset antal indsatsområder sikres, at man opnår tilstrækkelig størrelse i indsatsen til at kunne udgøre en forskel. Hertil kommer, at tematisk koncentration ligeledes bidrager til øget politisk kontrol med anvendelsen af midlerne.

Som det fremgår af det fremsendte samlenotat, er regeringen positiv overfor både styrket strategisk programmering og tematisk koncentration. I den nuværende økonomiske situation, hvor de offentlige budgetter er under pres, er det vigtigt at sikre, at midlerne anvendes bedst muligt.

Det er også vigtigt at sige, at forhandlingerne endnu ikke er særligt fremskredne, men en række lande har allerede udtalt deres bekymring over, at forslagene til strategisk programmering vil være svære at gennemføre. Vedrørende tematisk

koncentration søger en række lande at gøre forordningen mindre forpligtende, idet man finder, at medlemslandene selv er bedst til at prioritere anvendelsen af samhørighedsmidlerne.

Idet dette er min sidste forelæggelse inden det danske formandskab, vil jeg afslutningsvist kort nævne, at forventningen for formandskabet er, at vi under det danske formandskab opnår fremskridt i forhandlingerne om de nye forordninger. På grund af sammenhængen med forhandlingerne om de flerårige finansielle rammer er det dog ikke realistisk at forvente, at vi kan afslutte forhandlingerne under det danske formandskab.

**Nikolaj Villumsen** henviste til det samråd, man havde haft om sagen for nylig, og pointerede, at samhørighedspolitikken er af stor interesse for Danmark, idet vi taler om fonde, som Danmark får penge fra, og som nu skal underkastes den makroøkonomiske konditionalitet. Den drejer sig bl.a. om lønstigninger i forhold til produktivitetstigninger. Derfor er Enhedslisten meget interesseret i, hvad regeringen har tænkt sig at gøre for at holde lønningerne nede, hvilket man ender med at forpligte sig til. Han spurgte, om europaministeren mente, det i den forbindelse ville være muligt at respektere den danske model for arbejdsmarkedet.

**Pia Adelsteen** pegede på, at problemet er, at disse fonde, som er en del af EU, og som Danmark får penge fra, nu bliver underkastet en overvågning i relation til makroøkonomisk konditionalitet, der drejer sig om lønforhold osv. Desuden kan vi få nogle henstillinger. Der står direkte, at hvis man ikke følger de henstillinger, er der mulighed for at trække i betalingerne fra disse fonde. Hun var klar over, at man kan få pengene, når man opfylder kravene, men det vil altså sige, at man er underlagt de krav vedrørende f.eks. pensions- og lønforhold, som EU fastsætter. Det syntes hun var problematisk, og det ville hun gerne have en kommentar til fra europaministeren.

Hun forstod, at nogle lande havde kritiseret forslaget om makroøkonomisk konditionalitet. Hun kunne ikke forestille sig, at det var Danmark, men spurgte, hvilke lande det rejser sig om.

**Merete Riisager** bad om en kommentar fra europaministeren til, at Danmark tilsyneladende ifølge pressen har stillet en garanti på 40 mia. kr. til en fond, og hvordan han ser på det i forhold til den økonomiske situation, Danmark i øvrigt befinder sig i.

**Europaministeren** svarede Nikolaj Villumsen, at helt grundlæggende synes vi fra dansk side, det er fornuftigt at have en regel om, at hvis man skal have nogle penge fra EU's fonde, så skal man have styr på sin økonomiske politik. Vi forventer ikke, at det vil blive et problem for os, fordi vi fører en fornuftig økonomisk politik og lever op til de henstillinger, vi får. Det er en del af den seneste finanslov, som også har fået Enhedslistens stemmer. Regeringen forventer at kunne fortsætte med at føre en sådan politik, gerne sammen med flere partier i Folketinget.

I forhold til arbejdsmarkedspolitikken lægger vi ikke op til at ændre på den danske model. Budskabet fra arbejdsmarkedets parter er, at man vil udvise løntilbageholdenhed ved de kommende overenskomstforhandlinger, fordi vi er i en krise, hvor

der ikke er råd til en lønfest. Europaministeren forventede altså ikke, at reglerne ville blive et problem i den danske sammenhæng, men det er klart, at når vi laver regler, der gælder for andre, så gælder de også for os selv.

Europaministeren svarede Pia Adelsteen, at de lande, som var skeptiske over for makroøkonomisk konditionalitet, som oftest var modtagerlande, som gerne selv ville kunne bestemme, hvordan pengene præcis skulle bruges. Det er der ikke noget mærkeligt i. Set med EU's øjne vil man gerne have snor i pengene, så man er sikre på, at de lande, der modtager dem, foretager sig det fornuftige i deres økonomiske politik, så pengene ikke ryger ned i et sort hul, ligesom man vil være sikker på, at man får noget for pengene, idet de bliver brugt til det, de er beregnet til. Det må være i alles interesse, at vi bruger pengene så fornuftigt som muligt og får mest muligt udbytte af dem, herunder får skabt jobs og vækst og udvikling.

Det spørgsmål, Merete Riisager stiller, har ikke noget med det foreliggende dagsordenspunkt at gøre. Han gik ud fra, at hun henviste til Nationalbankens mulighed for at gå ind med et beløb til IMF. Det er i givet fald Nationalbankens beslutning, men som han havde forstået det, har både regeringen og en række partier uden for regeringen tilkendegivet, at de vil bakke op om noget sådant.

**Finn Sørensen** pegede i relation til den danske overenskomstmodel på, at et af elementerne i den makroøkonomiske konditionalitet er enhedslønomkostningerne, således som det er beskrevet i europluspagten. Det afgørende nye er, at man indlægger enhedslønomkostningerne som en målepind. Er vi så ikke på vej ind i nogle styringsmidler, der griber ind i den danske model?

**Pia Adelsteen** fandt det logisk, at når nogle fonde i EU udbetaler penge til bestemte formål, skal pengene også bruges til de formål, men noget andet er at sige: "Og så skal vi i øvrigt også lige vide, hvordan I vil fastsætte jeres pensioner og lønninger".

Europaministeren taler om, at arbejdsmarkedets parter vil udvise løntilbageholdenhed, men hvordan ville europaministeren have sikret løntilbageholdenhed for 5-6 år siden, hvor der ikke var den store arbejdsløshed?

**Nikolaj Villumsen** var bekymret over, at regeringen gik ind for forslaget, idet han ikke var sikker på, at vi kunne leve op til kravene med hensyn til løntilbageholdenhed. Selv så han det ikke som et skrækscenarie, hvis lønudviklingen i Danmark gik ud over det, EU tillader, men han ville gerne vide, hvordan regeringen havde tænkt sig at gribe ind, hvis den skulle gøre det. I den forbindelse pegede han på, at vi i 2007-09 havde lønstigninger på 17 pct., og at lønstigningen i 2010 var på 10,5 pct., altså ikke meget mindre end de tilladte 12 pct.

**Europaministeren** pegede i svaret til Finn Sørensen på, at lønstigningerne kun er en del af det samlede billede, som indgår i vurderingerne. I vurderingerne indgår også, om vi har fået en bedre konkurrenceevne. Han mente, den danske model står uantastet. Arbejdsmarkedets parter skal ikke lige pludselig have deres overenskomster bestemt fra Bruxelles. Løns spørgsmål har ikke direkte noget med europluspagten at gøre. Han var klar over, at Enhedslisten er imod dansk medlemskab af europluspagten, men som bekendt mener regeringen, at det er i Danmarks interesse at være med i europluspagten.

Europaministeren sagde til Dansk Folkeparti, at han mente, det var i Danmarks interesse, at pengene bliver brugt fornuftigt. Der er desværre eksempler på, at det ikke har været tilfældet.

**Finn Sørensen** forstod ikke helt europaministerens udtalelse om, at lønudviklingen ikke havde noget med europluspagten at gøre, idet han pegede på, at den netop er nævnt som et af de midler, man skal bruge for at sikre makroøkonomisk balance. Der er også nævnt andre ting, som vi normalt gerne selv vil bestemme over, f.eks. pensionsalderen og privatisering i den offentlige sektor.

**Nikolaj Villumsen** erkendte, at der selvfølgelig er mulighed for at forbedre produktiviteten, så man undgår at skære i lønningerne, men hvordan har regeringen så tænkt sig at øge produktiviteten?

**Europaministeren** svarede Finn Sørensen, at Kommissionens forslag indebærer, at den makroøkonomiske sammenhæng skal gælde ved manglende efterlevelse af stabilitets- og vækstpagten. Den nye makroøkonomiske ubalanceprocedure er knyttet til udbetalinger fra betalingsbalancefaciliteten og den kommende europæiske stabilitetsmekanisme samt beskæftigelsesstrategien. Det var noget af det, man også drøftede i salen i går.

NOT Europaministeren lovede Finn Sørensen at fremsende et notat herom.

Han svarede Nikolaj Villumsen, at regeringen er dybt optaget af at skabe en stærkere konkurrenceevne i det danske samfund. Det skal sammenholdes med, at vi er i en situation, hvor der er lagt op til løntilbageholdenhed fra arbejdsmarkedet parter. Men samtidig siger vi, at det er ikke alene et spørgsmål om løn. Regeringen har sådan set ikke et ønske om at sætte lønnen ned, men den har et ønske om at sætte produktiviteten op. Det forsøger man bl.a. gennem finansloven.

**Finn Sørensen** ville gerne have det notat, europaministeren tilbød, og han ville også gerne sende europluspagten over, så europaministeren kunne se, at overvågning af lønudviklingen er omtalt i pagten.

**Europaministeren** takkede herfor, selv om han nu nok troede, at han vidste, hvad der stod i pagten.

**FO Punkt 2. Rådsmøde nr. 3135 (retlige og indre anliggender - justitsdelen) den 13.-14. december 2011**

**Justitsministeren:** I næste uge afholdes der rådsmøde om retlige og indre anliggender i Bruxelles. Udvalget har fået tilsendt et samlenotat om sagerne på rådsmødet.

Rådsmødet er det tredje og sidste formelle rådsmøde under polsk formandskab. Jeg vil i det følgende koncentrere mig om nogle udvalgte, væsentlige sager. Det drejer sig om punkterne 3, 6, 7, 8, 15, 16 og 17.

Jeg kan oplyse, at dagsordenens punkt 16 om visumforordningen forelægges til forhandlingsoplæg, mens samtlige øvrige dagsordenspunkter forelægges til orientering.

I er naturligvis velkomne til at spørge til de sager, som jeg ikke selv nævner.

**1. Bulgariens og Rumæniens indtræden i det fulde Schengen-samarbejde**

– *Status*

KOM (2011) 0080, KOM (2011) 0081

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 5)

EUU alm. del (10) – bilag 416 (åbent brev til regeringen fra danske MEP'er vedr. Rumæniens og Bulgariens tiltræden i Schengen-samarbejdet)

EUU alm. del (10) – bilag 421 (henvendelse af 20/5-11 fra det rumænske parlament vedr. deltagelse i Schengen)

Udvalgsmødereferater:

Rådsmøde 3111 – bilag 4 (redegørelse vedr. rådsmøde RIA 22-23/9-11)

EUU alm. del (11) – bilag 8 (beslutningsreferat fra møde i Statsministeriet 19/9-11 pga. valget – forelagt til forhandlingsoplæg)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**2. Afrapportering om EU's indsats mod terrorisme**

**a) EU-handlingsplan til bekæmpelse af terrorisme**

**b) EU's terrorbekæmpelsesstrategi – diskussionspapirer**

**c) Rapport om fremførelsen af den reviderede strategi om terrorfinansiering**

– *Præsentation*

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 14)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

### 3. Rådsafgørelse om undertegnelse af aftalen mellem EU og USA om overførsel af passagerdata\*

– Vedtagelse

KOM (2010) 0492, KOM (2011) 0805, KOM (2011) 0807

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 18)

EU-note (10) - E 9 (notat af 2/11-10)

Udvalgsmødereferat:

Senest behandlet i EEU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke

EEU alm. del (10) – bilag 169 (side 417 FO, forhandlingsoplæg forelagt EEU 30/11-10)

Notat fra den svenske regering til Riksdagen:

[http://www.riksdagen.se/webbnav/?nid=251&doktyp=fpm&dok\\_id=GX06FPM100&rm=2009/10&bet=FPM100](http://www.riksdagen.se/webbnav/?nid=251&doktyp=fpm&dok_id=GX06FPM100&rm=2009/10&bet=FPM100)

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren:** Dagsordenens tredje punkt vedrører et forslag til rådsafgørelse om undertegnelse af en aftale mellem EU og USA om overførsel af passagerdata – de såkaldte PNR-oplysninger. Det bemærkes, at forslaget er omfattet af det danske retsforbehold.

Det aftaleudkast, som Rådet får forelagt, består hovedsagelig af bestemmelser, der har til formål at beskytte enkeltpersoners privatliv i forbindelse med de amerikanske myndigheders behandling af PNR-oplysninger.

Set i forhold til indholdet af den gældende aftale mellem parterne fra 2007 – som den nye aftale skal erstatte – afgiver de amerikanske myndigheder således en række nye og forbedrede garantier i aftaleudkastet.

Det er efter min opfattelse positivt, og aftaleudkastet er – så vidt vi kan bedømme – det bedste mulige resultat, som kan opnås. Det skal i den forbindelse holdes for øje, at der er tale om meget vanskelige forhandlinger med de amerikanske myndigheder.

Det bemærkes, at hvis Rådet – som forventet – beslutter at undertegne aftalen med USA, vil aftalen efterfølgende skulle godkendes af Europa-Parlamentet, før Rådet kan træffe afgørelse om at indgå aftalen.

**Jakob Ellemann-Jensen** var klar over, at Danmark på grund af retsforbeholdet står uden for denne aftale. Han spurgte, om man havde haft en indledende dialog med USA, som må forventes at stille de samme krav til Danmark som til EU i øvrigt.



## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

**Justitsministeren** svarede, at i øjeblikket forhandler USA med Kommissionen for anden gang, efter at Europa-Parlamentet forkastede resultatet af den første forhandling, og det går tilsyneladende i den rigtige retning. Med de ændringer, Kommissionen har fået igennem, mente han, sagen kunne gå igennem Parlamentet. Vi kommer til at forholde os til sagen under det danske formandskab. Når sagen bliver vedtaget i Rådet, vil vi overveje behovet for at lave en bilateral aftale mellem Danmark og USA.

**Jakob Ellemann-Jensen** spurgte, om vi har haft drøftelser om sagen med USA.

**Justitsministeren** svarede, at vi ikke havde haft drøftelser med USA.

**4. Grænseoverskridende kriminalitet begået af omrejsende kriminelle grupper**

– *Statusorientering*

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 25)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**5. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalg, kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser og officielt bekræftede dokumenter vedrørende arv og om indførelse af et europæisk arvebevis\***

– *Politisk enighed*

KOM (2009) 0154

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 29)

KOM (2009) 0154 – bilag 4 (grundnotat af 8/2-10)

KOM (2009) 0154 – bilag 3 (udtalelse fra EUU og REU af 2/12-09)

EU-note (09) – E 5 (subsidiaritetstjek af forslag om arvesager på tværs af EU's grænser)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 506 (side 1393, senest behandlet i EUU 1/6-11)

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**Jakob Ellemann-Jensen** ville gerne vide, hvad de bekymringer i forbindelse med artikel 27, stk. 2, som CBS og Advokatrådet har givet udtryk for i høringssvaret, går ud på.

**Justitsministeren** var ikke helt klar over, hvad bekymringerne hos CBS og Advokatrådet gik ud på. Han nævnte, at artikel 27, der handler om "ordre public", går ud på, at en anmodning kan afvises, hvis den er klart i modstrid med grundlæggende retsprincipper i den medlemsstat, hvor arvesagen behandles. En tilsvarende sikkerhedsventil findes i en lang række retsakter.

**6. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (omarbejdning) (Bruxelles I-forordningen)\***

– *Generel indstilling*

KOM (2010) 0748

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 51)

KOM (2010) 0748 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 3/2-11)

KOM (2010) 0748 – bilag 2 (høringssvar)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 333 (side 758, senest behandlet i EUU 11/2-11)

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren:** Dagsordenens sjette punkt omhandler Kommissionens forslag til revision af forordningen om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område. Den såkaldte Bruxelles I forordning.

Det forventes, at det polske formandskab vil forelægge sagen på rådsmødet med henblik på at opnå Rådets tilslutning til et udkast til retningslinjer for de videre drøftelser af forslaget.

Udkastet til retningslinjer vedrører bl.a. spørgsmål om anerkendelse og fuldbyrdelse. Det er formandskabets ønske at opnå enighed i Rådet om de udarbejdede retningslinjer med henblik på at fremme de videre drøftelser af sagen bedst muligt.

Det bemærkes, at forslaget til en ny Bruxelles I forordning som udgangspunkt er omfattet af retsforbeholdet. Danmark er imidlertid i kraft af en tidligere indgået parallelaftale mellem Danmark og EU blevet tilknyttet reglerne i den gældende Bruxelles I forordning på mellemstatsligt grundlag.

Hvis forordningsforslaget vedtages, vil vi derfor kunne meddele, at Danmark vil gennemføre indholdet af forordningen, og i så fald vil forordningen gælde mellem Danmark og de øvrige medlemsstater.

Fra dansk side er vi overordnet set positivt indstillet over for forordningsforslaget. Der støttes derfor fra dansk side også generelt op om formandskabets ønske om, at Rådet tilslutter sig de udarbejdede retningslinjer.

**Pia Adelsteen** var klar over, at vi har en parallelaftale, og forstod, at regeringen er positiv over for de foreslåede ændringer, men de indebærer bl.a., at det ikke

## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

længere er muligt for os at give afslag, selv om indrejse strider mod de retsprincipper, vi hylder i Danmark. Er de virkelig noget, regeringen vil gå med til?

**Justitsministeren** svarede, at man stadig godt kan give afslag, hvis indrejse strider mod dansk ret, men muligheden herfor indskrænkes.

## 7. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om en fælles europæisk køberet

– *Orienterende debat*

KOM (2011) 0635, KOM (2011) 0636

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 78)

Udvalgsmødereferat:

Senest behandlet i EEU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke

**Justitsministeren:** Dagsordenens syvende punkt omhandler Kommissionens forslag til en forordning om en fælles europæisk køberet. Efter forslaget skal forordningen – på frivilligt grundlag – kunne anvendes i grænseoverskridende købsaftaler som et alternativ til de enkelte medlemsstaters køberetlige regler.

Sagen er ikke omfattet af retsforbeholdet.

Det forventes, at der på rådsmødet vil blive gennemført en orienterende drøftelse af forslaget.

Som jeg tidligere har redegjort for hér i udvalget, er det et særdeles ambitiøst forslag, som Kommissionen har fremsat.

I forbindelse med sagens videre behandling i Rådet vil det være helt afgørende for os, at en vedtagelse af forslaget ikke må indebære, at danske forbrugeres retsstilling forringes, eller at retsforholdene bliver ugenomskelige og uklare for forbrugerne.

Som jeg vurderer forhandlingssituationen, venter der ganske vanskelige forhandlinger forude.

**Pia Adelsteen** henviste til hørings svarene fra Forbrugerrådet, Dansk Industri og Dansk Erhverv, som ikke mener, forslaget har nogen merværdi for forbrugere og virksomheder i Danmark.

**Justitsministeren** sagde, at der var en bred opfattelse af – hvad man også havde diskuteret i Retsudvalget i går – at forslaget er både kompliceret og omfattende, og der er også rejst megen kritik af det. Han mente dog, at hvis det bliver indrettet rigtigt, kan forslaget godt være positivt. Forslaget har høje ambitioner, og der er igangsat en grundig diskussion af det.

## 8. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om den europæiske efterforskningskendelse i straffesager\*

– *Generel indstilling*

COD (2010) 0817

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 110)

COD (2010) 0817 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 16/9-10)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 393 (side 1131, senest behandlet i EUU 8/4-11)

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren:** Dagsordenens ottende punkt handler om forslaget til et direktiv om den europæiske efterforskningskendelse i straffesager.

Forslaget har til formål at indføre et samlet system til indsamling og fremskaffelse af bevismateriale, der befinder sig i en anden medlemsstat, i forbindelse med straffesager. Forslaget er omfattet af retsforbeholdet.

Forslaget har været drøftet på en række rådsmøder, og det forventes, at formandskabet på det kommende rådsmøde vil søge at fastlægge Rådets generelle indstilling til forslaget. Hvis det lykkes, venter der forhandlinger med Europa-Parlamentet. Det bliver en af de mange opgaver, der venter det kommende danske formandskab.

**Pia Adelsteen** henviste til, at der i samlenotatet står, at regeringen umiddelbart er positiv over for forslaget. Forslaget går imidlertid ud på, at dansk politi skal efterforske sagen, hvis Italien ønsker det, selv om det forhold, sagen drejer sig om, er lovligt i Danmark.

**Justitsministeren** pointerede, at området er forbeholdsbelagt. Vi bestemmer selv, om vi vil efterforske sager fra Italien.

**Pia Adelsteen** henviste igen til, at ifølge samlenotatet er vi positivt indstillet over forslaget. Hun forstod det sådan, at det betyder, at justitsministeren mener, det er helt ok, at dansk politi skal efterforske noget, der ikke er ulovligt i Danmark.

**9. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om minimumsstandarder for ofre for kriminalitet, støtte og beskyttelse\***

– *Generel indstilling*

KOM (2011) 0275

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 122)

KOM (2011) 0275 - bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 28/7-11)

Udvalgsmødereferat:

Senest behandlet i EUU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke

EUU alm. del (10) - bilag 506 (side 1388, behandlet i EUU 1/6-11)

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**10. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ret til adgang til advokatbistand i straffesager og ret til kommunikation ved anholdelse\***

– *Rapport fra formandskabet*

KOM (2011) 0326

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 139)

KOM (2011) 0326 - bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 28/7-11)

Udvalgsmødereferat

Senest behandlet i EUU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**11. Flerårige finansielle rammer for 2014-2020 – på området for retlige anliggender og grundlæggende rettigheder**

– *Præsentation og første udveksling af synspunkter*

KOM (2011) 0758 og KOM (2011) 0759

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 150)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.



## 12. EU's tiltrædelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

– *Statusorientering*

SEK (2010) 0305

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 156)

EUU alm. del (09) – bilag 353 (grundnotat af 28/4-10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 506 (side 1398, senest behandlet i

EUU 1/6-11, punktet ikke omtalt)

EUU alm. del (09) – bilag 447 (FO, side 1159, forhandlingsoplæg forelagt 28/5-10)

EUU alm. del (09) – bilag 402 (side 916, behandlet i EEU 16/4-10)

EUU alm. del (09) – bilag 266 (side 683, behandlet i EEU 12/2-10)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

## 13. SIS II

– *Status*

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 162)

KOM (2005) 0230 - bilag 1 (grundnotat af 13/9-05)

KOM (2008) 0196 - bilag 1 (subsidiaritetsnotat af 14/5-08)

KOM (2008) 0197 - bilag 1 (subsidiaritetsnotat af 14/5-08)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EEU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

## 14. Ændret forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om indførelse af en evaluerings- og overvågningsmekanisme til kontrol af anvendelsen af Schengen-reglerne\*\*

– *Orienterende debat*

KOM (2011) 0559

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 167)

\*\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark. Da forordningen imidlertid udgør en videreudvikling af Schengenreglerne, træffer Danmark inden 6 måneder efter vedtagelsen af forordningen afgørelse om, hvorvidt Danmark vil gennemføre forordningen i dansk ret, jf. protokollens artikel 4 ("opt-in").

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

## 15. Schengen-overvågning – indre grænsekontrol\*\*

– *Drøftelse af udvalgte emner*

KOM (2011) 0560

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 175)

KOM (2011) 0560 – bilag 2 (grundnotat af 15/11-11)

KOM (2011) 0560 - bilag 1 (fransk nærhedsudtalelse af 27/10-11)

EU-note (11) - E 6 (EU-note af 12/10-11)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EUU 4/11-11 - referat foreligger endnu ikke

Forslag om at Schengen-landenes indre grænser fremover skal besluttet på EU-plan

KOM (2010) 0624 – bilag 1 (revideret grund- og nærhedsnotat af 17/1-11)

Alm. del (11) – bilag 106 (beretning om midlertidig indførelse af grænsekontrol)

\*\*\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark. Da forordningen imidlertid udgør en videreudvikling af Schengenreglerne, træffer Danmark inden 6 måneder efter vedtagelsen af forordningen afgørelse om, hvorvidt Danmark vil gennemføre forordningen i dansk ret, jf. protokollens artikel 4 ("opt-in").

**Justitsministeren:** Dagsordenens punkt 15 omhandler Kommissionens forslag til ændring af den gældende Schengengrænsekodeks. Tanken bag forslaget er at udvide mulighederne for at genindføre den indre grænsekontrol i en begrænset periode.

Det forventes, at formandskabet vil lægge op til en drøftelse af, hvem der skal have kompetencen til at træffe beslutning om at genindføre indre grænsekontrol.

Desuden forventes der en drøftelse af, om en medlemsstat skal kunne forpligtes til at genindføre indre grænsekontrol, når landet vurderes ikke at være i stand til at kontrollere sin del af den ydre Schengengrænse.

Regeringen kan overordnet støtte de foreslåede kriterier for, hvornår der i ekstraordinære tilfælde skal kunne genindføres indre grænsekontrol.

De foreslåede kriterier indebærer, at grænsekontrollen for eksempel kan indføres i situationer med et stort migrationspres.

Med hensyn til beslutningsproceduren lægges der som noget nyt op til, at det skal være Kommissionen, som – efter anmodning fra en medlemsstat – træffer beslutning om at genindføre den indre grænsekontrol i en begrænset periode.

I hastetilfælde vil medlemsstaterne dog selv kunne træffe beslutningen.

## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

Regeringen finder – ligesom hovedparten af de øvrige medlemsstater – at den nuværende beslutningskompetence vedrørende genindførelse af den indre grænsekontrol ved trusler mod den offentlige orden eller indre sikkerhed skal fastholdes. Der er tale om en ordening, som har fungeret tilfredsstillende i praksis. Desuden er det min opfattelse, at det bør overlades til medlemsstaterne at vurdere, om en trussel mod den offentlige orden eller indre sikkerhed nødvendiggør en genindførelse af den indre grænsekontrol.

Vi må se, hvordan diskussionen på rådsmødet udvikler sig, men der er ingen tvivl om, at jeg vender tilbage til sagen her i udvalget.

**Pia Adelsteen** syntes, det var glimrende, at regeringen havde den holdning, den har, særlig set i lyset af at et næsten enigt Europaudvalg er kommet til samme konklusion.

**FO 16. Visumforordningen – status på forslaget og drøftelse af centrale spørgsmål**

– *Status og eventuel enighed om udvalgte emner*

KOM (2011) 0290

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 185)

KOM (2011) 0290 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 5/6-11)

**Justitsministeren:** Visumforordningens primære formål er at fastlægge, hvilke tredjelandstatsborgere der skal have visum ved indrejse i Schengenområdet.

Forslaget er ikke omfattet af retsforbeholdet.

Det forventes, at formandskabet vil forsøge at opnå politisk enighed om forslaget på rådsmødet, og sagen forelægges derfor til forhandlingsoplæg.

Forslaget har bl.a. til formål at gennemføre en række tekniske ændringer som følge af Lissabontraktatens og Visumkodeksens ikrafttræden.

Herudover stilles der forslag om at indføre en visumbeskyttelsesklause, hvilket vurderes at være det største udestående punkt i forhandlingerne.

Klausulen skal gøre det muligt hurtigt og effektivt at genindføre visumpligt over for et tredjeland, når der konstateres en øget ulovlig indvandring og et øget asylansøgerantal fra tredjelandet til Schengenområdet.

Kommissionen har lagt op til, at en række såkaldte statistiske indikatorer skal være afgørende for muligheden for at genindføre visumpligt. Det drejer sig bl.a. om statistiske indikatorer for stigning i ulovlig indvandring og antallet af asylansøgere samt fald i antallet af tilbagetagelser af egne statsborgere.

Der lægges for eksempel op til, at der skal have været tale om en pludselig stigning på mindst 50 pct. i antallet af asylansøgere i en periode på 6 måneder sammenlignet med den foregående periode på 6 måneder. Hertil kommer, at anerkendelsesprocenten for disse skal være på under 3 pct.

De fem vestlige Balkanlande – Albanien, Bosnien-Herzegovina, Makedonien, Montenegro og Serbien – blev visumfrie ved indrejse i Schengenområdet i 2009 og 2010. Herefter har flere medlemsstater oplevet en stor stigning i antallet af ulovlige indvandrere og asylansøgere særligt fra Makedonien og Serbien.

I lyset heraf er der nu et stort ønske om en hurtig og effektiv mekanisme, som gør det muligt at genindføre visumpligten over for tredjelands, hvorfra der opleves omfattende ulovlig indvandring eller et stort antal asylansøgere.

Det er min opfattelse, at der er behov for en mekanisme, der kan gøre det lettere hurtigt at genindføre visumpligt over for et tredjeland.

Samtidig er det vigtigt, at visumbeskyttelsesklause har karakter af en reel og hurtig reaktionsmulighed, når en medlemsstat oplever problemer i forhold til tilstrømning af personer fra et visumfrit tredjeland.

Jeg kan i øvrigt pege på, at Danmark har oplevet en mindre stigning i antallet af asylansøgere fra Serbien.

FO Regeringen kan støtte vedtagelsen af forslaget, men vil samtidig arbejde for, at der efterlades medlemsstaterne mere råderum til selv at vurdere, hvornår øget ulovlig indvandring skal kunne føre til genindførelse af visumplikten.

Regeringen finder således – ligesom en lang række øvrige medlemsstater – at der kan være andre situationer end dem, som er anført i Kommissionens forslag, der kan danne grundlag for, at et medlemsland finder behov for at genindføre visumplikten over for et tredjeland.

Jeg tænker her på, at de statistiske indikatorer, som er foreslået af Kommissionen, er sat meget højt. Desuden kan der være andre kriterier som f.eks. grænseoverskridende kriminalitet og hensynet til den offentlige orden, der kan være afgørende for, om der vurderes at foreligge en nødsituation

**Pia Adelsteen** håbede, hun havde forstået regeringens holdning rigtigt, nemlig at det er op til landene selv at sige: "Nej, nu stopper vi." Hun syntes imidlertid ikke, det var det, der stod i samlenotatet, hvor man skriver, at vi overordnet er positivt indstillet.

**Nikolaj Villumsen** kunne ikke støtte regeringens forhandlingsoplæg, fordi forslaget indskrænker muligheden for selv at bestemme, hvilke lande vi vil give visum til.

En nødsituation kan f.eks. være, at der sker en stigning i antallet af asylsøgere, men her er det vigtigt at huske på, at der kan være gode grunde til, at folk flygter fra et land. F.eks. ville han ikke betegne Serbien som et menneskeretsparadis på jorden. Han mente, det var vigtigt, at vi kan hjælpe folk, der har brug for at flygte.

**Jakob Ellemann-Jensen** pegede på, at det fremgår af samlenotatet, at Kommissionen lægger op til en yderligere harmonisering i overensstemmelse med Stockholmprogrammet og dermed begrænser medlemslandenes nationale kompetence. Der står også, at forslaget ikke er i strid med nærhedsprincippet. Derfor spurgte han, hvad forslaget indebærer i forhold til afgivelse af national kompetence på området.

**Justitsministeren** sagde generelt til ordførerne, at ideen med forslaget er at opstille nogle regler for, hvornår man kan anmode Kommissionen om at måtte genindføre grænsekontrol. Det kan stadig ske under helt særlige forhold.

Han tog Nikolaj Villumsens standpunkt til efterretning, idet han dog pointerede, at sagerne stadig væk vil blive behandlet på et fuldstændig objektivt grundlag.

I svaret til Jakob Ellemann-Jensen pointerede justitsministeren, at de muligheder, der er beskrevet i forslaget, svarer til den praksis, en stor del af medlemslandene anvender i dag.

**Pia Adelsteen** ville gerne have præciseret, om vi selv kan bestemme, at vi vil indføre visumpligt, eller om vi skal spørge Kommissionen.

**Merete Riisager** syntes stadig væk, det var en lille smule uklart, hvad der er regeringens holdning. Det var hendes holdning, at medlemslandene selv skal have

ret til at begrænse udstedelsen af visum, når der er særlige problemer med tilstrømning af personer.

**Justitsministeren** sagde, at det fremgår af den gældende forordning, at vi ikke bare selv kan sige, at vi vil genindføre visumpligt. Vi kan suspendere visumpligten midlertidig under visse forudsætninger. Forslaget går ud på at fastsætte en fælles ramme herfor. Her er der en række statistiske indikatorer til diskussion.

**Pia Adelsteen** læste samlenotatet sådan, at forslaget indskrænker medlemslandenes mulighed for at stille krav om visum i forhold til visse kategorier af personer. Hun forstod, at her ville man anvende nogle statistiske indikatorer. Hun understregede, at man som regel skal handle hurtigt, hvis indførelse af visumpligt skal have nogen effekt, og statistik var efter hendes opfattelse ikke noget, der går hurtigt.

**Justitsministeren** sagde, at de begrænsninger, der lægges op til, vedrører skibe og fly, og vi har ingen problemer hermed. Det største udestående handler om den klausul, som skal gøre det nemmere at indføre visumpligt over for tredjelande, når man konstaterer en øget ulovlig indvandring til Schengenområdet.

Kommissionen lægger op til, at man skal anvende såkaldte statistiske indikatorer, der bl.a. drejer sig om antallet af ulovlige indvandrere og nægtelse af tilbagetagelse. Diskussionen om disse indikatorer er central. Vi vil fra dansk side arbejde for, at metoderne bliver mindre rigide

**Pia Adelsteen** spurgte, om det drejer sig om personalet ombord på skibe og fly. Hun spurgte, om justitsministeren ville gå med til disse statistiske indikatorer, hvis de kommer ind i forslaget.

**Justitsministeren** bekræftede, at det drejer sig om de ansatte på skibe og fly. Det har vi ingen problemer med overhovedet.

I relation til Pia Adelsteens andet spørgsmål sagde han, at det, vi går efter, er at sikre, at der er et vist råderum.

**Næstformanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Enhedslisten havde ytret sig imod det.

**17. Det fælles europæiske asylsystem – Ændringsforslag til Dublinforordningen: etablering af et asylevaluerings- og beredskabssystem\***

– *Drøftelse*

KOM (2008) 0820

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 190)

KOM (2008) 0820 - bilag 1 (grundnotat af 14/4-09)

Rådsmøde 3096 - bilag 6 (skriftlig forelæggelse af 3/6-11 fra RIA 9-10/6-10)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EUU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke)

EUU alm. del (11) - bilag 8 (Udenrigsministeriets

beslutningsreferat fra møde i Statsministeriet 19/9-11)

EUU alm. del (10) - bilag 157 (side 385, behandlet i EUU 26/11-10)

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren:** Dagsordenens punkt 17 handler om ændringsforslaget til Dublinforordningen. Denne sag udgør fortsat et af de væsentligste udeståender i forhandlingerne om det fælles europæiske asylsystem.

Kommissionen stillede oprindeligt forslag om en mekanisme til suspension af overførsler af asylansøgere til en medlemsstat, der er under stort migrationspres.

Dette forslag har mødt modstand fra hovedparten af medlemsstaterne, idet mekanismen vurderes at ville virke som en tiltrækkende faktor for asylansøgere.

For at fremme forhandlingerne og som et alternativ til suspensionsmekanismen har det polske formandskab fremsat forslag til et asylevaluerings- og beredskabssystem, der skal fremgå af Dublinforordningen.

Med dette system vil der kunne ske en løbende evaluering af gennemførelsen af de forskellige asylretsakter i medlemsstaterne for at yde støtte til landenes asylsystemer. Hermed vil der bl.a. kunne forebygges mod, at et lands asylsystem bryder sammen.

Regeringen er positiv over for forslaget.

**Pia Adelsteen** syntes, det var godt, at Dublinforordningen bestemte, at en asylansøger skal have sin sag behandlet i det land, han først kommer til. Hun var klar over, at vi har haft en undtagelse for uledsagede børn, der kom fra Grækenland. Når regeringen skriver, at den er positiv over for de foreslåede ændringer, ville hun gerne vide, hvad det præcis er, man synes der er godt. Hun var bange for, at

## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

man mere eller mindre ville indføre en solidarisk mekanisme, som indebærer, at hvis der kommer rigtig mange asylansøgere til et land, så skal de fordeles i hele EU.

**Justitsministeren** syntes, der var sket en positiv udvikling, idet man startede med at ville suspendere Dublinforordningen for lande, der var under et stort pres, men nu er man havnet i et forslag, som indebærer et "early warning" system, hvorefter man hjælper de lande, som er under pres. Vi synes faktisk, det er et ganske godt forslag.



**Udg. 18. Forslaget til modtagedirektivet\***

– *Drøftelse*

KOM (2011) 0320

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 196)

KOM (2011) 0320 – bilag 1 (grundnotat af 20/10-11)

KOM (2008) 0815 – bilag 1 (grundnotat af 20/1011)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EEU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke)

\*) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

Forslaget var udgået af dagsordenen.

**Pia Adelsteen** mente, regeringen i sin asylpolitik følger alt det, der kommer fra EU, og nævnte som eksempel, at asylansøgere skal være ude af asylcentre 6 måneder efter at de er kommet ind, og at forskelle på bistanden til egne borgere og bistanden til andre medlemslandes statsborgere skal være "behørigt begrundet". Hun vidste godt, at regeringen vil fjerne starthjælpen, men mener regeringen, at asylansøgere skal have samme stilling som kontanthjælpsmodtagere herhjemme? Pia Adelsteen tilføjede, at hun godt vidste, vi havde et retsforbehold, så reglerne kommer ikke til at gælde herhjemme, men de fleste partier ønsker jo at fjerne retsforbeholdet.

**Justitsministeren** sagde, at punktet var taget af dagsordenen.

**19. Flerårige finansielle rammer for 2014-2020 – på området for indre anliggender\*\***

– *Præsentation og første udveksling af synspunkter*

KOM (2011) 0749, KOM (2011) 0750, KOM (2011) 0751, KOM (2011) 0752, KOM (2011) 0753

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 207)

\*\* ) Forslaget er fremsat efter TEUF, tredje del, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark. Da forordningen imidlertid udgør en videreudvikling af Schengenreglerne, træffer Danmark inden 6 måneder efter vedtagelsen af forordningen afgørelse om, hvorvidt Danmark vil gennemføre forordningen i dansk ret, jf. protokollens artikel 4 ("opt-in").

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

## **20. Ulovlig indvandring**

### *– Drøftelse*

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 222)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EUU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke

EUU alm. del (11) - bilag 8 (Udenrigsministeriets

beslutningsreferat fra møde i Statsministeriet 19/9-11)

EUU alm. del (10) - bilag 393 (side 1163, senest behandlet i EUU 8/4-10)

EUU alm. del (10) - bilag 333 (side 813, behandlet i EUU 11/2-11)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

## **21. Kommissionens meddelelse om evaluering af den samlede migrationsstrategi**

### *– Præsentation og første udveksling af synspunkter*

KOM (2011) 0743

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 226)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**22. Rådskonklusioner om samarbejde på området for retlige og indre anliggender med landene i det østlige partnerskab**

– *Vedtagelse*

KOM (2011) 0564

Rådsmøde 3135 – bilag 1 (samlenotat side 230)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EEU 25/10-11, referat foreligger endnu ikke)

EEU alm. del (11) - bilag 8 (beslutningsreferat af 23/9-11 fra mødet i Statsministeriet)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**FO Punkt 3. Rådsmøde nr. 3134 (transport, telekommunikation og energi - justitsdelen) den 12. december 2011**

Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden forelagde justitsministeren punkt 3 på dagsordenen for rådsmødet for transport, telekommunikation og energi, som hører under Justitsministeriet.

De øvrige punkter på rådsmødedagsordenen blev forelagt af transportministeren under punkt 5 på Europaudvalgets dagsorden.

**FO 3. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af kontrolapparatforordningen og køre- og hviletidsforordningen**

– *Delvis generel indstilling/fremskridtsrapport*

KOM (2011) 0451

Rådsmøde 3134 – bilag 3 (samlenotat side 2)

KOM (2011) 0451 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 23/9-11)

EUU alm. del (11) – bilag 10 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde transport 6/10-11)

Rådsmøde 3116 – bilag 2 (samlenotat vedr. rådsmøde transport, tele og energi 6/10-11 om køre- og hviletidsforordningen)

Rådsmøde 3116 – bilag 4 (redegørelse vedr. rådsmøde transport, tele og energi 6/10-11)

**Justitsministeren:** Jeg har én sag på dagsordenen i dag, som forventes behandlet på rådsmødet for transport, telekommunikation og energi den 12. december 2011. Det drejer sig om et forordningsforslag om ændring af kontrolapparatforordningen og køre- og hviletidsforordningen. Sagen forelægges udvalget til forhandlingsoplæg.

Udvalget er tidligere blevet skriftligt orienteret om sagen forud for rådsmødet den 6. oktober 2011. Udvalget modtog dengang dels et grundnotat og dels et samle-notat om sagen. Forud for dette møde har udvalget modtaget et revideret samle-notat.

Når jeg i dag forelægger sagen med henblik på forhandlingsoplæg, skyldes det, at vi forventer, at det polske formandskab vil forelægge sagen i transportrådet på mandag med henblik på at opnå en såkaldt delvis generel indstilling til forslaget.

Grunden til, at der alene er tale om en delvis generel indstilling, er, at formandskabet har valgt at udskyde behandlingen af forslagets bestemmelse om integrering af førerkortet i kørekortet, idet man har ønsket at vente på, at Kommissionen skulle fremsætte et tilknyttet forslag om ændring af det gældende kørekortdirektiv. Dette forslag er nu blevet fremsat, men altså ikke tids nok til, at formandskabet har nået at påbegynde forhandlingerne herom.

Selv om transportrådet altså ikke skal behandle hele sagen på mandag, forelægger jeg i dag hele sagen for udvalget.

Som det fremgår af det samlenotat om forslaget, som udvalget har modtaget, har forslaget til formål at forbedre det nuværende kontrolapparatsystem med henblik på at sikre en bedre håndhævelse af køre- og hviletidsreglerne og mindske unødvendige administrative byrder for bl.a. transportvirksomheder.

Forslaget indeholder således en række bestemmelser, som skal forbedre kontrolapparatets tekniske aspekter, herunder regler om indførelse af fjernkommunikation fra kontrolapparatet til kontrolformål. Forslaget indeholder herudover bl.a. regler om styrkelse af værkstedernes troværdighed, medlemsstaternes sanktioner for overtrædelse af kontrolapparatforordningen og – som nævnt – integrering af førerkortet i kørekortet.

Et centralt tema under de hidtidige forhandlinger har været de økonomiske omkostninger forbundet med forslaget. Under forhandlingerne har en række lande således bl.a. udtrykt bekymring for de omkostninger, som forslaget medfører særligt for de involverede myndigheder. Dette gælder ikke mindst forslaget om at indføre fjernkommunikation til kontrolformål.

Også fra dansk side har vi været bekymret for de økonomiske omkostninger forbundet med forslaget, og vi ser derfor positivt på formandskabets kompromisforslag. Særligt er vi glade for, at der nu lægges op til, at det skal være frivilligt for medlemsstaterne, om man vil bruge ressourcer på at anskaffe udstyr til brug for fjernkommunikation – og dermed i realiteten om man vil anvende fjernkontrol.

Som det fremgår af samlenotatet om forslaget, er der fortsat visse elementer, som vil medføre merudgifter for staten. Dette gælder særligt forslaget om integrering af førerkortet i kørekortet og sammenkobling af nationale elektroniske registre med oplysninger om førerkort.

I den forbindelse vil jeg minde om, at det jo i dag er sådan, at udstedelse af både førerkort og kørekort er gebyrfinansieret. Og det vil være naturligt, hvis vi også gebyrfinansierer de merudgifter, som forordningsforslaget vil indebære.

Derudover indeholder forslaget en bestemmelse om øget værkstedskontrol, som eventuelt vil kunne medføre merudgifter for staten. I den forbindelse kan jeg oplyse, at værkstedskontroller i dag i vidt omfang er baseret på brugerbetaling, hvilket vi også forventer fremover skal være tilfældet.

Det er derfor afgørende for regeringen, at forordningen generelt ikke er til hinder for gebyrfinansiering eller anden form for egenbetaling – hvilket da heller ikke er tilfældet med det foreliggende forordningsudkast.

Et andet hovedtema under forhandlingerne har været spørgsmålet om håndtering af interessekonflikter mellem henholdsvis transportvirksomheder og værksteder samt spørgsmålet om kontrol med værksteder i øvrigt.

Fra regeringens side agter vi at tilslutte os kompromisforslaget herom med de eventuelle justeringer, der måtte være nødvendige for at opnå et samlet kompromis.

Vi ser i den forbindelse positivt på forslaget om, at medlemsstaterne som minimum skal foretage værkstedskontroller hvert andet år, idet der herved også åbnes mulighed for, at der kan foretages årlige kontroller, således som vi gør det i Dan-

mark. Ligeledes er vi positive over for indførelse af nye tekniske kontroller, idet vi forventer, at sådanne nye kontroller vil kunne bidrage til at forbedre det nuværende kontrolsystem.

Et tredje hovedtema under forhandlingerne har været bestemmelsen i Kommissionens oprindelige forslag om, at de tekniske bilag til forordningen skulle opdateres og suppleres gennem såkaldte delegerede retsakter. Det indebærer som bekendt, at Kommissionen i givet fald får delegeret beføjelse til at udbygge eller ændre i bilagene inden for de rammer, som fastlægges for delegationen.

Under forhandlingerne har en række lande været betænkelige ved at delegere denne kompetence til Kommissionen. Efter at udvalget fik samlenotatet tilsendt, har formandskabet derfor udarbejdet et kompromisforslag, som indebærer, at bestemmelsen om delegerede retsakter erstattes af en bestemmelse om, at de nærmere krav vedrørende blandt andet kontrolapparatet skal fastsættes af Kommissionen i gennemførelsesretsakter efter den såkaldte undersøgelsesprocedure. Anvendelse af gennemførelsesretsakter indebærer, at Kommissionen – i modsætning til hvad der gælder ved delegerede retsakter – bistås af et udvalg bestående af repræsentanter fra medlemslandene.

Der har generelt været bred opbakning til formandskabets kompromis, idet Kommissionen dog fortsat finder, at der skal anvendes delegerede retsakter som oprindeligt foreslået.

Fra dansk side er vi fleksibelt indstillet og vil således kunne tilslutte os den løsning, som der i øvrigt kan opnås tilslutning til i Rådet.

Hvordan teksten præcist ender med at se ud på dette punkt, er endnu uvist. Dette gælder i øvrigt også på andre punkter, idet forordningsforslaget jo fortsat er under forhandling.

Et fjerde hovedtema er forslagens sanktionsbestemmelse. Under forhandlingerne har landene været delt i en gruppe, som ønsker at udelade dele af sanktionsbestemmelsen, og en gruppe som principielt støtter Kommissionens forslag. Danmark tilhører den gruppe, som ønsker at få slettet dele af bestemmelsen. Grunden hertil er, at vi ikke synes, at forordningens sanktionsbestemmelse bør være knyttet til den kategorisering af overtrædelser, som er fastlagt i bilag III til det såkaldte standardkontroldirektiv, idet denne kategorisering i princippet alene er udtryk for retningslinjer til brug for medlemsstaternes risikovurdering af transportvirksomheder. Hertil kommer, at vi fra dansk side finder det fuldt tilstrækkeligt at medtage den sædvanlige sanktionsbestemmelse om, at sanktionerne for overtrædelse af forordningen skal være effektive, proportionale og afskrækkende. Som det ser ud p.t., står vi efterhånden ret alene med vores synspunkt, og vi vil da også kunne acceptere et kompromis på dette område.

Det sidste hovedelement i forslaget, som jeg vil komme ind på, er forslaget om at integrere førerkortets funktioner i kørekortet. Dette forslag har – som jeg nævnte tidligere – endnu ikke været genstand for en egentlig drøftelse på arbejdsgruppeniveau, og formandskabet har derfor også valgt at udskyde spørgsmålet til senere behandling og således ikke forelægge det for Rådet på nuværende tidspunkt.

Jeg har imidlertid noteret mig, at transportbranchen har udtrykt ønske om integrering af de to korttyper. Fra regeringens side har vi forståelse for dette ønske, idet vi samtidig lægger vægt på, at sammenlægningen af kortene er en hensigtsmæssig foranstaltning, som vil kunne hindre snyd og svindel med førerkort. Fra regeringens side vil vi derfor kunne acceptere det kompromis, der måtte kunne opnås om forslaget – igen under den forudsætning at forordningen ikke er til hinder for gebyrfinansiering eller anden form for egenbetaling.

Fra regeringens side støtter vi fuldt ud intentionerne bag forslaget om at forbedre det nuværende kontrolapparatsystem med henblik på bl.a. at sikre en bedre håndhævelse af køre- og hviletidsreglerne. Det er i øvrigt vores opfattelse, at formandskabets kompromisforslag har bevæget sig i den rigtige retning. Dette skyldes navnlig, at dele af forslagens bestemmelser om kontrolapparatets tekniske specifikationer – som et væsentligt fremskridt – er blevet ændret i lyset af de statsfinansielle bekymringer, som flere medlemsstater har givet udtryk for.

Som det er fremgået af min forelæggelse i dag, er der dog fortsat elementer i formandskabets kompromisforslag, som vil indebærer merudgifter for staten.

FO Mit forslag til forhandlingsoplæg er derfor, at vi fra dansk side:

- Lægger afgørende vægt på, at forordningen generelt ikke er til hinder for gebyrfinansiering eller anden form for egenbetaling.
- I det vi under forudsætning heraf i øvrigt vil kunne støtte forordningsforslaget.

Jeg har i min gennemgang af forslaget forsøgt at koncentrere mig om visse udvalgte problemstillinger, men udvalget er naturligvis velkommen til at stille spørgsmål om forhold, som jeg ikke selv har nævnt, hvis det måtte ønske det.

**Pia Adelsteen** forstod, at man vil forsøge at undgå det snyd, der er i dag, sådan at det bliver nemmere for virksomhederne. Hun forstod, at man ville kontrollere, om chaufføren overholder køre- og hviletidsbestemmelserne, via kørekortet, men man kan også snyde med et kørekort. Man blive faktisk kun opdaget, hvis man bliver stoppet fysisk.

Hun betegnede det som positivt, at man udvidede den zone, hvor der ikke er nogen køre- og hviletidsbestemmelser, fra 50 kilometer til 100 kilometer. Det er godt i et land som Danmark.

Det er lidt underligt, at man samtidig siger, at man er villig til at acceptere sanktioner fra EU. Hun mente, bestemmelserne om køre- og hviletid i forvejen er særdeles svære at administrere. Som eksempel nævnte hun, at mange chauffører, som kommer hjem og sætter bilen, men glemmer at trykke på en knap, får en bøde på 3.000 kr. og faktisk risikerer at miste deres kørekort, mens arbejdsgiveren får en bøde på 6.000 kr.

Pia Adelsteen var glad for, at delegerede retsakter ikke bliver en del af forslaget, men spurgte, om Folketinget bliver hørt i forbindelse med inddragelsen af det udvalg, hvori Danmark får en repræsentant.

Hun nævnte, at for selvstændige lastbilschauffører indfører man – for at forhindre "falske selvstændige" – en regel om, at de højst må arbejde 48 timer om ugen,



mens ansatte chauffører må køre 56 timer om ugen. Har regeringen tænkt sig at gøre noget ved det?

**Nikolaj Villumsen** var bekymret for, at man ville fritage små og mellemstore virksomheder, idet han pegede på, at en mellemstor virksomhed måtte have op til 250 medarbejdere.

Når man slår førerkortet og kørekortet sammen, vil det så være sådan, at kørekortet skal fornyes hvert femte år? Og hvem skal betale for fornyelsen, vognmanden eller chaufføren?

I modsætning til Pia Adelsteen mente Nikolaj Villumsen, det var skidt, at man ændrede 50 kilometers reglen til en 100 kilometers regel, idet alt for mange danske chauffører så ikke vil blive omfattet af køre- og hviletidsbestemmelserne eller få et kontrolapparat installeret.

Nikolaj Villumsen mente, vi selvfølgelig skal arbejde for, at alle bliver omfattet af køre- og hviletidsbestemmelserne, at vi får mere kontrol, idet der er store problemer med social dumping på dette område.

**Benny Engelbrecht** fandt, at der var tale om en meget lidt teknokratisk tilgang, når man vil slå førerkort og kørekort sammen. Han vidste fra egen erfaring, at lige præcis det vil begrænse snyderiet, idet ingen har lyst til at låne sit kørekort ud til en anden, for så får man en bøde, hvis man bliver stoppet i sin personbil.

**Merete Riisager** fandt ikke forslaget særlig liberalt, men betegnede det dog som et lyspunkt, at der bliver frivillighed med hensyn til fjernkontrol. Men hun rejste det spørgsmål, om vi kan være sikre på, at der stadig bliver tale om frivillighed. Hun var også bekymret for, at forslaget var for bureaukratisk.

**Lene Espersen** syntes ligesom Pia Adelsteen, det var rigtigt godt, at man satte 50 kilometers grænsen op til 100 kilometer. Det er faktisk en forenkling. Hun afviste, at der er tale om social dumping.

Forudsætningen for, at man ikke vil låne sit kørekort ud – som Benny Engelbrecht er inde på – er, at der foregår en kontrol. I Danmark vil ingen låne sit kørekort ud, men der er lande, hvor man måske ikke har den samme kontrol. Derfor opfordrede hun til, at regeringen arbejder for, at der bliver en mere sammenhængende og ensartet kontrol. Hun opfordrede også til, at der fremadrettet laves flere administrative forenklinger.

Hun var glad for, at der kommer et frivillighedselement ind med hensyn til fjernkontrol.

Lene Espersen var glad for, at justitsministeren har så stor fokus på de statsfinansielle konsekvenser, men pegede på, at ordningen heller ikke må få for store konsekvenser for transporterhvervet, som i forvejen er under pres. I den forbindelse nævnte hun, at der er en bekymring for, at de økonomiske beregninger, der er foretaget, måske ikke helt holder vand.

Endelig opfordrede hun til, at man sikrer sig, at forslaget ikke medvirker til konkurrenceforvridning.

Lene Espersen sluttede med at sige, at alt i alt syntes hun, forslaget lød helt fornuftigt.

**Justitsministeren** mente, det var godt, hvis man kan slå førerkortet og kørekortet sammen, for så bliver der mindre snyd.

Han syntes, det var fint at udvide de 50 kilometer til 100 kilometer, og han kunne også gå med til det tyske ønske om at udvide grænsen til 150 kilometer, idet det er langturschauffører, køre- og hviletidsbestemmelserne tager sigte på. Når der er en grænse for kørsel i lokalområdet på 100 eller 150 kilometer, skal man køre meget langsomt, før man kommer til at overtræde køre- og hviletidsbestemmelserne.

Sanktionerne skal være effektive, men samtidig må de ikke have en afskrækkende karakter.

48 timers reglen har intet med dette forslag at gøre.

Det spørgsmål, Nikolaj Villumsen rejser om små og mellemstore virksomheder, har heller ikke noget med dette forslag at gøre.

Erhvervschauffører skal have deres kørekort fornyet hvert femte år, hvilket justitsministeren betegnede som udmærket.

I anledning af bemærkningerne om social dumping henviste justitsministeren til, at der i forbindelse med finansloven er lavet en aftale om social dumping.

Transportvirksomhederne skal have installeret kontrolapparater, men det bliver frivilligt for medlemsstaterne, om de vil indføre fjernkontrol.

Justitsministeren havde i sit talepapir udtrykt ønsket om en mere sammenhængende kontrol, sådan som Lene Espersen er inde på det, og vi skal stadig væk have fokus på at arbejde for administrative forenklinger og se på de økonomiske konsekvenser for erhvervet. Regeringen er ikke ligeglad med erhvervslivets bekymringer.

**Pia Adelsteen** konstaterede, at forslaget gælder alle virksomheder – også virksomheder som kun har én lastbil – og ville gerne vide, hvor hurtigt det skal træde i kraft, samt hvad det vil koste. Hun pegede på, at det faktisk er ret omkostnings tungt, når erhvervschaufførerne hvert femte år skal have deres kørekort fornyet og skal gennemgå et ugekursus i køre- og hviletidsbestemmelserne.

**Nikolaj Villumsen** så et stort problem i, at bus- og rutebilkørsel er undtaget. Det indebærer, at en stor del af chaufførerne i Danmark ikke er omfattet.

Endelig spurgte han, hvad regeringen har tænkt sig at gøre med hensyn til, hvem der skal betale for fornyelsen af kørekortet.

**Merete Riisager** kunne ikke støtte forslaget, idet hun var bekymret for de udgifter, det ville påføre erhvervet.

**Justitsministeren** svarede Nikolaj Villumsen, at chaufføren som udgangspunkt selv skal betale for at få kørekort.

De nye regler kommer til at gælde biler, der registreres første gang 40 måneder efter forordningens ikrafttræden.

## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

**Næstformanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Enhedslisten og Liberal Alliance havde ytret sig imod det.

**FO Punkt 4. Rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 15.-16. december 2011**

Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden forelagde justitsministeren punkt 13 på dagsordenen for rådsmødet for landbrug og fiskeri, som hører under Justitsministeriets område.

De øvrige punkter på denne rådsmødedagsorden blev forelagt af fødevareministeren under punkt 7 på Europaudvalgets dagsorden.

**3. (Evt.) Beretning fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet om virkningen af Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport**

– *Præsentation*

KOM (2011) 0700

Rådsmøde 3137 – bilag 3 (supplerende samlenotat)

**Justitsministeren:** Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden skal jeg forelægge punkt 13 på dagsordenen på rådsmødet for landbrug og fiskeri, der handler om beretningen fra Kommissionen om virkningen af forordningen om beskyttelse af dyr under transport. Jeg forelægger sagen til orientering.

Jeg vil henvise til samlenotatet og ikke sige yderligere, medmindre der er nogen af udvalget, der stiller spørgsmål.

Ingen i udvalget havde bemærkninger hertil.

FO **Punkt 5. Rådsmøde nr. 3136 (udenrigsanliggender – WTO) den 14. december 2011**

**Næstformanden** bød velkommen til handelsministeren, som for første gang optrådte i udvalget i sin egenskab af minister. Men hun kendte jo arbejdsgangen i udvalget. Han ønskede også til lykke med den runde fødselsdag. Alle ordførerne bød også velkommen til handelsministeren.

**Handelsministeren:** Tak for velkomsten. Det er en fornøjelse at komme tilbage til mit gamle udvalg – omend i en lidt anden rolle. Jeg håber, jeg kan svare lige så godt, som jeg i gamle dage stillede spørgsmål i udvalget.

Jeg vil alene gennemgå de punkter på dagsordenen, som er af særlig interesse for jer. De øvrige punkter på dagsordenen kan vi selvfølgelig drøfte, hvis I ønsker det.

Jeg forelægger i dag én sag til forhandlingsoplæg, nemlig sagen under dagsordenens punkt 2 om en frihandelsaftale mellem EU og Indien.

## 1. WTO

### – Politisk drøftelse

Rådsmøde 3136 – bilag 1 (sammenotat side 2)

EUU alm. del (10) – bilag 8 (beslutningsreferat af 23/9-11 fra mødet i Statsministeriet)

EUU alm. del (10) – bilag 10 – (skriftlig forelæggelse af 29/9-11)

**Handelsministeren:** Rådsmødet vil primært omhandle forventningerne til udfaldet af WTO-ministerkonferencen, der finder sted i næste uge i Genève, og fastlæggelse af EU's holdning hertil.

Vi må helt ærligt se i øjnene, at de multilaterale handelsforhandlinger har det ganske svært i øjeblikket, og at det vil påvirke ministerkonferencen i Genève. Den primære knast i forhandlingerne er fortsat spørgsmålet om markedsadgang til de nye vækstøkonomier inden for industrivarer, hvor især USA og Indien står stejlt over for hinanden.

Mine forventninger er derfor ikke store. Men Ruslands optagelse bliver en vigtig begivenhed. Den vil jeg vende tilbage til senere.

Derudover hæfter jeg mig ved enkelte små lyspunkter for konferencen. Der synes at være enighed om, at vi skal gøre noget for at hjælpe de fattigste lande. Jeg håber blandt andet, at vi kan nå til enighed om en forenkling af de mindst udviklede landes optagelsesproces i WTO. Jeg håber også, at vi kan enes om en undtagelse for disse lande på tjenesteydelsesområdet, så de sikres bedre adgang. I EU har vi arbejdet aktivt for en egentlig minipakke – en såkaldt "Doha-light" pakke – som indeholdt markedsadgang og bomuld, der virkelig betyder noget for disse lande, men en sådan har der ikke kunnet nås tilslutning til, selv ikke inden for

gruppen af de mindst udviklede lande. Til trods for at resultatet langt fra er ambitiøst nok, er jeg glad for, at der er enighed om, at vi skal fastholde fokus på de fattigste lande i det multilaterale handelssystem.

Dertil kommer, at vi i EU i løbet af efteråret har arbejdet ihærdigt for vedtagelsen af et egentligt arbejdsprogram for 2012. Arbejdsprogrammet skulle blandt andet udpege områder i forhandlingerne, som var tilstrækkeligt modne til, at vi kunne afslutte disse på den korte bane. EU's konstruktive udspil er dog stødt på kritik i Genève, hvor ingen har ønsket at binde sig til konkrete planer. Jeg håber alligevel, at der kan opnås tilslutning til, at vi skal arbejde videre i 2012 med at finde egnede områder, hvor der kan høstes tidlige forhandlingsresultater. Dette er dog langt fra givet. Realiteterne er nok desværre, at forhandlingerne kun vil køre videre på et meget lavt blus i 2012, blandt andet på grund af præsidentvalg i USA og magtskifte i Kina.

Vi står i dag over for en situation, hvor de manglende fremskridt i Doharunden truer WTO's troværdighed som organisation. Der er ingen tvivl om, at vi særligt i disse vanskelige økonomiske tider har brug for en stærk og regelbaseret institution, der kan dæmme op for protektionisme og sikre, at reglerne overholdes – ikke mindst i øjeblikket, hvor vi oplever en økonomisk recession. Der har været en tendens til øget protektionisme, som vi oplevede det i 1930-erne. Det er det, WTO blev skabt for at modvirke.

Jeg håber, at ministerkonferencen trods alt kan samle os på dette punkt.

Fra dansk side støtter vi fortsat Kommissionens linje med at fremme en aktiv og resultatorienteret dagsorden i 2012, der både kan bringe forhandlingerne videre og styrke WTO som organisation.

**Lene Espersen** pegede i lyset af de problemer, der er med WTO, på, at det er vigtigt, at vi får lavet frihandelsaftaler, der kan gavne danske interesser.

**Handelsministeren** var klar over, at WTO i dag befinder sig i et "deadlock", og mente, at det kan bringe forhandlingerne fremad, hvis der indgås flere frihandelsaftaler, men samtidig kan det være en udfordring, at de fattige lande indgår stadig flere bilaterale aftaler. Vi prøver at presse på, hvis der er mulighed for det.

**FO 2. EU-Indien frihandelsaftale**

– *Tidlig forelæggelse*

Rådsmøde 3136 – bilag 1 (samlenotat side 5)

EUU alm. del (10) – bilag 392 (henvendelse af 3/5-11 fra Læger uden Grænser)

EUU alm. del (10) – bilag 364 (grundnotat af 7/4-11)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (11) – bilag 28 (side 1617, senest behandlet i EUU 9/9-11)

**Handelsministeren:** EU/Indien-frihandelsaftalen blev senest forelagt i Europaudvalget til orientering forud for rådsmødet i september, hvor status for forhandlingerne blev drøftet.

Siden da har Kommissionen oplyst, at man nu sigter efter at nå til et politisk gennembrud på hovedområderne af en aftale frem mod det ventede topmøde mellem EU og Indien i februar næste år – det vil sige under dansk formandskab. Det er Kommissionens vurdering, at der er 50 pct. chance for, at det vil lykkes. Sker det, er det forventningen, at de afsluttende dele af forhandlingerne vil kunne forløbe forholdsvis hurtigt, og regeringen vil derfor have behov for at kunne forpligte sig på en endelig aftaletekst. Derfor forelægger jeg forhandlingsoplæg i dag.

**FO** Regeringen støtter Kommissionens bestræbelser på at nå til en snarlig afslutning af forhandlingerne af en ambitiøs frihandelsaftale med Indien. Det er faktisk svært at overvurdere de økonomiske og de bredere politisk-strategiske perspektiver i en ambitiøs frihandelsaftale med Indien. For både EU og Indien – og så sandelig også for Danmark – vil der være tale om den mest betydningsfulde frihandelsaftale nogen sinde.

Vi skal naturligvis fortsat sikre, at der opnås den nødvendige balance i en samlet aftale, så markedsåbninger i EU modsvares af tilsvarende reelle markedsåbninger i Indien. Det er kernen i de fortsatte forhandlinger af hovedområderne i en aftale i forhold til varer, offentlige indkøb og tjenesteydelser. EU har stærke offensive interesser på alle områderne.

Vi skal naturligvis også gøre vores bedste for at opnå den nødvendige balance mellem de økonomiske aspekter af en frihandelsaftale og så EU's bredere politiske prioriteter. Regeringen arbejder derfor for, at en frihandelsaftale kommer til at bidrage så konkret som muligt til fremme af bæredygtig udvikling og af de centrale værdisæt, som i øvrigt ligger til grund for EU's udenrigspolitik.

Jeg vil gerne fremhæve to forhold vedrørende frihandelsforhandlingerne, som har været fulgt af en særlig politisk opmærksomhed her i Europaudvalget og i en række andre medlemslande.

Det ene vedrører konsekvenserne af en aftale for Indiens lægemiddelindustri. Kommissionen har forsikret, at intet i frihandelsaftalen forpligter Indien til at indføre lovgivning om såkaldt dataeksklusivitet for lægemidler, og at intet i frihandelsaf-

talen begrænser Indiens adgang til efter gældende internationale regler at udstede tvangslicenser på lægemidler. Det vil vi naturligvis holde Kommissionen fast på. Det har været en af de bekymringer, der er rejst fra Læger uden grænser, som vi har set i et tidligere høringsvar.

Det andet vedrører en kvote for indiske tjenesteyderes adgang til EU, herunder Danmark, i medfør af en frihandelsaftale. Det udgør en af Indiens absolut væsentligste offensive interesser i en frihandelsaftale. Der vil være tale om en begrænset kvote for højt kvalificeret indisk arbejdskraft, som kommer på baggrund af en kontrakt eller et konkret jobtilbud, og som vil skulle overholde danske løn- og ansættelsesvilkår.

Lad mig slutte punktet med at konstatere, at det ville være en rigtig god start på det danske EU-formandskab, hvis EU og Indien i forbindelse med det ventede topmøde i februar kunne notere sig et politisk gennembrud i forhold til hovedområderne i en frihandelsaftale. Indien er et stort marked med et stort potentiale for EU og så sandelig også for Danmark.

**Lisbeth Bech Poulsen** ville gerne have bekræftet, at det stadig væk vil være muligt for de fattigste lande at købe medicin i Indien.

**Pia Adelsteen** syntes, det var rigtigt godt, at der kommer en aftale med Indien. Hun henviste til, at hun i sommer havde fået bekræftet, at også de såkaldt selvstændige, som kommer hertil, skal overholde den danske lovgivning, overenskomster osv.

Hun forstod, at kvoten indebar, at vi skulle modtage 400-600 personer, men havde samtidig forstået, at det ikke kommer til at betyde så forfærdelig meget, fordi vi i forvejen modtager rigtigt mange.

**Jakob Ellemann-Jensen** støttede den meget aktive linje, EU havde haft med hensyn til at få en ambitiøs aftale med Indien. Der er tale om et stort marked, hvor der er et gigantisk potentiale. En af de mest interessante ting er tilgangen af kompetent indisk arbejdskraft til danske virksomheder. Han spurgte, om kvoteordningen betyder, at det bliver nemmere for danske virksomheder at få denne kompetente arbejdskraft.

Han bad handelsministeren sige noget om problematikken med hensyn til danske virksomheders mulighed for at blive medejere af indiske virksomheder.

**Merete Riisager** var rigtig glad for det engagement, handelsministeren lagde i at opnå en aftale. Liberal Alliance ser også et stort potentiale i Indien. Indiske ingeniører og it-folk skal være hjerteligt velkomne.

Med hensyn til partnerskabsaftalen, som forpligter parterne til at opretholde sociale standarder og miljøbeskyttelse og til at have menneskerettighedsbestemmelser osv., var hun fuldstændig enig i, at menneskerettighederne skal overholdes, men når det gælder standarderne og miljøbeskyttelse er det vigtigt, at man har forståelse for, på hvilket niveau Indien befinder sig, sådan at det ikke i realiteten bliver en måde at holde varer ude fra det europæiske marked på. Altså at man tager



koloniherrahatten af og anerkender det niveau, Indien er på, og stiller realistiske krav.

**Lene Espersen** betegnede aftalen som et stort fremskridt og var en varm tilhænger af det forhandlingsoplæg, handelsministeren havde fremlagt. Der var to ting, hun bad handelsministeren tage med til rådsmødet. Danske virksomheder har været meget optaget af at få øget markedsadgang til Indien på markedet for offentlige indkøb, men det fremgår af papirerne, at det endnu er uklart, hvorvidt aftalen også dækker i forhold til de indiske delstater. Lene Espersen tilføjede, at det er ganske store projekter, der gennemføres i Indien inden for vandforsyning og kloakering, hvor vi har en særlig kompetence. Derfor er det vigtigt, at vi arbejder for, at delstaterne bliver omfattet af aftalen.

Det er væsentligt at holde fast i menneskerettighedsdialogen. Det kan enten ske ved, at der til frihandelsaftalen knyttes en politisk partnerskabsaftale, som indeholder en menneskerettighedsbestemmelse, eller ved at politiske standardklausuler om bl.a. menneskerettigheder indsættes i selve frihandelsaftalen. Det Konservative Folkeparti har ingen præferencer for, om det sker på den ene eller den anden måde.

**Per Clausen** konstaterede med glæde, at forhandlingerne er faldet godt ud med hensyn til kopimedicin fra Indien.

Han ville gerne vide, om der med hensyn til indisk arbejdskraft til Danmark reelt sker nogen ændringer i de regler, der eksisterer i dag.

Han spurgte, om man har sikret, at arbejdstagerrettigheder og arbejdsmiljøregler tager udgangspunkt i gældende ILO-standarder, således at bundniveauet bliver overholdt, idet han var opmærksom på, at aftalerne fungerer forskelligt i de forskellige lande. Det drejer sig bl.a. om skibsophugning.

Man hører undertiden kedelige historier om, at store multinationale selskaber, der producerer cigaretter og spiritus, er meget offensive over for tredjeverdenslande og kræver, at disse ikke må indføre begrænsninger med hensyn til salget af disse giftstoffer. Derfor spurgte han, om denne aftale sikrer, at Indien har mulighed for at lave tiltag, som på den ene eller den anden måde begrænser salget af giftstoffer, uden at de kan blive revet i næsen, at dette er i strid med den frie handel.

Per Clausen gik ud fra, at den danske regering havde den holdning, at der skal være åbenhed og transparens. Han havde nemlig fået at vide, at den indiske regering siger, at den må holde alting hemmeligt, fordi EU kræver det.

**Henrik Høegh** pointerede, at det er meget vigtigt for Danmark og for dansk eksport, at vi kan være dér, hvor de voksende økonomier er. I den forbindelse var han opmærksom på, at nogle gange er fødevarer murbrækkeren i sådanne aftaler. Han var sikker på, at de også ville komme med her.

**Handelsministeren** beskæftigede sig først med medicin. For det første er det nu kommet ind i teksten, at Indien fortsat kan producere kopimedicin til tredjelande, der ikke har egen medicinproduktion. For det andet har EU trukket sit forslag om at indføre dataeksklusivitet, som ville give europæiske medicinalvirksomheder

mulighed for at beskytte sig længere end normalt. Disse to ting mente handelsministeren imødekom "Læger uden grænser".

Handelsministeren repeterede, at Pia Adelsteen af den daværende udenrigsminister, Lene Espersen, havde fået bekræftet, at reglerne om overholdelse af danske overenskomster m.v. også gælder selvstændige.

Vi skal tage en kvote på mellem 459 og 689 personer fra Indien om året. De skal have en arbejdstilladelse, og de kan kun få ophold i 6-12 måneder. I den forbindelse nævnte handelsministeren, at vi sidste år gav 2091 opholds- og arbejdstilladelser. Det er især danske it-virksomheder, som siger, de ikke kan få kvalificeret dansk arbejdskraft, der søger indisk arbejdskraft.

Handelsministeren svarede Jakob Ellemann-Jensen, at der ikke er noget i aftalen, som gør det nemmere for danske virksomheder at få arbejdskraft til landet. Der er blot tale om en formalisering af de gældende danske regler.

Det er ganske besværligt for en dansk virksomhed at etablere sig i Indien. I dag skal den indiske medejer eje mindst 51 pct.. EU arbejder for, at det bliver vendt om, så den europæiske virksomhed kan eje 51 pct., men det forhandles stadig.

Med hensyn til partnerskabsaftalen var handelsministeren enig med Merete Riisager i, at vi ikke skal underkende, at Indien har verdens ældste demokrati, men der er problemer med menneskerettigheder i Indien. Et af de spørgsmål, vi arbejder med, er gennemførelsen af ILO-konventioner. Indien har gennemført 4 af de 8, men de er på vej til at godkende flere, bl.a. børnekonventionen. Indien flytter sig i øjeblikket, fordi de gerne vil have en frihandelsaftale.

Handelsministeren syntes, det var gode anbefalinger, der kom fra Lene Espersen, bl.a. vedrørende de indiske delstater. Man skal være opmærksom på, at Indien er et stort land, og at delstaterne har megen suverænitæt.

Regeringen er ligesom Lene Espersen åben over for, på hvilken måde en klausul om menneskerettigheder skal indgå i aftalen.

Handelsministeren svarede Per Clausen, at der ikke sker nogen ændringer af de danske regler, men vi kan ikke i fremtiden ændre reglerne, sådan at det ikke længere bliver muligt for indisk arbejdskraft at komme til Danmark.

Hun forstod, at man ville implementere ILO-konventionerne i forbindelse med ratifikation af den såkaldte Hong Kong konvention. Sagen om skibsophugning vil blive inddraget i bæredygtighedsdelen af aftalen.

Indien må gerne indføre høje tobaksafgifter, men de må ikke diskriminere mellem indisk producerede og europæisk producerede cigaretter.

Hemmelighed er ikke et specielt EU-krav, men det er nu sådan, at man forhandler bedst i fortrolighed.

**Per Clausen** noterede sig handelsministerens svar vedrørende cigaretter. Herefter er sagen ok.

Han understregede, at det er vigtigt, at vi går ind for så megen åbenhed og transparens som mulig.

**Handelsministeren** mindedes den kamp, hun havde med den tidligere regering om åbenhed i forhandlingerne vedrørende fiskeriaftalerne for farvandene langs den Vestafrikanske kyst, og var enig i, at vi skal tilstræbe så megen åbenhed som mulig. Der er tale om en balance mellem hensynet til åbenhed og hensynet til, at man forhandler bedst i et lukket rum.

**Per Clausen** erklærede sig tilfreds med de svar, han havde fået fra regeringen.

**Næstformanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.

### 3. OMNIBUS I

– *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (udenrigsanliggender - WTO) den 14. december 2011, men forventes vedtaget på et kommende rådsmøde*

KOM (2011) 0082

Rådsmøde 3136 – bilag 1 (samlenotat side 9)

KOM (2010) 0083 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 8/4-10)

EUU alm. del (10) – bilag 247 (brev fra udenrigsministeren vedr. proceduren for delegerede retsakter af 10/2-11)

EUU alm. del (10) – bilag 87 (notat af 16/11-10 om komitologi og delegerede retsakter efter Lissabontraktatens ikrafttræden)

EU-note (09) – E 33 (EU-note om komitologi efter Lissabon)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 486 (side 1450, senest behandlet i EUU 23/6-10)

**Handelsministeren** nævnte ikke dette punkt.

### 4. OMNIBUS II

– *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (udenrigsanliggender - WTO) den 14. december 2011, men forventes vedtaget på et kommende rådsmøde*

KOM (2011) 0349

Rådsmøde 3136 – bilag 1 (samlenotat side 13)

KOM (2010) 0083 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 8/4-10)

EUU alm. del (10) – bilag 247 (brev fra udenrigsministeren vedr. proceduren for delegerede retsakter af 10/2-11)

EUU alm. del (10) – bilag 87 (notat af 16/11-10 om komitologi og delegerede retsakter efter Lissabontraktatens ikrafttræden)

EU-note (09) – E 33 (EU-note om komitologi efter Lissabon)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 486 (side 1450, senest behandlet i EUU 23/6-10)

**Handelsministeren** nævnte ikke dette punkt.

## 5. Rådets afgørelse om EU's stilling i Verdenshandelsorganisationen (WTO) til Ruslands tiltrædelse af Verdenshandelsorganisationen

– Vedtagelse

KOM (2011) 0720

Rådsmøde 3136 – bilag 1 (samlenotat side 17)

EUU alm. del (10) – bilag 8 (beslutningsreferat af 23/9-11 fra mødet i Statsministeriet)

EUU alm. del (10) – bilag 10 – (skriftlig forelæggelse af 29/9-11)

**Handelsministeren:** Som jeg nævnte tidligere, vil der under WTO-ministerkonferencen i Genève blive underskrevet en protokol om Ruslands optagelse i WTO. Det er vel den vigtigste begivenhed på konferencen.

Det er en meget omfattende aftale, der er opnået med Rusland – over 700 sider plus 4 bilaterale aftaler mellem EU og Rusland. Aftalen har også taget 18 år. Så det er godt, den er kommet i hus.

På kort sigt vil WTO-medlemskabet indebære, at Rusland skal fjerne en række toldmæssige og ikke-toldmæssige handelsbarrierer. På sigt er det vigtigt, at Rusland bliver inddraget i det internationale regelbaserede samarbejde med regler for løsning af konflikter.

Medlemskabet vil give et bedre erhvervsclima i Rusland, idet Rusland forpligtes til at følge transparente regler, der ikke tillader diskrimination. Det er især noget, som eksportører af danske landbrugsvarer ser frem til.

Ruslands optagelse i WTO forventes at give fremdrift i dansk eksport med deraf følgende øget vækst og beskæftigelse i Danmark. Dansk erhvervsliv har længe set frem til denne dag.

På denne baggrund vil regeringen stemme for Ruslands optagelse i WTO.

**Lene Espersen** gav sin varme opbakning til, at Rusland bliver medlem af WTO.

**Henrik Høegh** spurgte, om der i aftalen med Rusland er noget om standarder for fødevarer sikkerhed og dokumentation. Han håbede, der var bestemmelser i aftalen, som gjorde, at man ikke lige pludselig fra russisk side kunne indføre en handelsembargo og bremse containere, som var på vej til Rusland.

**Handelsministeren** betegnede Ruslands optagelse i WTO som den store succeshistorie. Det er svært at få landene til at afstå fra protektionisme, når vi har økonomisk krise, men vi opfordrer til, at WTO kommer til at fungere bedre, og at landene retter sig efter reglerne.

Over for Henrik Høegh bekræftede handelsministeren, at det vil blive nemmere, når Rusland bliver optaget i WTO, idet landet så skal overholde WTO-reglerne.

**FO Punkt 6. Rådsmøde nr. 3134 (transport, telekommunikation og energi – transport) den 12. december 2011.**

Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden forelagde transportministeren rådsmødets punkter 1 og 2, som hører under Transportministeriets ressort.

Justitsministeren havde forelagt rådsmødedagsordenens punkt 3, som hører under Justitsministeriets ressort, under punkt 3 på Europaudvalgets dagsorden.

**Næstformanden** bød transportministeren velkommen som minister, idet han tilføjede, at det jo ikke var første gang, transportministeren optrådte i udvalget.

**Transportministeren:** Tak for velkomsten. Det er rigtigt, som formanden siger, at jeg har optrådt i udvalget før. Hvis man er gammel nok, vil man vide, at jeg i 6½ år har brugt mange timer her i udvalget.

Jeg skal hermed forelægge dagsordenen for rådsmødet for EU's transportministre, der finder sted den 12. december 2011.

Jeg vil forelægge 2 sager for udvalget, hvoraf den ene forelægges til orientering og den anden til forhandlingsoplæg. Punktet til forhandlingsoplæg vil jeg gøre lidt ud af.

**FO 1. Forslag til forordning om Unionens retningslinjer for udvikling af det transeuropæiske transportnet**  
– *Fremskridtsrapport*

KOM (2011) 0650

Rådsmøde 3134 – bilag 2 (samlenotat side 20)

KOM (2011) 0650 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 17/11-11)

Grønbog om fremtidens politik for transeuropæiske transport netværk

KOM (2010) 0212 – bilag 1 (Høringssvar)

Grønbog TEN-T

KOM (2009) 0044 – bilag 1 (grundnotat af 26/3-09)

KOM (2009) 0044 – bilag 3 (notat af 5/5-09)

EU-note (08) – E 38 (notat af 26/2-09)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (08) – bilag 476 (side 1369, senest behandlet i EEU 4/6-09)

**Transportministeren:** Denne sag drejer sig om Kommissionens forslag til forordning om nye TEN-T retningslinjer, altså infrastrukturen på europæisk plan.

Det overordnede formål med de transeuropæiske transportnetværk – som vi kalder TEN-T – er at støtte infrastrukturprojekter på transportområdet, der fremmer det indre markeds problemfri virkemåde samt styrker den økonomiske og sociale samhørighed i EU.

Retningslinjerne sigter på at yde støtte til infrastrukturprojekter, der øger integrationen af de forskellige nationale transportnet og integrationen mellem de forskellige transportformer.

Det nuværende TEN-T-net i EU består af et relativt fintmasket net af jernbaner, veje, indre vandveje, havne og lufthavne, der dækker alle 27 medlemslande.

Udfordringen er nu ifølge Kommissionen, at infrastrukturen i Europa er for fragmenteret, både geografisk og mellem de forskellige transportformer.

Det er derfor nødvendigt at definere et fuldstændigt og integreret TEN-T-net, der tager højde for den udvikling og blandt andet prioriterer den grænseoverskridende infrastruktur i endnu højere grad.

Kommissionen foreslår konkret en model med oprettelse af et samlet net med et vidtforgrenet net af jernbaner, veje, havne og lufthavne. Og et hovednet, der forbinder de større europæiske byområder, og som omfatter de større europæiske transportkorridorer, flaskehalse og multimodale knudepunkter. Jeg har fået oversat dette begreb. Det betyder, at der er flere transportformer samlet: jernbane, veje og søveje.

Regeringen finder det fornuftigt, at Kommissionens forslag til nye TEN-T retningslinjer indebærer ambitiøse målsætninger for at skabe et egentligt fælleseuropæisk transportnet.

Regeringen støtter Kommissionens overordnede målsætninger om udbygning af grænseoverskridende strækninger, bekæmpelse af flaskehalse, bedre mulighed for multimodal transport samt udbredelse af interoperabilitet.

Det er vigtigt med langsigtede politikker, der både fremmer mobiliteten, og som samtidig er med til at indfri målsætningen om en kraftig reduktion i transportsektorens udledning af drivhusgasser.

Regeringen støtter den overordnede model med et samlet net og et hovednet. Det er positivt, at det kommende hovednet inkluderer næsten alle de nuværende prioritetsprojekter – herunder Femernforbindelsen og tilhørende landanlæg.

Regeringen er positiv over for de af Kommissionen foreslåede hovednetkorridorer og oprettelsen af korridorplatforme bestående af medlemsstaterne, da et forpligtende samarbejde imellem medlemslandene anses for nødvendigt for at implementere ambitionerne for hovednettet og udvikle effektive grænseoverskridende transportkorridorer.

Regeringen vurderer, at en kombination af muligheden for TEN-T-støtte samt tilhørende forpligtelser og fælles regler gør det muligt at accelerere eksempelvis udrulningen af det fælleseuropæiske signalsystem for jernbanen, ERTMS, som vi også er ved at implementere i Danmark.

FO Mit forhandlingsoplæg er på den baggrund:

At man fra dansk side overordnet støtter Kommissionens forslag.

At man fra dansk side lægger vægt på:

- At hovednettet får et reelt indhold, og at man derfor støtter bestemmelserne om, at der er bestemte krav og forpligtelser til infrastrukturen, der for hovednettets vedkommende skal være opfyldt senest ultimo 2030, idet det fortsat er medlemsstaterne selv, der træffer beslutning om national finansiering af infrastruktur.
- At der bliver større fleksibilitet for så vidt angår kravene for det samlede net i 2050, eksempelvis sådan at det bliver muligt for landene at udtage strækninger fra det samlede net, såfremt disse skønnes ikke at kunne opfylde forpligtelserne.
- At bestemmelsen om nye godsbanelinjers maksimale stigninger/fald ikke kommer til at gælde allerede planlagte europæiske strækninger, samt at bestemmelsen gøres mere fleksibel for så vidt angår fremtidige strækninger.

At man fra dansk side arbejder for:

- At det ikke bliver en forpligtelse, at alle havne i det samlede net skal knyttes til jernbanenettet.
- At det ikke bliver et krav for så vidt angår projekter under motorveje til søs, at mindst en hovednethavn deltager i projektet.
- At det for vejnettet afspejles, at ikke hele TEN-T-nettet består af motorveje og/eller motortrafikveje.

Jeg vil tilføje for egen regning, at jeg har ikke så megen erfaring med at være transportminister, og jeg har kun været til et transportministerrådsmøde endnu,



men jeg kan dog konstatere, at tingene har ændret sig, siden jeg sidst var til rådsmøde. Dengang var vi 12-15; nu er vi 27. Og jeg er ikke længere den yngste minister. Der er en bordrunde, og en bordrunde med 27 ministre tager lang tid. Jeg var glad, da kommissær Kallas sagde til mange af de kolleger, der ville prøve at smugle regionale projekter ind, at det ville han ikke være med til. De projekter, der får penge fra Kommissionen, skal have en reel merværdi for Europa, så vi reelt får bedre korridorer, der flytter trafikken, hvad enten det drejer sig om jernbane eller bil eller søtransport. Jeg vil tilføje, at vor allervigtigste opgave under formandskabet nok bliver at give kommissæren opbakning til det synspunkt.

**Næstformanden** henviste til, at der havde været en grundig drøftelse i Transportudvalget, hvor transportministeren også pointerede den særlige rolle, vi får under det danske formandskab.

**Pia Adelsteen** syntes, der generelt var gode tanker i forslagene vedrørende transeuropæiske net. Transportkorridorerne skal give en merværdi for resten af Europa, men Pia Adelsteen studsede ligesom Danske Havne over, at Esbjerg ikke er med. Det vil da være en naturlig vej at komme til England, medmindre man kører helt ned til Calais. Hun ville gerne have en kommentar fra transportministeren til høringssvaret fra Danske Havne.

Der er nogle lande, der mener, at nærhedsprincippet ikke er overholdt. Hun havde lidt svært ved at se, hvor det skulle være overtrådt, men ville gerne have transportministerens kommentar hertil.

**Henrik Høegh** ville allerede nu opfordre transportministeren til at stille spørgsmålstegn ved, at man ikke vil give støtte til internationale forbindelser som f.eks. Fehmernsundforbindelsen, hvis der er tale om brugerbetaling. I den forbindelse pegede han på, at der er brugerbetaling på mange af de europæiske motorveje, og at man betaler for at køre i tog.

**Transportministeren** svarede på Pia Adelsteens spørgsmål, at hovednettet gælder strækningerne mellem de store byområder, men Esbjerg er med i det samlede TEN-T-net. Lufthavnen i Billund er også med i det samlede TEN-T-net.

Han var ikke på stående fod klar over, hvorfor nogle lande mente, nærhedsprincippet var overtrådt, men man kunne måske vende tilbage til sagen efterfølgende.

Med hensyn til Henrik Høegs spørgsmål om støtte til Fehmernsundforbindelsen troede transportministeren, at vores bedste støtte var Kommissionen, som stadig væk betragter Fehmernsundforbindelsen som en forbindelse, det er værd at støtte. Transportministeren ville være særdeles opmærksom på den nævnte problematik.

**Henrik Høegh** læste KOM(2011)665 som Kommissionens oplæg, og der er ikke støtte til sådanne forbindelser, men han håbede, at transportministeren ret hurtigt ved en henvendelse til Kommissionen kunne få fejlen rettet.

NOT **Transportministeren** lovede at følge sagen op og ville fremsende et notat om den.

## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

**Næstformanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.

## 2. Forslag til direktiv om oprettelse af et fælles europæisk jernbaneområde (Omarbejdning)

– *Politisk enighed*

KOM (2010) 0475

Rådsmøde 3134 – bilag 2 (samlenotat side 2)

KOM (2010) 0475 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 18/10-10)

KOM (2010) 0475 – svar på spørgsmål 1

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 533 (side 1421, senest behandlet i EUU 10/6-11)

EUU alm. del (10) – bilag 506 (side 1403 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 1/6-11)

EUU alm. del (10) – bilag 156 (side 306, behandlet i EUU 19/11-10)

**Transportministeren:** Denne sag forelægges til orientering. Dagsordenspunktet drejer sig om Kommissionens direktivforslag om oprettelse af et fælles europæisk jernbaneområde, der indeholder en sammenskrivning af de direktiver, der er omfattet af den første jernbanepakke, til ét direktiv.

Det er sigtet med direktivforslaget at forenkle, præcisere og modernisere de nuværende regler for at skabe et egentligt indre marked for jernbanetransportydelse.

Min forgænger forelagde sagen for udvalget til forhandlingsoplæg forud for rådsmødet i juni 2011, og derfor vil jeg ikke gå i detaljer med dette forslag i dag.

På rådsmødet den 16. juni 2011 blev der vedtaget en "generel indstilling". Siden har man afventet Europa-Parlamentets behandling af sagen, der blev afsluttet den 16. november 2011.

Det polske formandskab har nu sat sagen på dagsordenen til "politisk enighed", som i princippet stadfæster den generelle indstilling fra juni uden substantielle ændringer.

Sagen vil herefter skulle behandles under dansk EU-formandskab.

**FO Punkt 7. Rådsmøde nr. 3137 (landbrug og fiskeri) den 15.-16. december 2011**

Under dette punkt på Europaudvalgets møde forelagde fødevareministeren dagsordenens punkter 1-12, som hører under Fødevareministeriet.

Justitsministeren havde forelagt dagsordenens punkt 13, som hører under Justitsministeriet, under punkt 4 på Europaudvalgets dagsorden.

**Fødevareministeren:** Jeg forelægger 6 punkter til forhandlingsoplæg. Det drejer sig om punkt 1 og 2 om fiskerimuligheder i 2012 samt punkterne 5, 6, 7 og 8, der vedrører godkendelse af 4 GMO'er. De øvrige punkter forelægger jeg til orientering.

**FO 1. Forslag til Rådets forordning om fastsættelse for 2012 af fiskerimuligheder for EU-fartøjer for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande, der ikke er omfattet af internationale forhandlinger eller aftaler**

– *Politisk enighed*

KOM (2011) 0586

Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 4)

KOM (2011) 0586 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 25/10-11)

KOM (2011) 0586 – bilag 2 (henvendelse af 6/12-11 fra Danmarks Fiskeriforening)

KOM (2011) 0586 – bilag 3 (henvendelse af 7/12-11 fra Greenpeace)

**FO 2. Forslag til Rådets forordning om fastsættelse for 2012 af fiskerimuligheder i Unionens farvande og – for Unionens fartøjer – i visse tredjelandes farvande for visse fiskebestande, der er omfattet af internationale forhandlinger eller aftaler**

– *Politisk enighed*

KOM (2011) 0717

Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 10)

**Fødevareministeren:** Det bliver en spændende uge i næste uge. Jeg vil forelægge de to forslag om fiskerimuligheder i 2012 samlet.

Kommissionen har i år valgt at opdele den generelle forordning om fiskerimuligheder i to separate forslag: ét om EU's interne bestande, der ikke er omfattet eller berørt af tredjelsaftaler, og ét om bestande, der er omfattet af tredjelsaftaler.

Der blev sidste fredag opnået enighed med Norge om en aftale for fiskeriet i 2012. EU og Norge forhandler TAC'er for de fælles bestande i Nordsøen og Skagerrak, herunder torsk, kuller, sej, hvilling, rødspætte, sild og makrel.

TAC'erne for torsk i Nordsøen og Skagerrak følger forvaltningsplanen og bliver reduceret med 1 pct. Derudover er størrelsen af kvotepræmien for torsk videreført uændret på 12 pct. Det er jeg sådan set meget tilfreds med.

Derudover er der tale om en forøgelse for sild i Nordsøen med 102 pct. med henblik på at gå i retning af MSY – altså maksimalt bæredygtigt udbytte – og dermed sikre en mere hensigtsmæssig udnyttelse af sildebestanden. Det er i overensstemmelse med den videnskabelige rådgivning, da fiskeridødeligheden fortsat er lavere end MSY.

For sild i Skagerrak/Kattegat forøges TAC'en med 50 pct. med fleksibilitet til at fiske kvoten i Nordsøen.

Det væsentligste udestående er kyststatsforhandlingerne om makrel. Der foregår forhandlinger i denne uge, og håbet er, at alle parter vil bestræbe sig til det yderste for at nå en aftale.

Forhandlingerne med Færøerne om en bilateral aftale med EU for 2012 er udskudt indtil begyndelsen af året.

I forhold til bestande, der ikke forvaltes i fællesskab med Norge, foreslår Kommissionen for torsk i Kattegat en 0-TAC kombineret med en bifangstprocent på 1,5 pr. fangsttur.

Med hensyn til TAC'en for havgalt har Kommissionen foreslået en reduktion på 15 pct., hvilket svarer til en TAC på 28.050 tons.

For tunge i Skagerrak/Kattegat/Østersøen foreslår Kommissionen en reduktion i TAC'en på 38 pct. ved at følge forsigtighedsprincippet. Dette indebærer en TAC, som er lavere end MSY.

For tobis forudsættes der – som følge af Norgesforhandlingerne – fastsat en start-TAC fra årets begyndelse på 200.000 tons.

Med forslaget fastlægges også betingelserne for kilowattdagesystemet i 2012, som følger af den langsigtede plan for torsk. Kommissionen foreslår en reduktion af fiskeriindsatsen på 25 pct. i Kattegat og på 18,2 pct. i Nordsøen og Skagerrak.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at man fra dansk side tilslutter sig forslaget eller et kompromisforslag, der kan opnås enighed om, idet man støtter den indgåede aftale med Norge og derudover arbejder for:

- At fastsættelsen af kvoterne for 2012 sker på grundlag af fastlagte forvaltningsplaner og den videnskabelige rådgivning og mål om at nå MSY-mål i 2015 gennem en gradvis tilgang.
- At der opnås en løsning for torsk i Kattegat, således at torsken beskyttes gennem anvendelse af selektive redskaber, samtidig med at der fortsat er mulighed for, at andre fiskerier med bifangst af torsk kan fortsætte; det vil sige at der fastsættes en bifangstkvote for torsk samt en højere bifangstprocent end 1,5 pct. for at undgå discard af torsk.

- At der i de tilfælde, hvor der mangler en videnskabelig rådgivning eller er manglende bestandsoplysninger, bliver foretaget en konkret vurdering i stedet for, at man bare automatisk reducerer TAC'en med 25 pct. eller 15 pct.
- At der i 2012 gives medlemsstaterne frihed til nationalt at fordele den supplerende kvotepræmie, svarende til niveauet for 2011, blandt de fartøjer, der deltager i fuldt dokumenteret fiskeri.
- En fastsættelse af TAC for havgalt i overensstemmelse med den videnskabelige rådgivning fra ICES, det vil sige 82.000 tons.
- En fastsættelse af TAC for tunge i Skagerrak/Kattegat/Østersøen i overensstemmelse med MSY, det vil sige 610 tons.
- At fastsættelsen af kilowatt dage følger torskeforvaltningsplanen.

**Erling Bonnesen** mente, der var nogle knaster, vi skal diskutere i forbindelse med det store årlige slagsmål om fiskekvoter. Med hensyn til torsk i Kattegat skal vi finde en balance, idet det kniber med at få torsk nok. Vi må tage hensyn til bæredygtigheden, men vi må også tage hensyn til erhvervet. Han forstod, at fødevareministeren ville lægge sig i selen for at finde nogle kompromismuligheder, ved at man ser på bifangsterne.

Han forstod, at der ikke var helt enighed om, hvordan man skulle regulere fiskeriindsatsen i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat. Han mente, det var vigtigt, at man får en tættere dialog og en mere grundig forberedelse med hensyn til spørgsmålet om kilowatt dage. Han opfordrede fødevareministeren til at bevare engagementet. Ifølge fiskerierhvervet vil det få meget voldsomme konsekvenser, hvis man skærer antallet af kilowatt dage så voldsomt ned, som Kommissionen foreslår. For Venstre er det vigtigt, at vi opretholder vore stolte fiskeritraditioner.

**Lene Espersen** mente, der var tale om en ret dramatisk reduktion af kilowatt dagene over en årrække. Hvis man følger Kommissionens fortolkning, betyder det, at man i 2017, vil være i minus, hvilket ikke giver nogen mening. Hun pegede på, at da man i sin tid vedtog forvaltningsplanen, var det en klar aftale, at der skulle ske en reduktion, og man har da også reduceret ved at sammenlægge fartøjer, således at man har færre og nyere fartøjer, men nu er man ved at være dér, hvor yderligere reduktioner ikke kan lade sig gøre. Hun havde forstået, at Danmarks Fiskeriforening havde skrevet et brev til regeringen, hvori man anbefaler, at man simpelt hen holder en pause med hensyn til reduktionerne, fordi der ikke er kommet forslag fra Kommissionen til en ny forvaltningsplan. Når Kommissionen ikke lever op til det, den har lovet, bør den ikke pålægge fiskerne flere besværligheder og byrder.

Med hensyn til brisling i Nordsøen er Kommissionen kommet med et forslag om en kraftig kvotereduktion, nemlig på 25 pct. I den anledning spurgte Lene Espersen, om fødevareministerens udtalelse om, at man ikke bare automatisk skulle foretage en reduktion på 15 eller 25 procent, også gælder brislingefiskeriet. Når Kommissionen begrundes forslaget med, at der ikke foreligger nogen videnskabelig rådgivning, må man bare sige, at så må man sørge for at få en sådan viden-

skabelig rådgivning. Det er noget, der betyder rigtigt meget for dansk industrifiskeri. Lene Espersen pointerede, at brisling er en fiskeart, som er afhængig af tilgangen af nulårige, så hvis man ikke fanger dem i et år, så kan man ikke fiske dem næste år. Derfor er brislingefiskeriet temmelig selvregulerende. Brændstof koster også penge, så fiskerne sejler ikke ud, hvis der ikke er noget at fange. På denne baggrund opfordrede Lene Espersen fødevareministeren til at arbejde for, at fiskeriet af brisling kan fortsætte på det niveau, det har i dag.

Nul-TAC'en for torsk er et meget stort problem. Som fiskeriforeningen peger på, er fiskeriet ikke den eneste forklaring på fiskeridødeligheden. Da hun vidste, at fødevareministeren var meget optaget af discard og udsmid, fremførte hun det argument, at der vil blive et meget stort discard, når man fisker efter jomfruhummer, rødspætte og tunge, hvis der bliver en nul-TAC for torsk.

Fiskeriet efter havgalt er en solstrålehistorie, idet det fungerer fremragende. På denne baggrund appellerede Lene Espersen til fødevareministeren om, at man fastsatte TAC'en til niveauet i 2008-10, nemlig 82.000 tons, idet hun gjorde opmærksom på, at dette fiskeri er fuldt ud bæredygtigt.

**Pia Adelsteen** var betænkelig ved at give mandatet til så store beskæringer, idet det er problematisk i forhold til det danske fiskerierhverv.

**Per Clausen** bad fødevareministeren bekræfte, at forudsætningen for, at vi har fisk i morgen, er, at man fisker bæredygtigt i dag. Han kunne sådan set godt tilslutte sig mandatet – naturligvis afhængig af de svar fødevareministeren giver på spørgsmålene fra Venstre og konservative.

Når man skærer kvoten for torsk ned, er det fordi det er nødvendigt. Regeringen taler om, at så er man nødt til at hæve bifangstkvoten. Per Clausen spurgte, om konsekvensen ikke blot bliver, at man hjælper de fiskere, der har problemer med bifangster, hvorimod de fiskere, der fisker uden at få bifangster, bliver ramt. Det kan godt være, man skal gøre det sådan i år og næste år, men på længere sigt mente han, man måtte sikre et mere forsvarligt fiskeri.

**Merete Riisager** kunne tilslutte sig nogle af de betænkeligheder, der er givet udtryk for, men Liberal Alliance kan alligevel tilslutte sig regeringens forhandlingsoplæg.

**Lone Loklindt** sagde, at man også i Det Radikale Venstre er optaget af, at vi har det fornødne grundlag. Hun spurgte, hvad Danmark har som målsætning med hensyn til overvågning, bestandsvurderinger og miljørigtigt fiskeri. Hun spurgte konkret, om forbuddet mod at fange torsk i Kattegat gjaldt alle fangstmetoder. I den anledning pegede hun på, at der faktisk fanges flere torsk i Øresund, hvor man ikke bruger trawl, men stadig væk må fiske torsk på anden vis.

**Fødevareministeren** var klar over, at forhandlingerne om torsk vil blive hårde. Hun bekræftede, at aftalen går ud på, at man skal reducere kilowattdagene gradvist, men det har ikke virket. Dødeligheden er stadig væk alt for stor. Fødevareministeren havde ikke tænkt sig at løbe fra den langsigtede plan, som hænger sammen med biodiversitetskonventionen, men selvfølgelig kan man altid diskutere, hvor hurtigt vi skal gå. Det kan godt være, at nogle af de argumenter, der er kommet fra fiskeriforeningen, kan smides på bordet, når man kommer ind i de

afgørende forhandlinger. Beregningsmetoden er dog godkendt af Rådet flere gange.

Hun lovede Erling Bonnesen at bevare engagementet. Hun mente, man måtte se på alternative virkemidler. Vi kan ikke regulere alene på kilowatt dage. Det, der ligger på bordet, drejer sig om kilowatt dage, men vi skal have en dialog, og den syntes fødevareministeren, vi skulle tage i løbet af 2012, sådan at vi når frem til en ordning, hvor vi i højere grad inddrager fiskeriet. Det ville hun godt være med til.

Der foreslås en nul-TAC, og vi kan ikke tillade os at gå imod den biologiske rådgivning. Men man kan ikke fiske uden at få bifangster. Derfor ville hun mene, det var rimeligt at bevare niveauet for bifangster, bl.a. for at være så realistisk som mulig. Når vi har en art, som er under pres, må man fiske på andre arter, og så opstår der bifangster. Hvis vi ikke giver fiskerne en bifangstkvote, så bliver fiskene bare smidt ud i havet igen, hvilket de dør af. Vi må kigge på, hvordan vi får gjort fiskeriet bæredygtigt på længere sigt.

Fødevareministeren sagde til Lene Espersen, at der med hensyn til brisling foreligger en rådgivning fra ICES, men fødevareministeren mente ikke, en så vidtgående beskæring som 25 pct. var berettiget. Hun mente, reduktionen i 2012 skal vurderes horisontalt i relation til de samlede bestande.

I anledning af Pia Adelsteens udtalelse om, at kvoterne generelt bliver beskåret, gjorde fødevareministeren opmærksom på, at der er nogle kvoter, der bliver beskåret, men der er også nogle kvoter, der bliver hævet, så samlet set er det faktisk et nogenlunde forslag. Det syntes fødevareministeren det var vigtigt at holde fast i.

**Pia Adelsteen** syntes ikke, der var grund til at foretage en reduktion i kilowatt dagene.

Hun pegede på, at ICES havde sagt, at det ikke kun var fiskerne, der var årsag til, at man ikke kan fiske torsk. Men alligevel er det fiskerne, der bliver straffet. Hun opfordrede fødevareministeren til at sige, at hun ville arbejde for at få procenterne for bifangst op. Her er det et problem, at procenten kun er på 1½.

Når Kommissionen ikke vil komme med en forvaltningsplan, syntes Pia Adelsteen, at den skulle smage sin egen medicin, altså at vi skulle sige nej. Hvis man har lavet en aftale, så skal den overholdes.

**Per Clausen** indrømmede, at det måske ikke var hensigten at fjerne det fiskeri, der ikke skete med trawl, men det blev konsekvensen. Det kan godt være, man ikke kan gøre andet på kort sigt, men man må gøre sig nogle overvejelser over, hvordan man får sikret et bæredygtigt fiskeri.

Han spurgte, om det var regeringens politik at få ændret beregningsgrundlaget.

**Lene Espersen** gentog sit spørgsmål vedrørende havgalt.

Hun syntes, der var ærgerligt, at der var ved at brede sig en stemning i retning af, at fiskerne bare var interesseret i at tømme havet for fisk så hurtigt som muligt. Det er ikke rigtigt, for de eneste, det går ud over, er fiskerne selv. Med hensyn til torsk erkender alle, at vi må gøre noget for at få forøget torskebestanden, og der



skal være en forvaltningsplan, der kan sikre det. Problemet er, at man opererer med to begreber samtidig, nemlig både kvoter og kilowatt dage. Hun mente, man var kommet så langt ned med kilowatt dage, at man ikke kunne nå længere, idet der var så få fartøjer tilbage. Hun syntes, man var for utilbøjelig til at lytte til de bekymringer, der gives udtryk for fra Danmarks Fiskeriforenings side.

Med hensyn til nul-TAC på torsk mente Lene Espersen, vi bliver nødt til at se på, hvad det er for regler, vi laver, og hvordan man kan sikre, at reglerne bliver administreret på en fornuftig måde. Udsnidsproblematikken er et eksempel på, hvordan det går, hvis man træffer en beslutning uden at tænke konsekvenserne igennem. Hun mente ikke, Kommissionens tilgang var videnskabeligt begrundet.

Fødevareministerens svar vedrørende brisling undrede Lene Espersen, for så vidt hun forstod, foreslå der ikke nogen videnskabelig rådgivning fra ICES på dette område. Hun gentog, at brislingen ikke er der året efter, så hvorfor kan man ikke fortsætte med den nuværende kvote?

**Fødevareministeren** sagde til Pia Adelsteen, at det var hendes klare mål at få bifangstprocenten op fra 1½ pct. til 10 pct.

Hun var irriteret over, at Kommissionen ikke er kommet med en forvaltningsplan, sådan som den havde lovet, for aftaler skal overholdes. Men det giver os ikke nogen større bestande.

Fødevareministeren var enig med Per Clausen i, at der skal være et bæredygtigt fiskeri, og derfor ville hun meget gerne gå ind i en diskussion om, hvordan man kan regulere fiskeriet i relation til klima- og miljøpåvirkninger, og også kigge på, hvor meget vi får ud af fiskeriet. Det kan godt være, det vil føre til en anden prioritering.

Beregningsmetoden er sådan set konsolideret, men måske kunne hun i en sen natte time i Bruxelles bringe dette problem på banen igen. Hun ville i hvert fald have de bemærkninger, der var faldet i Europaudvalget, i baghovedet, når hun i de kommende tre dage uden megen nattesøvn skulle forhandle i Bruxelles. Samlet set mente hun dog, der var tale om et nogenlunde balanceret udgangspunkt.

I anledning af Lene Espersens spørgsmål om havgalt sagde fødevareministeren, at det er første gang, der foreligger en videnskabelig rådgivning fra ICES, så den er ret datasvag. Vi prøver at få en TAC på 82.000 tons.

Fødevareministeren gjorde opmærksom på, at hun kun havde været fødevareminister i to måneder, så der var grænser for, på hvor mange områder hun kunne formulere en helt ny politik for den nye regering. Hun var enig i, at der er nogle fiskere derude, som har en meget stor interesse i, at fiskeriet kan fortsætte, og at det bliver bæredygtigt. Men det virker, som om nogle fiskere har mere travlt med at lege kispus med kontrollen. Hun ville meget gerne have, at man kunne give et langt større ansvar til fiskerne. Her pegede hun på de gode resultater fra forsøgsfiskeriet, hvor man havde fuld overvågning.

Hun svarede på Lene Espersens spørgsmål om, hvorfor man har både kvoter og kilowatt dage, at det er fordi kvoterne ikke virker. Regeringen er ikke ond mod fiskerne, men den har ansvaret for at forvalte det samfundsmæssige gode, som

fiskene er. Når fiskene er truet, er vi nødt til at begrænse fiskeriet. Det kan godt være, at det ikke er fiskernes skyld, at bestanden af torsk er gået ned, men man kan ikke fiske på bestande, som er truet. Hvis man i den situation hæver kvoterne, bliver alle fiskene fisket op, og så er der slet ikke noget tilbage at fiske.

Fødevareministeren fastholdt over for Lene Espersen, at der foreligger en anbefaling fra ICES vedrørende brisling.

**Per Clausen** kunne ikke give mandat til, at man arbejder på at få hævet bifangstprocenten, men kunne gå med til den øvrige del af forhandlingsoplægget.

**Fødevareministeren** gentog, at når hun ønskede bifangstprocenten forhøjet, var det fordi fiskene ellers blev smidt ud i havet igen.

**Pia Adelsteen** var tilfreds med fødevareministerens svar.

**Næstformanden** konkluderede, at der for så vidt angår dagsordenens punkt 1 ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Enhedslisten havde ytret sig imod det.

Han konkluderede, at der for så vidt angår dagsordenens punkt 2 ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.

**3. Forslag til Rådets Forordning om fastsættelse for 2012 af fiskerimuligheder for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande i Sortehavet**

– *Politisk enighed*

KOM (2011) 0799

Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 18)

**Fødevareministeren:** Forslaget om fiskerimuligheder i Sortehavet for 2012 vedrører Bulgariens og Rumæniens fiskeri af pighvar og brisling. For de nærmere detaljer henviser jeg til samlenotatet.

**4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om Den Europæiske Hav- og Fiskerifond [og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1198/2006 og Rådets forordning (EF) nr. 861/2001 og Rådets forordning nr. xxxx/2011 om en integreret havpolitik]**

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

KOM (2011) 0804

Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 19)

**Fødevareministeren:** Jeg regner med, at Kommissionen på rådsmødet vil præsentere sit forslag til et nyt finansielt instrument for fiskeripolitikken – det er det, vi kalder den europæiske hav- og fiskerifond – der skal gælde for perioden 2014-2020. Det er en del af reformpakken på fiskeriområdet.

Den nye fond afløser den eksisterende fiskerifond og de eksisterende regler om støtte til kontrol og dataindsamling. Derudover inddrages støtteforanstaltninger til markedsordningen for fiskeri og akvakultur samt integreret havpolitik.

Den nye fond skal understøtte målene i en reformeret fælles fiskeripolitik. Forslaget indeholder således blandt andet midler til at beskytte og genoprette havmiljøet, tilskud til at forskere kan udvikle selektive fiskeredskaber, og at fiskere kan investere i de selektive redskaber samt midler til dataindsamling. Forslaget indeholder også foranstaltninger til fremme af akvakultur.

Der vil ikke længere være støtte til ophugning af fiskerfartøjer.

Vi har allerede fastlagt en overordnet dansk holdning med Folketingets vedtagelse af V42 den 7. april 2011. Generelt set arbejder vi for at sikre et bæredygtigt fiskeri blandt andet gennem integrering af fiskeripolitikken i en bred havpolitisk sammenhæng, baseret på en økosystemtilgang. Herunder gennemførelse af havstrategidirektivets og biodiversitetskonventionens mål, fjernelse af udsmid samt introduktion af fangstkvoteforvaltning.

Fra dansk side er vi generelt positive over for forslaget, og for at der nu oprettes ét enkelt finansielt instrument til at finansiere fiskeripolitikken.

- FO 5. Forslag til Rådets afgørelse om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret 281-24-236x3006-210-23-bomuld (DAS-24236-5xDAS-21Ø23-5), i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003**  
– *Vedtagelse*  
KOM (2011) 0620  
Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 25)  
EUU alm. del (10) – bilag 209 (grundnotat af 31/1-11)
- FO 6. Forslag til Rådets afgørelse om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret Bt11xMIR604xGA21-majs (SYN-BTØ11-1xSYN-IR6Ø4-5xMON-ØØØ21-9), i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003**  
– *Vedtagelse*  
KOM (2011) 0621  
Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 30)  
EUU alm. del (10) – bilag 209 (grundnotat af 31/1-11)
- FO 7. Forslag til Rådets afgørelse om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret Bt11xMIR604-majs (SYN-BTØ11-1xSYN-IR6Ø4-5), i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003**  
– *Vedtagelse*  
KOM (2011) 0622  
Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 36)  
EUU alm. del (10) – bilag 209 (grundnotat af 31/1-11)
- FO 8. Forslag til Rådets afgørelse om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret MIR604xGA21-majs (SYN-IR6Ø4-5xMON-ØØØ21-9), i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003**  
– *Vedtagelse*  
KOM (2011) 0623  
Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 42)  
EUU alm. del (10) – bilag 209 (grundnotat af 31/1-11)

**Fødevarerministeren:** Jeg vil tage forslagene om tilladelse til markedsføring af de 3 genetisk modificerede majs og 1 genetisk modificeret bomuld samlet. Jeg vil gøre det helt klart, at de fire forslag ikke drejer sig om godkendelse til dyrkning, og

at ingen af de 4 GMO'er indeholder antibiotikaresistensmarkørgener. Jeg ved, at de to ting plejer vi at skulle være sikre på er kommet på plads, og det er vi altså.

De 4 forslag har været til afstemning i den stående komité for fødevarekæden og dyresundhed, hvor der ikke blev opnået kvalificeret flertal for forslagene. Danmark stemte for forslagene. I den forbindelse blev udvalget orienteret skriftligt.

Alle 3 forslag om majs samt forslaget om bomuld drejer sig om godkendelser til import og markedsføring af fødevarer, fødevaringredienser og foder, der indeholder eller er fremstillet af den genmodificerede majs eller bomuld, samt anvendelse af majs eller bomulden til anden industriel brug.

For alle 3 majs er der tale om krydsninger af 2 eller 3 eksisterende GMO-majs, som allerede hver for sig er vurderet tidligere og er godkendt under GMO-forordningen.

For bomulden gælder, at der er tale om en godkendelse af en krydsning af to bomuld, der ikke tidligere har været vurderet. I forbindelse med ansøgningen er der foretaget en vurdering af både krydsningen og de to bomuld, der indgår i krydsningen.

De tre majs og bomulden har fået indsat gener, der gør dem resistente over for behandling med ukrudtsmidler. Ukrudtsmiddelresistensen gør, at planterne kan tåle at blive sprøjtet med ukrudtsmidler uden at tage skade af det.

De tre majs og bomulden danner ligeledes insekthæmmende stoffer – det er det, vi kalder Bt-toksiner – der er giftigt for bestemte typer af skadedyr. Bt-toksin defineres som et pesticid i henhold til pesticidreglerne. Den europæiske fødevareresikkerhedsautoritet – EFSA – har vurderet, at niveauet af Bt-toksiner i de tre majs og bomulden ikke har negative effekter hverken på menneskers og dyrs sundhed eller på miljøet.

Bt-toksiner i genmodificerede majs og bomuld har ikke tidligere været betragtet som restkoncentrationer af pesticider, da de ikke stammer fra anvendelse af pesticider. Der er imidlertid fastsat bestemmelser for Bt-toksiner ifølge reglerne om restkoncentrationer af pesticider – på detektionsniveauet, som er på 0,01 mg/kg. Indholdet i de tre majs og bomulden er højere, men stadig vurderet som sundhedsmæssigt acceptabelt.

Fra dansk side har vi rejst problemstillingen i EU-regi, og vi har løbende været i kontakt med Kommissionen for at få en hensigtsmæssig løsning vedrørende samspillet mellem GMO-reglerne og pesticidreglerne.

Kommissionen afgav i februar 2011 en erklæring, hvori den lovede at undersøge behovet for at skabe sammenhæng mellem GMO-reglerne og pesticidreglerne.

Kommissionen har i oktober 2011 – på opfordring fra Danmark – fremlagt sin juridiske vurdering af samspillet mellem GMO-reglerne og pesticidreglerne hvad angår Bt-toksiner i genmodificerede planter. Det er Kommissionens vurdering, at grænseværdierne for restkoncentrationer af pesticider ikke omfatter de Bt-toksiner, der dannes i genmodificerede planter.

Kommissionen henviser til, at de genmodificerede planter godkendes i henhold til GMO-reglerne og dermed undergår en særskilt risikovurdering og godkendelse,

som omfatter planten og alle dens bestanddele. Ved risikovurderingen af de enkelte GMO'er er der således taget højde for alle indholdsstoffer, herunder indholdet af Bt-toksin i planten.

Kommissionen er dog opmærksom på, at der kan være et potentielt kontrolmæssigt problem, hvis man ved kontrol skulle finde indhold af Bt-toksiner i genmodificerede afgrøder i niveauer over den grænseværdi, der er i pesticidreglerne. Kommissionen oplyser, at dette potentielle problem forventes at blive løst i forbindelse med EFSA's evaluering af Bt-toksin som et pesticid.

Kommissionen har oplyst, at den på baggrund af EFSA's evaluering vil fremsætte forslag til en løsning. Det kan enten indebære fastsættelse af en maksimal grænseværdi for stoffet i pesticidreglerne, eller at det pågældende stof optages på et særligt bilag i pesticidreglerne for stoffer, der ikke er forbundet med nogen sundhedsmæssig risiko, og for hvilke der derfor ikke skal fastsættes en grænseværdi. Det er regeringens opfattelse, at begge løsninger er hensigtsmæssige.

Kommissionen forventer, at EFSA vil have afsluttet sin evaluering af Bt-toksiner i 2012, og at der herefter kan blive fremsat et egentligt løsningsforslag under pesticidreglerne.

Men jeg vil gerne understrege, at EFSA jo allerede har vurderet, at niveauet af Bt-toksiner i de tre majs og bomulden ikke har negative effekter – og DTU kan tilslutte sig EFSA's vurdering.

En vedtagelse af forslagene vurderes ikke at ville berøre beskyttelsesniveauet hverken i Danmark eller i resten af EU.

Da den sundheds- og miljømæssige vurdering af forslagene ikke giver danske og internationale eksperter anledning til bemærkninger, har regeringen hverken fagligt eller juridisk begrundede indvendinger imod godkendelserne.

FO På den baggrund går regeringens forhandlingsoplæg derfor ud på at stemme for forslagene på det vilkår, at der arbejdes med at finde en løsning vedrørende sammenhængen mellem lovgivningen om godkendelse af GMO'er og reglerne om pesticidrester.

**Erling Bonnesen** syntes, sagen var grundigt belyst, og at konklusionen var, at der ikke er nogen negative effekter. Derfor var han tilfreds med, at regeringen kan støtte forslagene.

**Pia Adelsteen** spurgte, om de tre GMO-majs kun er til foderbrug, eller om det også er til dyrkning og fødevarer.

**Per Clausen** sagde, at samlenotatet lige så godt kunne være skrevet af den forrige regering. Spørgsmålet er, om denne automatreaktion fra den nye regerings side er klog. Enhedslisten går imod forhandlingsoplægget.

I øvrigt henviste Per Clausen til, at EFSA ude i Europa kritiseres for ikke at være uafhængig.

Per Clausen opfordrede til, at man ser på nytteværdien af nye GMO'er.

Han opfordrede regeringen til fremadrettet at gå lidt mere grundigt ind i disse diskussioner om GMO'er.

**Merete Riisager** hæftede sig ved, at der ikke er nogen sundhedsrisiko for mennesker eller dyr.

**Fødevareministeren** svarede Pia Adelsteen, at GMO'erne importeres til foder og fødevarer, ikke til dyrkning. I øvrigt hører dyrkning under miljøministerens område.

Hun sagde til Per Clausen, at hun ikke ville sætte spørgsmålstejn ved EFSA's kvalifikationer og uafhængighed.

Der var intet, hun hellere ville, end at tage hensyn til GMO'ernes nytteværdi, men det må vi ikke ifølge de gældende regler.

**Pia Adelsteen** sagde nej til forhandlingsoplægget, fordi man også ville importere de pågældende GMO-majs til fødevarer.

**Næstformanden** konkluderede, at der for så vidt angår punkt 5, 6, 7 og 8 ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Dansk Folkeparti og Enhedslisten havde ytret sig imod dem.



## 9. Reformpakke om den fælles landbrugspolitik

### a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2011) 0627

Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 48)

KOM (2011) 0627 – bilag 1 (grundnotat af 8/11-11)

KOM (2011) 0627 – bilag 2 (henvendelse af 5/12-11 fra Økologisk Landsforening)

EUU alm. del (11) – bilag 30 (henvendelse af 13/10-11 fra Concord Danmark)

EU-note (11) – E 11 (notat af 8/11-11 om reform af landbrugspolitikken)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (11) – bilag 127 (side 55, senest behandlet i EUU 14/10-11)

**Fødevareministeren:** Jeg vil tillade mig at bruge lidt tid på dette punkt, der drejer sig om støtte til udvikling af landdistrikterne, idet det er her, vi får den første drøftelse af landdistriktspolitikken i forbindelse med reformen af landbrugspolitikken. Jeg orienterede om hovedpunkterne i reformpakken på landbrug tilbage i oktober, men jeg synes alligevel, det er vigtigt, at I bliver orienteret om, hvor vi står lige nu. Allerede nu tegner der sig visse overordnede knaster i de kommende forhandlinger.

Kommissionens forslag indeholder nogle helt nye objektive kriterier for udpegningen af områderne med naturlige begrænsninger – de såkaldte LFA-områder. Det vil betyde, at nogle områder vil miste deres nuværende LFA-status og dermed ikke være berettiget til støtte.

Et andet vanskeligt punkt er risikostyring. Her er medlemsstaterne uenige om, hvilke typer tiltag der skal være støtteberettigede. Fra dansk side kan vi støtte risikostyring, så længe det er frivilligt og WTO-medholdeligt.

Fra dansk side lægger vi stor vægt på mulighederne for at yde støtte til miljø, klima og natur. For eksempel er der nogle områder, hvor jordbundsforhold og naturværdier ikke kan forenes med moderne intensivt landbrug. I sådanne tilfælde skal det være muligt at yde en engangskompensation, imod at landbrugsdriften opgives, begrænses eller ekstensiveres.

Der er ingen tvivl om, at den helt store udfordring i de kommende år bliver arbejdet med at sikre en grøn omstilling af dansk landbrug.

Dansk landbrug er intensivt og effektivt – og den udvikling skal fortsætte. Men vi skal sikre, at det ikke sker på bekostning af miljø, klima og natur. Hvis vores ambi-

tioner om en grøn omstilling skal indfries, er det helt centralt, at vi fremover får de rigtige redskaber, og at vi har adgang til en bred vifte af støttemuligheder.

Eksempelvis bør der være brede og fleksible muligheder for at understøtte udbredelsen og implementeringen af nye teknologier, der effektivt reducerer udledningen af for eksempel drivhusgasser, kvælstof og sprøjtemidler.

Det bør også i højere grad være muligt at yde støtte til opfyldelse af miljøkrav, der følger af EU-lovgivningen eller national lov. Som det er nu, kan vi som hovedregel kun yde støtte til frivillige tiltag, der ligger ud over obligatoriske lovkrav. Jeg vil bare sige, at en effektiv implementering af vandrammedirektivet og natura 2000 direktiverne i Danmark indebærer en betydelig omstilling i landbrugssektoren. Derfor har vi brug for at kunne yde støtte til den indsats.

**Erling Bonnesen** slog til lyd for, at Danmark kommer på niveau med de andre lande, når det drejer sig om at få støtte til landdistrikter.

**Merete Riisager** pegede på, at reformen af landbrugspolitikken er meget vigtigt, og mente, at konsekvenserne for dansk landbrug også burde drøftes i andre udvalg i Folketinget. Hun spurgte, om fødevareministeren havde planer herom.

Hun spurgte, om regeringen har planer om at lade den lovede landbrugskommission kigge nærmere på unionens nye landbrugspolitik.

Endelig spurgte hun, om fødevareministeren er enig i, at det er vigtigt, at dansk landbrugs konkurrenceevne ikke bliver dårligere end vore naboers.

**Lone Loklindt** betegnede det som vigtigt, at vi får noget miljø ind i landdistriktspolitikken, og at vi får plads til noget mere natur. Derfor har vi brug for engangskompensation som en af mulighederne. Hun spurgte, om vi er de eneste, der har det synspunkt.

**Fødevareministeren** svarede Erling Bonnesen, at selvfølgelig vil regeringen arbejde for, at vi får en fair andel. I diskussionen om omfordeling af støtten internt i EU må vi prøve at gøre, hvad vi kan, og prøve at vinde det ind på karrusellerne, som vi taber på gyngerne. Hun mente dog, sagen først kommer på plads, når forhandlingerne overgår til finansministrene i forbindelse med EU's budget.

Med hensyn til behandlingen i forskellige folketingsudvalg sagde fødevareministeren til Merete Riisager, at hun kom i de udvalg, som tilkaldte hende. I øjeblikket er det Europaudvalget og Fødevareudvalget. Hun nævnte i den forbindelse, at hun havde inviteret til nogle lukkede møder for ordførerne, hvor hun nærmere kunne redegøre for forhandlingssituationen. Der var planlagt et nu, et i midten af formandskabet og et ved slutningen af formandskabet. Her kunne ordførerne tage de partifæller med, de ønskede. I øvrigt havde hun foranstaltet en teknisk gennemgang og ville gerne lave flere tekniske gennemgange, hvis man ønskede det, idet hun var interesseret i, at alle kunne diskutere på et så godt grundlag som muligt.

I relation til Merete Riisagers spørgsmål om konkurrencen med vore naboer sagde fødevareministeren, at hun lagde megen vægt på, at der ikke bliver tale om konkurrenceforvridning. Det er supersvært at lave noget for alle 27 lande i Euro-

## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

pa. Derfor ville fødevareministeren foreslå, at man laver nationale planer, idet hun var meget opmærksom på, at de ikke måtte føre til konkurrenceforvridning. Hun tilføjede, at det var hendes tilgang til emnet, men hun vidste ikke, hvor man havde hende.

Fødevareministeren svarede Lone Lokindt, at engangskompensation er ualmindelig vigtig for Danmark, hvis vi skal gennemføre naturplanen og klimainsatsen. På de møder, hun havde deltaget i i Bruxelles, havde hun hver gang nævnt dette.

**Næstformanden** kvitterede for fødevareministerens tilsagn om møder med ordførerne og tekniske gennemgange og sagde, at Europaudvalget var interesseret i løbende at blive orienteret om planerne.

**10. Kommissionens grønbog om salgsfremstød og oplysningskampagner for landbrugsprodukter: En strategi af stor europæisk merværdi til fremme af smagfulde produkter fra Europa – Rådskonklusioner**

KOM (2011) 0436

Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 62)

KOM (2011) 0436 – bilag 1 (grundnotat af 22/7-11)

KOM (2011) 0436 – bilag 2 (regeringens høringssvar af 7/11-11)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 544 (side 1591, senest behandlet i EUU 8/7-11)

**Fødevareministeren:** Grundlæggende mener vi fra dansk side, at salgsfremme bør finansieres af virksomhederne selv. Efter min mening bør EU's fremtidige informationskampagner og salgsfremme fokuseres på information om EU's standarder for kvalitet, fødevarerikkerhed, økologi og dyrevelfærd, for disse udgør et vigtigt konkurrenceparameter i forhold til tredjelande. Det gælder ikke mindst i forhold til de nye vækstmarkeder i BRIK-landene, altså Brasilien, Rusland, Indien og Kina. Generelt bør ordningen målrettes forbrugerinformation.

Vi vil selvfølgelig fra dansk side arbejde for, at disse prioriteter afspejles i rådskonklusionerne, og vi vil i så fald kunne tilslutte os konklusionerne.

**11. Ændret forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1290/2005 om finansiering af den fælles landbrugspolitik og forordning (EF) nr. 1234/2007 om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter (fusionsmarkedsordningen), for så vidt angår uddeling af fødevarer til de socialt dårligst stillede personer i Fællesskabet**

– *Politisk enighed*

KOM (2008) 0563, KOM (2010) 0486 og KOM (2011) 0634

Rådsmøde 3137 – bilag 1 (samlenotat side 65)

KOM (2008) 0563 – bilag 1 (grundnotat af 20/10-08)

KOM (2010) 0799 – bilag 1 (nærhedsudtalelse af 7/3-11)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (11) – bilag 127 (side 60, forhandlingsoplæg forlagt 14/10-11)

EUU alm. del (11) – bilag 8 (behandlet i Statsministeriet pga. valget 19/9-11)

EUU alm. del (10) – bilag 38 (senest behandlet i EUU 24/9-10)

EUU alm. del (08) – bilag 109 (behandlet i EUU 14/11-08)

EUU alm. del (072) – bilag 464 (behandlet i EUU 26/9-08)

**Fødevarerministeren:** Det er en speget sag, vi har talt om før.

I forbindelse med det seneste rådsmøde i november blev der præsenteret et kompromis mellem Tyskland og Frankrig. Det går ud på, at fødevarerhjælpsprogrammet midlertidigt fortsætter til udgangen af 2013, men Tyskland og Frankrig er samtidig enige om, at programmet ikke skal fortsætte efter 2013.

Aktuelt bliver der forhandlet om at finde en løsning. Senest har formandskabet fremsat en kompromistekst, som indebærer, at fødevarerprogrammet kun skal fungere i 2012 og 2013, men der er ikke noget i teksten, der forhindrer Kommissionen i at fremsætte et forslag om en fortsættelse af fødevarerprogrammet efter 2013.

Som en del af løsningen bliver der også forhandlet om nogle erklæringstekster, men her er det selvfølgelig en udfordring for formandskabet at få forenet alle parter.

Hvis det ender med et kompromis, som både Kommissionen og medlemsstaterne kan acceptere, ser det ud til, at det blokerende mindretal i Rådet bliver ophævet, fordi Tyskland ikke længere modsætter sig forslaget.

Sagen udvikler sig dog fra dag til dag, så vi ved ikke, hvad det ender med, og vi ved endnu ikke, om sagen vil være på rådsmødet.

Jeg har imidlertid et mandat fra sidst. Den danske holdning til forslaget er uændret, og fra regeringens side vil vi derfor holde os til det forhandlingsoplæg, som vi allerede har fået godkendt i oktober 2011. Det går ud på, at vi fra dansk side som

udgangspunkt er imod forslaget, da det i princippet er en uheldig sammenblanding af indirekte landbrugsstøtte og socialpolitik, idet vi dog i sidste ende ikke isoleret set vil modsætte os en vedtagelse af forslaget.

**Erling Bonnesen** forstod, at udviklingen er gået lidt tilbage igen, og at vi er tilbage i den situation, hvor vi i overensstemmelse med det foreliggende forhandlingsoplæg går imod disse programmer. Han opfordrede fødevareministeren til at kæmpe for de danske synspunkter, så vi slipper for at se disse forslag igen.

**12. Forslag til Rådets afgørelse om indgåelse af en ny protokol om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet i fiskeripartnerskabsaftalen mellem Den Europæiske Union og Republikken Mozambique,**

**Forslag til Rådets afgørelse om undertegnelse på Unionens vegne og midlertidig anvendelse af protokollen om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet i fiskeripartnerskabsaftalen mellem Den Europæiske Union og Republikken Mozambique, og**

**Forslag til Rådets forordning om tildeling af fiskerimuligheder i medfør af protokollen til fiskeripartnerskabsaftalen mellem Den Europæiske Union og Republikken Mozambique**

*– Tidlig forelæggelse*

KOM (2011) 0797, KOM (2011) 0800, KOM (2011) 0801

Rådsmøde 3137 – bilag 2 (supplerende samlenotat)

EUU alm. del (11) – bilag 161 (evalueringsrapport om Mozambique) (fortroligt)

**Fødevareministeren:** Fiskeripartnerskabsaftalen med Mozambique er en EU-aftale, som omfatter tun og andre stærkt vandrende arter.

Fiskeriet efter tun og sværdfisk er omfattet af regulering inden for kommissionen for tunfisk i Det Indiske Ocean og vurderes at være inden for bæredygtige rammer. Der forekommer imidlertid bifangster af visse hajararter i linefiskeriet – ligesom der også kan være bifangst af skildpadder og fugle.

Derfor er det meget vigtigt, at antallet af linefartøjer inden for aftalen reduceres væsentligt.

Fra dansk side kan vi således tilslutte os forslagene, idet vi lægger vægt på, at antallet af linefartøjer reduceres i den nye protokol sammenholdt med den hidtidige protokol fra 45 fartøjer til 32.

**Per Clausen** mente, der var store problemer. Blandt andet fisker man ikke inden for aftalens rammer, som handler om, at man kun må fange overskudsfisk. Det fremgår af samlenotatet, at man faktisk mangler kapacitet til at lave de nødvendige bestandsvurderinger og foretage den nødvendige kontrol. Man må konkludere, at det ikke kan dokumenteres, at de EU-støttede fangster lever op til de målsætninger, der er beskrevet i aftalerne. Hertil kommer, at den økonomiske compensation fra EU's side på ingen måde opvejer værdien af de fisk, der fanges. Per Clausen mente, at det, der nu foreslås, er et tilbageskridt. Han tilføjede, at måske skulle han stille et skriftligt spørgsmål om sagen.

## 12. Europaudvalgsmøde 9/12-11

**Fødevareministeren** henviste til, at Folketinget har besluttet at vurdere den slags aftaler, der er tale om, idet vi har en forventning om, at de kan fungere, og at vi kan hjælpe ulandene med kapacitetsopbygning. Vi stiller krav om, at antallet af fiskefartøjer fra EU skal ned for at undgå overfiskeri. Fødevareministeren erklærede sig villig til at besvare et skriftligt spørgsmål om sagen.

Mødet hævet kl. 13.10.

Ref.: BE/sra