



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-

Den 11. april 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 24. marts 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 8 (L 165), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 8 (L 165)

Vil ministeren uddybe svaret til Helle Tegner Ankers høringssvar om, at retstilstanden vedrørende vandløb er uafklaret.

Svar

Helle Tegner Anker har i sit høringssvar givet udtryk for, at hun anser det for problematisk, at der i regulativerne for offentlige vandløb kan fastsættes bestemmelse om, at vandløb eller dele heraf ikke eller kun i særlige tilfælde må vedligeholdes, idet den gældende retstilstand vedrørende regulativbestemt forringet vandløbsvedligeholdelse og hertil knyttede erstatningskrav er uafklaret. Erstatningsspørgsmålet er i modsætning til andre foranstaltninger efter vandløbsloven ikke reguleret ved en særlig erstatningsbestemmelse i loven. Det er derfor som udgangspunkt afgørende, om en regulativbestemt forringet vedligeholdelse kan anses for at være et ekspropriativt indgreb.

Jeg er ikke enig i, at retstilstanden er uafklaret.

Lovforslaget tilsigter ikke at ændre på den eksisterende praksis, hvorefter ændret vandløbsvedligeholdelse har kunnet gennemføres erstatningsfrit. Regeringen har vurderet, at der ikke med den foreslåede § 13 a skabes en ændring af den eksisterende retstilstand, og at der altså ikke er tale om et ekspropriativt indgreb. Den kompensation, der ifølge lovforslaget ydes til ejere af berørte landbrugsarealer, er ikke en ekspropriationserstatning, men må anses for at være en billighedsgodtgørelse.

Karen Ellemann

/

Helle Pilsgaard