



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-00126

Den 11. april 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 24. marts 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 11 til L 165 (Grøn Vækst) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Gjerskov (S).

Spørgsmål nr. 11 (L165)

Vil ministeren endvidere uddybe, hvorfor arealerne skal være dyrkningsfrie i stedet for blot sprøjtefrie?

Svar

Da lovforslaget blev sendt i høring den 2. juli 2010, indgik der i lovforslaget alene et krav om, at den udvidede beskyttelseszone om vandboringerne skulle være sprøjtefrie og ikke dyrkningsfrie. Dette ville betyde et tab på ca. 137 kr. pr. boring.

I høringssvaret fra Landbrug og Fødevarer blev det påpeget, at forslaget undervurderede det erhvervsøkonomiske tab for jordbrugerne. Det blev anført, at forslaget alene medtog det direkte produktionstab og ikke tog højde for de driftsulemper, som forslaget ville medføre, idet der på det sprøjtefrie areal i løbet af få år vil blive dannet et forøget ukrudtstryk, som vil betyde, at det vil være mere optimalt for jordbrugeren helt at undlade al jordbearbejdning af arealet. Dette vil i så fald medføre et større økonomisk tab.

For at imødekomme høringssvaret og for i højere grad at gøre det praktisk muligt at kontrollere og håndhæve sprøjteforbuddet, besluttede regeringen at ændre lovforslaget, så det i stedet kræves, at arealet bliver både dyrknings- og sprøjtefrit.

Karen Ellemann / Claus Torp