

**Notat**

**Modtager(e):**

Udvalget for Videnskab og Teknologi

**Kopi:**

**Høringsoversigt vedrørende forslag til lov om ændring af universitetsloven (internationalisering m.v.)**

Universitets- og Bygningsstyrelsen har den 25. november 2010 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring blandt relevante institutioner, organisationer og myndigheder. Herudover har høringen været offentliggjort på Universitets- og Bygningsstyrelsens hjemmeside og på Høringsportalen.

Ved høringsfristens udløb den 6. januar 2011 var der indkommet 25 høringssvar. Efter fristens udløb er der yderligere indkommet tre høringssvar.

Den 10. november 2010 og 15. december 2010 blev der udsendt yderligere to høringforslag som opfølgning på de nu afsluttede forhandlinger om universitetsevalueringen fra 2009. Høringsfristen for den første høring var den 15. december 2010 og for den anden den 24. januar 2011. Lovforslaget blev sendt i høring ad flere omgange, fordi det var vigtigt for forligskredsen, at høringssvarerne fik god tid til at gennemgå det.

I dette notat er der givet et kort resumé af de væsentligste bemærkninger til lovforslaget. Afslutningsvis er der redegjort for de ændringer, der er foretaget i lovforslaget på baggrund af høringen.

**Overordnede bemærkninger til lovforslaget**

Lovforslaget modtages generelt meget positivt. I høringssvarene findes det glædeligt, at uddannelsesreglerne indrettes hensigtsmæssigt i forhold til den øgede internationalisering af uddannelserne. Fra de studerendes side er der dog udtrykt bekymring over ændringerne af de studerendes retssikkerhed. Generelt udtrykkes der skuffelse over, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus-kandidatuddannelser ikke udbredes til at omfatte andre typer uddannelsessamarbejder.

**Danske universitetsuddannelser i udlandet**

*Danske Studerendes Fællesråd og Studenterrådet ved Københavns Universitet* opfordrer til en udbredelse af dispensationsmulighederne i forbindelse med obligatorisk udveksling.

*Ministeren* oplyser, at det fastholdes, at studerende på uddannelser med obligatorisk udveksling kun i særlige tilfælde skal kunne få dispensation, da det må forventes at medføre ekstra udgifter for universiteterne at etablere særlige



Universitets- og  
Bygningsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

1. februar 2011

**Universitets- og  
Bygningsstyrelsen**  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3395 1200  
Telefax 3395 1300  
E-post ubst@ubst.dk  
Netsted www.ubst.dk  
CVR-nr. 2090 5808  
  
Sagsnr. 10-098641  
Dok nr. 1681975  
Side 1/9

forløb for studerende, der får dispensation. *Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes delvist, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

*Universiteterne* udtrykker en vis usikkerhed om, hvorvidt lovforslaget giver mulighed for at udstede dobbelt- og fællesgrader for uddannelsessamarbejder svarende til de nuværende parallelforløb.

*Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

*Danmarks Tekniske Universitet* anfører, at lovforslaget udelukkende beskriver andre (end danske) universiteters mulighed for at lave en påtegning på det danske eksamensbevis og ikke danske universiteters mulighed for at påtegne et udenlandsk diplom.

*Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

*Danmarks Tekniske Universitet* anfører videre, at der ikke er en beskrivelse af danske universiteters mulighed for at uddelegere kompetencen til at udstede diplomer. Universiteterne kan derfor blive nødt til at udstede to joint degrees, hvorved konceptet mister sin betydning.

*Ministeren* oplyser, at udstedelsen af et dansk eksamensbevis er en dansk forvaltningsakt, og eksamensbeviset skal derfor udstedes af en dansk forvaltningsmyndighed. Universiteterne kan således ikke uddelegere kompetencen til at udstede danske eksamensbeviser.

*DI* kan som den eneste høringspart ikke tilslutte sig, at der kan udskrives dansk eksamensbevis for en uddannelse, hvor ingen af elementerne har været afholdt i Danmark, da en arbejdsgiver bør have mulighed for via eksamensbeviset at få information om, hvilket land og hvilken uddannelsesinstitution den studerende har taget sin eksamen fra. *DI* mener derfor, at 1/3-reglen bør opretholdes. *DI* er således også modstander af de nuværende regler om, at der for hele danske uddannelser, som danske universiteter udbyder i udlandet, kan udstedes almindeligt dansk eksamensbevis. *DI* opfordrer til, at der etableres særlige uddannelsesbeviser for danske uddannelser, der er afviklet udelukkende i udlandet.

*Ministeren* oplyser, at der ikke ses at være behov for et særligt eksamensbevis, idet udstedelsen af et eksamensbevis er en dansk forvaltningsakt og derfor kun kan ske efter en konkret vurdering, hvor universitetet kan stå inde for, at den studerende besidder de samme kvalifikationer, som hvis den studerende havde taget den tilsvarende uddannelse i Danmark, jf. bemærkningerne til det eksisterende lovforslag. *Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes delvist, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

#### **Økonomibestemmelser (herunder balanceprincip)**

*Danske Studerendes Fællesråd* er positive overfor at gratisprincippet ønskes

bibeholdt, selvom det påpeges, at udlandsstipendieordningen ikke er en mulighed for alle studerende. F.eks. kan studerende, der er løbet tør for SU, ikke få udlandsstipendium. *Danske Studerendes Fællesråd* ønsker, at brugerbetalingen på udenlandske universiteter dækkes fuldstændig, så der ikke er tale om brugerbetaling for den enkelte, når det danske universitet er ene eller medudbyder af en uddannelse i udlandet, og at der ikke bruges en voucherordning som udlandsstipendieordningen.

*Ministeren* oplyser, at gratisprincippet vedrørende danske studerendes adgang til gratis videregående uddannelse, fastholdes. Dette medfører, at studerende, EU/EØS-borgere, optaget på danske universiteter, på øvrige typer internationale uddannelser bortset fra Erasmus Mundus-uddannelserne, ikke må opkræves betaling for uddannelsesdele, der gennemføres ved de udenlandske universiteter.

*Danske Universiteter, universiteterne, DEA, og Akademikerens Centralorganisation* foreslår, at man anvender finansieringsmodellen for Erasmus Mundus mere bredt. *Universiteterne* finder, at der fortsat vil være betydelige barrierer for, at universiteterne kan indgå i internationale uddannelsessamarbejder. *Universiteterne* påpeger, at det fortsat vil være svært med samarbejde med universiteter i udlandet, der har brugerbetaling. *Københavns Universitet* finder, at det vil give universiteterne større frihed til at samarbejde samtidigt med, at danske statsborgere vil få mulighed for at benytte udlandsstipendieordningen til at dække eventuelle studieafgifter i udlandet. *Københavns Universitet* anfører, at det er et af de helt centrale ønsker på internationaliseringsområdet. *Akademiet for De Tekniske Videnskaber* bemærker endvidere, at der i forbindelse med revideringen af universitetsloven bør foretages en ensretning af de nuværende finansieringsmodeller for de internationale uddannelsesaktiviteter, således at mulighederne for samarbejde i lande med brugerbetaling fremmes.

*Ministeren* oplyser, at aftaleparterne vedrørende Erasmus Mundus finansieringsmodellen var enige om, at danske studerendes adgang til gratis videregående uddannelse er et afgørende princip for det danske uddannelsessystem, jf. lovbemærkningerne til lovforslag 119 2009 om ændring af universitetsloven. Finansieringsmodellen for Erasmus Mundus betyder, at uddannelserne finansieres via det danske taxametertilskud og via udlandsstipendieordningen eller på anden måde, for så vidt angår eventuelle studieudgifter for de uddannelsesdele, der gennemføres ved de udenlandske universiteter.

*Aarhus Universitet* efterlyser bedre muligheder for at gøre brug af udlandsstipendieordningen i forbindelse med uddannelser, som udbydes af danske universiteter tilrettelagt med obligatorisk eller valgfrit udlandsophold, hvor den studerende i kraft af en samarbejdsaftale er sikret merit for det udenlandske udlandsophold. En sådan anvendelse af udlandsstipendieordningen vil dels bidrage positivt til ambitionen om at øge den udgående studentermobilitet, dels skærpe retssikkerheden for de studerende, der anvender udlandsstipendieordningen inden for rammerne af en samarbejdsaftale med regulering af indhold, progression og kvalitet. *Aarhus Universitet* anfører, at en sådan udvidelse af udlandsstipendieordningen vil være omkostningsneutral for

staten. *Aarhus Universitet* mener, at der bør findes en løsning, der samtidig kan fungere som løftestang for samarbejde med europæiske og oversøiske universiteter, som er hjemmehørende i lande, hvor der almindeligvis opkræves betaling for universitetsuddannelse.

*Ministeren* oplyser, at hvis studerende, EU/EØS-borgere, optaget på danske universiteter, på øvrige typer internationale uddannelser skal kunne opkræves betaling for uddannelsesdele, der gennemføres ved de oversøiske udenlandske universiteter (i f.eks. USA og Australien), og f.eks. finansieres via udlandsstipendieordningen, kræves såvel en yderligere ændring af universitetsloven samt en ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte. Tilsvarende må det være en betingelse, at tredje landes studerende fra f.eks. USA, Canada og Australien skal betale for uddannelsesdele, der gennemføres ved danske universiteter som led i internationale uddannelser og uafhængigt af balanceprincippet. Samlet set vil denne ordning være udgiftsneutral for Danmark.

*Universiteterne og Danmarks Grundforskningsfond* finder, at kravet om gensidig udveksling medfører, at det fortsat vil være vanskeligt for universiteterne at samarbejde med universiteter i lande, som er attraktive for danske studerende, men hvor der ikke kan skabes en balanceret udveksling af studerende. Dette drejer sig f.eks. om lande som USA, Canada, Australien mv. Modsat finder *Dansk Industri* det positivt, at der i forbindelse med udveksling af studenter på uddannelser med obligatorisk eller frivilligt udlandsophold skal opfylde reglerne om gensidighed og økonomisk balance. *Danmarks Forskningspolitiske Råd* påpeger, at der bør være et økonomisk incitament for de udenlandske universiteters deltagelse i samarbejde om forskningsbaseret uddannelse og man skal være varsom med, om kravet til økonomisk balance på sektorniveau vil hæmme mulighederne i ordningen.

*Ministeren* oplyser, at det vil medføre en stor udgift for staten at lade princippet om gensidig udveksling og økonomisk balance bortfalde for alle øvrige typer internationale uddannelser. Herved ville den danske stat skulle finansiere dobbelt, idet staten både skulle finansiere de studerendes studieudgifter for de uddannelsesdele, der gennemføres ved de udenlandske universiteter via udlandsstipendieordningen, og finansiere uddannelserne via det danske taxametertilskud.

*Handelshøjskolen i København* finder det endvidere meget uhensigtsmæssigt, at en evt. ubalance på sektorniveau ville kunne medføre konsekvenser også for de institutioner, som har balance i deres udveksling.

*Ministeren* oplyser, at kravet om gensidighed i udvekslingsaftalerne og økonomisk balance på sektorniveau fastholdes. Universitetet skal således fortsat tilrettelægge sit samlede udbud af dele af godkendte uddannelser i udlandet således, at der er gensidighed og økonomisk balance i udvekslingen med de udenlandske universiteter. Gensidigheden og den økonomiske balance vurderes over en årrække og for den samlede universitetssektor under ét.

#### **Retssikkerhed for de studerende**

*Akademikernes Centralorganisation* vurderer, at der er fundet en fin balance mellem på den ene side at sikre de studerendes retssikkerhed og på den anden side at understøtte universiteternes internationale uddannelsesaktiviteter. Akademikernes Centralorganisation støtter derfor forslaget.

*DI* tilslutter sig, at der gælder danske regler for de dele af uddannelsen, der afvikles i Danmark og udenlandske regler for de dele, der foregår i udlandet. Det sikrer, at forskellige regler og hensyn ikke hindrer udviklingen af fællesuddannelser mm.

*Aarhus Universitet, Aalborg Universitet, IT-Universitetet og IDA* er ligeledes positive over for forslaget.

*Aarhus Universitet, Københavns Universitet og Danske Universiteter* finder, at det er væsentligt, at de studerendes retssikkerhed opretholdes, herunder at der gives mulighed for at afslutte uddannelsesforløbet i Danmark. Der gøres dog opmærksom på, at de studerende ikke har et retskrav på at bestå en uddannelse.

*Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

*Studenterrådet ved Københavns Universitet og Danske Studerendes Fællesråd* udtrykker bekymring over den potentielle svækkelse af de studerendes retssikkerhed, der kan blive resultatet af lovændringen. *Danske Studerendes Fællesråd* anfører videre, at det danske universitet skal forpligtiges til at sikre, at udenlandske samarbejdsuniversiteter giver tilfredsstillende rettigheder til studerende. Herunder at studerende har de nødvendige klagerettigheder samt frihedsrettigheder som ytringsfrihed og forsamlingsfrihed. Danske universiteter bør ikke kunne indgå uddannelsessamarbejder med universiteter, hvor disse rettigheder ikke gives.

*Ministeren* oplyser, at den i lovforslaget indeholdte model allerede i dag anvendes ved Erasmus Mundus-kandidatuddannelser. Der er taget højde for de studerendes retssikkerhed ved for det første at give mulighed for, at uddannelsen kan færdiggøres i Danmark. For det andet står universiteterne inde for, at den studerende opnår de samme kvalifikationer, som hvis den studerende havde taget den "tilsvarende" uddannelse i Danmark. Fastsættelsen af en regel om, at danske universiteter alene kan indgå aftaler om uddannelsessamarbejder med udenlandske universiteter, der har samme rettigheder for de studerende som i Danmark, vil i høj grad betyde en fastholdelse af den nuværende retstilstand.

*Dansk Magisterforening* bemærker, at det ikke synes i overensstemmelse med højtillidsstrategien, at ministeren stadig kan fastsætte regler.

*Ministeren* oplyser, at muligheden for at ministeren kan fastsætte regler er en videreførelse af det eksisterende regelsæt og en forudsætning for, at den nye samlede bekendtgørelse kan udstedes.

#### **Kvalitetssikring**

*Danske Universiteter, Københavns Universitet, DI, IDA, Akademikernes*

*Centralorganisation og Akademiet for de Tekniske Videnskaber* støtter, at Erasmus Mundus-kandidatuddannelser og andre danske uddannelser, der helt eller delvist foregår i udlandet kan kvalitetssikres efter andre nationale kvalitetssikringssystemer.

*Dansk Magisterforening* bemærker, at det ikke synes i overensstemmelse med højtillids-strategien, at ministeren stadig kan godkende uddannelser, som også er omfattet af den krævede kvalitetssikring.

*Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

*Danmarks Tekniske Universitet* bemærker, at der ikke i forslaget er angivet et tidspunkt for, hvornår akkrediteringen skal finde sted. Det er Danmarks Tekniske Universitets opfattelse, at akkrediteringen, som fx ved Erasmus Mundus-kandidatuddannelserne, skal finde sted senest inden optagelsen af de studerende.

*Ministeren* oplyser, at for Erasmus Mundus-kandidatuddannelserne gælder det, at der med Kommissionens nye regler først behøver være en afsluttet kvalitetssikring og godkendelse, inden der optages studerende på uddannelserne. *Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes delvist, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

*Det Erhvervsøkonomiske Censorformandskab* opfordrer til, at det vurderes, i hvilket omfang akkrediteringsinstitutioner lader sig optage i EQAR, da EQUIS og AACSB har valgt ikke at lade sig registrere. Der er derfor også behov for en præcisering af den alternative forudsætning (»eller på anden måde anses for at være internationalt anerkendt«). Desuden opfordres der til at vurdere, om kravene i lovforslaget er i overensstemmelse med, at optagelsen i EQAR er frivillig, og at manglende optagelse ikke kan tages til indtægt for, at der er noget at udsætte på den pågældende institution.

*Ministeren* oplyser, at definitionen af at være internationalt anerkendt fremgår i dag af bekendtgørelsen nr. 779 af 30. juni 2010 om universiteternes udstedelse af eksamensbevis ved udbud af uddannelser i udlandet m.v. Det er ikke med lovforslaget hensigten at ændre ved dette. Hvis f.eks. EQUIS eller AACSB opfylder kriterierne (tilstrækkelig professionel kapacitet, gennemsigtighed og pålidelighed i metoder og processer og undergå tilbagevendende uafhængige evalueringer) vil disse også kunne anvendes som kvalitetssikringsinstitution. Lovforslaget skal ikke tages til indtægt for, at kvalitetssikringsinstitutioner, der ikke er optaget i EQAR, ikke er gode nok. Det er kun de institutioner, der heller ikke kan opfylde kravene til at være internationalt anerkendt, som ikke er gode nok.

*Danske Studerendes Fællesråd* mener, at det er nødvendigt, hvis kvalitetssikringen finder sted uden for det europæiske område, at akkrediteringsinstitutionen sikrer, at der er et fagligt højt niveau, at uddannelsen er forskningsbaseret, at uddannelsen gennemgår løbende kvalitetssikring som en del af uddannelsesinstitutionens interne kvalitetssikring, at kompetenceprofilen skal leve op til kvalifikationsrammen for videregående uddannelse i Danmark, og

at uddannelsens  
tilrettelæggelse sikrer en opnåelse af kompetenceprofilen

*Ministeren* oplyser, at i de tilfælde, hvor den valgte kvalitetssikringsinstitution ikke er optaget i EQAR, er der i bekendtgørelse nr. 779 af 30. juni 2010 om universiteternes udstedelse af eksamensbevis ved udbud af uddannelser i udlandet m.v. fastsat en række betingelser, for at institutionen kan anses for at være internationalt anerkendt. Dette kombineret med den efterfølgende ministerielle godkendelse vurderes at være tilstrækkeligt.

#### **Mulighed for selskabsdannelse ved universiteternes udbud af uddannelser i udlandet efter reglerne om indtægtsdækket virksomhed**

*Danske Universiteter, Københavns Universitet, Roskilde Universitet og Akademikernes Centralorganisation* finder, at den foreslåede nye titel er mere dækkende for lovens indhold. *Akademikernes Centralorganisation* finder samtidig at titlen fremtræder som et mere neutralt udtryk for den del af universiteternes aktiviteter, som er omfattet af loven.

Universitets- og  
Bygningsstyrelsen

*Akademikernes Centralorganisation* finder det positivt, at den ny formulering af formålsparagraffen gør »det omkringliggende samfund« til hovedbegreb for den række af relationer, som universiteterne kan indgå i henhold til loven.

Side 7/9

*Danske Universiteter, Københavns Universitet og Roskilde Universitet* konstaterer, at bestemmelsen om universiteternes indskud i selskaber ækvivalerer en lignende bestemmelse for techtransområdet og finder, at det må vise sig i praksis, om denne ramme er tilstrækkelig, eller om det vil vise sig nødvendigt at tage den foreslåede undtagelsesbestemmelse i brug.

*Ministeren* oplyser, at der er mulighed for at bruge undtagelsesbestemmelsen om, at ministeren med de bevilgende myndigheders (Finansudvalgets) godkendelse kan regulere beløbsrammerne.

*Aalborg Universitet og DI* kan tilslutte sig, at universiteternes udbud af uddannelser i udlandet efter reglerne om indtægtsdækket virksomhed placeres i et selvstændigt aktieselskab, så universiteterne på den måde ikke påfører sig tab og forpligtigelser ud over det indskud, der er anbragt i selskabet, samt at beløbsgrænsen for indskud er 5 mio. kr. eller 3 pct. af uddannelsesestilskuddet.

*Danske Studerendes Fællesråd* finder det problematisk, at der lægges op til, at universiteterne skal kunne oprette private aktieselskaber med offentlige midler og herigennem udbyde uddannelse. Det frygtes, at det vil betyde færre midler til uddannelserne, hvis universiteterne kan overføre 3 pct. af uddannelsesestilskuddet til et privat aktieselskab. Der frygtes desuden en adfærdsændring som følge af et større fokus på overskudsgivende forretninger i udlandet frem for kvalitetsuddannelser i Danmark. Endelig findes private aktieselskaber ikke velegnede som udbydere af uddannelse. *Dansk Magisterforening* er principielt forbeholden overfor alt for stor vægt på kommercialisering af universiteternes virksomhed, men har ikke nogen konkrete bemærkninger.

*Ministeren* oplyser, at forslaget generelt sikrer, at universiteterne ikke påfører sig

tab og forpligtigelser ud over det indskud, der er anbragt i selskabet. Indskuddets størrelse er begrænset til enten et beløb på 5 mio. kr. eller 3 pct. af uddannelsestilskuddet i det pågældende finansår, afhængigt af, hvad der er størst. Rammen svarer til den, som allerede er gældende ved universiteternes indskud i fonde. *Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes delvist, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

*Rådet for Teknologi og Innovation* anfører, at den ny formålsparagraf er misvisende, fordi loven ikke giver forskningsinstitutionerne hjemmel til selv at etablere forskningsbaserede virksomheder (produktionsvirksomheder). *Rådet for Teknologi og Innovation* anfører desuden, at aktiviteten i forskningsinstitutionernes selskaber for teknologioverførsel ikke hidtil har været indskrænket til nye forskningsbaserede virksomheder. Der er efter gældende ret mulighed for at henlægge aktiviteter med teknologioverførsel i bred forstand til egne selskaber, herunder ikke mindst aktiviteter med salg af patenter og licenser til eksisterende virksomheder.

*Ministeren* oplyser, at forslaget imødekommes, jf. afsnittet nederst om ændringer på baggrund af høringen.

Universitets- og  
Bygningsstyrelsen

Side 8/9

\*\*\*

På baggrund af høringssvarene og efter drøftelser i forligskredsen (V, S og KF) er der foretaget følgende overordnede ændringer:

- Det præciseres i bemærkningerne til forslaget, at ministeren vil fastsætte, at et dansk universitet ved udbud af en uddannelse med obligatorisk udveksling inden ansøgningstidspunktet tydeligt skal gøre opmærksom på, at en del af uddannelsen obligatorisk skal gennemføres i udlandet.
- Det tydeliggøres i bemærkningerne til forslaget, at muligheden for at udstede fælles og dobbelte eksamensbeviser gøres generel og kan anvendes ved uddannelsessamarbejder, hvor dele af uddannelsen udbydes i udlandet samt ved hele uddannelser i udlandet med samarbejdsuniversitet.
- Det tydeliggøres i bemærkningerne til forslaget, at et udenlandsk universitet kan påtage et dansk eksamensbevis ved udstedelse af et fælles eksamensbevis, og at et dansk universitet tilsvarende kan påtage et udenlandsk eksamensbevis.
- Det præciseres i bemærkningerne til forslaget, at ministeren vil fastsætte regler om, at det skal fremgå af eksamensbeviset, hvilke uddannelsesdele der er gennemført i udlandet.
- Det præciseres i bemærkningerne, at de studerende skal have mulighed for at afslutte uddannelsen i Danmark, men at de naturligvis ikke har retskrav på at bestå uddannelsen.
- Det tydeliggøres i bemærkningerne, at godkendelsen alene skal ske i de tilfælde, hvor der er anvendt en udenlandsk kvalitetssikringsinstitution. Der



skal i disse situationer alene ses på de forhold, som ministeriet også træffer afgørelse om, hvis kvalitetssikringen foretages i Danmark. Disse forhold er: takstindplacering, titel, adgangskrav til bacheloruddannelser, normeret studietid og evt. maksimumsrammer for antal studerende.

- Det tydeliggøres i bemærkninger, at det er en forudsætning, at kvalitetssikringen har fundet sted i så god tid, at uddannelsen kan nå at blive godkendt, inden der optages studerende.
- Det præciseres i bemærkningerne, at rammen for indskud i selskaber er en samlet ramme, som ikke akkumuleres over årene.
- Den del af formålsparagraffen, der omhandler teknologioverførsel m.v., præciseres, så den afspejler lovens faktiske indhold og oprindelige intentioner.

Herudover er der foretaget en række tekniske justeringer m.v., som fremgår af det fremsatte lovforslag.

**Universitets- og  
Bygningsstyrelsen**

Side 9/9