

Notat

Modtager(e):

Udvalget for Videnskab og Teknologi

Kopi:

Liste over indkomne hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Ved høringsfristens udløb den 24. januar 2011 var der indkommet 20 hørings svar. Efter fristens udløb er der indkommet tre hørings svar, som er medtaget i den kommenterede hørings oversigt. Der senere modtaget yderligere fire hørings svar, som det ikke har været muligt at medtage (nr. 24-27).

1. Forbrugerrådet
2. Advokatrådet/Advokatsamfundet
3. Konkurrence- og forbrugerstyrelsen og Økonomi- og Erhvervsministeriet
4. ACE Denmark – Akkrediteringsinstitutionen
5. Det Kongelige Danske Videnskaberne Selskab
6. Aarhus Universitet
7. Danmarks Forskningspolitiske Råd
8. Dansk Magisterforening
9. Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte
10. FTF
11. Roskilde Universitet
12. Danske Studerendes Fællesråd
13. IT-Universitetet i København
14. Akademikernes Centralorganisation
15. Aalborg Universitet
16. GTS – Godkendt Teknologisk Service
17. Akademiet for de Tekniske Videnskaber
18. Handelshøjskolen i København
19. Finanssektorens Arbejdsgiverforening
20. Danske Universiteter og samlede hørings svar fra universiteterne
21. DI
22. Danmarks Jurist- og Økonomforbund
23. DEA
24. Landbrug og Fødevarer
25. Frit Forum
26. Rigsrevisionen
27. Rådet for Teknologi og Innovation

31. januar 2011

**Universitets- og
Bygningsstyrelsen**
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3395 1200
Telefax 3395 1300
E-post ubst@ubst.dk
Netsted www.ubst.dk
CVR-nr. 2090 5808

Sagsnr. 10-099654
Dok nr. 1687129
Side 1/1

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 17. december 2010 08:23

Til: Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Helga Øregaard Dam; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kristine Wiberg Plougsgaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen

Emne: Lb.nr. U01 - Høringssvar fra Forbrugerrådet

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1639628>

SJ: -1

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Ditte Maja Tvilde **På vegne af** U-UBST - enhedspostkasse

Sendt: 16. december 2010 14:16

Til: Helga Øregaard Dam

Emne: VS: Sagsnr. 10-099654 - att. Helga Øregaard Dam

Fra: Pia Saxild [mailto:PS@fbr.dk] **På vegne af** Hoeringer

Sendt: 16. december 2010 14:14

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Sagsnr. 10-099654 - att. Helga Øregaard Dam

Forbrugerrådet vurderer, at udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter) ligger uden for vores interesseområde og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe

Afdelingschef

Forbrugerrådet

TÆNK FORBRUGERRÅDET

Danish Consumer Council

Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Helga Øregaard Dam [mailto:heo@ubst.dk]

Sendt: 15. december 2010 15:20

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Universitets- og Bygningsstyrelsen, udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven i høring.

Vi beder om bemærkninger **senest mandag den 24. januar 2011 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til: ubst@ubst.dk med angivelse af "sagsnr. 10-099654 – att. Helga Øregaard

17-12-2010

Dam" i emnefeltet.

Venlig hilsen

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk

Forbrugerrådet er en uafhængig interesseorganisation, der varetager alle forbrugeres interesser over for erhvervslivet og myndighederne. Forbrugerrådet udgiver TÆNK, Danmarks uafhængige forbrugermagasin. Se mere på www.fbr.dk og www.taenk.dk.

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Universitets- og
Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att.: Helga Øregaard Dam

ubst@ubst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

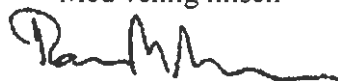
DATO: 16-12-2010
SAGSNR.: 2010 - 5640
ID NR.: 39738

**Høring - udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven
(udviklingskontrakter)**

Ved e-mail af 15. december 2010 har Universitets- og Bygningsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 4. januar 2011 15:16

Til: Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Elizabeth Lüchau; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Jacob Fuchs; Jakob Williams Ørberg; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Marlene Scott Reinbacher; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Thomas Voigt Lund; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen

Emne: Lb.nr. I13 - Høringssvar fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og OEM

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1652927>

SJ: -1

Bemærk høringssvaret er fra både Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og OEM.

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Bettina Nielsen **På vegne af** U-UBST - enhedspostkasse

Sendt: 4. januar 2011 14:51

Til: Helga Øregaard Dam

Emne: VS: sagsnr. 10-099654 - att. Helga Øregaard Dam

Til videre foranstaltning.

Hilsen
Bettina

Fra: Pia Tetler (DEP) [<mailto:PTE@oem.dk>]

Sendt: 4. januar 2011 14:39

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Cc: Carina Hilt Jørgensen (KFST); Camilla Hesselby (KFST); 1 - FS FPTHoering (FS); Christian Schou (KFST)

Emne: sagsnr. 10-099654 - att. Helga Øregaard Dam

Kære Helga,

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven.

Mvh Pia



Pia Tetler

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Slotsholmsgade 10 -12

DK -1216 København K

Tel + 45 33 92 33 50

Dir.=20 tel + 45 33 92 7665

e-mail:pte@oem.dk

Helga Øregaard Dam

Fra: Signe Nielsen på vegne af U-UBST - enhedspostkasse

Sendt: 14. januar 2011 14:22

Til: Helga Øregaard Dam

Emne: VS: sagsnr. 10-099654 - att. Helga Øregaard Dam

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1669824>

SJ: -1

tvf.

Vh. Signe

Fra: A-ACE - hovedpostkasse

Sendt: 10. januar 2011 11:16

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Cc: Anette Dørge Jessen; Allan Bunch

Emne: sagsnr. 10-099654 - att. Helga Øregaard Dam

Til Universitets- og Bygningsstyrelsen

ACE Denmark skal oplyse, at akkrediteringsinstitutionen ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med Venlig Hilsen

Luu Ha

Juridisk fuldmægtig

ACE Denmark

Akkrediteringsinstitutionen

Studiestræde 5

1455 København K

Telefon:

Direkte: 2256 2374

E-mail: luha@acedenmark.dk

Web: www.acedenmark.dk



ACE Denmark

www.acedenmark.dk

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 15. december 2010 15:20

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Universitets- og Bygningsstyrelsen, udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven i høring.

Vi beder om bemærkninger **senest mandag den 24. januar 2011 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til: ubst@ubst.dk med angivelse af "sagsnr. 10-099654 – att. Helga Øregaard Dam" i emnefeltet.

Venlig hilsen

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk

Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab
THE ROYAL DANISH ACADEMY OF SCIENCES AND LETTERS

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
DK-1260 København K

Tirsdag den 18. januar 2011

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab skal indledningsvis henlede opmærksomheden på den kritik af udviklingskontrakter og det forslag om et konstruktivt alternativ som Selskabet har fremsendt til Folketingets Videnskabsudvalg i Notat om gennemsigtighed og troværdighed i statens styring af universiteterne, maj 2009. Udviklingskontrakter har ikke hidtil og vil næppe fremover være et velegnet styringsinstrument til universiteternes strategiske udviklingsarbejde – på trods af de forbedringer lovforslaget indebærer.

Selskabet anerkender imidlertid det ønskelige i lovforslagets målsætning om større fleksibilitet, reduceret detailstyring og muligheden for individuel profilering. Det er vigtigt at de nye udviklingskontrakter ikke i praksis kommer til at medføre lige så store ledelsesmæssige incitamenter til at føre en meget stram lokalstrategisk linje som de hidtidige kontrakter. De strategiske udviklinger på universiteterne (både de forskningsmæssige og de uddannelsesmæssige) bør tage afsæt i de kreative og innovative muligheder der skabes i miljøerne. Fokus må ikke fjernes fra det faglige engagement i en institutions fulde bredde; og hverken friheden til at udvikle uddannelserne på rent faglige præmisser eller friheden til at gå nye veje i forskningen må tøjles ledelsesmæssigt af formelle, bureaukratiske kontraktmæssige hensyn. Den reducerede detailstyring som lovforslaget tilsigter, bør derfor ikke kun gælde forholdet mellem ministerium og bestyrelser, men også forholdet mellem universiteternes ledelser og de faglige miljøer, som i sidste ende er de eneste der kan levere kvalitet fra universiteterne til samfundet.

Da formålet med udviklingskontrakterne i følge Bemærkninger til lovforslaget er "at fremme universiteternes strategiske udvikling og understøtte universiteternes arbejde hermed", finder Selskabet at det ville være naturligt i disse bemærkninger yderligere at betone vigtigheden af faglige bottom-up processer, og af at der skabes en naturlig balance mellem det daglige arbejde inden for universitetets samlede virksomhed og arbejdet med strategisk udvikling.

På selskabets vegne,



Kirsten Hastrup
Præsident



AARHUS UNIVERSITET

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Høringsvar vedr. udkast af 15. december 2010 til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Dato: 17. januar 2011

Direkte tlf.: 89421142
E-mail: pmm@adm.au.dk

Web: Ledelsessekretariatet

Journal nr.: AU-2010-010-067
Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: pmm

Side 1/3

Aarhus Universitet takker for udkast af 15. december 2010 til forslag til lov om ændring af universitetsloven § 10, stk. 8 (udviklingskontrakter).

Universitetslovens § 10, stk. 8 har nu følgende formulering:

”Stk. 8. Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren om universitetets samlede virksomhed.”

I udkastet til lovforslag foreslås § 10, stk. 8 ændret til følgende:

”Stk. 8. Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren, som kan pålægge universitetet at opfylde konkrete mål. Udviklingskontrakten kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed og skal omfatte mål for de aktiviteter og indsatser, der tillægges særlig vægt.”

Det er allerede efter den gældende formulering ministeren, der fastsætter rammerne for indgåelse af udviklingskontrakter, og kontrakterne omhandler de aktiviteter, som ministeren vurderer er væsentlige. Andet punktum i den foreslåede nye formulering af § 10, stk. 8 indeholder således ingen ændring i forhold til gældende lov, og er derfor et overflødigt ændringsforslag, som tjener til at gøre den reelle ændring mindre synlig.

Det reelle indhold i ændringsforslaget er alene indføjelser af bestemmelsen om, at ministeren skal kunne ”pålægge universitetet at opfylde konkrete mål”.

Herved ændres processen omkring indgåelse af udviklingskontrakter fra en dialog mellem to parter til et diktat fra den ene part.

Aarhus Universitet finder, at dette er en afgørende ændring i forhold til de forudsætninger for universitetets og bestyrelsens virksomhed, der er beskrevet



vet i bemærkningerne til universitetsloven af 2003. Der tales her om behovet for større åbenhed og tillid mellem de danske universiteter og det danske samfund og om, at et mål med lovforslaget er at give universiteterne bedre forudsætninger og muligheder for at foretage tværgående og strategiske prioriteringer af deres samlede uddannelses- forsknings og formidlingsindsats.

Folketinget besluttede i 2003 at gøre universiteterne til selvejende institutioner og man indførte en enstrengt universitetsledelse og en bestyrelse, som er universitetets øverste myndighed, som skal bidrage til at fremme universitetets strategiske virke, som fastlægger retningslinjer for dets organisation, langsigtede virksomhed og udvikling og som er ansvarlig over for ministeren for universitetets virksomhed. Det er dette ansvar, som man nu delvis vil flytte fra bestyrelsen til videnskabsministeren.

Aarhus Universitetet finder ikke, at der i bemærkningerne til lovforslaget er givet nogen begrundelse for behovet for en sådan ændring.

Universitetet finder ikke, at de grunde, der i bemærkningerne gives for lovforslaget, er retvisende:

For det første anføres det i de almindelige bemærkninger, at "forslaget medfører fire væsentlige ændringer af det nuværende koncept for udviklingskontrakterne". Det er ikke korrekt. Lovforslaget indeholder kun den ene ændring, at ministeren for videnskab, teknologi og udvikling kan pålægge universitetet konkrete mål. De tre andre nævnte ændringer er ikke ændringer i lovgrundlaget, men derimod påtænkte ændringer i ministeriets praksis, som uden problemer kan gennemføres med den gældende formulering af loven.

For det andet henviser bemærkningerne til anbefalingerne fra evalueringspanelet, som således bruges som støtte for lovforslaget. Der er imidlertid intet i den nuværende formulering, der forhindrer ministeren i at fastsætte "et nyt forenklet koncept for udviklingskontrakter, der retter sig mere mod det enkelte universitets udvikling". Forslaget anvender således en evalueringsrapport, der anbefaler øget tillid og dialog, som begrundelse for at indføre øget ministerstyring.

For det tredje anføres det i bemærkningerne, at "Ændringen kan derved ses som en naturlig fortsættelse af den dereguleringsproces, der har været i gang siden vedtagelsen af universitetsloven i 2003". Man betegner således en nyindført direkte ministerstyring af universiteterne som en deregulering. Dette er misvisende.



AARHUS UNIVERSITET

Side 3/3

Aarhus Universitet må anbefale, at udkastet til lovforslag ikke gennemføres.

Med venlig hilsen

Lauritz B. Holm-Nielsen
Rektor

ubst@ubst.dk
sagsnr. 10-099654

att. Helga Øregaard Dam

Danmarks Forskningspolitiske Råds høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven – tredje del

Danmarks Forskningspolitiske Råd takker for muligheden for at blive hørt over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven af 15. december 2010.

Rådet har med stor interesse læst udkastet, men har ikke yderligere kommentarer til høringen ud over det høringsbrev Rådet afgav den 15. december 2010 vedrørende de to første udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven.

Med venlig hilsen

Claus Hviid Christensen
Formand for Danmarks Forskningspolitiske Råd

Danmarks Forskningspolitiske Råd

18. januar 2011

Forsknings- og Innovationsstyrelsen

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler
Karin Kjær Madsen
Telefon 3392 9994
Telefax 3544 6201
E-post kkm@fi.dk

Sagsnr.
Dok nr. 1672515
Side 1/1

Universitets- og Bygningsstyrelsen

DM sagsnr. 10-8769

Videnskabsministeriet

19. januar 2011

att. Helga Øregaard Dam

heo@ubst.dk / ubst@ubst.dk

Vedr. høring om ændring af Universitetsloven (udviklingskontrakter) – sagsnr. 10-099654

DM (Dansk Magisterforening) kan støtte det overordnede formål om, at udviklingskontrakter i fremtiden skal omhandle særligt prioriterede områder og ikke skal dække universiteternes samlede virksomhed.

Når det så er sagt, er det stadig DM's opfattelse, at den samlede mængde af centrale styringsredskaber for ministeriet er for stor, når hensyn tages til, at universiteterne ifølge universitetsloven er selvejende institutioner, som bl.a. har til opgave at værne om forskningsfrihed m.v.

Det må følge heraf, at universiteternes udviklingskontrakter med ministeriet må bygge på universiteternes egne prioriteringer og udviklingsplaner, og at ministeren ikke via udviklingskontrakterne skal have en ligeværdig mulighed for at stille politisk bestemte krav til universiteterne om enten forskning og uddannelse i snævre, aktuelle problemstillinger, som ikke nødvendigvis bringer den samlede samfundsmæssige vidensbase fremad, eller krav om en specifik udviklingsretning, som måske ikke er i overensstemmelse med universitetets egne fagligt begrundede udviklingsplaner.

Hvis ministeren tildeles lovmæssig hjemmel til i udviklingskontrakten at stille krav til det enkelte universitet, må det i det mindste følges af en reduktion i de øvrige ministerielle styringsmekanismer for at lovforslaget ikke skal få den modsatte virkning end den tilsigtede.

På denne baggrund til DM foreslå, at lovændringen formuleres som følger:

"Stk. 8. Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren. Udviklingskontrakten tager udgangspunkt i universitetets strategiske udviklingsplaner og kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed. Udviklingskontrakten skal omfatte mål for de aktiviteter og indsatser, der af universitetet tillægges særlig vægt."

Da udviklingskontrakten må anses for at have en væsentlig betydning for universitetets udvikling, må det være et af de "væsentlige områder", som bestyrelsen i et tidligere ændringsforslag til loven, skal sikre ansatte og studerende medbestemmelse om.

DM vil derfor foreslå, at der i det mindste i bemærkningerne til loven gøres eksplicit opmærksom på bestyrelsens forpligtelse til at give medarbejdere og studerende medbestemmelse i forhold til beslutningerne på universitetet om udviklingskontrakten.

Men hvis den i det foreliggende udkast foreslåede formulering af lovændringen vedtages endeligt, må DM gå ud fra, at ministeren vil anvende sin nye kompetence til at stille krav til det enkelte universitet om, at de studerende og medarbejderne skal have medbestemmelse hvad angår udviklingskontrakten. Idet DM også støtter principperne om åbenhed, må det endvidere antages, at det enkelte universitets model for medbestemmelse lægges åbent frem, således at man kan bedømme omfanget af medbestemmelse og der kan tilvejebringes en mulighed for gensidig udveksling af best practice på dette område.

Afslutningsvist er det DM's opfattelse, at også andre ændringer end de økonomiske forudsætninger bør kunne give anledning til en anmodning om genforhandling af kontrakten. F.eks. kunne et forskningsmæssigt gennembrud medføre et ønske om ændring af den faglige og forskningsmæssige profil, som fremgår af udviklingskontrakten.

Med venlig hilsen

Ingrid Stage

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam
Sendt: 20. januar 2011 12:25
Til: Anders Korsgaard; Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Helga Øregaard Dam; Jacob Fuchs; Jesper Luthman; Jesper Schaumburg-Müller; Kristine Wiberg Plougsgaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen
Emne: Lb.nr. U09 - Høringssvar fra SU-Styrelsen
Vedhæftede filer: Høringssvar 15. december 2010 [DOK1636625].pdf; Høringsliste 15. december 2010 [DOK1636095].pdf; Høringssudkast 15. december 2010 [DOK1636135].pdf
docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1676150>
SJ: -1

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Bettina Nielsen **På vegne af** U-UBST - enhedspostkasse
Sendt: 20. januar 2011 12:16
Til: Helga Øregaard Dam
Emne: VS: Høringssvar - sagsnr. 10-099654 - forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Til videre foranstaltning.

Hilsen
bettina

Fra: Nina Åkermann Topp [<mailto:naat@su.dk>] **På vegne af** Jura (jura@su.dk)
Sendt: 20. januar 2011 12:09
Til: U-UBST - enhedspostkasse
Emne: Høringssvar - sagsnr. 10-099654 - forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte har ingen bemærkninger til udkastet til ændringslov.

Med venlig hilsen

Nina Å. Topp
Specialkonsulent
Kontoret for Jura og Voksenuddannelsesstøtte
Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte
Danasvej 30
1780 København V
Tlf. 3326 8600
Direkte tlf. 3326 8551

Fra: SUstyrelsen (sustyrelsen@su.dk)

20-01-2011

Sendt: 16. december 2010 07:54

Til: Jura (jura@su.dk)

Cc: Journalen (journalen@su.dk)

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

J.nr. 2010-4182/Høringer om anden lovgivning mv.

Fra: Helga Øregaard Dam [mailto:heo@ubst.dk]

Sendt: 15. december 2010 15:20

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Universitets- og Bygningsstyrelsen, udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven i høring.

Vi beder om bemærkninger **senest mandag den 24. januar 2011 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til: ubst@ubst.dk med angivelse af "sagsnr. 10-099654 – att. Helga Øregaard Dam" i emnefeltet.

Venlig hilsen

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Ministeriet for Videnskab,

Teknologi og Udvikling

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Høring over ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Det er hensigtsmæssigt, at udviklingskontrakter indgås for en længere periode, at de kan genforhandles ved ændrede rammebetingelser og at kontraktens indhold ligeligt fastsættes af henholdsvis universitet og minister. FTF lægger vægt på, at udviklingskontrakter skal forpligte universiteter til tæt samarbejde med andre videregående uddannelsesinstitutioner, bl.a. om adgangskrav og evt. suppleringsuddannelse, om forskning og om formidling af forskningsresultater.

FTF har følgende bemærkninger til det foreliggende udkast til ændring af universitetsloven:

De foreslåede ændringer af udviklingskontraktens indhold og form kan FTF tilslutte sig. Det giver universiteterne gode rammer for at udvikle deres virksomhed inden for mål, de selv har sat, og mål, som sættes centralt af videnskabsministeren.

Men ser man på de øvrige videregående uddannelser og deres institutioner er der behov for at udvikle et tættere samarbejde med universiteterne, og det forudsætter, at samarbejdet målrettet prioriteres af universiteterne.

Samarbejdet drejer sig dels om smidige og ubureaukratiske overgange mellem forskellige typer af videregående uddannelse, om udvikling af ny viden fra forskning og om formidling af forskningsresultater.

FTF foreslår, at dette samarbejde bliver et af de punkter, som videnskabsministeren sætter fokus på i kommende udviklingskontrakter. Det vil bidrage til en mere sammenhængende uddannelsespolitik, mere anvendelsesorienteret forskning og en bedre udnyttelse af de begrænsede ressourcer, der er til rådighed for uddannelsesinstitutionerne, til gavn for studerende, professioner og borgere.

Overgange mellem uddannelser

Et afgørende mål med vedtagelsen af MVU-loven i 2000 og den senere fælles uddannelseslov for professions- og akademiuddannelserne fra 2008 er at skabe bedre sammenhæng mellem professionsbacheloruddannelserne og videreuddannelsesmulighederne, herunder uddannelserne i universitetsregi.

Professionsbachelorer har samme niveau som den universitære bachelor. Det skulle i princippet overflødiggøre hidtidig praksis, hvor personer uddannet indenfor professionsbachelorsystemet bliver stillet overfor krav om suppleringsuddannelse af op til 1 års varighed, hvis de ønsker at videreuddanne sig på en kandidatuddannelse. Problemet findes også i forbindelse med masteruddannelser.

Praksis er reelt en barriere for videre uddannelse og indebærer et unødvendigt ressourceforbrug, når universiteterne på trods af ny lovgivning om professionsbacheloruddannelser fortsat stiller meget forskellige krav om suppleringsuddannelse.

Det gælder fx på det sundhedsfaglige område, hvor der fortsat er et generelt krav om suppleringsfor alle sundhedsfaglige professionsbachelorer til cand.scient.san – uddannelsen.

Samarbejde om relevant forskning, som har effekt

Tildeling af strategiske forskningsmidler har bl.a. fokus på *forskningens relevans*. Heri indgår om forskningen giver anvendelsesmuligheder og har aftagere i den offentlige eller private sektor. I bedømmelsen indgår også *forskningens effekt*, altså om forskningen bidrager til værdiskabelsen i den offentlige og private sektor, om forskningen bidrager til et forbedret videngrundlag for samfundets beslutninger og ydelser, om forskningen bidrager til vækst i videnniveauet på bestemte forskningsområder og til at øge uddannelsesniveaue generelt og om forskningen bidrager til at øge efterspørgsel efter og anvendelse af ny viden.

Men det er ingen steder forudsat, at andre relevante videnmiljøer skal inddrages for at tilgode disse aspekter. I den aktuelle økonomiske situation finder FTF det helt afgørende at styrke samarbejdet mellem universiteternes forskningsmiljøer og andre videregående uddannelsesinstitutioner, fx professionshøjskoler. Det kan fx ske gennem samarbejde om konkrete projekter. Det er fuldstændig nødvendigt at sikre størst mulig relevans og effekt af de begrænsede midler til udvikling af ny viden, og samarbejdet kan klart bidrage til udvælgelse af indsatsområder, hvor der er stort behov for og mulighed for stor effekt af at udvikle ny viden.

Formidling af ny viden

Behov for at ny viden omsættes i praksis er stort. Alt for megen viden formidles ikke eller med forsinkelse. Viden skal formidles direkte i artikler, på konferencer eller – gerne – i gennem efter- og videreuddannelse som fx fagspecifikke kurser. Og på grund af en generel udvikling af videngrundlaget i fx professionsuddannelserne formidles ny viden også gennem grunduddannelserne. Det er hensigtsmæssigt, at der er sikkerhed blandt interessenter, fx professionshøjskoler og erhvervsakademier, for at viden formidles.

Samarbejdsaftaler mellem forskningsmiljøer, fx universiteter, og uddannelsesinstitutioner, fx professionshøjskoler, kan være én måde at sikre formidling af viden på.

Behovet belyses bl.a. af den seneste konkurrenceevne-redegørelse , hvor nyttiggørelse af forskning opgøres i antallet af patentansøgninger, licens- og salgsaftaler, optionsaftaler og nye virksomheder. Der er et lige så stort behov for, at forskningsresultater anvendes inden for fx velfærdsområdet. Ny viden om fx pædagogik eller sygepleje kaster ikke nødvendigvis patenter af sig – men derfor er ny viden inden for disse områder mindst lige så nyttig og interessant som anden forskning.

MODTAGET

24 JAN. 2011

ROSKILDE UNIVERSITET

Rektorsekretariatet



Til
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att. Helga Øregaard Dam

DATE/REFERENCE
21. januar 2011 KMI

JOURNALNUMMER
2006-00-000-0002
Ruc høringssvar vedr. uni-lov 3, 210111

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (sagsnr. 10-099654)

Universitets- og Bygningsstyrelsen har i skrivelse af 15. december 2010 fremsendt udkast til forslag til ændring af universitetslovens § 10 (om universiteternes udviklingskontrakt) i høring.

Lovudkastet giver Roskilde Universitet (RUC) anledning til følgende bemærkninger;

Generelt

RUC er generelt positivt indstillet overfor en forenkling og fokusering af udviklingskontrakterne herunder målsætningen om en reduktion af antallet af mål, et øget fokus på såvel universiteternes egne individuelle udviklingsmål som overordnede universitetspolitiske mål.

To elementer i lovudkastet finder RUC dog problematiske jfr. følgende nærmere bemærkninger;

Mulighed for genovervejelse af udviklingskontrakten i tilfælde af ændrede økonomiske forhold

RUC er enig i og lægger vægt på, at udviklingskontrakten bør kunne tages op til fornyet overvejelse, hvis universitetets økonomiske forhold ændres. Genforhandlingsmuligheden i tilfælde af væsentligt ændrede forhold bør imidlertid formuleres som en rettighed og ikke - som foreslået - som en ansøgningsmulighed, der ensidigt afgøres af Videnskabsministeriet.

Det vil være en afgørende forudsætning for udviklingskontraktens status og funktion som et gensidigt styringsgrundlag og et lokalt ledelsesredskab, at væsentlige dispositionsbegrænsninger (besparelseskra) i kontraktperioden fører til, at udviklingskontraktens aktivitetsforudsætninger af universiteterne kan kræves genforhandlet. Dette bør også gælde i situationer, hvor øremærkede bevillinger af ministeriet er givet til særlige formål. I tilfælde af efterfølgende generelle dispositionsbegrænsninger bør universitetsledelserne, der lokalt har ansvaret for en hensigtsmæssig prioritering af universiteternes samlede ressourceanvendelse og aktiviteter, have mulighed for med ministeriet at optage forhandlinger om, hvordan man skal forholde sig til de aktivitetsforudsætninger, der var knyttet til de øremærkede bevillinger.

Ministerens mulighed for at pålægge universitetet at opfylde konkrete mål

Den foreslåede adgang for videnskabsministeren til at opstille konkrete mål for universiteterne finder RUC problematisk. Den understøtter ikke den overordnede målsætning om deregulering og større frihedsgrader til universiteterne. Tværtimod indebærer dette forslag en indskrænkning i universiteternes frihedsgrader og kan på en betænkelig vis føre til en undergravning af universitetsledelsernes lokale ledelsesansvar, samtidig med at det vil give udviklingskontrakterne en u hensigtsmæssig karakter af "ordrestyring".

Alt i alt fraråder RUC at videreføre forslaget vedr. de konkrete mål og henstiller at "ministerens adgang til at pålægge universiteterne at opfylde konkrete mål" udgår.

Med venlig hilsen



Christian S. Nissen,
Bestyrelsesformand



Ib Poulsen,
Rektor



København, den 17. januar 2011

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
ubst@ubst.dk

Att.:
Helga Øregaard Dam

Sagsnr.: 10-099654

Høringssvar fra Danske Studerendes Fællesråd (DSF) vedr. høring over udkast til lov om ændring af universitetsloven

DSF er positive overfor en forenkling af udviklingskontrakterne, således at der for fremtiden vil være mellem 6-10 mål i udviklingskontrakterne. DSF er derudover glade for, at der lægges op til mere individuelle kontraktmål samt at disse baseres på en egentlig dialog mellem universitetet og ministeriet. DSF er dog bekymrede over, at ministeriet kan diktere 3-5 mål, som universiteterne skal leve op til. DSF ønsker i stedet at der finder en reel forhandling sted vedr. de pligtige mål.

DSF har på linie med evalueringspanelet opfattet de nuværende kontrakter, som alt for detaljerede, og i mange tilfælde har der været dobbeltregulering. I den forbindelse mener DSF, at det stadig er nødvendigt at se på den indirekte regulering, der ligger i bevillingssystemet f.eks. i form af færdiggørelsestaxameteret, hvis man ønsker en egentlig deregulering.

Med venlig hilsen
DANSKE STUDERENDES FÆLLESRÅD

Lena Scotte,
Uddannelsespolitisk ordfører
og næstformand

Danske Studerendes Fællesråd

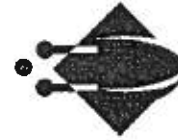
H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv
DK-1553 København V
Homepage: www.dsfnat.dk/

Telefon: (+45) 3332 4813
Fax: (+45) 3332 4913
Email: dsf@dsfnat.dk

Sagsbehandler: Lena Scotte
Email: ls@dsfnat.dk
Mobiltelefon: (+45) 2819 4501

MODTAGET

21 JAN. 2011



IT-Universitetet

i København

Universitets- og Bygningsstyrelsen
att. Helga Øregaard Dam
Bredgade 43
1260 København K

Direktionen
E-mail: rektor@itu.dk
Journalnr: 2009-011-0001

19. januar 2011

Svar på høring om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

IT-Universitetet sætter pris på, at der med den foreslåede lovændring lægges op til en markant reduktion af antallet af mål i udviklingskontrakterne, et individuelt præg på udviklingskontrakterne samt fjernelse af krav om, at bestemte aktiviteter skal indgå i udviklingskontrakterne. Disse intentioner er i overensstemmelse med anbefalingerne fra universitetsevalueringen.

Selve den foreslåede formulering af § 10 stk. 8.

»Stk. 8. Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren, som kan pålægge universitetet at opfylde konkrete mål. Udviklingskontrakten kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed og skal omfatte mål for de aktiviteter og indsatser, der tillægges særlig vægt.«

kan IT-Universitetet imidlertid ikke tilslutte sig. Formuleringen indebærer efter bestyrelsens opfattelse en alvorlig indskrænkning af bestyrelsernes indflydelse, hvilket hverken er i tråd med anbefalingerne i universitetsevalueringen eller motiveringerne for lovændringen.

IT-Universitetet har stor forståelse for, at der fra politisk side er behov for at kunne omsætte en politisk dagsorden til et mindre antal målområder, som skal konkretiseres i de enkelte udviklingskontrakter. Det er f.eks. helt rimeligt, at der fra politisk side kan stilles krav om, at udviklingskontrakterne skal rumme et mål om antal optagne studerende. Hvad de konkrete mål så skal være (altså om det f.eks. skal være 100, 1.000 eller 10.000 optagne studerende) må imidlertid være genstand for en forhandling. At give ministeren ret til at pålægge universitetet de konkrete mål harmonerer efter IT-Universitetets opfattelse hverken med bestyrelsens uafhængighed og ret til selvstændigt at fastlægge strategi for universitetet eller med det forhold, at en udviklingskontrakt er en forhandlet aftale.

IT-Universitetet foreslår derfor, at ordlyden af første punktum ændres, for eksempel til følgende:

Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren, som kan fastlægge et antal målområder, inden for hvilke der skal forhandles konkrete mål.

Tilsvarende foreslår IT-Universitetet, at følgende to linjer i de almindelige bemærkninger til lovforslaget



Endelig foreslås det for det fjerde at gøre udviklingskontrakterne mere virkningsfulde ved at skabe mulighed for, at ministeren for videnskab, teknologi og udvikling opstiller konkrete mål.

konsekvensrettes.

IT-Universitetet mener også, at bemærkningerne til lovforslaget går alt for vidt med hensyn til den juridiske status af målene i udviklingskontrakterne. Her tænkes på følgende del af de specifikke bemærkninger:

Udviklingskontrakten indgås med ministeren, og herefter vil universiteterne være forpligtet af målene på samme måde, som de i øvrigt er forpligtet efter loven.

Begge parter kan anmode om, at kontrakten tages op til fornyet overvejelse, hvis de økonomiske forhold for universitetet ændres væsentligt fra det forudsatte.

I og med at udviklingskontrakterne underskrives af såvel minister som bestyrelsesformand er der naturligvis tale om forpligtende kontrakter. Hvis udviklingskontrakterne skal bruges til at formulere ambitiøse mål, bør begreberne målopfyldelse og lovlighed imidlertid holdes adskilt, så det at leve op til ambitiøse mål ikke gøres til et spørgsmål om at overholde loven. Ordene "på samme måde, som de i øvrigt er forpligtet efter loven" foreslås derfor slettet.

IT-Universitetet deler opfattelsen af, at væsentligt ændrede økonomiske forhold bør kunne give anledning til genforhandling, men da bestyrelsen er ansvarlig for universitetets økonomi og da udviklingskontrakterne er forpligtende kontrakter, har bestyrelsen behov for en ret til at kunne opsige udviklingskontrakten (ikke kun til at anmode om at kontrakten tages op til fornyet overvejelse), dersom de økonomiske forhold for universitetet ændres væsentligt fra det forudsatte.

Med venlig hilsen

Mads Tofte
Rektor

Mogens Munk-Rasmussen
Bestyrelsesformand



Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Den 24. januar 2011
KS

Att.: Helga Øregaard Dam

Hørings svar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (forenkling og fokusering af udviklingskontrakterne)

AC har fra Universitets- og Bygningsstyrelsen modtaget udkast til lov om ændring af universitetsloven om forenkling og fokusering af udviklingskontrakterne i høring og har ud fra en høring i medlemsorganisationerne følgende bemærkninger:

AC finder, at lovforslaget indeholder flere positive elementer, men der er også dele af lovforslaget, som AC er ret forbeholden over for og foreslår ændret.

Som udgangspunkt finder AC det positivt, at der med lovforslaget lægges op til en forenkling af udviklingskontrakterne, således at de i fremtiden kommer til at indeholde maksimalt 6-10 mål for det enkelte universitet. AC finder det også positivt, at der med de foreslåede ændringer vil kunne skabes en større diversitet i kontrakterne fra universitet til universitet - ikke mindst med en større andel af selvvalgte mål. Udgangspunktet for kontrakterne bør således være universiteternes egne prioriteringer.

Dermed vil den enkelte kontrakt kunne rette sig mere mod det konkrete universitets udvikling, og målene i kontrakten vil i højere grad kunne afspejle det enkelte universitets egen profil og strategiske prioriteringer. En vigtig udvikling er også, at udviklingskontrakterne dermed ikke længere forventes at omfatte mål for hele universitetets virksomhed, men at der i højere grad sættes lid til, at universiteterne generelt set vil løse deres opgaver inden for universitetslovens generelle formål.

Disse ændringer af modellen for udviklingskontrakterne skulle gerne kunne bidrage til at skabe en mere enkel og gennemsigtig incitamentsstruktur, som også åbner mulighed for, at udviklingskontrakterne i højere grad kan anvendes i den interne styring og udvikling af det enkelte universitet. I den forbindelse finder AC det også positivt, at der i bemærkningerne til lovforslaget er formuleret, at bestyrelsen skal fastsætte udviklingskontrakten efter en åben drøftelse om udviklingskontrakten på universitetet. AC finder dog, at formuleringen bør præciseres, så der bliver tale om medbestemmelse og medinddragelse for ansatte og studerende. AC forventer samtidig, at Akademisk Råd i den forbindelse vil være et relevant forum

AC er dog samtidig betænkelig ved, at der med lovforslaget til forskel fra tidligere lægges op til, at ministeren nu kan pålægge det enkelte universitet et antal pligtige mål. Og AC er direkte imod, at de målområder, som omfattes af pligtige mål, kan variere fra universitet til universitet, og at ministeren kan pålægge de enkelte universiteter *konkrete* mål.

AC anerkender, at der er et politisk behov for at foretage en samfundsmæssig prioritering og dermed kunne fastsætte og forfølge bestemte strategiske mål for hele universitetssektoren. Men som AC ser det, skal der være tale om overordnede samfundsmæssige mål, og derfor bør de også ligge inden for de samme målområder for alle universiteter, men selvfølgelig gerne med forskellige ambitionsniveauer og individuelle udtryk fra universitet til universitet. Med den nuværende formulering af lovforslaget bliver der risiko for et arbitrært valg af centralt fastsatte mål fra universitet til universitet og dermed åbnes for en helt uhensigtsmæssig centralistisk styring. Overordnet set bør den samfundsmæssige interesse og prioritering således gælde universitetssektoren som helhed – ikke det enkelte selvstyrende universitet.

Samtidig finder AC ikke, at ministeren bør gives mulighed for at pålægge det enkelte universitet specifikke målsætninger. AC finder det både forkert og uhensigtsmæssigt i forhold til at skabe ejerskab og opbakning i forhold til udviklingskontrakten hos ledelse og medarbejdere på et selvstyrende universitet, at ministeren skal kunne pålægge det enkelte universitet *konkrete* mål. Det er formålstjenstligt, at ministeren kan pålægge universitetet at fastsætte et mål inden for et bestemt samfundsmæssigt prioriteret målområde, men ministeren skal ikke kunne fastlægge, *hvad* målet og eventuelle måltal så konkret skal være. Det bør fortsat afgøres i dialogen mellem ministeren og bestyrelsen på det enkelte universitet i forbindelse med indgåelse af kontrakten.

AC foreslår derfor, at lovforslagets punkt 1 omhandlende § 10, stk. 8 omformuleres, så der i første punktum kommer til at stå: "Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren. Udviklingskontrakten tager udgangspunkt i universitetets strategiske udviklingsplaner og kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed. Udviklingskontrakten skal omfatte mål for de aktiviteter og indsatser, der af universitetet tillægges særlig vægt. Derudover kan ministeren pålægge universitetet at opfylde et antal mål inden for strategiske samfundsmæssige målområder fælles for alle universiteter".

Tilsvarende foreslår AC, at der i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, til nr. 1 foretages følgende ændring i tredje afsnit: "De pligtige mål baseres på strategiske samfundsmæssige prioriteringer. De målområder, der omfattes af pligtige mål, skal være fælles for alle universiteter, men kan variere fra kontraktperiode til kontraktperiode."

En frugtbar udvikling i den samlede sektor genereret af konstruktive samfundsmæssige mål for sektoren som helhed kan dog kun finde sted, hvis ministeren samtidig anerkender nødvendigheden af, at universiteterne også får de nødvendige økonomiske ressourcer til at nå målene.

AC finder det derfor helt uomgængeligt, at universiteterne i langt højere grad end nu får mulighed for at langtidsplanlægge og danne overblik over de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for at nå de fastsatte mål. Det vil være en umulig situation for universiteterne at skulle honorere konkrete politiske forventninger inden for målområder fastsat af ministeren, hvis der løbende sker væsentlige ændringer i det økonomiske grundlag for universiteterne virke, sådan som det eksempelvis har været tilfældet i løbet af 2010.

AC lægger således afgørende vægt på, at der med bemærkningerne til lovforslaget gives det enkelte universitet mulighed for at tage kontrakten op til fornyet overvejelse, hvis de økonomiske forhold ændres væsentligt i forhold til det forudsatte. Der bør kunne gennemføres en egentlig genforhandling af kontrakten, hvis de økonomi-

ske forudsætninger ændrer sig væsentligt. AC finder det samtidig helt nødvendigt, at de målområder, som opstilles af ministeren, kommer til at bygge på en bredere politisk forståelse blandt forligspartierne bag universitetsloven, så der kan skabes en langsigtet kontinuitet i forventningerne til universiteterne.

AC skal samtidig også i forlængelse af ovenstående bemærkninger stærkt anbefale, at der snarest muligt indkaldes til politiske forhandlinger om en ny bred aftale om investeringerne i forskning, uddannelse og innovation til afløsning for velfærdsaftalens og de løbende aftaler om udmøntning af globaliseringsmidlerne. AC skal ligeledes anbefale, at der som led i en sådan aftale etableres flerårsaftaler om universiteternes langsigtede mål og økonomi. I den forbindelse kan der så eventuelt etableres en tidskadence for flerårsaftalerne, som følger udviklingskontrakterne, så der skabes en tættere sammenhæng mellem strategiske mål og langsigtede ressourcer.

Med venlig hilsen

Karen Skytte
Direkte nr.: 22 49 58 65
E-mail: ks@ac.dk



AALBORG UNIVERSITET

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att. Helga Øregaard Dam
(UBST Sagsnr. 10-099654)

Rektor
Fredrik Bajers Vej 5
Postboks 159
9100 Aalborg
Tlf. 9940 9501
Fax 9815 2201
rektor@adm.aau.dk
www.aau.dk

18. januar 2011

J. nr. 2010-001-00001

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

I forlængelse af de tidligere udsendte til forslag til lov om ændring af universitetsloven samt forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger mv., udsendt henholdsvis den 10. og 25. november 2010, har Universitets- og Bygningsstyrelsen i mail af 15. december 2010 sendt udkast til "forslag til lov om ændring af universitetsloven" i høring på universiteterne med svarfrist den 24. januar 2011.

Hermed fremsendes hørings svar fra Aalborg Universitet.

Aalborg Universitet har med tilfredshed noteret sig, at der er foreslået relativt få mål (i alt 6-10). Dette vil, som det også bliver påpeget i materialet, give mulighed for at udforme mere fokuserede og strategiske kontrakter, hvilket klart er at foretrække frem for detaljeregulerende kontrakter.

Aalborg Universitet finder imidlertid, at de foreslåede ændringer griber ind i bestyrelsens råderum og står dermed i modstrid med ønsket om at give universiteterne øget frihedsgrad.

Aalborg Universitet står uforstående overfor bemærkningerne til lovforslaget, hvor det fremgår, at lovændringen vil betyde, at de nye udviklingskontraktors rolle *udvides i reguleringen* af universiteterne, hvorefter det konstateres, at ændringen derved kan ses som en naturlig fortsættelse af den *dereguleringsproces*, der har været i gang siden vedtagelsen af universitetsloven i 2003. Sammen med Finansministeriets planlagte økonomiske regulering vil en eventuel vedtagelse af de pålagte mål i de kommende udviklingskontrakter være med til at indskrænke bestyrelsens råderum. Begge forslag går dermed *imod hensigten med universitetsreformen*, som var at give universiteterne øgede frihedsgrader, at styrke ledelsen og give universiteterne øget handle- og beslutningskraft.

Aalborg Universitet foreslår derfor, at alle målene i de kommende kontrakter udformes i dialog mellem Videnskabsministeriet og universitetets ledelse.

Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til specialkonsulent Niels Dahl Thellufsen på telefon 99409485 eller ndt@adm.aau.dk.

Finn Kjærdsdam
Rektor

Lars Bonderup Bjørn
Bestyrelsesformand

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att. Helga Øregaard Dam

GTS

GTS – Godkendt Teknologisk
Service
Gregersensvej 1
2630 Taastrup
Tlf. +45 4516 2626
E-mail info@gts-net.dk
www.gts-net.dk

Høringssvar til høring over udkast til forslag om lov om ændring af universitetsloven

24. januar 2011
M169
Sagsnr. 10-099654

Tak for muligheden for at svare på ovenstående høring af 15. december 2010. GTS kan tilslutte sig bestræbelserne for forenklingen af universiteternes udviklingskontrakter ved at reducere antallet af mål for universiteterne i kontrakterne, og dermed sikre et klarere strategisk fokus for det enkelte universitet. Samtidig bifalder GTS, at kontrakterne styrkes som centralt værktøj i dialogen mellem universitet og det politiske system.

I forlængelse af, at udviklingskontrakterne styrkes som værktøj, vil vi bemærke, at det er vigtigt, at målene understøtter fremme af samarbejdet i vidensystemet. Især i forhold til erhvervssamarbejde er det vigtigt, at de mål som måtte blive opstillet for universiteterne om samarbejde med erhvervslivet kan opnås via samarbejde med andre aktører, herunder særligt GTS-institutterne.


I de seneste år har vi set et øget fokus fra politisk hold på samarbejde mellem GTS og de danske universiteter. Det har ledt til en række succesfulde langsigtede strategiske samarbejder, som har resulteret i etablering af en række effektive videnkæder fra universiteternes forskning til brug af ny viden i danske virksomheder. Især de danske SMV'er er udfordret i forhold til samarbejde direkte med universiteterne. Her er GTS institutterne en vigtig aktør da de har erfaringen med at samarbejde med SMV'er og kan møde dem i øjenhøjde. På den måde spredes viden effektivt til danske SMV'er.

Eksempler på tæt samarbejde mellem GTS og universiteterne i forbindelse med videnspredning er blandt andet GTS-instituttet Bioneer og Københavns Universitets LIFE samarbejde med stiftelse af afdeling Bioneer FARMA, som er placeret på LIFE. Denne konstellation har resulteret i et tæt samarbejde og en intensivring af den viden som Bioneer viderebringer til danske virksomheder.

Tilsvarende samarbejder findes indenfor en lang række faglige områder f.eks. IKT, nanoteknologi, jordbrug/gartneri og marinteknologi.

Det er vigtigt at universiteternes mål om videnspredning kan opnås via sådanne typer af samarbejde – da det leder til en effektiv videnspredning til dansk erhvervsliv.

Med venlig hilsen



Martin Krogstrup Nielsen

Konsulent

GTS – Godkendt Teknologisk Service

Tlf.: 45 16 26 22

Mkni@gts/net.dk

24. januar 2011
LSR/SEK

AKADEMIET FOR DE
TEKNISKE
VIDENSKABER

ATV

Specialkonsulent Helga Øregaard Dam
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven


Under henvisning til Universitets- og Bygningsstyrelsens skrivelse af 15. december 2010 skal ATV - Akademiet for de Tekniske Videnskaber efter intern høring af sit udvalg vedrørende uddannelse, forskning og innovation udtale sig om ændringsforslaget.

ATV støtter, at der med udkastet lægges op til en markant reduktion af antallet af mål i udviklingskontrakterne, en øget individualisering af kontrakterne samt en øget fleksibilitet i den konkrete udformning, herunder at fjerne krav om, at bestemte aktiviteter skal indgå i kontrakterne.

ATV kan ikke tilslutte sig tankerne om, at udviklingskontrakterne vil blive mere virkningsfulde ved, at videnskabsministeren fastlægger konkrete mål. Denne opgave er langt mere naturlig for bestyrelserne og bør ligge der. Forslaget er derfor i modstrid med tankesættet bag indførelsen af bestyrelser på universiteterne, og forslaget er efter ATV's opfattelse en alvorlig tilsidesættelse af universiteternes bestyrelser og en uhensigtsmæssig begrænsning af deres kompetencer.

ATV støtter, at universiteterne fører dialog med minister og myndigheder om udviklingskontrakterne, og at universiteterne bør være åbne over for, at der efter forhandling opstilles mål på bestemte områder, f.eks. antal af studiepladser og gennemførelsestider.

Med venlig hilsen


f. Lasse Skovby Rasmusson
Direktør

Lundtoftevej 266
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 4588 1311

Fax. 4588 1351

atvmail@atv.dk

www.atv.dk



ubst@ubst.dk

att. Helga Øregaard Dam

cc. Danske Universiteter

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

CBS har d. 15. december modtaget ovennævnte høring, og skal her afgive sine bemærkninger til lovforslaget.

CBS finder det særdeles positivt, at forligskredsen med lovforslaget – for så vidt angår antallet af mål og karakteren af målene – har lyttet til universiteternes og det internationale evalueringspanels kritik af de hidtidige udviklingskontrakter.

CBS hilser det derfor velkomment, at antallet af mål i udviklingskontrakterne med forslaget reduceres til 6-10 mål i alt, samt at det hidtidige krav om at bestemte mål skal indgå i kontrakterne falder bort. Den foreslåede reduktion i antallet af mål og kravene til mållindhold er et væsentligt skridt fremad i forhold til, at udviklingskontrakterne reelt kan fungere som et effektivt og meningsfuldt målstyringsinstrument. CBS skal dog ikke undlade at påpege, at antallet af mål med fordel kan reduceres yderligere. Internationale erfaringer med performance management i offentlig service og offentlig-private servicekontrakter tilsiger, at det samlede antal mål, der styres efter ikke bør overstige mere end 5-7, hvis kontrakterne skal give mening og danne grobund for klare ledelsesmæssige prioriteringer.

CBS hilser det ligeledes velkomment, at udviklingskontrakterne med forslaget i højere grad fokuseres og individualiseres, således at universitet selv kan opstille mål, der afspejler universitets strategiske prioriteringer og profilering. CBS læser bemærkningerne til lovforslaget, således at de pligtige mål også vil tage udgangspunkt i det enkelte universitets situation, og dermed ikke vil være fælles mål for hele sektoren, hvilket ville underminere formålet med at give kontrakterne *"et mere individuelt præg på baggrund af de forhold, der gør sig gældende for det enkelte universitet"* Dette vil ligeledes medvirke til at gøre udviklingskontrakterne mere egnede som målstyringsinstrumenter, samt medvirke til at fremhæve de enkelte universiteters særkende. Men hvis kontrakterne skal blive et effektivt og meningsfuldt ledelsesredskab kræver det, at såvel pligtige som selvvalgte mål peger i samme retning, og at både ministeren, universitetets bestyrelse og daglige ledelse kan støtte op om alle målene i kontrakten. Man må ikke komme i den situation, at de pligtige mål er kontraproduktive i forhold til universitetets selvvalgte mål, hvis universitet fx er nødt til at omprioritere ressourcer for at kunne opfylde et af ministeren dikteret pligtigt mål og dermed

20. januar 2011

J.nr. COR12215
AJP

Johan Roos
Rektor
Fax: 3815 2015
president@cbs.dk

må nedprioritere egne selvvalgte strategiske mål. En sådan situation kan hverken ministeren, universitetet eller samfundet som helhed være tjent med. Dette fordrer at udviklingskontrakterne indgås i dialog mellem universitet og ministeren, således at kontrakterne afspejler gensidige ambitioner og mål for universitetets videre udvikling.

CBS har forståelse for, at udviklingskontrakterne også skal afspejle og skabe synlighed om de samfundsmæssige prioriteringer og målsætninger som regering og folketing sætter og finansierer for universitetssektoren. Derfor finder CBS det også naturligt, at ministeren kan bestemme, at konkrete mål skal indgå i kontrakten, men CBS savner nærmere specifikationer i lovforslagets bemærkninger om, hvorledes ministerens kompetence til at pålægge universitetet konkrete mål skal udmøntes i praksis. Således fremgår det ikke af lovforslaget om de pålagte mål skal fastsættes efter dialog med det enkelte universitets bestyrelser, om der vil være en høring over ministerens forslag til pligtige mål eller om de pligtige mål vil blive dikteret til bestyrelsen af ministeren. Det skal i den forbindelse nævnes, at CBS finder det naturligt at universitetets selvvalgte mål fastsættes i dialog med ministeren, idet at enhver kontrakt bør baseres på parternes gensidige enighed om kontraktens indhold.

CBS anbefaler derfor, at det i bemærkningerne til lovforslagets bestemmelser præciseres, at *"Udviklingskontrakten indgås med ministeren efter dialog med det enkelte universitet, således at der sikres overensstemmelse og helhed mellem pligtige og selvvalgte mål"* (næstsidste sætning i "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser").

Venlig hilsen

Anders Knutsen
Formand

Johan Roos
Rektor

Til Universitets- og Bygningsstyrelsen
Att. Helga Øregaard Dam

Den 24. januar 2011

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af
universitetsloven**

DOK. NR. 121
S. NR. 10/62
CEN

FA takker for modtagelsen af høringen over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven.

FA har følgende bemærkninger:

Universiteterne er vigtige uddannelsesinstitutioner, og det har stor betydning for arbejdsmarkedet og samfundet i øvrigt, at de lever op til de uddannelsespolitiske mål, der sættes for dem. Det er også vigtigt, at universiteterne som selvstændige institutioner har en vis fleksibilitet i forhold til at planlægge og tilrettelægge, hvordan de vil leve op til målene.

Derfor er det positivt, at der med lovændringen vil blive færre og mindre detaljerede mål. FA kan også støtte, at mulighederne for at tilpasse udviklingskontrakterne til det enkelte universitet forbedres, så længe videnskabsministeren fortsat kan pålægge universiteterne pligtige mål, og at universiteternes frihedsgrad ikke fjerner fokus fra universiteternes opgave i at uddanne dygtige studerende til arbejdsmarkedet.

Med venlig hilsen

Charlotte Enevoldsen
Politisk konsulent
cen@fanet.dk



Videnskabsministeriet
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Att. Helga Øregaard Dam
Bredgade 43
1260 København K

24. januar 2011
J.nr. 2010-5101-06
NB
nb@dkuni.dk

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

Danske universiteter takker for udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, der er modtaget i høring fra Universitets- og Bygningsstyrelsen d. 15. december 2010.

Danske Universiteter finder det overordnet hensigtsmæssigt, at der løbende følges op på styringen af sektoren, og det er i den sammenhæng positivt, at der i bemærkningerne holdes fast i universitetsevalueringens pointering af, at udviklingskontrakterne skal tilpasses det enkelte universitets situation og udfordringer. Det er ligeledes meget positivt, at der lægges op til udviklingskontrakter med færre mål.

Danske Universiteter finder det endvidere helt naturligt, at der i bemærkningerne forslås en kommentar om, at udviklingskontrakterne kan tages op til fornyet overvejelse, hvis de økonomiske forhold ændres væsentligt. De besparelser, der blev meldt ud i 2010, accentuerer behovet for en sådan bestemmelse.

Til gengæld forekommer det yderst problematisk, at der alene lægges op til at give universiteterne ret til at *anmode* om en sådan kontraktsophævelse. Dette svarer i Danske Universiteters øjne ikke til det princip om gensidighed, der er idéen i enhver form for kontrakt. Universiteterne bør med andre ord have ret til at opsiges kontrakterne, hvis de finder, at de økonomiske vilkår er ændret væsentligt.

Hovedparten af universiteterne finder, at den helt centrale – og mest problematiske – ændring, der lægges op til i forslaget er, at videnskabsministeren kan "...pålægge universitet at opfylde konkrete mål." Danske Universiteter har forståelse for, at Videnskabsministeren ønsker at kunne udpege nogle målområder (f.eks. gennemførelsestid, optag mv.), der skal indgå i udviklingskontrakterne.

Til gengæld er det i Danske Universiteters øjne i direkte modstrid med ånden i universitetsloven og med indførelsen af bestyrelser, at ministeren skal kunne fastsætte konkrete mål – og at disse herefter skal forpligte universiteterne på samme måde, som de er forpligtet efter loven.

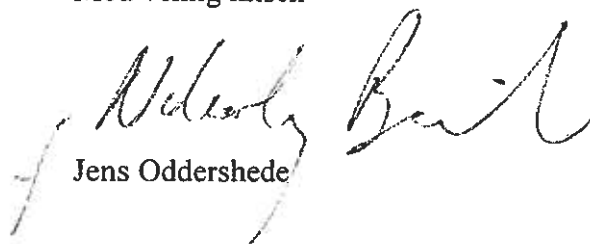
Danske Universiteter henviser til, at der i universitetsevalueringen lægges op til, at ministeren og ministeriet skal "...fastsætte de overordnede strategiske målsætninger." Dette adskiller sig klart fra forslaget om, at ministeren skal kunne fastsætte konkrete mål. En overordnet strategisk målsætning vil være: "Gennemførelsestiden skal nedbringes, og følgelig skal målområdet nedbringelse af gennemførelsestid indgå i udviklingskontrakterne" – mens en konkret målsætning vil være, at universiteterne hver især forpligtes på at nedbringe gennemførelsestiden med eksempelvis 6 måneder.

Hvis man holder fast i, at ministeren fremover skal kunne diktere konkrete mål, vil det være en opgivelse af den institutionelle autonomi og gensidige symmetriske dialog, der var fundamentet for universitetslovsændringen i 2003. Samtidig vil det være et afgørende skridt i retning af at opgive at udvikle dynamiske og forskelligartede institutioner, således som det ellers anbefales i universitetsevalueringen.

Danske Universiteter finder derfor, at man med den foreslåede ændring ikke imødekommer universitetsevalueringens understregning af behovet for en højttilidsstrategi. I stedet lægges der op til, at udviklingskontrakterne fremover vil udbygge den detailregulering, der netop blev kritiseret i samme rapport.

Danske Universiteter har ikke yderligere bemærkninger og henviser i øvrigt til de vedlagte høringssvar fra universiteterne.

Med venlig hilsen



Jens Oddershede

Bilag: Høringssvar fra KU, AU, SDU, RUC, AAU, DTU, CBS og ITU.

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
DK-1260 København K

Vedr. Deres sagsnr.: 10-099654 – att. Helga Øregaard Dam



Københavns Universitets bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

19. JANUAR 2010

REKTOR

Med mail af 15. december 2010 har Københavns Universitet (KU) modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter) fra Universitets- og Bygningsstyrelsen og skal hertil bemærke følgende:

NØRREGADE 10
POSTBOKS 2177
1017 KØBENHAVN K

Som det allerede er UBST bekendt, har KU via universitetets bemærkninger og høringssvar i forbindelse med universitetsevalueringen 2009 argumenteret for ændringer i forhold til udviklingskontrakten mellem videnskabsministeren og universiteterne. KU har bl.a. fremført, at KU støtter, at udviklingskontrakten anvendes som et instrument for målstyring under den forudsætning, at den nøje og parallelle kontrolstyring sideløbende fjernes. Sidstnævnte er omkostningsfuld og skaber ingen merværdi – dels giver det unødigt ekstra administration og dels sender det samtidig forkerte signaler i en periode med pålagte administrative besparelser. Anvendes derimod målstyringen specifikt i forhold til det enkelte universitet og ikke generelt på hele sektoren, vil instrumentet kunne understøtte den individuelle udvikling og diversitet mellem de 8 universiteter. Denne diversitet er aktuelt tilstede i universitetslandskabet og bør naturligvis også komme til udtryk i det enkelte universitets udviklingskontrakt.

TLF 35322828
DIR 35323883
FAX 35322828
MOB 28753883

trk@adm.ku.dk
www.ku.dk

REF: TRK

På den baggrund skal KU overordnet kvittere for udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter) fra Universitets- og Bygningsstyrelsen, der et langt stykke svarer til universitetets ønsker om udviklingen af forholdet mellem ministerium og universitet. Dog har vi fra KUs side også visse bemærkninger til enkelte mere problematiske sider af udkastet til lovændring – ikke mindst videnskabsministerens ret til at pålægge universitetet bestemt mål. Bemærkningerne følger nedenfor.

Ad lovtæksten**Ad § 1**

I forhold til den foreslåede lovtækt:

"Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren, som kan pålægge universitetet at opfylde konkrete mål. Udviklingskontrakten kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed og skal omfatte mål for de aktiviteter og indsatser, der tillægges særlig vægt."

KU er imod, at ministeren med forslaget kan "pålægge" universitetet at opfylde konkrete mål. Det kan medføre, at der ikke fremover bliver tale om to kontaktparter, der indgår en aftale, som begge gensidigt er enige om at prioritere og opfylde, nærmere herom nedenfor. Endvidere kan det medføre, at universiteterne finder det nødvendigt at indarbejde en lang række forbehold i aftalen og ansvarsfraskrivelse m.v. for at sikre overensstemmelse mellem mål og midler. Det ville kunne forstyrre den forståelse, der hidtil har hersket mellem parterne i forbindelse med kontraktindgåelsen. Det skal her fremhæves, at det er universitetets bestyrelse, der kan pålægge den daglige ledelse at opfylde konkrete mål.

KU har forståelse for, at Videnskabsministeren ønsker at kunne udpege nogle målområder (f.eks. gennemførelsestid, optag mv.), der skal indgå som nogle af målene i udviklingskontrakten. Men fra KU's position er forslaget i direkte modstrid med ånden i universitetsloven og med indførelsen af bestyrelser, at ministeren skal kunne fastsætte konkrete mål – og at disse herefter skal forpligte universiteterne på samme måde, som de er forpligtet efter loven. Det er endnu et udtryk for øget centralisering og ministeriel styring og endnu en reduktion af bestyrelsens og den daglige ledelses ledelsesrum.

KU finder endvidere ikke bestemmelsens sidste punktum for hensigtsmæssigt. Det er specielt anvendelsen af "tillægges særlig vægt", der giver anledning til bemærkningen. Dette er ikke særligt præcist formuleret. Gælder det alle mål - både pligtmålene fra ministeren og de selvvalgte mål? Man kunne forestille sig, at der kunne være divergerende holdninger mellem ministeren og universiteterne om, hvad der kan "tillægges en særlig vægt", og dermed ville der ikke kunne opnås enighed om kontraktindholdet, hvilket vil være en uholdbar situation.

Derfor hælder KU til, at sidste punktum erstattes med "*Udviklingskontrakten kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed.*"

Ad de Almindelige bemærkninger**1.1.3. Ad nr. 1 (§ 10 stk.8)**

- Forslaget medfører fire væsentlige ændringer af det nuværende koncept for udviklingskontrakterne.
- For det første fokuseres udviklingskontrakterne gennem en markant reduktion af antallet af mål.
- For det andet vil udviklingskontrakterne få et mere individuelt præg på baggrund af de behov, der gør sig gældende for det enkelte universitet.
- For det tredje skabes der øget fleksibilitet i den konkrete udformning af udviklingskontrakterne – bl.a. med henblik på at øge målstyringselementet i udviklingskontrakterne – ved at fjerne krav om, at bestemte aktiviteter skal indgå i udviklingskontrakterne.
- Endelig foreslås det for det fjerde at gøre udviklingskontrakterne mere virkningsfulde ved at skabe mulighed for, at ministeren for videnskab, teknologi og udvikling opstiller konkrete mål.

Hertil skal KU bemærke, at specielt de tre første punkter er gensidigt supplerende og ganske hensigtsmæssige:

Ad 1) Forslaget om at reducere antallet af mål hilses derfor velkomment.

Ad 2) Forslaget om at forlade konceptet med fælles form og mål for alle universiteterne om, hvad der skal indgå i kontrakterne, er en klar forbedring af kontraktgrundlaget. De danske universiteter er forskellige i profiler, i styrkeområder og udviklingsperspektiver, og denne diversitet bør ses som en styrke i såvel det enkelte universitets som den danske universitetssektors nationale og internationale profilering. Udviklingskontrakterne, der også for universiteterne i stigende grad er blevet et udviklingsredskab, bør have mulighed for at afspejle disse forskelligheder.

Ad 3) I tilslutning til pkt. 2 finder KU, at kravet om at bestemte områder skal dækkes af kontrakterne, er et formkrav der uhensigtsmæssigt har nivelleret kontraktelementerne og dermed svækket det enkelte universitets mulighed for at markere sin særegne profil og udviklingsplan. Universitetet tilslutter sig derfor forslaget.

Ad 4) Det fjerde punkt kan KU derimod som tidligere nævnt ikke tilslutte sig. Såfremt muligheden for at lade ministeren opstille konkrete mål i kontrakterne skal forstås så bogstaveligt, som det her fremstår, finder KU det vanskeligt fortsat at tale om fælles kontrakter der indgås mellem 2 kontraktparter. KU har ikke hidtil anset det for uoverstigeligt at komme overens med ministeriet om udviklingen på bestemte områder, som fra ministerens side blev prioriteret, men universitetet har lagt vægt på at målene er blevet formuleret igennem forhandlinger og derefter indarbejdet som gensidige målsætninger. Universitetet vil anbefale, at denne form opretholdes – da den giver resultater og passer til kulturen i sektoren.

Ad de Specielle bemærkninger

Til nr. 1 (§ 10, stk. 8)

Yderligere fra bemærkningerne

SIDE 4 AF 4

Begge parter kan anmode om, at kontrakten tages op til fornyet overvejelse, hvis de økonomiske forhold for universitetet ændres væsentligt fra det forudsatte.

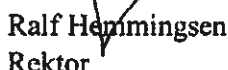
Universitetet har hidtil forudsat dette forhold som gældende og finder det rigtigt, at denne forudsætning så også eksplicit indgår i grundlaget for kontrakterne. I formuleret form bør formuleringen dog ændres fra "kan anmode om" til "begge parter kan tage initiativ til genforhandling, hvis de økonomiske forhold for universitetet ændres væsentligt fra det forudsatte." I lyset af at der er tale om kontrakter mellem to parter er det kun naturligt, at ændringer af de materielle betingelser for målopfyldelsen også må være et tilsvarende gensidigt forhold inden for konceptet.

Endvidere skal KU bemærke, at udviklingskontrakterne igennem årene i stigende grad er blevet kontrakter, hvis målopfyldelse følges mere nidkært af såvel revision som ministerium, end det for få år siden nok var tænkt med kontrakterne. Dette accentuerer det skisma imellem ambition og forsigtighed i målsætningerne, der fra start af har været holdt delvis i ave af vedblivende at tale om udviklingskontrakter og ikke resultatkontrakter. Universitetet ser udviklingsperspektivet som et væsentligt aspekt af kontrakterne, og KU kunne ønske, at det fra ministeriets side i lovens bemærkninger tilsvarende blev markeret, at man hellere ser en vis dristighed i målene, med den risiko der så ligger i at ikke alt måske vil blive opfyldt, end resultater man på 3-4 års distance med sikkerhed lover opfyldt.

KU er i øvrigt bekendt med Danske Universiteters høringsvar og tilslutter sig dette.

Afslutningsvis har KU noteret, at udkastet ikke har en forventet ikrafttrædelsesdato. Det antages, at en sådan vil blive tilføjet af ministeriet.

Med venlig hilsen


Ralf Hemmingsen
Rektor



AARHUS UNIVERSITET

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Hørings svar vedr. udkast af 15. december 2010 til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

Dato: 17. januar 2011

Direkte tlf.: 89421142
E-mail: pmm@adm.au.dk

Web: Ledelsessekretariatet

Journal nr.: AU-2010-010-067
Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: pmm

Side 1/3

Aarhus Universitet takker for udkast af 15. december 2010 til forslag til lov om ændring af universitetsloven § 10, stk. 8 (udviklingskontrakter).

Universitetslovens § 10, stk. 8 har nu følgende formulering:

"Stk. 8. Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren om universitetets samlede virksomhed."

I udkastet til lovforslag foreslås § 10, stk. 8 ændret til følgende:

"Stk. 8. Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren, som kan pålægge universitetet at opfylde konkrete mål. Udviklingskontrakten kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed og skal omfatte mål for de aktiviteter og indsatser, der tillægges særlig vægt."

Det er allerede efter den gældende formulering ministeren, der fastsætter rammerne for indgåelse af udviklingskontrakter, og kontrakterne omhandler de aktiviteter, som ministeren vurderer er væsentlige. Andet punktum i den foreslåede nye formulering af § 10, stk. 8 indeholder således ingen ændring i forhold til gældende lov, og er derfor et overflødig ændringsforslag, som tjener til at gøre den reelle ændring mindre synlig.

Det reelle indhold i ændringsforslaget er alene indføjelser af bestemmelsen om, at ministeren skal kunne "pålægge universitetet at opfylde konkrete mål".

Herved ændres processen omkring indgåelse af udviklingskontrakter fra en dialog mellem to parter til et diktat fra den ene part.

Aarhus Universitet finder, at dette er en afgørende ændring i forhold til de forudsætninger for universitetets og bestyrelsens virksomhed, der er beskrevet

Ledelsessekretariatet
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C

Tlf.: 89421111
E-mail: led@au.dk
www.au.dk/led

J.NR.
LØBENR.

18 JAN 2011

2010-5101-06

61



vet i bemærkningerne til universitetsloven af 2003. Der tales her om behovet for større åbenhed og tillid mellem de danske universiteter og det danske samfund og om, at et mål med lovforslaget er at give universiteterne bedre forudsætninger og muligheder for at foretage tværgående og strategiske prioriteringer af deres samlede uddannelses- forsknings og formidlingsindsats.

Folketinget besluttede i 2003 at gøre universiteterne til selvejende institutioner og man indførte en enstrengt universitetsledelse og en bestyrelse, som er universitetets øverste myndighed, som skal bidrage til at fremme universitetets strategiske virke, som fastlægger retningslinjer for dets organisation, langsigtede virksomhed og udvikling og som er ansvarlig over for ministeren for universitetets virksomhed. Det er dette ansvar, som man nu delvis vil flytte fra bestyrelsen til videnskabsministeren.

Aarhus Universitetet finder ikke, at der i bemærkningerne til lovforslaget er givet nogen begrundelse for behovet for en sådan ændring.

Universitetet finder ikke, at de grunde, der i bemærkningerne gives for lovforslaget, er retvisende:

For det første anføres det i de almindelige bemærkninger, at "forslaget medfører fire væsentlige ændringer af det nuværende koncept for udviklingskontrakterne". Det er ikke korrekt. Lovforslaget indeholder kun den ene ændring, at ministeren for videnskab, teknologi og udvikling kan pålægge universitetet konkrete mål. De tre andre nævnte ændringer er ikke ændringer i lovgrundlaget, men derimod påtænkte ændringer i ministeriets praksis, som uden problemer kan gennemføres med den gældende formulering af loven.

For det andet henviser bemærkningerne til anbefalingerne fra evalueringspanelet, som således bruges som støtte for lovforslaget. Der er imidlertid intet i den nuværende formulering, der forhindrer ministeren i at fastsætte "et nyt forenklet koncept for udviklingskontrakter, der retter sig mere mod det enkelte universitets udvikling". Forslaget anvender således en evalueringsrapport, der anbefaler øget tillid og dialog, som begrundelse for at indføre øget ministerstyring.

For det tredje anføres det i bemærkningerne, at "Ændringen kan derved ses som en naturlig fortsættelse af den dereguleringsproces, der har været i gang siden vedtagelsen af universitetsloven i 2003". Man betegner således en ny-indført direkte ministerstyring af universiteterne som en deregulering. Dette er misvisende.



AARHUS UNIVERSITET

Side 3/3

Aarhus Universitet må anbefale, at udkastet til lovforslag ikke gennemføres.

Med venlig hilsen

Lauritz B. Holm-Nielsen
Rektor

Ruth Jacobsen

Fra: Kirsten Fly Malling
Sendt: 18. januar 2011 11:41
Til: RKS
Cc: Jens Oddershede; Bjarne Graabech Sørensen; Steen Kærn Christiansen; Lone P. Iversen; Jørgen Schou; journal mailbox
Emne: Høring om udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter) samt fælles høringssvar

Sekretariatet
Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

Danske Universiteters j.nr. 2010-5101-06.
Syddansk Universitets j.nr. 010-2010 + j.nr. 010-2011.

Danske Universiteter har ved e-mail af 16. december 2010 anmodet universitetet om evt. bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter).

Syddansk Universitet finder det positivt, at det foreslås, at der skal være 3-5 fælles mål for alle universiteter og 3-5 individuelle mål for det enkelte universitet. Hvis der sker ændring i de økonomiske forudsætninger for aftalens indgåelse, er det væsentligt, at universitetet kan løses fra aftalen.

Universitetet har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Danske Universiteter har endvidere den 10. januar 2011 fremsendt udkast til fælles høringssvar til Universitets- og Bygningsstyrelsen vedrørende ovennævnte høring med anmodning om evt. kommentarer hertil.

Syddansk Universitet kan henholde sig til Danske Universiteters høringssvar.

DANSKE UNIVERSITETER

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M

18 JAN. 2011
J.NR. 2010-5101-06
LØBENR. 62



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk



Til
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att. Helga Øregaard Dam

DATO/REFERENCE
21. januar 2011 KMI

JOURNALNUMMER
2006-00-000-0002
Ruc høringsvar vedr uni-lov 3 210111

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

Universitets- og Bygningsstyrelsen har i skrivelse af 15. december 2010 fremsendt udkast til forslag til ændring af universitetslovens § 10 (om universiteternes udviklingskontrakt) i høring.

Lovudkastet giver Roskilde Universitet (RUC) anledning til følgende bemærkninger;

Generelt

RUC er generelt positivt indstillet overfor en forenkling og fokusering af udviklingskontrakterne herunder målsætningen om en reduktion af antallet af mål, et øget fokus på såvel universiteternes egne individuelle udviklingsmål som overordnede universitetspolitiske mål.

To elementer i lovudkastet finder RUC dog problematiske jfr. følgende nærmere bemærkninger;

Mulighed for genovervejelse af udviklingskontrakten i tilfælde af ændrede økonomiske forhold
RUC er enig i og lægger vægt på, at udviklingskontrakten bør kunne tages op til fornyet overvejelse, hvis universitetets økonomiske forhold ændres. Genforhandlingsmuligheden i tilfælde af væsentligt ændrede forhold bør imidlertid formuleres som en rettighed og ikke - som foreslået - som en ansøgningsmulighed, der ensidigt afgøres af Videnskabsministeriet.

Det vil være en afgørende forudsætning for udviklingskontrakternes status og funktion som et gensidigt styringsgrundlag og et lokalt ledelsesredskab, at væsentlige dispositionsbegrænsninger (besparelseskraft) i kontraktperioden fører til, at udviklingskontraktens aktivitetsforudsætninger af universiteterne kan kræves genforhandlet. Dette bør også gælde i situationer, hvor øremærkede bevillinger af ministeriet er givet til særlige formål. I tilfælde af efterfølgende generelle dispositionsbegrænsninger bør universitetsledelserne, der lokalt har ansvaret for en hensigtsmæssig prioritering af universiteternes samlede ressourceanvendelse og aktiviteter, have mulighed for med ministeriet at optage forhandlinger om, hvordan man skal forholde sig til de aktivitetsforudsætninger, der var knyttet til de øremærkede bevillinger.

Ministerens mulighed for at pålægge universitetet at opfylde konkrete mål

Den foreslåede adgang for videnskabsministeren til at opstille konkrete mål for universiteterne finder RUC problematisk. Den understøtter ikke den overordnede målsætning om deregulering og større frihedsgrader til universiteterne. Tværtimod indebærer dette forslag en indskrænkning i universiteternes frihedsgrader og kan på en betænkelig vis føre til en undergravning af universitetsledelsernes lokale ledelsesansvar, samtidig med at det vil give udviklingskontrakterne en uhensigtsmæssig karakter af "ordrestyring".

Alt i alt fraråder RUC at videreføre forslaget vedr. de konkrete mål og henstiller at "ministerens adgang til at pålægge universiteterne at opfylde konkrete mål" udgår.

Med venlig hilsen

Christian S. Nissen,
Bestyrelsesformand

Ib Poulsen,
Rektor



AALBORG UNIVERSITET

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att. Helga Øregaard Dam
(UBST Sagsnr. 10-099654)

Rektor
Fredrik Bajers Vej 5
Postboks 159
9100 Aalborg
Tlf. 9940 9501
Fax 9815 2201
rektor@adm.aau.dk
www.aau.dk

18. januar 2011

J. nr. 2010-001-00001

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

I forlængelse af de tidligere udsendte til forslag til lov om ændring af universitetsloven samt forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om alment boliger mv., udsendt henholdsvis den 10. og 25. november 2010, har Universitets- og Bygningsstyrelsen i mail af 15. december 2010 sendt udkast til "forslag til lov om ændring af universitetsloven" i høring på universiteterne med svarfrist den 24. januar 2011.

Hermed fremsendes høringssvar fra Aalborg Universitet.

Aalborg Universitet har med tilfredshed noteret sig, at der er foreslået relativt få mål (i alt 6-10). Dette vil, som det også bliver påpeget i materialet, give mulighed for at udforme mere fokuserede og strategiske kontrakter, hvilket klart er at foretrække frem for detaljeregulerende kontrakter.

Aalborg Universitet finder imidlertid, at de foreslåede ændringer griber ind i bestyrelsens råderum og står dermed i modstrid med ønsket om at give universiteterne øget frihedsgrad.

Aalborg Universitet står uforstående overfor bemærkningerne til lovforslaget, hvor det fremgår, at lovændringen vil betyde, at de nye udviklingskontraktens rolle *udvides* i *reguleringen* af universiteterne, hvorefter det konstateres, at ændringen derved kan ses som en naturlig fortsættelse af den *dereguleringsproces*, der har været i gang siden vedtagelsen af universitetsloven i 2003. Sammen med Finansministeriets planlagte økonomiske regulering vil en eventuel vedtagelse af de pålagte mål i de kommende udviklingskontrakter være med til at indskrænke bestyrelsens råderum. Begge forslag går dermed *imod hensigten med universitetsreformen*, som var at give universiteterne øgede frihedsgrader, at styrke ledelsen og give universiteterne øget handle- og beslutningskraft.

Aalborg Universitet foreslår derfor, at alle målene i de kommende kontrakter udformes i dialog mellem Videnskabsministeriet og universitetets ledelse.

Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til specialkonsulent Niels Dahl Thellufsen på telefon 99409485 eller ndt@adm.aau.dk.

Finn Kjærdsdam
Rektor

DANSKE UNIVERSITETER

Lars Bonderup Bjørn
Bestyrelsesformand

18 JAN 2011
J.NR. 2010.5101-06
LØBENR. 63

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Att. Direktør Jens Peter Jacobsen
BRAGT

24. januar 2011
J.nr. 10/11321
SS/LP/ht

Høring om udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

DTU har med brev af 15. december 2010 modtaget forslag til yderligere ændring af lov om universiteter i høring. Ændringen af universitetsloven vedrører udviklingskontrakten, og det foreslås, at denne kommer til at bestå af 3-5 af videnskabsministeren pålagte mål og 3-5 af universitetet selvvalgte mål.

DTU har i forbindelse med indgåelse af udviklingskontrakt for 2011 udtrykt ønske om, at der i kommende udviklingskontrakter sker en reduktion i antallet af mål, hvorfor universitetet anser det for positivt, at dette også er lovforslagets udgangspunkt.

Når dette er sagt, skal DTU imidlertid udtrykke sin principielle afstandtagen fra lovforslagets øvrige elementer og i særlig grad pointere det problematiske i, at der fra lovgivers side introduceres et helt nyt reguleringsredskab, hvorefter videnskabsministeren kan pålægge universitetet bestemte af ministeren egenhændigt fastlagte målsætninger uafhængigt af universitetets strategi, prioriteringer og økonomiske ramme, således som dette måtte være fastlagt af den for universitetets aktiviteter ansvarlige bestyrelse. DTU's afstandtagen er begrundet i, at den foreslåede regulering strider med helt fundamentale politiske styringsprincipper. Politisk styring af et område, hvor man har valgt den selvejende institution som den optimale model for løsning af samfundsopgaven forskning og forskningsbaseret undervisning (hvilket har været den helt dominerende reguleringsramme for danske universiteter helt tilbage fra etableringen af Københavns Universitet i 1479), sker dels gennem rammelovgivning (inklusive bevillingslove), dels, i nyere tid, gennem anvendelse af dialogbaserede styringsværktøjer som udviklingskontrakten, hvor kontrakten er et resultat af en forhandling mellem to, i princippet, ligeværdige parter.

Ved at give ministeren ret til at pålægge universitetet bestemte mål, skabes en reguleringsform, der kan undslå sig parlamentarisk kontrol, og reguleringsformen bringer sig dermed i konflikt med den ene styringsform (lovgivningen). Tilsvarende er den egenhændige målfastsættelse også i konflikt med den anden styringsmekanisme (den dialogbaserede aftale) og videre i grundlæggende konflikt med det endelige opgave- og driftsansvar, som universitetsloven har placeret i den selvejende institution. Som eksempel kan man således forestille sig et mål for et universitets optag af studerende, der kan være i konflikt med de bevillingsmæssige forudsætninger for aktiviteten og samtidig i strid med bestyrelsens og den daglige ledelses opfattelse af, hvad der er økonomisk forsvarligt endsize realistisk realiserbart. Et andet eksempel kan være et pålæg til universitetet om at forske inden for bestemte genstandsfelter (f.eks. bestemte energiteknologier) uagtet den af bestyrelsen fastlagte strategi og uden sammenhæng med institutionens forskningskompetencer og -kapacitet.

Ved at give ministeren mulighed for egenhændigt at pålægge universitet bestemte mål i udviklingskontrakten, kortslutter man ikke kun den dialogbaserede mulighed for at opnå en gensidig overenskomst om universitetets indsats set i relation til den økonomiske ramme (hvorved forslaget skaber associationer til en centralistisk planøkonomisk tankegang), man har principielt også udstyret ministeren med en mulighed for at undergrave universiteternes institutionelle forskningsfrihed. (Jf. det tidligere kommenterede forslag til ændring af universitetslovens regulering af forskningsfriheden, vil gennemførelsen af denne ændring trække i retning af, at universitetet i realiteten ikke kan pålægge forskerne at opfylde de af ministerens stillede krav, hvilket blot gør det nu foreslåede reguleringsinstrument yderligere problematisk og uforståelig.)

Som en yderligere påpegnings af forslagets uheldige konsekvenser, skal det understreges, at forslaget om at give ministeren kompetence til at pålægge universitetet bestemte mål er egnet til at skabe tvivl om ministerens uhildethed i forhold til sin nuværende entydige tilsynskompetence, ret til i særlige situationer at pålægge bestyrelsen at træde tilbage, og ret til at anlægge sag mod bestyrelsen og rektor for at påføre universitetet tab (jf. universitetslovens § 11).

DTU skal opfordre lovgiver til at revidere forslaget, så der ikke i forhold til de selvejende institutioner, universiteterne, introduceres et fremmedartet og potentielt konfliktende styringselement til en i øvrigt fornuftig og velafprøvet regulerings- og styringsmæssig ramme for universiteterne. DTU skal i den forbindelse påpege, at den eksisterende mekanisme faktisk har virket, og i høj grad har understøttet en fornuftig sikring af universitetets fokus på sin samfundsnyttige rolle.

Med venlig hilsen


 Sten Schelbye
 Bestyrelsesformand


 Lars Pallesen
 Rektor



**Copenhagen
Business School**
HANDELSHØJSKOLEN

Rektor

Kilevej 14A
DK-2000 Frederiksberg

ubst@ubst.dk
att. Helga Øregaard Dam

cc. Danske Universiteter

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

CBS har d. 15. december modtaget ovennævnte høring, og skal her afgive sine bemærkninger til lovforslaget.

CBS finder det særdeles positivt, at forligskredsen med lovforslaget – for så vidt angår antallet af mål og karakteren af målene – har lyttet til universiteternes og det internationale evalueringspanels kritik af de hidtidige udviklingskontrakter.

CBS hilser det derfor velkomment, at antallet af mål i udviklingskontrakterne med forslaget reduceres til 6-10 mål i alt, samt at det hidtidige krav om at bestemte mål skal indgå i kontrakterne falder bort. Den foreslåede reduktion i antallet af mål og kravene til mållindhold er et væsentligt skridt fremad i forhold til, at udviklingskontrakterne reelt kan fungere som et effektivt og meningsfuldt målstyringsinstrument. CBS skal dog ikke undlade at påpege, at antallet af mål med fordel kan reduceres yderligere. Internationale erfaringer med performance management i offentlig service og offentlig-private servicekontrakter tilsiger, at det samlede antal mål, der styres efter ikke bør overstige mere end 5-7, hvis kontrakterne skal give mening og danne grobund for klare ledelsesmæssige prioriteringer.

CBS hilser det ligeledes velkomment, at udviklingskontrakterne med forslaget i højere grad fokuseres og individualiseres, således at universitet selv kan opstille mål, der afspejler universitets strategiske prioriteringer og profilering. CBS læser bemærkningerne til lovforslaget, således at de pligtige mål også vil tage udgangspunkt i det enkelte universitets situation, og dermed ikke vil være fælles mål for hele sektoren, hvilket ville underminere formålet med at give kontrakterne *"et mere individuelt præg på baggrund af de forhold, der gør sig gældende for det enkelte universitet"* Dette vil ligeledes medvirke til at gøre udviklingskontrakterne mere egnede som målstyringsinstrumenter, samt medvirke til at fremhæve de enkelte universiteters særkende. Men hvis kontrakterne skal blive et effektivt og meningsfuldt ledelsesredskab kræver det, at såvel pligtige som selvvalgte mål peger i samme retning, og at både ministeren, universitetets bestyrelse og daglige ledelse kan støtte op om alle målene i kontrakten. Man må ikke komme i den situation, at de pligtige mål er kontraproduktive i forhold til universitetets selvvalgte mål, hvis universitet fx er nødt til at omprioritere ressourcer for at kunne opfylde et af ministeren dikteret pligtigt mål og dermed

20. januar 2011

J.nr. COR12215
AJP

Johan Roos
Rektor
Fax: 3815 2015
president@cbs.dk

må nedprioritere egne selvvalgte strategiske mål. En sådan situation kan hverken ministeren, universitetet eller samfundet som helhed være tjent med. Dette fordrer at udviklingskontrakterne indgås i dialog mellem universitet og ministeren, således at kontrakterne afspejler gensidige ambitioner og mål for universitetets videre udvikling.

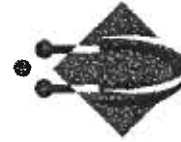
CBS har forståelse for, at udviklingskontrakterne også skal afspejle og skabe synlighed om de samfundsmæssige prioriteringer og målsætninger som regering og folketing sætter og finansierer for universitetssektoren. Derfor finder CBS det også naturligt, at ministeren kan bestemme, at konkrete mål skal indgå i kontrakten, men CBS savner nærmere specifikationer i lovforslagets bemærkninger om, hvorledes ministerens kompetence til at pålægge universitetet konkrete mål skal udmøntes i praksis. Således fremgår det ikke af lovforslaget om de pålagte mål skal fastsættes efter dialog med det enkelte universitets bestyrelser, om der vil være en høring over ministerens forslag til pligtige mål eller om de pligtige mål vil blive dikteret til bestyrelsen af ministeren. Det skal i den forbindelse nævnes, at CBS finder det naturligt at universitetets selvvalgte mål fastsættes i dialog med ministeren, idet at enhver kontrakt bør baseres på parternes gensidige enighed om kontraktens indhold.

CBS anbefaler derfor, at det i bemærkningerne til lovforslagets bestemmelser præciseres, at *"Udviklingskontrakten indgås med ministeren efter dialog med det enkelte universitet, således at der sikres overensstemmelse og helhed mellem pligtige og selvvalgte mål"* (næstsidste sætning i "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser").

Venlig hilsen

Anders Knutsen
Formand

Johan Roos
Rektor



IT-Universitetet

i København

Universitets- og Bygningsstyrelsen
att. Helga Øregaard Dam
Bredgade 43
1260 København K

Direktionen
E-mail: rektor@itu.dk
Journalnr: 2009-011-0001

24. januar 2011

Svar på høring om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

IT-Universitetet sætter pris på, at der med den foreslåede lovændring lægges op til en markant reduktion af antallet af mål i udviklingskontrakterne, et individuelt præg på udviklingskontrakterne samt fjernelse af krav om, at bestemte aktiviteter skal indgå i udviklingskontrakterne. Disse intentioner er i overensstemmelse med anbefalingerne fra universitetsevalueringen.

Selve den foreslåede formulering af § 10 stk. 8.

»Stk. 8. Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren, som kan pålægge universitetet at opfylde konkrete mål. Udviklingskontrakten kan omfatte alle dele af universitetets virksomhed og skal omfatte mål for de aktiviteter og indsatser, der tillægges særlig vægt.«

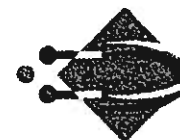
kan IT-Universitetet imidlertid ikke tilslutte sig. Formuleringen indebærer efter bestyrelsens opfattelse en alvorlig indskrænkning af bestyrelsernes indflydelse, hvilket hverken er i tråd med anbefalingerne i universitetsevalueringen eller motiveringerne for lovændringen.

IT-Universitetet har stor forståelse for, at der fra politisk side er behov for at kunne omsætte en politisk dagsorden til et mindre antal målområder, som skal konkretiseres i de enkelte udviklingskontrakter. Det er f.eks. helt rimeligt, at der fra politisk side kan stilles krav om, at udviklingskontrakterne skal rumme et mål om antal optagne studerende. Hvad de konkrete mål så skal være (altså om det f.eks. skal være 100, 1.000 eller 10.000 optagne studerende) må imidlertid være genstand for en forhandling. At give ministeren ret til at pålægge universitetet de konkrete mål harmonerer efter IT-Universitetets opfattelse hverken med bestyrelsens uafhængighed og ret til selvstændigt at fastlægge strategi for universitetet eller med det forhold, at en udviklingskontrakt er en forhandlet aftale.

IT-Universitetet foreslår derfor, at ordlyden af første punktum ændres, for eksempel til følgende:

Bestyrelsen indgår udviklingskontrakt med ministeren, som kan fastlægge et antal målområder, inden for hvilke der skal forhandles konkrete mål.

Tilsvarende foreslår IT-Universitetet, at følgende to linjer i de almindelige bemærkninger til lovforslaget



Endelig foreslås det for det fjerde at gøre udviklingskontrakterne mere virkningsfulde ved at skabe mulighed for, at ministeren for videnskab, teknologi og udvikling opstiller konkrete mål.

konsekvensrettes.

IT-Universitetet mener også, at bemærkningerne til lovforslaget går alt for vidt med hensyn til den juridiske status af målene i udviklingskontrakterne. Her tænkes på følgende del af de specifikke bemærkninger:

Udviklingskontrakten indgås med ministeren, og herefter vil universiteterne være forpligtet af målene på samme måde, som de i øvrigt er forpligtet efter loven.

Begge parter kan anmode om, at kontrakten tages op til fornyet overvejelse, hvis de økonomiske forhold for universitetet ændres væsentligt fra det forudsatte.

I og med at udviklingskontrakterne underskrives af såvel minister som bestyrelsesformand er der naturligvis tale om forpligtende kontrakter. Hvis udviklingskontrakterne skal bruges til at formulere ambitiøse mål, bør begreberne målopfyldelse og lovlighed imidlertid holdes adskilt, så det at leve op til ambitiøse mål ikke gøres til et spørgsmål om at overholde loven. Ordene "på samme måde, som de i øvrigt er forpligtet efter loven" foreslås derfor slettet.

IT-Universitetet deler opfattelsen af, at væsentligt ændrede økonomiske forhold bør kunne give anledning til genforhandling, men da bestyrelsen er ansvarlig for universitetets økonomi og da udviklingskontrakterne er forpligtende kontrakter, har bestyrelsen behov for en ret til at kunne opsige udviklingskontrakten (ikke kun til at anmode om at kontrakten tages op til fornyet overvejelse), dersom de økonomiske forhold for universitetet ændres væsentligt fra det forudsatte.

Med venlig hilsen

Mads Tofte
Rektor

Mogens Munk-Rasmussen
Bestyrelsesformand

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Att. Helga Øregaard Dam

Organisation for erhvervslivet
Confederation of Danish Industry

Høringssvar på udkast til lov om ændring af universitetsloven sagsnr. 10-099654

DI takker for muligheden for at kommentere på udkast til lov om ændring af universitetsloven.

For DI er det afgørende, at fremtidige udviklingskontrakter fremmer ledelsesrummet på det enkelte universitet. Reguleringen af universiteterne bør tage udgangspunkt i, hvilke langsigtede mål man fra politisk side ønsker for universiteterne, men vejen til at opnå disse mål bør ligge indenfor universiteternes ledelsesrum. DI bakker således op om en ændring af udviklingskontrakterne, så de både bliver mere enkle og mere forpligtende som styringsværktøj.

DI støtter således forslaget om dels at have pligtige mål givet af ministeren, og dels at universiteterne fremkommer med egne mål. Universiteterne har til formål at være til gavn for samfundet, og det er derfor afgørende, at ministeren via mål i udviklingskontrakten kan udstikke retningen for universiteterne. DI savner derfor også i forslaget restriktionsmuligheder overfor universiteterne i forbindelse med de såkaldte pligtige mål. DI er af den overbevisning, at det er nødvendigt at koble en vis økonomi til udviklingskontrakterne således, at der er tale om en reel gensidig forpligtende kontrakt mellem ministerium og universitet.

DI støtter også forslaget om, at udviklingskontrakterne skal indeholde en række frivillige mål, hvorved man netop kan rumme – og fremme – det enkelte universitets særkende.

Det er DI's ønske, at udviklingskontrakterne fremadrettet bør være det primære styringsredskab på universitetsområdet, og at man i forbindelse med reformen af udviklingskontrakterne også overvejer, hvilken detailregulering udviklingskontrakterne evt. kan erstatte.

Med venlig hilsen

Charlotte Rønhof
forskningspolitisk chef

Mads Eriksen, konsulent

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
www.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18
København V

Sundkrogsvej 20
København Ø

Ubst@ubst.dk



Sagsnr.: 10-099654 – att. Helge Øregaard Dam

Høringssvar til høring over udkast til forslag om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter).

Ref. WMQ/-

24.01.2011

Sagsnr. 24.01-0768-2010

Hermed fremsendes høringssvar fra Djøl til høring over udkast til forslag om ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter), Djøl har modtaget sagen til høring via AC. Djøl samtykker med ACs høringssvar og finder derfor her anledning til at understrege nogle af dettes helt centrale pointer yderligere.

Djøl byder lovforslagets forenkling af udviklingskontrakterne velkommen og finder det positivt, at udviklingskontrakterne fremover både vil kunne indeholde specifikke mål for det enkelte universitet og fælles mål for alle universiteterne. Djøl finder dog samtidigt, at de specifikke mål for det enkelte universitet skal holdes på et mere overordnet niveau end lovforslaget lægger op til. Vejen væk fra detailregulering til gennemsigtighed og forenkling sikres ikke, såfremt videnskabsministeren fremover kan pålægge de enkelte universiteter at opfylde "konkrete mål". Djøl har vanskeligt ved at se, hvorledes sådanne 'konkrete mål' kan være hensigtsmæssige for en samlet bestræbelse på at sikre hele det danske universitetslandskabs muligheder for at nå fælles samfundsmæssige målsætninger og finder således, at forslaget reelt dels fastholder en mulig detailregulering, dels åbner for en uhensigtsmæssigt 'arbejdsdeling' af de samfundsmæssige målsætninger mellem universiteterne. Djøl må derfor i lighed med AC anbefale, at ordlyden 'konkrete mål' i lovforslagets § 10, stk. 8 erstattes af den af AC anbefalede ordlyd: "Bestyrelsen indgår udviklingskontrakter med ministeren som kan pålægge universitetet at i opfylde et antal mål inden for strategiske samfundsmæssige målområder fælles for alle universiteter". Også følgelig anbefales også ACs ændringsforslag til lovbemærkningerne.

Djøl har i sit høringssvar af 19.1.2010 til 'Evalueringsrapporten fra 2009-evalueringen af universitetsområdet' bl.a. vægtet hensynet til inddragelse af ansatte og studerende højt, idet det er såvel evalueringspanelets og Djøls vurdering, at disses medbestemmelse og medindfyldelse ikke har været sikret tilstrækkeligt under den nuværende lovs rammer. Djøl vil derfor også understrege den betydning, som Akademisk Råd kan og bør spille i fastlæggelse af udviklingskontrakterne.

Endelig ønsker Djøl kraftigt at understrege behovet for at den foreslåede lovændring føles op af en langsigtet økonomisk strategi for hele universitetsområdet. De nuværende kortsigtede økonomiske prioriteringer inden for

området bevirker, at universiteternes budgettvilkår afstedkommer kortsigtede, urentable og uhensigtsmæssige prioriteringer, som ikke tjener forskningen eller uddannelserne. Det er med andre ord ikke tilstrækkeligt at ændre de forvaltningsmæssige rammer, hvis bevillingssystemerne fastholder en central detailregulering og kortsigtethed, der reelt udhuler de enkelte universiteters forvaltningsmæssige rum.

Med venlig hilsen

Wenche Marit Quist
Chefkonsulent, Politisk Afdeling

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
UBST
Bredgade 43
DK-1260 Kbh. K.

DEAs høringssvar på over udkast til lov om ændring af universitetsloven, lov om udviklingskontrakter

24. januar 2011

DEA takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget.

1. Udviklingen i styringen af universitetssektoren de sidste 10 år

Rammerne for universitetssektoren har gennemgået omfattende ændringer gennem de seneste 10 år. Universitetsreformen i 2002 var et opgør med den centrale styring af universiteterne på en række områder og indførte samtidig markant nye ledelsesforhold ved overgangen fra valgte til ansatte ledere. Ledelsen af universiteterne er blevet styrket, og universiteternes rolle i samfundet er blevet præciseret.

Imidlertid har der de senere år fra flere sider, ikke mindst fra universiteterne, været rejst kritik af den statslige styring af universiteterne. Kritikken går på, at styringen er for detailorienteret, ressource-krævende og ufleksibel, og at den unødigt begrænser universiteternes muligheder for selvstændigt at tilrettelægge forskning og uddannelse i lyset af de udfordringer og den internationale konkurrencesituation, som universiteterne står over for. Kritikken retter sig både mod universitetsloven og tilhørende bekendtgørelser, herunder især på uddannelsesområdet. Men også omfanget og tilrettelæggelsen af de økonomiske styringsinstrumenter er genstand for kritik.

Denne kritik af detailstyring rejses også i rapporten om evalueringen i 2009 af universitetsområdet.

Udviklingskontrakterne i fremtiden

Udviklingskontrakterne i deres nuværende udformning er for detaljerede og procesorienterede og dermed ikke særlig anvendelige som målstyringsværktøjer. I stedet bør udviklingskontrakterne omformes til et egentligt målstyringsinstrument med overordnede mål og udløsning af bonus ved målopfyldelse, der kan stimulere det enkelte universitet til at indfri de aftalte målsætninger indgået mellem regeringen og universitetet.

Kontrakterne bør i fremtiden rumme: 1) En universitetstværgående første del med temaer og samfundsmål, der er fælles for alle universiteter, som skal kunne rumme størstedelen af samfundets krav og forventninger til grundydelse. 2) En anden del, som har udgangspunkt i det enkelte universitets egne mål, strategier og ambitioner, og således er individuel. Det samlede kontraktindhold bør være et godt udtryk for, hvad universitetets enheder og medarbejdere reelt måles på. 3) Have særligt fokus på internationalisering og videndeling med erhvervslivet som i meget lille grad er omfattet af nogen økonomisk incitamentsstruktur.

Udviklingskontrakterne skal anvendes til løbende at sætte mål for samfundets ønsker til universiteternes udvikling. Der fastsættes i kontrakterne mål for udviklingen i den periode, kontrakterne gælder. Antallet af mål fastsat med udgangspunkt i samfundets ønsker til udviklingen begrænses. Målene bør være forskellige fra universitet til universitet under hensyntagen til universiteternes forskellige profiler. Inden for kontraktperioden kan der

tilføjes nye mål, eller man kan justere målene i lyset af ændrede samfundsmæssige prioriteringer.

Eksempel 1 i nye resultatkontrakter: Internationaliseringsindsats over for studerende

Det danske arbejdsmarked vil i nær fremtid mangle højtuddannet arbejdskraft. Fx viser en analyse fra AE, at der i 2019 vil mangle ca. 105.000 med en videregående uddannelse, hvis det nuværende uddannelsesmønster fortsætter. Vi har altså en fremtidig udfordring med højtuddannet arbejdskraft. En udfordring, som ikke bliver mindre af, at der er en intens global kamp om de mest talentfulde. Ønsker vi i Danmark at tiltrække klodens skarpeste hoveder, kræver det derfor en særlig indsats. Et vigtigt fokus i en sådan indsats er internationale studerende både på kandidat- og på ph.d.-niveau. Og her er brug for en oprustning.

For selvom der i de senere år har været øget opmærksomhed omkring tiltrækning af flere internationale studerende, så har vi ikke i dag et nationalt strategisk fokus på tiltrækning af de særligt talentfulde.

Derfor anbefaler DEA, at der oprettes talentstipendier på kandidat- og ph.d.-niveau til de særligt talentfulde. Stipendierne skal give økonomisk støtte til studieafgift samt omkostninger vedrørende bolig.

Kriterierne for tildeling af talentstipendier bygger hovedsageligt på akademiske præstationer samt en vurdering af kandidaternes motivation og evne til at arbejde i Danmark efter endt uddannelse. Udvalgelse af kandidater kan med fordel foregå gennem de knap 100 danske repræsentationer og ambassader. Stipendierne skal bidrage til at tiltrække topkvalificerede internationale talenter og derigennem også mulig fremtidig arbejdskraft samt brande Danmark som uddannelsesland.

Universiteterne bør være langt mere offensive på denne dagsorden og resultatkontrakterne kunne indeholde mål om, hvor mange elitestuderende de tiltrækker på heltidsuddannelser, herunder jobfrekvensen efterfølgende. De bør udarbejde strategier for hvilke studerende, de ønsker at tiltrække – i dag sker det ad hoc baseret.

Eksempel 2 i nye resultatkontrakter: Samarbejde med erhvervsliv

Et politisk prioriteret område, men som ikke er omfattet af ret store bevillinger. Resultatkontrakterne kunne som målstyringsinstrument fokusere langt mere på dette. I øjeblikket er resultatkontrakternes fokus på samarbejdet med erhvervsliv udelukkende begrænset til antallet af solgte patenter og ekstern finansiering. Men samarbejde kan også antage andre former, herunder deltagelse i advisory boards på forskningsfelter.

Med venlig hilsen

Mikkel Bülow Skovborg
Udviklingschef
DEA



Universitets- og Bygningsstyrelsen
Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
ubst@ubst.dk "Sagsnr. 10-099654"
"Universitetsloven, Udviklingskontrakter" - att: Helga Øregaard Dam

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af Universitetsloven: Universiteternes udviklingskontrakter.

Landbrug & Fødevarer sender hermed bemærkninger til lovforslaget, idet bemærkningerne bl.a. er baseret på vores erfaringer fra arbejdet i universiteternes bestyrelser, advisory-boards og aftager-paneler.

Grundlæggende er vi enige med Evalueringspanelets overordnede vurdering af, at udviklingskontrakterne hidtil ikke har fået den betydning som dialogbaseret instrument for reguleringen af universiteternes aktiviteter, som det oprindeligt var hensigten, herunder at de nuværende kontrakter ikke i tilstrækkelig grad har været rettet mod det enkelte universitets individuelle situation. Og kontakterne har endvidere haft en tendens til at have for mange og detaljerede mål.

Vi hilser derfor de fire foreslåede ændringer i lovforslaget (Bemærkninger til lovforslaget) velkomne: - Markant reduktion i af antallet af mål (Afbureaukratisere og "sanering" i statens detailstyring af universiteterne); - Udviklingskontrakterne får et mere individuelt præg; - Øget fleksibilitet i konkrete udformning af udviklingskontrakterne; - Udviklingskontrakterne gøres mere virkningsfulde ved at skabe mulighed for, at ministeren kan opstille konkrete mål. Vedrørende målene kan vi overordnet supplerende anbefale, at de samlet bør afspejle universiteternes tre ben/forpligtelser: Uddannelse, forskning/publicering og videnoverførsel til erhverv og samfund.

Specielt i relation til at gøre udviklingskontrakterne mere virkningsfulde - men med fortsat respekt for universiteternes selvstyre - kan det supplerende overvejes at gøre udviklingskontrakterne yderligere handlingsorienterede ved at udvikle modeller for en sammenknytning af finansiering og de facto opfyldelse af udviklingskontrakterne.

Som repræsentant for en af de store samarbejdspartnere på forskning, forskningsbaseret myndighedsbetjening og uddannelse - finder vi det i den videre proces også centralt, at udviklingskontrakter og implementering af disse analyseres og behandles grundlæggende i de forskellige advisory boards, hvor erhvervene og aftagerne/kunderne er repræsenteret.

Landbrug & Fødevarer uddyber gerne vores bemærkninger. Faglige kontaktpersoner i Landbrug & Fødevarer i sagen er undertegnede og Kim Tram Sørensen, 3339 4479, kts@lf.dk.

Med venlig hilsen


Morten Andersen Linnert
Landbrug & Fødevarer
3339 4269
2724 5969
mal@lf.dk

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

Universitets- og Bygningsstyrelsen har i mail af 10. november 2010 sendt udkast til ”forslag til lov om ændring af universitetsloven” i høring med svarfrist den 24. januar 2011. Hermed fremsendes høringssvar Frit Forum - Socialdemokratiske studerende. Høringssvaret har været behandlet i Frit Forum Aalborgs bestyrelse, Frit Forum Århus bestyrelse, Frit Forum Københavns bestyrelse og Frit Forum Roskildes bestyrelse.

Generelle bemærkninger

Hensigten med universitetsreformen var at give universiteterne øgede frihedsgrader, at styrke ledelsen og give universiteterne øget handle- og beslutningskraft. Frit Forum finder ændringerne til universitetsloven overvejende positive, men havde gerne set, at man fra ministeriets side havde været mere konkret i sikringen af de studerendes medbestemmelse og medinddragelse.

Bemærkninger til lovudkastet

Kommentarer til § 10 stk. 6 og § 13 stk. 6 i forhold til ”medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende”

Frit Forum er finder det positivt, at man i forslaget til ændring i universitetsloven har indført henstillingen i § 10 stk. 6: ”Bestyrelsen sikrer, at der sker medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende i væsentlige beslutninger”. Det ærgrer dog Frit Forum, at man i denne sammenhæng ikke har berørt, hvordan et studenterdemokrati bør fungere. De studerendes valgdeltagelse til de bestyrelserne på universiteterne har i de senere år været forsvindende lille, hvilket betyder at de studerendes repræsentanter i de ledende organer repræsenterer et fåtal af de studerende. I dag er det således, at en organisation med 30 % opbakning blandt de studerende reelt kan være sat uden for indflydelse pga. valgreglerne til de ledende organer. Det er stærkt problematisk, at de studerendes interesser reelt kun varetages af en organisation. Denne situation mener Frit Forum er bekymrende, og havde derfor gerne set, at ændringen i universitetsloven havde medført et større fokus på studenterdemokratiet. I Frit Forum mener vi, at vejen til dette kan komme igennem studenterparlamentar, der ville arbejde ved siden af universitetsbestyrelserne. På denne måde ville de studerendes repræsentanter i universitetsbestyrelserne blive indsuppleret af studenterparlamentar, og være repræsentanter for en større del af de studerende. Det bliver universitetsbestyrelsernes opgave at sikre medinddragelse og medbestemmelse af studerende og ansatte jf. § 13 stk. 6. Frit Forum mener, at man i denne paragraf burde konkretisere, hvordan man vil opnå dette samt en bredere repræsentation af de studerende.

Organisatoriske frihedsgrader

Et af de større punkter i forslaget til universitetsloven er de øgede organisatoriske frihedsgrader, hvilket Frit Forum generelt er meget tilfredse med, da vi er enige i at det vil kunne give universiteterne muligheden for, at organisere sig på den måde, der mest effektivt for det gældende universitet. Ligeledes er Frit Forum tilfredse med, at man i ændringen af de organisatoriske frihedsgrader lægger vægt på at de studerendes medbestemmelse og inddragelse er sikret ved, at udvalg eller lignende nedsat af ledende organer skal have samme forholdsmæssige sammensætning

som det nedsættende organ. I Frit Forum er vi dog bekymrede over, at det ikke længere vil være en person med indsigt i studieområdet, tidligere dekanen, men rektor, der nedsætter studienævn. Denne bekymring har vi, da vi er af den opfattelse af studienævnene er grundstenen i de studerendes medbestemmelse og medinddragelse, og derfor frygter at de nye organisatoriske frihedsgrader risikerer, at have den modsatte virkning af hensigten, og derved mindske de studerendes indflydelse.



Universitets- og Bygningsstyrelsen

Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over udkast til ændring af universitetsloven (udviklingskontrakter)

27. januar 2011

Rigsrevisionen har med mail af 15. december 2010 modtaget udkast til ændring af universitetslovens § 10, stk. 8, til høring.

Kontor: C6

J.nr.: 2010-5920-10

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Lars Tang



Høring over udkast til forslag til lov om ændring af Universitetsloven (udviklingskontrakter)

Rådet for Teknologi og Innovation er blevet bedt om at kommentere et udkast til ændring af Universitetsloven, der relaterer sig til anvendelsen af udviklingskontrakter som styringsinstrument.

Rådet forstår, at hensigten med lovændringen er at styrke udviklingskontrakternes anvendelighed som instrumenter til at nå politiske mål. Samtidig hermed reduceres ved lov antallet af mulige mål, som Videnskabsministeren kan pålægge det enkelte universitet i den tre til fire år lange kontraktperiode. Rådet finder imidlertid ikke, at en reduktion af antallet af mål kan bidrage til at styrke kontrakterne som styringsinstrument. I det endelige lovforslag bør det præciseres, hvorledes disse to tiltag passer sammen.

Ønsker man fortsat at reducere antallet af mål, som ministeren kan pålægge det enkelte universitet, vil det være vigtigt at få etableret en procedure, der sikrer, at de mest relevante mål bliver fastholdt i udviklingskontrakterne.

Et af de mål, der bør fastholdes overfor universiteterne findes i Rådet for Teknologi og Innovations strategi for styrket kommercialisering af forskningsresultater. Her anbefaler rådet, at Videnskabsministeriet i sine udviklingskontrakter med universiteterne sætter øget fokus på videnoverførsel og kommercialisering, hvilket bør ske i form af klare og mere ambitiøse resultatmål.

Rådet har derfor med tilfredshed noteret sig, at det i regeringsgrundlaget "Danmark 2020" eksplicit fremgår, at alle universiteter bør have klare og ambitiøse mål for kommercialisering i sine udviklingskontrakter. Endvidere har rådet noteret sig, at dette gentages i regeringens oplæg til Vækstforum "Styrket innovation i virksomhederne" fra august 2010.

Rådet for Teknologi og Innovation udarbejder årligt en statistik for de offentlige forskningsinstitutioners indsats og resultater med kommercialisering af forskningsresultater. Denne statistik kan med fordel danne grundlag for fastsættelsen af de konkrete resultatmål for universiteternes kommercialisering af forskningsresultater i de kommende udviklingskontrakter.

18. januar 2011.

Rådet for Teknologi og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 09-069577

Dok nr. 1658492

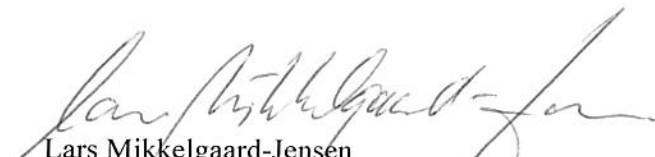
Side 1/2

RÅDET FOR TEKNOLOGI OG INNOVATION

Rådet for Teknologi og Innovation bidrager gerne med rådgivning i forbindelse med indgåelse af de enkelte udviklingskontrakter og finder, at et møde med rådets sekretariat bør være en del af en fast proces forud for påbegyndelsen af forhandlingsforløbet med universiteterne.



Med venlig hilsen


Lars Mikkelsen
Formand, Rådet for Teknologi og Innovation

**Rådet for Teknologi
og Innovation**

Side 2/2