

Notat

Modtager(e):

Udvalget for Videnskab og Teknologi

Kopi:

Liste over indkomne høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af universitetsloven (internationalisering m.v.)

Ved høringsfristens udløb den 6. januar 2011 var der indkommet 25 høringsvar. Efter fristens udløb er der yderligere indkommet tre høringsvar (nr. 26-28).

1. Dansk Arbejdsgiverforening
2. Forbrugerrådet
3. Advokatrådet/Advokatsamfundet
4. Dansk Magisterforening
5. Danmarks Tekniske Universitet
6. Bachelorstudienævnet ved Det Naturvidenskabelige Fakultet, Københavns Universitet
7. Danmarks Forskningspolitiske Råd
8. Rådet for Teknologi og Innovation
9. Koordinationsudvalget for Forskning
10. Roskilde Universitet
11. Akademikernes Centralorganisation
12. DI
13. ACE Denmark – Akkrediteringsinstitutionen
14. Ingeniørforeningen i Danmark
15. Det Erhvervsøkonomiske Censorformandskab
16. Konkurrence- og forbrugerstyrelsen
17. Aalborg Universitet
18. Aarhus Universitet
19. Danske Universiteter
20. Samlede høringsvar fra universiteterne
21. Finanssektorens Arbejdsgiverforening
22. Dansk Erhverv
23. Danske Studerendes Fællesråd
24. Akademiet for de Tekniske Videnskaber
25. Danmarks Grundforskningsfond
26. DEA
27. Handelshøjskolen i København
28. Danske Universiteter (tillæg til høringsvar)

31. januar 2011

**Universitets- og
Bygningsstyrelsen**

Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3395 1200
Telefax 3395 1300
E-post ubst@ubst.dk
Netsted www.ubst.dk
CVR-nr. 2090 5808

Sagsnr. 10-098641
Dok nr. 1686999
Side 1/1

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 14. december 2010 17:40

Til: Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Anne-Kathrine Mandrup; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Lene Britt Boisen; Line Sterregaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen

Emne: Lb.nr. I01 - Høringssvar fra Dansk Arbejdsgiverforening

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1631538>

SJ: -1

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Pia Flindt [<mailto:PTF@da.dk>] **På vegne af** Dansk Arbejdsgiverforening

Sendt: 25. november 2010 16:35

Til: Helga Øregaard Dam

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pia T. Flindt
Chefsekretær

Fra: Helga Øregaard Dam [<mailto:heo@ubst.dk>]

Sendt: 25. november 2010 14:23

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Universitets- og Bygningsstyrelsen, udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.fl. i høring.

Vi beder om bemærkninger **senest torsdag den 6. januar 2011 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til: ubst@ubst.dk med angivelse af "sagsnr. 10-098641 – att. Helga Øregaard Dam" i emnefeltet.

Venlig hilsen

14-12-2010

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 14. december 2010 17:40

Til: Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Anne-Kathrine Mandrup; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Lene Britt Boisen; Line Sterregaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen

Emne: Lb.nr. 102 - Hørings svar fra Forbrugerrådet

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1631541>

SJ: -1

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Bettina Nielsen **På vegne af U-UBST - enhedspostkasse**

Sendt: 29. november 2010 11:44

Til: Helga Øregaard Dam

Emne: VS: Sagsnr. 10-098641 - att. Helga Øregaard Dam

Til videre foranstaltning.

Hilsen
bettina

Fra: Pia Saxild [mailto:PS@fbr.dk]

Sendt: 29. november 2010 11:28

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Sagsnr. 10-098641 - att. Helga Øregaard Dam

Forbrugerrådet vurderer, at udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v. ligger uden for vores interesseområde og vil derfor undlade at forholde os hertil.

Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø

Afdelingschef

Forbrugerrådet

TÆNK FORBRUGERRÅDET

Danish Consumer Council

Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Helga Øregaard Dam [mailto:heo@ubst.dk]

Sendt: 25. november 2010 14:23

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

14-12-2010

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Universitets- og Bygningsstyrelsen, udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.fl. i høring.

Vi beder om bemærkninger **senest torsdag den 6. januar 2011 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til: ubst@ubst.dk med angivelse af "sagsnr. 10-098641 – att. Helga Øregaard Dam" i emnefeltet.

Venlig hilsen

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk

Forbrugerrådet er en uafhængig interesseorganisation, der varetager alle forbrugeres interesser over for erhvervslivet og myndighederne. Forbrugerrådet udgiver TÆNK, Danmarks uafhængige forbrugermagasin. Se mere på www.fbr.dk og www.taenk.dk.

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

ubst@ubst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

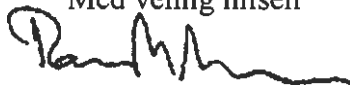
DATO: 29-11-2010
SAGSNR.: 2010 - 5510
ID NR.: 38503

Høring - udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Ved e-mail af 25-11-2010 har Energistyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Høringssvar fra DM

Hvad angår høringsudkastet af 25. november 2010 har DM blot den ene bemærkning, at det ikke synes at være i overensstemmelse med den i indledningen nævnte højtillidsstrategi, at ministeren stadig kan fastsætte regler og godkende uddannelser, som også er omfattet af den krævede kvalitetssikring. Det bør ikke – måske undtaget helt særlige tilfælde – være muligt for ministeren at underkende fagligt begrundede beslutninger om godkendelse af uddannelser/uddannelseselementer i samarbejde mellem danske og udenlandske universiteter.

DM er desuden principielt forbeholden overfor alt for stor vægt på kommercialisering af universiteternes virksomhed. Men DM har ikke nogen konkrete bemærkninger til denne del i forhold til den eksisterende lovgivning på området.

Venlig hilsen

Ingrid Stage

styrelsen at udskifte institutionsrevisor, hvis denne ikke på tilfredsstillende måde opfylder kravene til god revision m.v. DTU skal påpege, at indførelsen af en sådan regel er et brud på "good governance". I.h.t. universitetsloven er det bestyrelsen, der som led i sit samlede økonomiske ansvar for universitetet udpeger institutionsrevisor. Ved at ministeren i.h.t. lovforslaget får tillagt kompetence til at blande sig i, hvem bestyrelsen udpeger som institutionsrevisor, påtager ministerens sig indirekte et ansvar for revisionen af universitetet, herunder dets årsrapport, hvilket ikke kun er i direkte strid med universitetslovens princip om universiteter med en ansvarlig bestyrelse som øverste myndighed, men også lovens fastlæggelse af, at det økonomiske ansvar og ansvaret for universitetets årsrapport ligger hos bestyrelsen. Ministerens kompetence bør være begrænset til at pålægge bestyrelsen at træde tilbage i de i § 11, stk. 2 og 3 anførte tilfælde.

Øvrige forhold

DTU har ingen bemærkninger til dette hovedelement.

Høringsbrev af 25. november 2010

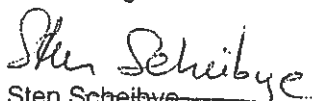
DTU anerkender bestræbelsen på at skabe klarhed og mere enkelhed i reglerne der vedrører det internationale uddannelsessamarbejde. DTU har dog enkelte konkrete kommentarer:

Lovændringen giver formelt mulighed for udstedelse af joint degrees. Forslaget beskriver imidlertid udelukkende andre (end danske) universiteters mulighed for at lave en påtegning på det danske diplom og ikke danske universiteters mulighed for at påtegne et udenlandsk diplom, og der er ikke en beskrivelse af danske universiteters mulighed for at uddelegere kompetencen til at udstede diplomer. Universiteterne kan derfor nemt komme i den situation, at der skal udstedes to joint degrees, hvorved hele konceptet mister sin betydning.

Det fremgår af bemærkningerne, at kravet om gensidighed i udvekslingen og økonomisk balance fortsat håndhæves, lige som der fortsat skelnes mellem uddannelser, hvor uddannelsesopholdet er obligatorisk og hvor det er valgfrit. Det betyder, at det ikke vil være muligt at oprette uddannelser efter en Erasmus Mundus-model (således som det signaleres i lovforslagets bemærkninger), og kravet om gensidighed vil gøre det vanskeligt for danske universiteter at deltage i internationale uddannelseskonsortier, som har til formål at rekruttere internationalt.

Der angives i forslaget ikke et tidspunkt for, hvornår en akkreditering skal finde sted. Det er DTU's opfattelse, at akkreditering – som f.eks. ved Erasmus Mundus-uddannelserne – skal finde sted senest inden optagelse af de studerende.

Med venlig hilsen



Sten Scheibye
Bestyrelsesformand



Lars Pallesen
Rektor

Helga Øregaard Dam**Fra:** Helga Øregaard Dam**Sendt:** 15. december 2010 11:04**Til:** Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Anne-Kathrine Mandrup; Claes Hagn-Meincke; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Helle Otte; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Lene Britt Boisen; Line Sterregaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen**Emne:** Lb.nr. 106 - Høringssvar fra studienævnsformanden for bachelorstudienævnet**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1635802>**SJ:** -1**Helga Øregaard Dam**

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk**Fra:** Jens Hugger [<mailto:hugger@math.ku.dk>]**Sendt:** 15. december 2010 09:04**Til:** U-UBST - enhedspostkasse**Emne:** Sagsnr. 09-074606 att. Helga Øregaard Dam

Kære Helga,

Bare lige en bemærkning i forbindelse med høringen af Universitetsloven.

Det ville lette de bachelorstuderendes muligheder for udlandsophold væsentligt, hvis kravet i **Uddannelsesbekendtgørelsen** om mindst 30 ECTS-points tilvalg uden for det centrale fag, kunne erstattes af et mindst 30 ECTS-point udlandsophold.

Mine bachelorstuderende står ofte i den situation, at de hvis de skal til udlandet, skal tage kurser udenfor deres eget fag, hvilket langt fra er ideelt. Vi sender dem jo netop til udlandet for at de kan få kontakt med eliteinstitutioner indenfor deres eget felt.

Så en lille ændring i UB kunne få stor effekt på internationaliseringen på bachelorniveau.

mvh Jens Hugger

Studienævnsformand for bachelorstudienævnet

Det Naturvidenskabelige fakultet,

Københavns Universitet.

--

```

-----
| Jens Hugger                "The Great Dane"
| Dept. of Mathematical Sciences
| University of Copenhagen   email: hugger@math.ku.dk
| Universitetsparken 5      tel: (+45) 28 75 06 84
| DK-2100 Copenhagen East   Fax: (+45) 35 32 07 72
| Denmark                   priv: (+45) 39 40 20 02
-----

```

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

15-12-2010

implementeres nye systemer. Man må spørge, om det virkeligt er nødvendigt, og hvad de beregnede meromkostninger for de enkelte universiteter vil være?

Internationalisering af universitetsuddannelser

Rådet ser med meget stor tilfredshed på forslag til forbedrede muligheder for at indgå i internationale samarbejder om uddannelser.

Muligheden for at universiteter kan udbyde hele eller dele af uddannelser i samarbejde med udenlandske universiteter er fornuftig. Rådet har tidligere påpeget, at de danske universiteter netop bør have denne mulighed at udbyde "joint programmes" og at tilbyde "joint degrees". Hermed kan universiteterne koncentrere den forskningsbaserede uddannelse på de dele af uddannelsen, hvor universitetet råder over styrkepositioner, og på de områder, hvor man har mindre at byde på, kan man nedprioritere og opnå den del af uddannelsen på et godt udenlandsk universitet.

Det betyder imidlertid også, at der bør være et økonomisk incitament for de udenlandske universiteter at deltage, og man skal være varsom med, om kravet til økonomisk balance på sektorniveau vil hæmme mulighederne i ordningen.

**Forsknings- og
Innovationsstyrelsen**

Side 3/3

Med venlig hilsen

Asbjørn Børsting
Formand for Danmarks Forskningspolitiske Råd



Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Helga Øregaard Dam

**Vedr.: Høring over
Forslag til Lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel
m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.**

Med brev af 25. november 2010 har Universitets- og Bygningsstyrelsen anmodet om kommentarer til ovennævnte høring.

Som det fremgår af § 14 i lov om teknologioverførsel ved offentlige forskningsinstitutioner, har Rådet for Teknologi og Innovation (RTI) en lovfæstet rolle med at rådgive om de bestemmelser i loven, der omhandler offentlige forskningsinstitutioners stiftelse af og deltagelse i selskaber. Rådet skal derfor udtrykke sin forundring over, at Universitets- og Bygningsstyrelsen ikke har konsulteret RTI om udformningen af det aktuelle lovforslag.

Rådet har noteret sig, at man med den foreslåede ændring af lov om teknologioverførsel mv. tilsligter, at universiteternes aktiviteter med udbud af uddannelser i udlandet skal kunne organiseres i selskabsform for hermed at reducere den økonomiske risiko ift. traditionel indtægtsdækket virksomhed.

Rådet har i den forbindelse også noteret sig, at lovens titel foreslås ændret fra "lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner" til "lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter", og at formålsparagraffen samtidig foreslås ændret.

RTI har igen kommentarer til den foreslåede hjemmel for universiteterne til at drive visse uddannelsesaktiviteter i selskabsform. Rådet skal imidlertid påpege, at der med den foreslåede ændring af formålsparagraffen ikke er konsistens i forhold til lovens indhold.

I den gældende formålsparagraf hedder det:

"Loven har til formål at styrke konkurrenceevnen ved at fremme omsætningen af ny viden og teknologi mellem offentlige forskningsinstitutioner og erhvervslivet, herunder etableringen af nye forskningsbaserede virksomheder, og at underbygge samarbejdet mellem offentlige forskningsinstitutioner og fonde, foreninger og det omkringliggende samfund."

I den foreslåede nye formålsparagraf hedder det:

**Rådet for
Teknologi og Innovation**

10. december 2010

**Forsknings- og
Innovationsstyrelsen**

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Direkte:
Telefon 3392 9735
Telefax 3544 6201
E-post kja@fi.dk

Sagsnr. 07-014799
Dok nr. 1613649
Side 1/2

"Loven har til formål at styrke konkurrenceevnen og styrke de offentlige forskningsinstitutioners relationer til det omkringliggende samfund ved at:

- 1) Forskningsinstitutionerne kan etablere forskningsbaserede virksomheder for at fremme omsætningen af ny viden og teknologi mellem offentlige forskningsinstitutioner og erhvervslivet.*
- 2) Universiteterne kan etablere selskaber til varetagelse af udbud af uddannelser i udlandet, som udbydes efter reglerne om indtægtsdækket virksomhed.*
- 3) Underbygge samarbejdet mellem offentlige forskningsinstitutioner og fonde, foreninger og det omkringliggende samfund."*

For så vidt angår punkt 1) i den nye formålsparagraf skal det bemærkes, at den gældende lov netop ikke giver institutionerne hjemmel til selv at etablere forskningsbaserede virksomheder. Derimod giver den institutionerne mulighed for at etablere egne aktieselskaber for teknologioverførsel (såkaldte §4-selskaber), der i nærmere afgrænset omfang kan stå som medejere af forskningsbaserede virksomheder, forskerparker og innovationsmiljøer. Den foreslåede formulering er således misvisende ift. lovens indhold.

Forsknings- og
Innovationsstyrelsen

Endvidere er aktiviteten i universiteternes selskaber for teknologioverførsel ikke indskrænket til etablering af nye forskningsbaserede virksomheder. Af forarbejderne til det oprindelige lovforslag fremgår tværtimod, at loven tilsigter at give institutionerne muligheder for i bred forstand at henlægge aktiviteter med teknologioverførsel til egne selskaber, herunder ikke mindst aktiviteter med salg af patenter og licenser til eksisterende virksomheder.

Side 2/2

RTI anbefaler derfor, at punkt 1) i den nye formålsparagraf omformuleres på en måde, så den afspejler lovens faktiske indhold og oprindelige intentioner.

Med venlig hilsen


Lars Mikkelgaard-Jensen
Formand

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 21. december 2010 15:35

Til: Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Anne-Kathrine Mandrup; Claes Hagn-Meincke; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Helle Otte; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Lene Britt Boisen; Line Sterregaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen

Emne: Lb.nr. 109 - Høringssvar fra Koordinationsudvalget for Forskning

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1646238>

SJ: -1

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Bettina Nielsen **På vegne af** U-UBST - enhedspostkasse

Sendt: 21. december 2010 14:52

Til: Helga Øregaard Dam

Emne: VS: Att Helge Øregaard Dam Koordinationsudvalgets høringssvar på to universitetslove sagsnr. 10-088435 og sagsnr. 10-099654

Med venlig hilsen

Bettina Nielsen

Chefsekretær

Ledelsessekretariatet

Direkte telefon.: + 45 3392 9752

E-mail: betni@ubst.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk

Fra: Carsten Aabo

Sendt: 21. december 2010 14:51

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Cc: Sune Kaur-Pedersen; Klaus Bock

Emne: Att Helge Øregaard Dam Koordinationsudvalgets høringssvar på to universitetslove sagsnr. 10-088435 og sagsnr. 10-099654

Til Universitets- og Bygningsstyrelsen

På vegne af Koordinationsudvalget for Forskning takker sekretariatet for modtagelse af to udkast

22-12-2010

til forslag til ændring af lov om universiteter, dels i brev af 25. november 2010 med sagsnr 10-088435, dels i brev af 15. december 2010 med sagsnr 10-099654.

Da Koordinationsudvalget for Forskning nedlægges pr. 1. januar 2011, og da høringsmaterialet til begge lovudkast er sendt til de råd, fonde og institutioner, som er repræsenteret i udvalget, vil udvalget afstå fra at kommentere lovmaterialet.

Venlig hilsen

Carsten Aabo

Kontorchef, Kontoret for Ledelse og Kommunikation

Forsknings- og Innovationsstyrelsen, Videnskabsministeriet

Bredgade 40, 1260 København K

Tlf.: 3544 6373, mobil: 2518 6640, sekretær: 3392 9756, fax: 3544 6201

repræsentanter for bestyrelsen. RUC lægger vægt på, at loven giver størst mulig fleksibilitet til at udforme en ordning, der passer til det enkelte universitet.

Studenter- og medarbejderindflydelse

RUC hilser som sagt forslaget om at sikre de studerendes og ansattes indflydelse på universitets beslutninger velkomment. Det skal i den forbindelse understreges, at RUC forstår lovforslaget på den måde, at der ikke grundlæggende er tilsigtet en egentlig ændring af gældende ret med hensyn til den "enstrengede ledelsesform", men at bestemmelsen sigter imod at give de enkelte universiteter bedre muligheder for – inden for lovens rammer - at fastsætte bestemmelser, der giver studerende og medarbejdere størst mulig indflydelse.

RUC skal gøre opmærksom på, at der i forbindelse med en intern høring på RUC om universitetslovforslaget fra VIP-repræsentanterne i Akademisk Råd, Studenterrådet samt Hovedsamarbejdsudvalget er fremsat ønske om, at medarbejder- og studenterindflydelsen på universiteterne styrkes formelt og reelt i forbindelse med lovændringen, og at medarbejdernes og de studerendes "medbestemmelse" i forslaget derfor sikres reelt indhold herunder gennem styrket indflydelse til Akademisk Råd og en ny bestyrelsessammensætning, der sikrer et ligeligt antal interne og eksterne medlemmer.

RUC bemærker i denne forbindelse, at en sådan styrket indflydelse som ønsket til Akademisk Råd er vanskeligt forenelig med universitetsledelsens ansvar overfor bestyrelsen, som er fastlagt i universitetsloven af 2003 og som ikke er forudsat berørt af lovforslaget. Som lovforslaget er udformet, forudsættes en enstrengt ledelse med et rektorat, der refererer til bestyrelsen.

Udbud af internationale uddannelser

RUC henviser til de bemærkninger, Danske Universiteter har fremsat i sit høringssvar vedr. udbud af internationale uddannelser.

Regnskab og revision

De foreslåede nye regnskabs- og revisionsregler herunder overgangen til "statsfinansieret selvejende institution" kan umiddelbart give anledning til bekymring. På det foreliggende grundlag finder RUC det vanskeligt at overskue konsekvenserne af disse ændringer. Blot skal det her tilkendegives, at RUC vil fraråde, at der i forlængelse af en justering af lovens tekst gennemføres yderligere indskrænkninger af frihedsgraderne i forbindelse med universiteternes økonomiske styring. Tværtimod vil RUC anbefale, at universiteterne får øgede frihedsgrader på det administrative område med henblik på at sikre en effektiv administration og mindst mulig bureaukrati.

Der skal her peges på hjemlen til umiddelbart at optage merudgifter, som følge af øget aktivitet på lov om tillægsbevilling (tekstanmærkning 8 i finansloven).

RUC går her ud fra, at ministeriet ikke med dette udgangspunkt vil åbne op for en ny praksis, hvorefter der i takt med større ungdomsårgange bliver tale om rammebevillinger, hvor taksten først beregnes, når aktiviteten er kendt. En sådan ny praksis kan RUC ikke tilslutte sig og vil fraråde.



Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Den 4. januar 2011
BBA/ka
Sagsnr. 201000606

Att.: Helga Øregaard Dam

ubst@ubst.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel mv.

AC har den 25. november 2010, fra Universitets- og Bygningsstyrelsen, modtaget udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel mv. til høring. AC har udsendt udkastet til høring i medlemsorganisationerne og skal på den baggrund fremkomme med bemærkninger.

AC vil gerne kvittere for, at der med de foreslåede ændringer lægges op til en tiltrængt sanering og ensretning i regelsættet for de danske uddannelsesaktiviteter, som foregår helt eller delvist i udlandet. Det forhold, at der kun er godkendt én fællesuddannelse i samarbejde mellem et dansk og udenlandske universitet, vidner om et alt for rigtigt regelsæt, der hæmmer og begrænser universiteternes muligheder for at indgå i internationale uddannelsessamarbejder.

Med de foreslåede ændringer vurderer AC, at der er fundet en fin balance mellem på den ene side at sikre de studerendes retssikkerhed og på den anden side at understøtte universiteternes internationale uddannelsesaktiviteter. I forlængelse heraf støtter AC, at der fremover gælder danske regler for den del af en uddannelse, der foregår i Danmark, og udenlandske regler for den del af uddannelsen der foregår i udlandet.

AC skal dog opfordre til, at der også sker en ensretning for så vidt angår finansieringsmodellerne for de internationale uddannelsesaktiviteter. AC skal foreslå, at man udbreder finansieringsmodellen for Erasmus Mundus kandidatuddannelser til også at omfatte andre danske uddannelsesaktiviteter, der delvist foregår i udlandet. En sådan ensretning af finansieringsmodellerne vil gøre det muligt for danske universiteter i større omfang end for nærværende at etablere uddannelsessamarbejder med universiteter i lande med brugerbetaling, idet de danske studerende vil få mulighed for at benytte udlandsstipendieordningen til at dække eventuelle studieafgifter. Hvis det nuværende krav om gensidig udveksling for disse typer af uddannelsessamarbejder fortsat kommer til at være gældende, vil der fortsat være betydelige barrierer for universiteternes internationale uddannelsesaktiviteter.

Specifikke bemærkninger vedr. ændring af universitetsloven:

§ 3a, stk. 3

AC støtter, at Erasmus Mundus kandidatuddannelser eller en anden dansk uddannelse, der helt eller delvist foregår i udlandet, kan kvalitetssikres efter andre nationale kvalitetssikringssystemer.

§ 3, stk. 4

Som nævnt indledningsvist støtter AC sondringen, der betyder, at danske uddannelsesregler gælder for de dele af en uddannelse, der foregår i Danmark, og udenlandske uddannelsesregler gælder for de dele af en uddannelse, der foregår i udlandet.

§ 3, stk. 5

AC støtter afskaffelsen af den såkaldte 1/3-regel for hvor meget af en international uddannelse, der skal foregå i Danmark. Fjernelsen af kravet er en markant forenkling, og som får AC's fulde opbakning.

§ 19, stk. 3-4

Som nævnt indledningsvist finder AC det beklageligt, at der ikke lægges op til en ensretning på finansieringsmodellerne for de forskellige typer af internationale uddannelsessamarbejder. AC skal foreslå, at man anvender finansieringsmodellen for Erasmus Mundus kandidatuddannelserne mere bredt, eventuelt at man i en periode laver en forsøgsordning med henblik på efterfølgende at kunne foretage en evaluering af erfaringerne og konsekvenserne heraf.

Specifikke bemærkninger vedr. ændring af lov om teknologioverførsel

Ad § 2, nr. 1:

AC finder, at den nye titel, som foreslås, både er mere dækkende og samtidig fremtræder som et mere neutralt udtryk for den del af universiteternes aktiviteter, som er omfattet af loven.

Ad § 2, nr. 2:

AC finder det positivt, at den nu foreslåede formulering af formålsparagraffen gør "det omkringliggende samfund" til hovedbegrebet for den række af relationer, som universiteterne i henhold til loven kan indgå i.

Med venlig hilsen

Birgit Bangskjær
Direkte nr.: 22 49 58 55
E-mail: bba@ac.dk



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og
Udvikling
Att.: Helga Øregaard Dam
Bredgade 43
1260 København K

Svar på høring om udkast til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v. (sagsnr. 10-088435)

DI takker for muligheden for at kommentere udkast til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

DI kan tilslutte sig, at der sker regelforenkling for uddannelser, der afvikles i samarbejde med udenlandske universiteter, således at forskelle i regelgrundlag ikke begrænser mulighed for fællesuddannelser og øvrigt uddannelsessamarbejde.

DI kan videre tilslutte sig, at der gælder danske regler for de dele af uddannelsen, der afvikles i Danmark og udenlandske regler for de dele, der foregår i udlandet – for at sikre at forskellige regler og hensyn til de studerendes retssikkerhed ved uddannelse i udlandet ikke hindrer udvikling af fællesuddannelser mm.

DI kan desuden tilslutte sig, at universiteterne i forbindelse med uddannelsessamarbejde med universiteter i andre lande stilles frit i forhold til at vælge, om uddannelserne skal akkrediteres efter danske akkrediteringsregler eller af en anerkendt udenlandsk akkrediteringsinstitution. Hvis der ikke vælges dansk akkreditering, skal der efterfølgende ske en godkendelse i Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

DI kan dog ikke tilslutte sig, at der kan udskrives dansk uddannelsesbevis for en uddannelse, hvor ingen af elementerne har været afholdt i Danmark. Det er vigtigt, at en kommende arbejdsgiver har mulighed for via eksamensbeviset at få information om, hvilket land og hvilken uddannelsesinstitution den studerende har taget sin eksamen fra. DI mener derfor, at 1/3-reglen bør opretholdes for, at der kan udskrives dansk uddannelsesbevis. DI er således også modstander af de nuværende regler om, at der til hele uddannelser – der fra danske universiteters side udelukkende udbydes i udlandet – kan udstedes almindeligt dansk uddannelsesbevis. DI

opfordrer således til, at der etableres særlige uddannelsesbeviser for danske uddannelser, der er afviklet udelukkende i udlandet.

DI kan tilslutte sig, at der i forbindelse med udveksling af studenter på uddannelser med obligatorisk eller frivilligt udlandsophold skal opfyldes reglerne om gensidighed og økonomisk balance, samt at der sker overvågning af dette område.

Det er vigtigt, at universiteternes udenlandske aktiviteter ikke kan blive en belastning for aktiviteterne i Danmark. DI kan derfor tilslutte sig, at universiteternes udbud af uddannelser i udlandet (efter regler om indtægtsdækket virksomhed) placeres i et selvstændigt aktieselskab, så universitetet på den måde ikke påfører sig tab og forpligtigelser ud over det, der er anbragt i selskabet, samt at beløbsgrænsen for indskud er 5 mio. kr. eller 3 pct. af tilskuddet til uddannelser.

Med venlig hilsen

Charlotte Rønhof
Forskningspolitisk chef

Sarah Gade Hansen
Konsulent

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 5. januar 2011 13:32

Til: Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Anne-Kathrine Mandrup; Claes Hagn-Meincke; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Helle Otte; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Lene Britt Boisen; Line Sterregaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen

Emne: Lb.nr. 113 - Høringssvar fra ACE Denmark

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1654439>

SJ: -1

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Bettina Nielsen **På vegne af** U-UBST - enhedspostkasse

Sendt: 5. januar 2011 13:24

Til: Helga Øregaard Dam

Emne: VS: sagsnr. 10-098641 - att. Helga Øregaard Dam

til videre foranstaltning.

/bettina

Fra: A-ACE - hovedpostkasse

Sendt: 5. januar 2011 13:13

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Cc: Anette Dørge Jessen; Allan Bunch

Emne: sagsnr. 10-098641 - att. Helga Øregaard Dam

Til Universitets- og Bygningsstyrelsen.

Akkrediteringsinstitutionen takker for det modtagne udkast af 25. november 2010 til forslag om ændring af universitetsloven.

Akkrediteringsinstitutionen har noteret sig, at universiteteterne gives valgfrihed til selv at vælge kvalitetssikringsinstitution, når de skal udbyde uddannelser i udlandet.

Akkrediteringsinstitutionen har ingen yderligere bemærkninger.

Med Venlig Hilsen

Luu Ha

Juridisk fuldmægtig

ACE Denmark

Akkrediteringsinstitutionen

Studiestræde 5

05-01-2011

1455 København K

Telefon:

Direkte: 2256 2374

E-mail: luha@acedenmark.dk

Web: www.acedenmark.dk



ACE Denmark

Århusgade 10, 1. sal, 1251 København K

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 25. november 2010 14:23

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Universitets- og Bygningsstyrelsen, udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.fl. i høring.

Vi beder om bemærkninger **senest torsdag den 6. januar 2011 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til: ubst@ubst.dk med angivelse af "sagsnr. 10-098641 – att. Helga Øregaard Dam" i emnefeltet.

Venlig hilsen

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Ministeriet for Videnskab,

Teknologi og Udvikling

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk

05-01-2011

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att.: Helga Øregaard Dam

ida@ida.dk

ida.dk

IDAS høringsvar på høring om universitetsloven

Med henvisning til Universitets- og Bygningsstyrelsens skrivelse af 25. november 2010 har Ingeniørforeningen, IDA følgende bemærkninger til lovforslaget:

5. januar 2011

- IDA finder, at der med forslaget lægges op til en forenkling af det regelsæt for de danske uddannelsesaktiviteter, som foregår helt eller delvist i udlandet. Det kan forhåbentlig medvirke til en stigning i den internationale aktivitet.
- IDA er ligeledes positiv over for forslaget om de studerendes retssikkerhed, hvor der skabes klarhed ved, at der gælder danske regler for den del af uddannelsen, der foregår i Danmark, og udenlandske regler for den del, der foregår i udlandet.
- Forslaget om at skabe frit valg af akkrediteringsinstitution i forbindelse med uddannelser, der udbydes med aktiviteter uden for Danmark, finder IDA godt og fornuftigt. IDA håber, at ændringen vil skabe øget deltagelse af danske uddannelsesinstitutioner i internationale uddannelsessamarbejder.

Ref. lf

Venlig hilsen

Lars Frandsen

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Helga Øregaard Dam

5. januar 2011
Sags nr. 10-088435

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

I forbindelse med høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, kommenterer Det Erhvervsøkonomiske Censorformandskab hermed som følger:

Der lægges op til at danske universiteter selv kan vælge akkrediteringsinstitution under forudsætning af lovforslagets § 3 stk.3: "Det er dog et krav, at det kvalitetssikringssystem, der vælges, er optaget i European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) eller på anden måde anses for at være internationalt anerkendt."

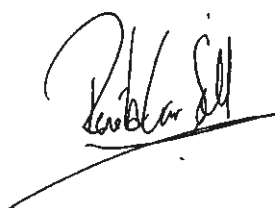
Der opfordres til at vurdere i hvilket omfang internationale akkrediteringsinstitutioner lader sig registrere hos EQAR, idet de to centrale aktører på Business School området, nemlig europæisk baserede EQUIS og amerikansk baserede AACSB har valgt ikke at være registreret hos EQAR.

Med så væsentlige internationalt operative akkrediteringsinstitutioner uden for EQAR vil det være uhensigtsmæssigt at indføre denne forudsætning i universitetsloven, uden at præcisere den alternative forudsætning: "eller på anden måde anses for at være internationalt anerkendt". Dette ikke mindst for de danske Business Schools, som er afhængige af netop disse akkrediteringer.

Endvidere opfordres der til at vurdere hvorvidt kravene i lovforslagets § 3 stk.3 kan være i overensstemmelse med formuleringen i EQAR, Register, Important notes and conditions: "Application for inclusion on the Register is voluntarily. The fact that an agency is not included on the Register shall therefore not constitute any prejudice concerning the quality of its work, its credibility or legitimacy."

Det Erhvervsøkonomiske Censorformandskab står gerne til rådighed i forbindelse med det videre arbejde med ovenstående.

Med venlig hilsen



René la Cour Sell
Formand for censorkorpset
for de erhvervsøkonomiske uddannelser

Povl Tiedemann
Sekretariatsleder

De Erhvervsøkonomiske Censorsekretariater
Handelshøjskolen, Aarhus Universitet
Fuglesangs Alle 4, Bygn. B - Lok. 125
8210 Aarhus V.

Tlf.: 8948 6737 / 2478 3207
Mail: povlt@asb.dk
www: www.cbs.dk/censor

c.c.: Folketingets Videnskabsudvalg

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam

Sendt: 5. januar 2011 15:59

Til: Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Anne-Kathrine Mandrup; Claes Hagn-Meincke; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Helle Otte; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Lene Britt Boisen; Line Sterregaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen

Emne: Lb.nr. 116 - Høringssvar fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1655309>

SJ: -1

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Laura Nyhuus Hansen (KFST) [<mailto:lnh@kfst.dk>]

Sendt: 5. januar 2011 15:52

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Cc: Pia Ziegler (KFST); Carina Hilt Jørgensen (KFST); Camilla Hesselby (KFST); 1 - FS FPTHoering (FS); Helga Øregaard Dam; Christian Schou (KFST)

Emne: sagsnr. 10-098641 - att. Helga Øregaard Dam

Kære Helga Øregaard Dam

Jeg skal hermed meddele, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke har nogle bemærkninger til den fremsendte høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Med venlig hilsen

Laura Nyhuus Hansen

Fuldmægtig / Head of section

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Danish Competition and Consumer Authority

Dir. tlf. +45 7226 8170

E-mail lnh@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. +45 7226 8000

Fra: Christian Schou (KFST)

Sendt: 25. november 2010 15:32

Til: Camilla Hesselby (KFST); Pia Ziegler (KFST)

Cc: Christel Grage (KFST); Jeanette Nielsen (KFST); 2 - KFST Høringer; 2 - KS Chefgruppen; 1 - FS FPTHoering (FS)

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om

05-01-2011

teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Fra: 1 - KFST Officiel hovedpostkasse

Sendt: 25. november 2010 15:15

Til: 2 - KFST Høringer

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Fra: - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse

Sendt: 25. november 2010 14:23

Til: 1 - KFST Officiel hovedpostkasse

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Fra: Helga Øregaard Dam[SMTP:HEO@UBST.DK]

Sendt: 25. november 2010 14:22:56

Til: U-UBST - enhedspostkasse

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Videresendt automatisk vha. en regel

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Universitets- og Bygningsstyrelsen, udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.fl. i høring.

Vi beder om bemærkninger **senest torsdag den 6. januar 2011 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt til: ubst@ubst.dk med angivelse af "sagsnr. 10-098641 – att. Helga Øregaard Dam" i emnefeltet.

Venlig hilsen

Helga Øregaard Dam

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3395 1200

Fax: +45 3395 1300

E-mail: ubst@ubst.dk

www.ubst.dk



AALBORG UNIVERSITET

Universitets- og Bygningsstyrelsen (ubst@ubst.dk)
Bredgade 43
1260 København K

Sagsnr. 10-098641 – att. Helga Øregaard Dam

Ledelsessekretariatet
Fr. Bajers Vej 5
9220 Aalborg Øst
Tlf. 9940 9940
www.aau.dk

Sagsbehandler
Bettina Thomsen
Tlf. 9940 9728
bt@adm.aau.dk

3. januar 2011

J. nr. 2010-001-00001

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

Universitets- og Bygningsstyrelsen har ved mail af 25. november 2010 sendt udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger mv. i høring med svarfrist den 6. januar 2011. Hermed fremsendes høringssvar fra Aalborg Universitet.

Generelle bemærkninger

Aalborg Universitet ser positivt på, at ændringsforslaget lægger op til en ensretning og forenkling af regelsættet, og at universiteterne med forslaget får øget mulighed for at indgå strategiske uddannelsessamarbejder med udenlandske universiteter.

Bemærkninger til de foreslåede ændringer af universitetsloven:

Ad § 3a, stk. 1:

Aalborg Universitet støtter, at der med den foreslåede ændring gives en generel hjemmel til at udbyde hele eller dele af uddannelser i udlandet på baggrund af internationale uddannelsessamarbejder.

Aalborg Universitet finder det dog uhensigtsmæssigt og i praksis en stor begrænsende faktor for indgåelse af uddannelsessamarbejder, at uddannelser, der udbydes i fællesskab med et udenlandsk universitet, er begrænset af kravet om gensidighed i aftalen og økonomisk balance i udvekslingen.

Universitetet finder det endvidere uhensigtsmæssigt, at der fortsat skelnes mellem Erasmus-Mundus-uddannelser og andre uddannelser. I forhold til kravet om balance mellem ind- og udgående studerende, er det problematisk, hvis studerende på Erasmus-Mundus-uddannelser ikke tæller med i denne opgørelse.

Ad § 3a, stk. 3:

Universitetet bemærker, at universiteterne med den foreslåede ændring kan vælge, om uddannelser, som er udbudt i udlandet, skal akkrediteres i Danmark eller af et internationalt anerkendt kvalitetssikringssystem.

Ad § 3a, stk. 4:

Aalborg Universitet er enig i den foreslåede forbedring af de studerendes retssikkerhed, idet der med ændringsforslaget vil gælde danske regler for den del af uddannelsen, der foregår i Danmark, og udenlandske regler for den del, der foregår i udlandet.

Ad § 3a, stk. 5:

Aalborg Universitet finder det positivt, at der med ændringsforslaget gives en generel hjemmel til at udstede et dansk eksamensbevis for uddannelser, som universitetet er ene- eller medudbyder af uanset om uddannelsen foregår helt eller delvist i udlandet. Universitetet bemærker, at det ifølge ændringsforslaget fremover vil være universitetets vurdering, om den studerende besidder de samme kvalifikationer, som hvis den studerende havde taget den "tilsvarende" uddannelse i Danmark.

Ad universitetsloven § 35:

Ifølge universitetsloven § 35 kan ministeren efter ansøgning fra universitetet godkende, at fonde og foreninger bidrager til universitetets forskningsbaserede uddannelser, hvis de pågældende fondes og foreningers ansættelsesregler ikke strider mod statens ansættelsesregler. Bestemmelsen kan være problematisk i de tilfælde, hvor udenlandske fonde og foreninger bidrager til universitetets uddannelser i udlandet. Aalborg Universitet foreslår derfor, at bestemmelsen ændres således, at de pågældende fondes og foreningers ansættelsesregler blot skal være i overensstemmelse med det pågældende lands ansættelsesregler.

Bemærkninger til de foreslåede ændringer af lov om teknologioverførsel mv.:

Ad § 4a, stk. 1:

Universitetet bemærker, at det med den foreslåede ændring bliver muligt for universiteterne at varetage udbuddet af uddannelser i udlandet, som udbydes som indtægtsdækket virksomhed, gennem et aktieselskab. Det er positivt, at universitetet på den måde kan undgå at påføres tab og forpligtelser ud over de midler, der er anbragt i selskabet.

Bemærkninger til den foreslåede ændring af lov om almene boliger mv.

Aalborg Universitet har ingen bemærkninger til forslaget.

Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til Bettina Thomsen på telefon 99409728 eller bt@adm.aau.dk.

Med venlig hilsen



Inger Askehave
Prorektor



Lars Bonderup Bjørn
Bestyrelsesformand



Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Høringssvar vedr. udkast af 25. november 2010 til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.v. (internationale uddannelsessamarbejder)

Per Møller Madsen

Chefjurist

Dato: 05. januar 2011

Direkte tlf.: 89421142
E-mail: pmm@adm.au.dk

Journal nr.: AU-2010-010-067
Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: pmm

Side 1/4

Aarhus Universitet takker for det modtagne udkast af 25. november 2010 til forslag til ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Generelle bemærkninger

Regelsættet for danske universiteters medvirken i tilrettelæggelse og udbud af uddannelse i samarbejde med udenlandske universiteter har i årevis været præget af knopskydninger og særordninger. En forenkling af de eksisterende regler hilses derfor velkommen. Fra Aarhus Universitet skal der udtrykkes stor ros for den præsenterede regelsanering, som vurderes at ville bidrage positivt til universitetets fortsatte engagement i internationalt uddannelsessamarbejde.

Ovennævnte gælder navnlig afskaffelsen af det strukturelle tredjedelskrav, som siden indførelsen i 2005 har vanskeliggjort uddannelsessamarbejdet med stærke udenlandske universiteter, fordi kravet ikke har været afstemt med den udbredte semesterstruktur på danske universiteter. At universitetet vil få mulighed for selv at fastlægge hvorvidt de dele af en dansk uddannelse, der gennemføres i udlandet, skal være obligatoriske eller valgfrie for de studerende, er tilsvarende positivt.

Den positive vurdering af lovforslaget gælder også den øgede fleksibilitet vedrørende akkreditering af Erasmus Mundus-kandidatuddannelser samt de ændrede vilkår for udstedelse af eksamensbevis. Disse tiltag vil samlet lette universitetets forvaltning og tilrettelæggelse af uddannelse akkrediteret med fælles (joint) eller dobbelt gradudstedelse. Desuden anses bortfald af krav om "eksport" af danske uddannelsesregler, som et væsentligt fremskridt.



Fortsat barrierer

Lovforslaget adresserer således barrierer, som hidtil er erfaret på universiteterne, men det lader desværre også velkendte barrierer uberørte.

Det gælder i særdeleshed finansieringsmodellen, hvor en for Aarhus Universitet uforståelig snæver anvendelse af udlandsstipendieordningen opretholdes med et fortsat krav om gensidig udveksling med mindre der er tale om udlagt undervisning, eller uddannelser støttet af EU's Erasmus Mundus-program.

Anvendelse af udlandsstipendieordningen, når dele af en dansk uddannelse gennemføres i udlandet, bør efter Aarhus Universitets opfattelse ikke være betinget af støtte fra EU, og det er derfor med beklagelse at universitetet konstaterer, at de akkumulerede erfaringer med Erasmus Mundus ikke har givet anledning til en mere udbredt anvendelse af udlandsstipendieordningen.

Snarere end at fastholde kravet om gensidig udveksling, som svar på modsætningen mellem "gratis" uddannelse i Danmark og opkrævningen af betaling for videregående uddannelse i udlandet, mener Aarhus Universitet at der bør findes en løsning, der samtidig kan fungere som løftestang for samarbejde med europæiske og oversøiske universiteter, som er hjemmehørende i lande, hvor der almindeligvis opkræves betaling for universitetsuddannelse.

Ofte oplever Aarhus Universitet, at lovende uddannelsessamarbejder med udenlandske universiteter forhindres af et ufravigeligt krav om gensidig udveksling, og det skyldes ikke mindst omverdenens erkendelse af, at: *The good old times based on mutual exchanges are just good old times* (citat fra en e-mail til Aarhus Universitet fra et fremtrædende amerikansk partneruniversitet). Princippet om gensidig udveksling vandt udbredelse i slutningen af 1980'erne, da EU målrettet begyndte at støtte studentermobiliteten i regi af Erasmus-programmet. De senere års erfaringer har imidlertid demonstreret en svigtende holdbarhed med hensyn til princippet anvendelse i samarbejder om uddannelse akkrediteret til fælles gradsudstedelse.

Baseret på disse erfaringer beklager Aarhus Universitet, at lovudkastet ikke imødekommer Danske Universiteters centrale ønske om, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus udbredes til at omfatte andre typer uddannelsessamarbejder. Dette ville være i overensstemmelse med lovforslagets grundlæggende intentioner om at skabe de bedst mulige rammer for de danske universiteters internationale engagement.

Universitetet efterlyser bedre muligheder for at gøre brug af udlandsstipendieordningen i forbindelse med uddannelser tilrettelagt med obligatorisk eller valgfrit udlandsophold, hvor den studerende i kraft af en samarbejdsaftale er sikret merit for det udenlandske udlandsophold. En sådan anvendelse af ud-



landsstipendieordningen vil dels bidrage positivt til ambitionen om at øge den udgående studentermobilitet, dels skærpe retssikkerheden for de studerende, der anvender udlandsstipendieordningen inden for rammerne af en samarbejdsaftale med regulering af indhold, progression og kvalitet.

Det skal endvidere bemærkes, at den foreslåede udvidelse af udlandsstipendieordningen vil være omkostningsneutral for staten. Udgifter til udlandsstipendieordningen vil som hidtil blive modsvaret af den besparelse på taxamertilskuddet, som opnås når danske studerende beslutter sig for at gennemføre en del af deres danske uddannelse i udlandet. For danske statsborgere opretholdes gratisprincippet, mens EU-studerendes mulighed for at studere i Danmark forbliver uforandret.

Skulle Danmarks forpligtelser inden for rammerne af samarbejdet i EU mod forventning blive betragtet som en hindring for udlandsstipendieordningens anvendelse i samarbejde med universiteter i andre EU-lande, foreslår Aarhus Universitet, at en udvidet anvendelse af udlandsstipendieordningen indledningsvis koncentrerer sig om samarbejde med oversøiske universiteter. Der er i gældende dansk uddannelseslovgivning krav om, at Aarhus Universitet opkræver betaling af studerende fra lande uden for EU. En øget tilstrømning af internationale studerende foranlediget af et samarbejde med oversøiske universiteter vil derfor ikke umiddelbart have nogen finansielle konsekvenser for staten.

Særlige bemærkninger vedrørende lovforslagets bestemmelser og bemærkninger:

Vedr. § 3a, stk. 4

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår det, at universitetet skal sikre, at optagne studerende, der gennemfører dele af uddannelsen i udlandet, i særlige tilfælde kan gennemføre og afslutte det samlede uddannelsesforløb i Danmark. Som eksempel på særlige tilfælde fremhæves "... situationer, hvor studerende ikke består de udenlandske uddannelsesdele". Opretholdelse af de studerendes retssikkerhed er helt væsentlig, men i den konkrete forbindelse er der behov for at gøre opmærksom på, at studerende ikke har et retskrav på at *bestå* en uddannelse.

Vedr. § 3a, stk. 5

Universitetet forstår bestemmelsen således, at et dansk universitet fortsat vil have mulighed for at indgå uddannelsessamarbejder med og tildele grader sammen med udenlandske universiteter (double og joint degrees), selv om § 11, stk. 1 og 2 i bekendtgørelse om parallelforløb og fællesuddannelser ophæves.



Vedr. § 19, stk. 3-4

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at universiteterne fortsat vil være underlagt begrænsende krav om, at udenlandske uddannelseselementer i næsten alle tilfælde (udlagt undervisning og Erasmus Mundus-kandidatuddannelser er undtaget) skal tilrettelægges som gensidig udveksling, hvis en uddannelse udbydes i fællesskab med et udenlandsk universitet. De danske universiteter vil derfor stadig have meget svært ved at samarbejde med universiteter i lande, der har brugerbetaling – på trods af, at det ofte er disse lande (f.eks. USA, England og Australien), som danske studerende søger til. Universitetet efterlyser derfor, at "krav om gensidig udveksling" erstattes af en mulighed for, at de studerende kan gøre brug af udlandsstipendieordningen i forbindelse med påtænkte (valgfrie eller obligatoriske) uddannelsesudbud i udlandet.

Med venlig hilsen

Lauritz B. Holm-Nielsen
Rektor



Universitets- og Bygningsstyrelsen

5. januar 2011
J.nr. 2010-5101-06
RA

Høringssvar vedr. lov om ændring af universitetsloven

Danske Universiteter takker for udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, der er modtaget i høring den 24. november 2010.

Danske Universiteter finder det meget positivt, at der som et led i opfølgningen på universitetsevalueringen pågår et arbejde om at sanere det omfattende og indviklede regelsæt for danske uddannelser, der helt eller delvist foregår i udlandet.

Overordnet er det Danske Universiteters opfattelse, at de foreslåede lovændringer imødekommer flere af Danske Universiteters centrale ønsker til forenklinger, herunder en afskaffelse af "tredjedelsreglen". Lovændringen kan dermed være med til at fjerne adskillige af de internationaliseringsbarrierer, som universiteterne oplever i dag.

Dog må Danske Universiteter med beklagelse konstatere, at Danske Universiteters centrale ønske om, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus udbredes til at omfatte andre typer uddannelsessamarbejder, ikke imødekommes med lovudkastet. Dermed vil der fortsat være betydelige barrierer for, at universiteterne kan indgå i internationale uddannelsessamarbejder.

Nedenfor følger Danske Universiteters bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget.

De foreslåede ændringer af universitetsloven:

Ad § 3 a, stk. 1:

Danske Universiteter støtter, at loven forenkles, så universiteterne får en mere overordnet hjemmel til at udbyde danske uddannelser, der helt eller delvis foregår i udlandet, frem for en lang række særløsninger. Endvidere støtter Danske Universiteter, at det bør være op til universitetet at beslutte, om et udlandsophold skal være obligatorisk eller valgfrit i forbindelse med en uddannelse, der delvis foregår i udlandet.

Det er Danske Universiteters forståelse, at det følger af lovforslaget, at universiteterne fortsat være underlagt et begrænsende krav om, at udenlandske uddannelseselementer i næsten alle tilfælde skal tilrettelægges som gensidig udveksling, hvis en uddannelse udbydes i fællesskab med et udenlandsk universitet (udlagt undervisning og Erasmus Mundus-kandidatuddannelser undtaget). Kravet om gensidighed og økonomisk balance (jf. bemærkningen til § 3 a, stk. 1) kan gøre det vanskeligt for danske universiteter at indgå i internationale uddannelsessamarbejder, da sådanne samarbejder ikke kan forventes at være baseret på princippet om én til én udveksling.

Ad § 3 a, stk. 3:

Lovforslaget åbner for, at en Erasmus Mundus-kandidatuddannelse eller en anden dansk uddannelse, der helt eller delvis udbydes i udlandet, kan kvalitetssikres hos et EQAR-registreret agentur eller hos et andet udenlandsk agentur, der på anden måde anses for at være internationalt anerkendt. Det er positivt, at muligheden for at få akkrediteret en Erasmus Mundus-uddannelse i udlandet nu ikke længere er betinget af dispensation. Det er ligeledes positivt, at der nu også er mulighed for, at man for Erasmus Mundus-uddannelser kan benytte sig af internationalt anerkendte agenturer ud over de institutioner, der er listet i EQAR-registret.

Desuden kvitterer Danske Universiteter for, at der nu åbnes for, at universitetet i forbindelse med en Erasmus Mundus-kandidatuddannelse frit kan vælge, i hvilken rækkefølge akkreditering og ansøgning til EU foretages. Denne ændring vil forbedre de danske universiteters muligheder for at deltage i dette prestigefyldte EU-program.

Ad § 3 a, stk. 4:

Danske Universiteter er enig i, at det er nødvendigt, at man fra dansk side accepterer, at andre lande har love og regler, der er forskellige fra vores. Det er umuligt at forestille sig, at Danmark kan regulere hele verden, og denne forventning er yderst begrænsende for universiteternes samarbejds muligheder.

Ifølge lovforslaget skal universitetet sikre, at de studerende i særlige tilfælde kan gennemføre og afslutte det samlede uddannelsesforløb i Danmark (bemærkningen til § 3 a, stk. 4). En situation, hvor en studerende ikke består de udenlandske uddannelsesdele, fremhæves som et eksempel på et sådant særligt tilfælde. Danske Universiteter gør opmærksom på, at universitetet alene bør være forpligtet til at sikre, at den studerende *har mulighed* for at gennemføre uddannelsen. Den studerende har ikke retskrav på at gennemføre (bestå) en uddannelse.

Ad § 3 a, stk. 5:

Danske Universiteter hilser velkommen, at lovforslaget lægger op til, at den såkaldte "tredjedelsregel" afskaffes. Danske Universiteter er enig i, at det bør være det danske universitet, der ud fra et fagligt udgangspunkt vurderer, hvor lang tid af uddannelsen, der skal foregå i udlandet. Afskaffelsen af reglen om, at minimum 1/3 af uddannelsen skal foregå i Danmark, vil gøre det væsentligt nemmere for universiteterne at indgå i internationale samarbejder.

Danske Universiteter kan forstå, at begrebet "parallelforløb" vil blive afskaffet, da man vurderer, at der er tilstrækkelig hjemmel til at udbyde parallelforløb i kraft af muligheden for at indgå meritgivende udvekslingsaftaler (jf. lovbe- mærkning 3.1.2). Danske Universiteter har forstået det således, at et dansk uni- versitet fortsat vil have mulighed for at (med)udstede "double degrees" og "joint degrees" i forbindelse med denne type uddannelsessamarbejde (i dag findes hjemlen i § 11, stk. 1 og 2 i bekendtgørelse om parallelforløb og fællesuddannel- ser). Da mange universiteter i dag indgår i samarbejder om parallelforløb, er det vigtigt at bevare mulighederne for at medvirke til double og joint degrees i disse tilfælde, selvom betegnelsen "parallelforløb" formelt afskaffes.

Ad § 19, stk. 3-4:

Det er Danske Universiteters forståelse, at lovforslaget desværre ikke lægger op til, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus udbredes til at kunne omfatte andre danske uddannelser, der delvis foregår i udlandet. De danske universiteter vil derfor stadig have meget svært ved at samarbejde med universiteter i lande, der har brugerbetaling – på trods af at det ofte er disse lande, som danske stude- rende gerne vil tage studieophold i (fx USA, England og Australien).

Danske Universiteter foreslår i stedet, at man giver mulighed for at anvende fi- nansieringsmodellen for Erasmus Mundus mere bredt. Det ville give universite- terne større frihed til at samarbejde, samtidig med at danske statsborgere vil få mulighed for at benytte udlandsstipendieordningen til at dække eventuelle stu- dieafgifter i udlandet. Dette er fortsat et af Danske Universiteters helt centrale ønsker på internationaliseringsområdet. Danske Universiteters ønske om, at Erasmus Mundus-finansieringsmodellen anvendes mere bredt, kunne eventuelt imødekommes i form af en forsøgsordning, hvor man efter nogle år evaluerer ordningen og vurderer, om den skulle have haft u hensigtsmæssige konsekvenser.

Ad § 20, stk. 3 (2. pkt.):

Danske Universiteter konstaterer, at et dansk universitet kan udbyde danske ud- dannelser efter reglerne for indtægtsdækket virksomhed i udlandet. Dette kan ske som et selvstændigt udbud eller i samarbejde med et udenlandsk universitet.

De foreslåede ændringer af lov om teknologioverførsel:

Lovens titel:

Danske Universiteter finder, at den foreslåede titel er mere dækkende for lovens reelle indhold.

Ad § 4a, stk. 2:

Danske Universiteter konstaterer, at bestemmelsen vedr. størrelsen af universite- tets indskud ækvivalerer en lignende bestemmelse for tech-trans-området. Det må nu vise sig i praksis, om denne ramme er tilstrækkelig, eller om det vil vise sig nødvendigt at tage undtagelsesbestemmelsen i § 4a, stk. 7 i brug.

Danske Universiteter er fuldt opmærksom på, at det er et omfattende arbejde at forenkle og forbedre regelgrundlaget for internationaliseringen, og stiller sig naturligvis gerne til rådighed for det videre arbejde i ministeriet og i Folketinget.

Lovudkastet har været sendt i høring på universiteterne. Vedhæftet dette brev findes hørings svar fra Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, Copenhagen Business School og IT-Universitetet.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens Oddershede', with a long horizontal flourish extending to the right.

f. Jens Oddershede

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
DK-1260 København K



Sagsnr. 10-098641 – Att. Helga Øregaard Dam

Københavns Universitets høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

3. JANUAR 2011

REKTORSEKRETARIATET

Københavns Universitet skal indledningsvis kvittere for et godt og gennemarbejdet udkast til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v. Udkastet adresserer og løser op for en lang række forhold, der hidtil har vanskeliggjort arbejdet med internationale uddannelsessamarbejder. Det er KU's vurdering, at udkastet reelt fjerner en del af de internationaliseringsbarrierer, som universiteterne oplever i dag.

NØRREGADE 10
1017 KØBENHAVN K

DIR 35323883
MOB 28753883

trk@adm.ku.dk
www.ku.dk

REF: TRK

Overordnet er det KUs opfattelse, at de foreslåede lovændringer imødekommer flere af KUs centrale ønsker til forenklinger, herunder ikke mindst en afskaffelse af komplicerede "tredjedelsreglen".

KU kan dog konstatere, at et centralt ønske om, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus udbredes til at omfatte andre typer uddannelsessamarbejder, ikke imødekommes med lovudkastet. Dermed vil det fortsat være vægtige barrierer for, at universiteterne kan indgå i internationale uddannelsessamarbejder.

KU skal bemærke følgende til de enkelte dele af lovforslaget.

De foreslåede ændringer af universitetsloven:

§ 1

Ad § 3a, stk. 1:

KU bemærker med tilfredshed, at loven forenkles, så universiteterne får en mere overordnet hjemmel til at udbyde danske uddannelser, der helt eller delvist foregår i udlandet, frem for en lang række særløsninger uden sam-

DANSKE UNIVERSITETER

3 JAN 2011

J.NR. 2010-5101-06
LØBENR.

52

menhæng med den øvrige verdens regler på området. KU støtter endvidere, at det bør være op til universitetet at beslutte, om udlandsophold skal være obligatorisk eller valgfrit i forbindelse med en uddannelse, der delvist foregår i udlandet.

Ad § 3a, stk. 3:

Lovforslaget åbner for, at en Erasmus Mundus-kandidatuddannelse eller en anden dansk uddannelse, der helt eller delvist udbydes i udlandet, kan kvalitetssikres hos et EQAR-registreret agentur eller hos et andet udenlandsk agentur, der på anden måde anses for at være internationalt anerkendt. Det er positivt, at muligheden for at få akkrediteret en Erasmus Mundus-uddannelse i udlandet nu ikke længere er betinget af dispensation. Det er ligeledes positivt, at der nu også er mulighed for, at man for Erasmus Mundus-uddannelser kan benytte sig af internationalt anerkendte agenturer udover de institutioner, der er listet i EQAR-registret.

Desuden kvitterer KU for, at der nu åbnes for, at universitetet i forbindelse med en Erasmus Mundus-kandidatuddannelse frit kan vælge i hvilken rækkefølge akkreditering og ansøgning til EU foretages. Denne ændring vil forbedre KUs muligheder for at deltage i dette EU-program.

Ad § 3a, stk. 4:

KU anerkender nødvendigheden af, at man fra dansk side accepterer, at andre lande har love og regler, der er forskellige fra vores. Det er umuligt at forestille sig, at Danmark kan regulere hele verden, og denne forventning er yderst begrænsende for universiteternes samarbejdsmuligheder.

Ifølge lovforslaget skal KU sikre, at de studerende i særlige tilfælde kan gennemføre og afslutte det samlede uddannelsesforløb i Danmark (bemærkningen til § 3a, stk. 4). En situation, hvor en studerende ikke består de udenlandske uddannelsesdele, fremhæves som et eksempel på et sådant særligt tilfælde. KU gør opmærksom på, at universitetet alene bør være forpligtet til at sikre, at den studerende *har mulighed* for at gennemføre uddannelsen. Den studerende har ikke retskrav på at gennemføre (bestå) en uddannelse.

Ad 3 a, stk. 5:

Som nævnt ovenfor er KU tilfreds med, at lovforslaget lægger op til, at den såkaldte "tredjedelsregel" afskaffes. KU er enig i, at det bør være det danske universitet, der ud fra et fagligt udgangspunkt vurderer, hvor lang tid af uddannelsen, der skal foregå i udlandet. Afskaffelsen af reglen om, at minimum 1/3 af uddannelsen skal foregå i Danmark, vil gøre det væsentligt nemmere for universiteterne at indgå i internationale samarbejder.

KU forstår, at begrebet "parallelforløb" vil blive afskaffet, da man vurderer, at der er tilstrækkelig hjemmel til at udbyde parallelforløb i kraft af muligheden for at indgå meritgivende udvekslingsaftaler (jf. lovbemærkning 3.1.2). KU har forstået det således, at et dansk universitet fortsat vil have mulighed for at (med)udstede "double degrees" og "joint degrees" i forbindelse med denne type uddannelsessamarbejde (i dag findes hjemlen i § 11, stk. 1 og 2 i bekendtgørelse om parallelforløb og fællesuddannelser). Da mange universiteter i dag indgår i samarbejder om parallelforløb, er det vigtigt at bevare mulighederne for at medvirke til double og joint degrees i disse tilfælde, selvom betegnelsen "parallelforløb" formelt afskaffes.

Ad § 19, stk. 3-4:

Det er KUs forståelse, at lovforslaget desværre ikke lægger op til, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus udbredes til at omfatte andre danske uddannelser, der delvist foregår i udlandet. Universiteterne vil fortsat være underlagt et begrænsende krav om, at udenlandske uddannelseselementer i næsten alle tilfælde skal tilrettelægges som gensidig udveksling, hvis en uddannelse udbydes i fællesskab med et udenlandsk universitet (udlagt undervisning og Erasmus Mundus-kandidatuddannelser undtaget). De danske universiteter vil derfor stadig have meget svært ved at samarbejde med universiteter i lande, der har brugerbetaling – på trods af at det ofte er disse lande, som danske studerende gerne vil tage studieophold i (fx USA, England og Australien).

KU foreslår i stedet, at man anvender finansieringsmodellen for Erasmus Mundus mere bredt. Det ville give universiteterne større frihed til at samarbejde samtidigt med, at danske statsborgere vil få mulighed for at benytte udlandsstipendieordningen til at dække eventuelle studieafgifter i udlandet. Dette er fortsat et af KU's helt centrale ønsker på internationaliseringsområdet. Ønsket om, at Erasmus Mundus-finansieringsmodellen anvendes mere bredt, kunne eventuelt imødekommes i form af en forsøgsordning, hvor man efter nogle år evaluerer ordningen og vurderer, om den skulle have haft u hensigtsmæssige konsekvenser.

Ad § 20, stk. 3 (2. pkt.):

KU konstaterer, at et dansk universitet kan udbyde danske uddannelser efter reglerne for indtægtsdækket virksomhed i udlandet. Dette kan ske som et selvstændigt udbud eller i samarbejde med et udenlandsk universitet.

§ 2

Lovens titel:

KU finder, at den foreslåede titel er mere dækkende for lovens reelle indhold.

Ad § 4a, stk. 2:

KU konstaterer, at bestemmelsen vedr. størrelsen af universitetets indskud ækvivalerer en lignende bestemmelse for techtransområdet. Det må nu vise sig i praksis, om denne ramme er tilstrækkelig, eller om det vil vise sig nødvendigt at tage undtagelsesbestemmelsen i § 4a, stk. 7 i brug.

§ 3

Forslaget er alene en sproglig justering af "teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner" til "offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde

Endvidere har KU noteret, at udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v. ikke har en ikrafttrædelsesdato. Det må bero på en misforståelse.

Afslutningsvis skal KU oplyse, at KU har hørt Studenterrådet over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v. I den forbindelse har Studenterrådet i mail af 2. januar 2011 meddelt nedenstående, der er udtryk for Studenterrådets vurderinger:

"Hermed Studenterrådets bemærkninger til anden del af ændringen af universitetsloven. Overordnet set støtter Studenterrådet ændringerne. Der er dog et par ting vi er bekymrede over.

Ad § 3a stk. 1

Studenterrådet opfordrer til, at dispensationsmulighederne for obligatoriske udlandsophold bredes ud, så personlige, sociale og økonomiske forhold kan danne baggrund for dispensation.

Ad § 3a stk. 4

Studenterrådet vil gerne udtrykke bekymring over den potentielle svækkelse af studerendes retssikkerhed, der kan blive et resultat af denne ændring.

Ad § 19 stk. 2

Studenterrådet konstaterer med bekymring, at der i lovforslaget ikke indgår nogen sikring af det danske gratisprincip.

Allerede nu må mange studerende betale i fald hvert dele af deres ophold ved udenlandske universiteter af egen lomme. Dette finder Studenterrådet i sig selv problematisk, men hvis der med lovforslaget åbnes op for, at der også ved obligatoriske undervisningsforløb i udlandet kan opkræves bruger-

betaling, er det en markant og yderst problematisk svækkelse af det danske gratisprincip – og det til trods for, at det i lovbemærkningerne anføres, at det danske gratisprincip ikke bliver påvirket af lovændringerne (Bemærkninger til lovforslaget 3.2.2. den foreslåede ordning).

Derfor ser Studenterrådet meget gerne en eksplicitering af, at ingen danske studerende kan pålægges egenbetaling for obligatoriske dele af deres uddannelse, uanset at dele af denne uddannelse foregår ved en udenlandsk uddannelsesinstitution.”

Med venlig hilsen



Torben Rytter Kristensen
Chefkonsulent



AARHUS UNIVERSITET

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Hørings svar vedr. udkast af 25. november 2010 til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.v. (internationale uddannelsessamarbejder)

Per Møller Madsen

Chefjurist

Dato: 05. januar 2011

Direkte tlf.: 89421142
E-mail: pmm@adm.au.dk

Journal nr.: AU-2010-010-067
Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: pmm

Side 1/4

Aarhus Universitet takker for det modtagne udkast af 25. november 2010 til forslag til ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Generelle bemærkninger

Regelsættet for danske universiteters medvirken i tilrettelæggelse og udbud af uddannelse i samarbejde med udenlandske universiteter har i årevis været præget af knopskydninger og særordninger. En forenkling af de eksisterende regler hilses derfor velkommen. Fra Aarhus Universitet skal der udtrykkes stor ros for den præsenterede regelsanering, som vurderes at ville bidrage positivt til universitetets fortsatte engagement i internationalt uddannelsessamarbejde.

Ovennævnte gælder navnlig afskaffelsen af det strukturelle tredjedelskrav, som siden indførelsen i 2005 har vanskeliggjort uddannelsessamarbejdet med stærke udenlandske universiteter, fordi kravet ikke har været afstemt med den udbredte semesterstruktur på danske universiteter. At universitetet vil få mulighed for selv at fastlægge hvorvidt de dele af en dansk uddannelse, der gennemføres i udlandet, skal være obligatoriske eller valgfrie for de studerende, er tilsvarende positivt.

Den positive vurdering af lovforslaget gælder også den øgede fleksibilitet vedrørende akkreditering af Erasmus Mundus-kandidatuddannelser samt de ændrede vilkår for udstedelse af eksamensbevis. Disse tiltag vil samlet lette universitetets forvaltning og tilrettelæggelse af uddannelse akkrediteret med fælles (joint) eller dobbelt gradudstedelse. Desuden anses bortfald af krav om "eksport" af danske uddannelsesregler, som et væsentligt fremskridt.

DANSKE UNIVERSITETER

Ledelsessekretariatet
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C

Tlf.: 89421111
E-mail: led@au.dk
www.au.dk/led

J.N.F.
LØBELNH.

2010-5101-06
53



Fortsat barrierer

Lovforslaget adresserer således barrierer, som hidtil er erfaret på universiteterne, men det lader desværre også velkendte barrierer uberørte.

Det gælder i særdeleshed finansieringsmodellen, hvor en for Aarhus Universitet uforståelig snæver anvendelse af udlandsstipendieordningen opretholdes med et fortsat krav om gensidig udveksling med mindre der er tale om udlagt undervisning, eller uddannelser støttet af EU's Erasmus Mundus-program.

Anvendelse af udlandsstipendieordningen, når dele af en dansk uddannelse gennemføres i udlandet, bør efter Aarhus Universitets opfattelse ikke være betinget af støtte fra EU, og det er derfor med beklagelse at universitetet konstaterer, at de akkumulerede erfaringer med Erasmus Mundus ikke har givet anledning til en mere udbredt anvendelse af udlandsstipendieordningen.

Snarere end at fastholde kravet om gensidig udveksling, som svar på modsætningen mellem "gratis" uddannelse i Danmark og opkrævningen af betaling for videregående uddannelse i udlandet, mener Aarhus Universitet at der bør findes en løsning, der samtidig kan fungere som løftestang for samarbejde med europæiske og oversøiske universiteter, som er hjemmehørende i lande, hvor der almindeligvis opkræves betaling for universitetsuddannelse.

Ofte oplever Aarhus Universitet, at lovende uddannelsessamarbejder med udenlandske universiteter forhindres af et ufravigeligt krav om gensidig udveksling, og det skyldes ikke mindst omverdenens erkendelse af, at: *The good old times based on mutual exchanges are just good old times* (citat fra en e-mail til Aarhus Universitet fra et fremtrædende amerikansk partneruniversitet). Princippet om gensidig udveksling vandt udbredelse i slutningen af 1980'erne, da EU målrettet begyndte at støtte studentermobiliteten i regi af Erasmus-programmet. De senere års erfaringer har imidlertid demonstreret en svigtende holdbarhed med hensyn til princippet anvendelse i samarbejder om uddannelse akkrediteret til fælles gradsudstedelse.

Baseret på disse erfaringer beklager Aarhus Universitet, at lovudkastet ikke imødekommer Danske Universiteters centrale ønske om, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus udbredes til at omfatte andre typer uddannelsessamarbejder. Dette ville være i overensstemmelse med lovforslagets grundlæggende intentioner om at skabe de bedst mulige rammer for de danske universiteters internationale engagement.

Universitetet efterlyser bedre muligheder for at gøre brug af udlandsstipendieordningen i forbindelse med uddannelser tilrettelagt med obligatorisk eller valgfrit udlandsophold, hvor den studerende i kraft af en samarbejdsaftale er sikret merit for det udenlandske udlandsophold. En sådan anvendelse af ud-



landsstipendieordningen vil dels bidrage positivt til ambitionen om at øge den udgående studentermobilitet, dels skærpe retssikkerheden for de studerende, der anvender udlandsstipendieordningen inden for rammerne af en samarbejdsaftale med regulering af indhold, progression og kvalitet.

Det skal endvidere bemærkes, at den foreslåede udvidelse af udlandsstipendieordningen vil være omkostningsneutral for staten. Udgifter til udlandsstipendieordningen vil som hidtil blive modsvaret af den besparelse på taxamentertilskuddet, som opnås når danske studerende beslutter sig for at gennemføre en del af deres danske uddannelse i udlandet. For danske statsborgere opretholdes gratisprincippet, mens EU-studerendes mulighed for at studere i Danmark forbliver uforandret.

Skulle Danmarks forpligtelser inden for rammerne af samarbejdet i EU mod forventning blive betragtet som en hindring for udlandsstipendieordningens anvendelse i samarbejde med universiteter i andre EU-lande, foreslår Aarhus Universitet, at en udvidet anvendelse af udlandsstipendieordningen indledningsvis koncentrerer sig om samarbejde med oversøiske universiteter. Der er i gældende dansk uddannelseslovgivning krav om, at Aarhus Universitet opkræver betaling af studerende fra lande uden for EU. En øget tilstrømning af internationale studerende foranlediget af et samarbejde med oversøiske universiteter vil derfor ikke umiddelbart have nogen finansielle konsekvenser for staten.

Særlige bemærkninger vedrørende lovforslagets bestemmelser og bemærkninger:

Vedr. § 3a, stk. 4

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår det, at universitetet skal sikre, at optagne studerende, der gennemfører dele af uddannelsen i udlandet, i særlige tilfælde kan gennemføre og afslutte det samlede uddannelsesforløb i Danmark. Som eksempel på særlige tilfælde fremhæves "... situationer, hvor studerende ikke består de udenlandske uddannelsesdele". Opretholdelse af de studerendes retssikkerhed er helt væsentlig, men i den konkrete forbindelse er der behov for at gøre opmærksom på, at studerende ikke har et retskrav på at *bestå* en uddannelse.

Vedr. § 3a, stk. 5

Universitetet forstår bestemmelsen således, at et dansk universitet fortsat vil have mulighed for at indgå uddannelsessamarbejder med og tildele grader sammen med udenlandske universiteter (double og joint degrees), selv om § 11, stk. 1 og 2 i bekendtgørelse om parallelforløb og fællesuddannelser ophæves.



Vedr. § 19, stk. 3-4

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at universiteterne fortsat vil være underlagt begrænsende krav om, at udenlandske uddannelseselementer i næsten alle tilfælde (udlagt undervisning og Erasmus Munduskandidatuddannelser er undtaget) skal tilrettelægges som gensidig udveksling, hvis en uddannelse udbydes i fællesskab med et udenlandsk universitet. De danske universiteter vil derfor stadig have meget svært ved at samarbejde med universiteter i lande, der har brugerbetaling – på trods af, at det ofte er disse lande (f.eks. USA, England og Australien), som danske studerende søger til. Universitetet efterlyser derfor, at "krav om gensidig udveksling" erstattes af en mulighed for, at de studerende kan gøre brug af udlandsstipendieordningen i forbindelse med påtænkte (valgfrie eller obligatoriske) uddannelsesudbud i udlandet.

Med venlig hilsen

Lauritz B. Holm-Nielsen
Rektor

Ruth Jacobsen

Fra: Kirsten Fly Malling
Sendt: 3. januar 2011 16:04
Til: RKS
Cc: Jens Oddershede; Per Overgaard Nielsen; Bjarne Graabech Sørensen; Steen Kærn Christiansen; Lone P. Iversen; Jørgen Schou; journal mailbox
Emne: Høring om udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

Sekretariatet
Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

Syddansk Universitets j.nr. 010-2010.

Danske Universiteter har ved e-mail af 1. december 2010, j.nr. 2008-5101-06, anmodet universitetet om evt. bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til udkastet eller til Danske Universiteters udkast til høringsvar til Universitets- og Bygningsstyrelsen.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

DANSKE UNIVERSITETER

- 4 JAN 2011

J.NR.
LØBENR. 2008-5101-06
48



Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att. Helga Øregaard Dam

DATO/REFERENCE
8. december 2010 KMI

JOURNALNUMMER
2006-00-000-0002
Høringssvarubst_uni_lov

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

Universitets- og Bygningsstyrelsen har i skrivelser af 10. og 25. november 2010 fremsendt udkast til forslag til ændring af universitetsloven i høring.

Lovudkastet giver Roskilde Universitet (RUC) anledning til følgende bemærkninger;

Generelt

RUC er overordnet set positivt indstillet overfor ændringsforslagene og hilser målsætningen om at give universiteterne større frihedsgrader velkommen. Dette gælder bl.a. friheden til, at universiteterne i deres vedtægter kan udforme lokale bestemmelser for, hvorledes de ansattes og studerendes indflydelse på universitetets beslutninger sikres og udvikles.

I det følgende skal der på denne baggrund peges på nogle områder, hvor der efter RUC's opfattelse er grund til at overveje lovforslagets udformning yderligere.

Øgede frihedsgrader

RUC ser som nævnt ovenfor generelt gerne, at universiteterne får flere frihedsgrader, og universitetet er godt tilfreds med de foreslåede nye muligheder for en friere intern organisering.

I sammenhængen med universiteternes frihedsgrader finder RUC det uheldigt, at ministeriet vil have adgang til at regulere universiteternes kommunikation med studerende og ansøgere. Universitetet har naturligvis fuld forståelse for målsætningen om effektiv elektronisk kommunikation, men dette hensyn er universiteterne selv opmærksom på og ville fremme af sig selv. Bestemmelsen forekommer derfor unødvendig.

Indstilling og udpegning af bestyrelsens ude fra kommende medlemmer

Selv om der så vidt vides ikke har vist sig konkrete problemer med det nuværende regelsæt for udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer, er RUC indforstået med, at indstillingen af kandidater til ude fra kommende medlemmer af bestyrelsen sker i en organisatorisk sammenhæng, der også omfatter organer (f.eks. repræsentantskab, brugerpaneler etc.) udenfor bestyrelsen. RUC har forstået lovudkastet således, at der her er mulighed for at dette kan ske i et tæt samarbejde med

DANSKE UNIVERSITETER

2010-5701-06

7 0 DEC. 2010

44

repræsentanter for bestyrelsen. RUC lægger vægt på, at loven giver størst mulig fleksibilitet til at udforme en ordning, der passer til det enkelte universitet.

Studenter- og medarbejderindflydelse

RUC hilser som sagt forslaget om at sikre de studerendes og ansattes indflydelse på universitets beslutninger velkomment. Det skal i den forbindelse understreges, at RUC forstår lovforslaget på den måde, at der ikke grundlæggende er tilsigtet en egentlig ændring af gældende ret med hensyn til den "enstrengede ledelsesform", men at bestemmelsen sigter imod at give de enkelte universiteter bedre muligheder for – inden for lovens rammer - at fastsætte bestemmelser, der giver studerende og medarbejdere størst mulig indflydelse.

RUC skal gøre opmærksom på, at der i forbindelse med en intern høring på RUC om universitetslovforslaget fra VIP-repræsentanterne i Akademisk Råd, Studenterrådet samt Hovedsamarbejdsudvalget er fremsat ønske om, at medarbejder- og studenterindflydelsen på universiteterne styrkes formelt og reelt i forbindelse med lovændringen, og at medarbejdernes og de studerendes "medbestemmelse" i forslaget derfor sikres reelt indhold herunder gennem styrket indflydelse til Akademisk Råd og en ny bestyrelsessammensætning, der sikrer et ligeligt antal interne og eksterne medlemmer.

RUC bemærker i denne forbindelse, at en sådan styrket indflydelse som ønsket til Akademisk Råd er vanskeligt forenelig med universitetsledelsens ansvar overfor bestyrelsen, som er fastlagt i universitetsloven af 2003 og som ikke er forudsat berørt af lovforslaget. Som lovforslaget er udformet, forudsættes en enstrengt ledelse med et rektorat, der refererer til bestyrelsen.

Udbud af internationale uddannelser

RUC henviser til de bemærkninger, Danske Universiteter har fremsat i sit høringssvar vedr. udbud af internationale uddannelser.

Regnskab og revision

De foreslåede nye regnskabs- og revisionsregler herunder overgangen til "statsfinansieret selv-ejende institution" kan umiddelbart give anledning til bekymring. På det foreliggende grundlag finder RUC det vanskeligt at overskue konsekvenserne af disse ændringer. Blot skal det her tilkendegives, at RUC vil fraråde, at der i forlængelse af en justering af lovens tekst gennemføres yderligere indskrænkninger af frihedsgraderne i forbindelse med universiteternes økonomiske styring. Tværtimod vil RUC anbefale, at universiteterne får øgede frihedsgrader på det administrative område med henblik på at sikre en effektiv administration og mindst mulig bureaukrati.

Der skal her peges på hjemlen til umiddelbart at optage merudgifter, som følge af øget aktivitet på lov om tillægsbevilling (tekstanmærkning 8 i finansloven).

RUC går her ud fra, at ministeriet ikke med dette udgangspunkt vil åbne op for en ny praksis, hvorefter der i takt med større ungdomsårgange bliver tale om rammebevillinger, hvor taksten først beregnes, når aktiviteten er kendt. En sådan ny praksis kan RUC ikke tilslutte sig og vil fraråde.

Redaktionelle bemærkninger

I forbindelse med indsættelsen af den nye bestemmelse om medinddragelse af medarbejdere og studerende (ny § 10 stk. 6) bør det i lovforslaget anføres, at bestemmelsens nuværende stk. 6-11 herefter bliver til stk. 7-12.

RUC noterer sig, at der forslagens § 2 (ikrafttrædelsesbestemmelsen) er anført, at de foreslåede nye bestemmelser i lovforslagets § 1 nr. 37 og 40 først skal træde i kraft den 1. januar 2012. RUC mener, at der må være tale om en fejl, og at den sene ikrafttrædelse burde angå lovforslagets § 1 nr. 38 og 41.

I bemærkningerne til lovforslagets § 14 stk. 12 (om adgang til at opløse Akademisk Råd mv.) er der en meningsforstyrende fejl i sætningsopbygningen, idet det i bemærkningen kommer til at fremgå som om, rektors adgang til at delegere sin kompetence kun må anvendes undtagelsesvis. Meningen må have været, at adgangen til at opløse Akademisk Råd mv. kun må anvendes undtagelsesvis. Det foreslås at sætningen "Rektor kan delegere sin kompetence" flyttes ned som den sidste sætning i afsnittet.

Med venlig hilsen



Christian S. Nissen
Bestyrelsesformand



Ib Poulsen
Rektor



AALBORG UNIVERSITET

Universitets- og Bygningsstyrelsen (ubst@ubst.dk)
Bredgade 43
1260 København K

Sagsnr. 10-098641 – att. Helga Øregaard Dam

Ledelsessekretariatet
Fr. Bajers Vej 5
9220 Aalborg Øst
Tlf. 9940 9940
www.aau.dk

Sagsbehandler
Betina Thomsen
Tlf. 9940 9728
bt@adm.aau.dk

3. januar 2011

J. nr. 2010-001-00001

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

Universitets- og Bygningsstyrelsen har ved mail af 25. november 2010 sendt udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger mv. i høring med svarfrist den 6. januar 2011. Hermed fremsendes høringssvar fra Aalborg Universitet.

Generelle bemærkninger

Aalborg Universitet ser positivt på, at ændringsforslaget lægger op til en ensretning og forenkling af regelsættet, og at universiteterne med forslaget får øget mulighed for at indgå strategiske uddannelsessamarbejder med udenlandske universiteter.

Bemærkninger til de foreslåede ændringer af universitetsloven:

Ad § 3a, stk. 1:

Aalborg Universitet støtter, at der med den foreslåede ændring gives en generel hjemmel til at udbyde hele eller dele af uddannelser i udlandet på baggrund af internationale uddannelsessamarbejder.

Aalborg Universitet finder det dog uhensigtsmæssigt og i praksis en stor begrænsende faktor for indgåelse af uddannelsessamarbejder, at uddannelser, der udbydes i fællesskab med et udenlandsk universitet, er begrænset af kravet om gensidighed i aftalen og økonomisk balance i udvekslingen.

Universitetet finder det endvidere uhensigtsmæssigt, at der fortsat skelnes mellem Erasmus-Mundus-uddannelser og andre uddannelser. I forhold til kravet om balance mellem ind- og udgående studerende, er det problematisk, hvis studerende på Erasmus-Mundus-uddannelser ikke tæller med i denne opgørelse.

Ad § 3a, stk. 3:

Universitetet bemærker, at universiteterne med den foreslåede ændring kan vælge, om uddannelser, som er udbudt i udlandet, skal akkrediteres i Danmark eller af et internationalt anerkendt kvalitetssikringssystem.

DANSKE UNIVERSITETER

4 JAN 2011
J.NR. 2008-5101-06
LØBENR. 47

Ad § 3a, stk. 4:

Aalborg Universitet er enig i den foreslåede forbedring af de studerendes retssikkerhed, idet der med ændringsforslaget vil gælde danske regler for den del af uddannelsen, der foregår i Danmark, og udenlandske regler for den del, der foregår i udlandet.

Ad § 3a, stk. 5:

Aalborg Universitet finder det positivt, at der med ændringsforslaget gives en generel hjemmel til at udstede et dansk eksamensbevis for uddannelser, som universitetet er ene- eller medudbyder af uanset om uddannelsen foregår helt eller delvist i udlandet. Universitetet bemærker, at det ifølge ændringsforslaget fremover vil være universitetets vurdering, om den studerende besidder de samme kvalifikationer, som hvis den studerende havde taget den "tilsvarende" uddannelse i Danmark.

Ad universitetsloven § 35:

Ifølge universitetsloven § 35 kan ministeren efter ansøgning fra universitetet godkende, at fonde og foreninger bidrager til universitetets forskningsbaserede uddannelser, hvis de pågældende fondes og foreningers ansættelsesregler ikke strider mod statens ansættelsesregler. Bestemmelsen kan være problematisk i de tilfælde, hvor udenlandske fonde og foreninger bidrager til universitetets uddannelser i udlandet. Aalborg Universitet foreslår derfor, at bestemmelsen ændres således, at de pågældende fondes og foreningers ansættelsesregler blot skal være i overensstemmelse med det pågældende lands ansættelsesregler.

Bemærkninger til de foreslåede ændringer af lov om teknologioverførsel mv.:

Ad § 4a, stk. 1:

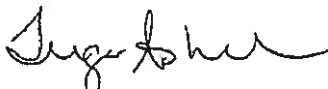
Universitetet bemærker, at det med den foreslåede ændring bliver muligt for universiteterne at varetage udbuddet af uddannelser i udlandet, som udbydes som indtægtsdækket virksomhed, gennem et aktieselskab. Det er positivt, at universitetet på den måde kan undgå at påføres tab og forpligtelser ud over de midler, der er anbragt i selskabet.

Bemærkninger til den foreslåede ændring af lov om almene boliger mv.

Aalborg Universitet har ingen bemærkninger til forslaget.

Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til Bettina Thomsen på telefon 99409728 eller bt@adm.aau.dk.

Med venlig hilsen



Inger Askehave
Prorektor

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Att. Direktør Jens Peter Jacobsen

14. december 2010

J.nr.10/11321

SS/LP/ht/ng

Høringer over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven

DTU har med brev af 10. november 2010 samt ved brev af 25. november 2010 modtaget forslag til ændring af lov om universiteter i høring. Det fremgår af de fremsendte dokumenter, at yderligere forslag til ændringslov vil blive fremsendt i takt med, at de politiske aftaler indgås. DTU skal som en biting udtrykke sin forundring over denne høringsmetodik der indebærer, at man som høringspart ikke har fuldt overblik over de samlede foreslåede ændringer i den rammelov, der regulerer universitetets virksomhed.

Høringsbrev af 10. november 2010

Grundlæggende er det DTU's opfattelse, at der med DTU-loven og siden universitetsreformen er taget væsentlige skridt i retning af at skabe universiteter med større autonomi, herunder ikke mindst med etableringen af uafhængige bestyrelser og enstrengt ledelsesstruktur. Der er forsat på en lang række områder behov for, at universiteterne får bedre mulighed for at agere som selvstændige institutioner med autonomi i udførelsen af opgaverne inden for deres kompetenceområder: Uddannelse, forskning, forskningsbaseret myndighedsbetjening og innovation. Som påpeget af Evalueringspanelet (og anført i lovforslagets generelle bemærkninger) bør der derfor implementeres en "højtlidsstrategi" fra politisk hold, således at politikerne sætter strategiske mål for landet, og universiteterne overlades ansvaret for at forfølge målene og selvsagt stå til ansvar for om de nås.

Danmark bevæger sig tilsyneladende langsomt, men sikkert tilbage, således at de frihedsgrader, der blev skabt for DTU i 2001 og i 2003 for de øvrige universiteter, nu går mod en mere centralistisk planøkonomisk linje. Forslaget om, at universitetet i vedtægten skal redegøre for sin opfattelse af god universitetsledelse, er et tydeligt eksempel på dette. Hvad der på det enkelte universitet herefter skal opfattes som god universitetsledelse bliver et centraliseret ministeransvar. Det finder DTU er en meget uheldig tilgang til Evalueringspanelets "højtlidsstrategi". Som universitet er DTU ikke voldsomt optaget af, at der udvises "blind" tillid. Til maksimal udvikling af universitetet ser vi derimod meget gerne, at der gives universitetet store frihedsgrader - ikke til at sætte alle mål, mange af de væsentlige bør tværtimod fremgå af udviklingskontrakten; men frihed til at forfølge målene og en ansvarsfuld opfølgning, der dokumenterer målopfyldelsen.

DTU finder, at det er helt nødvendigt at lovgiver respekterer, hvad det indebærer, at universiteterne allerede med den eksisterende universitetslov (og før den DTU-loven) er givet selveje. Forslagene vedr. selvejerapporten viser, at trangen til at harmonisere for ensgørelsens skyld og til at gribe ind i universi-

teternes egne dispositioner er større end viljen til at gå i dialog med universiteterne om, hvordan de i endnu højere grad kan bidrage til overordnede politiske målsætninger, f.eks. også om sikring af muligheder for at opnå administrative rationaliseringsgevinster. Det kommer til udtryk ved de tilsyneladende ændrede regler for aktstykker, ved indgrebet i muligheden for at tilrettelægge en effektiv økonomistyring og ved etableringen af mulighed for, at ministeren gennem et pålæg til bestyrelsen skal forholde sig direkte til valget af institutionsrevisor.

Med ændringsforslagets bestemmelser om udpegningsperiode af udefrakommende bestyrelsesmedlemmer, organisation, medinddragelse og medbestemmelse, individuel forskningsfrihed og ændrede regnskabsregler, er der samlet set tale om en bevægelse væk fra udgangspunktet i 2003-universitetsloven om større autonomi til universiteterne i retning mod en yderligere statslig kontrol over og detaljstyring af universiteterne. Altså en bevægelse i den forkerte retning. Denne opfattelse deles af Akademisk Råd på DTU.

I det omfang tendenserne til detaljregulering forøges, må det forventes, at interessen fra eksterne bestyrelsesmedlemmer til at bruge tid og kraft på bestyrelsesarbejdet vil blive reduceret. Det vurderes som skadeligt - ikke kun for universiteterne, men for samfundet.

Bestyrelsens uafhængighed og udpegningsperiode

DTU anser det som udtryk for "good governance", at der er en adskillelse mellem det organ, der indstiller (på DTU bestyrelsen) udefrakommende bestyrelsesmedlemmer og det organ, der foretager udpegningen (på DTU repræsentantskabet). Af lovforslaget synes det at fremgå, at bestyrelsen (alene) kan udgøre det udpegende organ, men ikke at bestyrelsen (alene) kan udgøre det indstillende organ. Da det ikke kan være tilsigtet, at der skal være forskel på om bestyrelsen har rollen som indstillende eller udpegende, skal DTU påpege behovet for, at bemærkningerne bringes til at afspejle dette. Det fremgår endvidere af lovforslaget, at valg af medlemmer til hhv. det indstillende og det udpegende organ ikke må ske af bestyrelsen alene. Det er en forudsætning for DTU, at dette krav kan opfyldes ved, at f.eks. repræsentantskabet hører om nedsættelsen af de to organer i forbindelse med vedtægtsudarbejdelsen.

Det er for DTU helt afgørende, at reglerne om den nærmere procedure for indstilling og udpegningsperiode af de udefrakommende medlemmer tilrettelægges således, at det også fremover reelt bliver muligt at rekruttere højt kvalificerede kandidater til bestyrelsen. Man skal her gøre sig klart, at udpegningsperiode af udefrakommende bestyrelsesmedlemmer er en meget kompliceret proces, hvor en række faktorer skal iagttages. Ud over de indlysende faktorer i form af, at der skal være et kompetencematch mellem universitetets behov, de øvrige udefrakommende bestyrelsesmedlemmer og den enkelte potentielle kandidat, så skal den enkelte kandidat også personligt være indstillet på at indgå i en sammenhæng, hvor vedkommendes tilsagn om at ville indgå skal afgives til andre end dem, der har kompetencen til at udpege. Der eksisterer således en risiko for, at den enkelte kandidat bliver afvist med deraf følgende tab af personlig og faglig prestige. Skal denne proces foregå i fuld offentlighed, må det forventes, at dette vil have en negativ indflydelse på hvem, der vil indgå i processen, og således medvirke til, at de udefrakommende medlemmer rekrutteres blandt dem, der har mindst at miste ved en afvisning i det offentlige rum. Det må derfor ikke komme til, at det indstillende eller udpegende organ åbent skal argumentere for et fravalg.

For at universiteterne kan rekruttere professionelle bestyrelsesmedlemmer på et højt niveau til gavn for universitetets ledelse og udvikling, skal DTU derfor påpege behovet for, at offentligheden omkring

indstilling og udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer begrænses til en offentliggørelse af den søgte profil og en efterfølgende offentliggørelse af hvilke medlemmer, der er udpeget i.f.t. profilerne. Dette vil sikre den fornødne transparens om de enkelte medlemmer.

Endvidere er DTU af den opfattelse, at det må betvivles om en proces, hvor alle skal kunne stille forslag om udefrakommende bestyrelsesmedlemmer, kan siges at være udtryk for "good governance". Ud over at processen principielt set indebærer en uheldig forskelsbehandling mellem de interne medlemmer og de udefrakommende medlemmer (der jo ikke tilsvarende kan medvirke ved opstilling af kandidater til de medarbejder- og studentervalgte medlemmer), så indebærer processen også, at interessegrupper eller ansatte og studerende fra et andet universitet kan stille forslag om medlemmer til DTU's bestyrelse. Udpeges et medlem med en klar interessegruppe som forslagsstiller, vil det være vanskeligt at opfatte et sådant medlem som uafhængigt i dennes virke i bestyrelsen.

I forhold til forslaget om (nr.11, stk. 2, nr. 3), at universitetet i vedtægten skal fastlægge om udpegning af et bestyrelsesmedlem midt i en periode sker for den resterende periode eller for en nærmere fastlagt periode, skal DTU foreslå, at der gives mulighed for i vedtægten at fastlægge, at udpegningsperiodens længde kan fastlægges i det konkrete tilfælde. Baggrunden for forslaget er at skabe mulighed for fleksibilitet for universitetet, idet der kan være behov for at tilpasse udpegningsperioden i.f.t. det nye medlems muligheder og universitetets behov i.f.t. den samlede bestyrelses kompetence.

I tråd med lovforslagets understregning af behovet for medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende, samt ligeledes i tråd med, at universitetsloven i regnskabsmæssig forstand er at opfatte som en "områdelov" skal DTU stille forslag om, at man indarbejder en bestemmelse, hvoraf det fremgår, at alle bestyrelsesmedlemmer kan modtage samme honorar. Der eksisterer i dag mulighed for at honorere de udefrakommende medlemmer efter reglerne om særskilt vederlag, og tilsvarende medarbejderne i.h.t. det statslige overenskomsts system, hvorimod der ikke eksisterer mulighed for at honorere de studerende. Det er DTU's opfattelse, at alle tre grupper bærer samme ansvar, skal yde samme indsats og alene bør varetage det samlede universitets interesser og ikke særinteresser, hvorfor de også må honoreres efter samme regler og på samme niveau. Et niveau, der efter de nugældende regler for de udefrakommende medlemmers honorar, skal godkendes af ministeriet.

Organisatoriske frihedsgrader

DTU finder det positivt, at universiteternes muligheder for at tilrettelægge egen struktur øges. Som det fremgår af kommentarerne i øvrigt, bør disse udvidede frihedsgrader dog ikke give anledning til, at princippet om den enstrengede ledelsesstruktur udvandes. DTU noterer sig i den forbindelse med tilfredshed den foreslåede præcisering af, at kompetence udgår fra rektor.

Forskningsfrihed

DTU er tilhænger af forskningsfriheden, kerer sig om den og har ikke set eksempler på, at denne har været knægtet hverken af "principal investigators", institutledelser eller af universitetsledelser i forhold til enkeltforskere eller forskningsgrupper. DTU finder således at forskningsfriheden, således som denne er - og siden 1993 har været - kodificeret i universitetsloven (§17, stk. 2) udgør en helt tilfredsstillende regulering af et spørgsmål, der i ophedede teoretiske diskussioner kan fylde meget, men som i det daglige viser sig at kunne administreres fuldt forsvarligt af og i forhold til den dedikerede forsker, der ønsker at frembringe nye videnskabelige erkendelser til gavn for samfundet, universitetet og forskeren selv. Denne opfattelse understøttes da også af Evalueringspanelets rapport, der anfører, at panelet kun har hørt om få eksempler på anvendelse af den i § 17, stk. 2 anførte ret for en institutleder

til at kunne pålægge sine medarbejdere at udføre bestemte opgaver, ligesom det af lovforslagets generelle bemærkninger fremgår, at Evalueringspanelet konkluderer, at der i praksis ikke er begrænsninger af forskningsfriheden. DTU finder derfor principielt, at en ændring af § 17, stk. 2 er udtryk for en helt overdreven reaktion fra lovgivers side på et i praksis - og veldokumenteret - ikke eksisterende problem.

Hertil kommer, at den foreslåede ændring af forskningsfriheden, ved dels at sætte en (ikke nærmere defineret) tidsmæssig grænse for instruktionsbeføjelsen, dels ved at slå fast, at forskning ikke behøver at være inden for universitetets strategi, men blot skal være inden for universitetets profil (igen uden af betydningen af dette er defineret), er udformet på en sådan måde, at den:

1. Reelt set underminerer, at en "principal investigator" kan påtage sig forskningsforpligtelser i.f.t. en ekstern finansieringsgiver (EU, fond eller virksomhed m.fl.),
2. Indebærer, at der ikke kan gribes ind over for forskningsaktiviteter, der ligger uden for det enkelte instituts forskningsstrategi, -fokus eller -kompetence eller som vedrører aktiviteter, der kan skade universitetets og Danmarks omdømme,
3. Gøre det vanskeligt for universiteterne at påtage sig beredskabsfunktioner som led i varetagelsen af forskningsbaseret myndighedsbetjening,
4. Forvirrer udviklingskontrakten som et virksomt instrument, der fremadrettet kan anvendes som udtryk for den generelle politiske målsætning for universiteterne,
5. Skaber uklarhed om i hvilket omfang en forsker kan pålægges at udføre yderligere forskningsbaseret undervisning, og endelig
6. Ikke forholder forskningsfriheden i forhold til de projektsøgninger den enkelte forsker udarbejder, indsender og opnår ekstern finansiering af.

Ad 1. "Principal investigator" påtager sig en række forpligtelser over for eksterne bevillingsgivere, herunder at forske i det projekt, der er givet finansiering til, fremdrift i forhold til projektplanen og typisk offentliggørelse af resultaterne. Ved at de forskere som "principal investigator" skal samarbejde med, principielt kan undlade at deltage fuldt i projektet med henvisning til sin individuelle forskningsfrihed, vil det gøre det umuligt for "principal investigators" effektivt og dygtigt at lede de pågældende projekter.

Ad 2. Hvis den i lovforslaget anførte individuelle forskningsfrihed opfattes af en eller flere forskere i absolut forstand kan hverken en "principal investigator", institutleder, dekan eller rektor gribe ind i forhold til forskning uden for universitetets strategi, så længe den er inden for universitetets profil. Det indebærer for et teknisk universitet, at man ikke vil kunne stoppe forskning i f.eks. atomkraft, som ud fra et nationalt perspektiv p.t. ikke forekommer relevant og prioriteret, eller eksempelvis forskning i våbensystemer, der let kan reproduceres og distribueres. Det synes også umuligt at undgå, at forskere kan foranstalte forsøg med højerestående dyr, hvor forsøget muligvis er opstillet dyreetisk forsvarligt, men hvor udførelsen vil kunne udgøre en trussel for universitetets (og landets) omdømme.

Ad 3. DTU har omfattende aktiviteter inden for forskningsbaseret myndighedsbetjening, og universitetets videnskabelige medarbejdere indgår i denne sammenhæng i en række beredskabsfunktioner. Det sker f.eks. i forhold til udbrud af smitsomme sygdomme hos dyr og disse sygdommes evt. spredning til mennesker så som fugleinfluenza og svineinfluenza. En forsker bør i disse situationer ikke, med henvisning til sin forskningsfrihed, have en teoretisk mulighed for at undlade at medvirke

fuldt ud i disse beredskabsfunktioner, selv hvor disse måtte strække sig over lang tid. Er det muligt kan universiteterne ikke indgå aftaler med sektorministerier om forskningsbaseret myndighedsbetjening.

Ad 4-5. Udviklingskontrakten anvendes fra politisk hold til at sætte generelle mål for universiteternes udvikling over en længere årrække. Målene er imidlertid ofte af mere kvantitativ karakter i form af, at universitetet skal optage så mange studerende, producere så mange videnskabelige artikler, eller opnå så stor ekstern finansiering fra EU. De videnskabelige medarbejdere har en nøgleposition i.f.t. stort set alle mål i udviklingskontrakten, og deres medvirken er afgørende for opfyldelsen af målene. Hvis universitet ikke har mulighed for at pålægge forskere at medvirke til opfyldelsen af målene, får den i forvejen ikke juridisk bindende aftale er skær af et fjernt ideal, som universiteterne kun halvhjertet kan forfølge.

Ad 6. Lovforslagets individuelle forskningsfrihed fremstår meget absolut og dermed meget fjernt fra den virkelige verden, hvor forskere udformer projektansøgninger, sender disse og opnår ekstern finansiering. Ved at modtage ekstern finansiering har forskeren så at sige deponeret sin individuelle forskningsfrihed i den periode, som projektet løber. Dette må også gælde for den ph.d.-studerende, der siger ja til et stipendium, hvis forudsætning er en betydelig ekstern finansiering. Som lovforslaget er udformet, synes ovenstående momenter ikke at være inddraget.

På den baggrund er det DTU's opfattelse, at den foreslåede ændring af reglerne om forskningsfrihed udgør et grundlæggende skift, der i sin yderste konsekvens kan gøre det umuligt for "principal investors", institutledere og universiteter at påtage sig forpligtelser i.f.t. ministerier, eksterne bevillingsgivere og dermed samfundet.

Medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende

DTU finder det ikke hensigtsmæssigt, at udkastet taler om medbestemmelse og medinddragelse som om, det er to sider af samme sag. Det er det efter DTU's opfattelse ikke, og ved at insistere på, at studerende og medarbejdere skal sikres medbestemmelse, bringer ændringsudkastet reelt universiteternes enstrengede ledelsesstruktur i spil – også selvom udkastet til bemærkninger taler om det modsatte. Det er efter DTU's opfattelse at vende tilbage til tiden før universitetsreformen, hvis loven udformes sådan, at beslutningskompetence skal lægges i organer. Det er helt afgørende, at princippet om et personbåret ledelsesansvar fastholdes.

Noget andet er, hvordan ledelsesansvaret forvaltes, og DTU er principielt helt enig i, at god ledelse udøves ved at medinddrage de medarbejdere og de studerende, som omfattes af ledelsens beslutninger. DTU er derfor enig i, at det kan være hensigtsmæssigt, at man i loven indskrives en overordnet målsætning om, at bestyrelsen skal sikre medinddragelse af studerende og medarbejdere, således som det allerede sker på DTU. Der bør imidlertid præciseres, at realiseringen af denne overordnede målsætning kan ske gennem tilrettelæggelsen af ledelsesprocedurerne på universitetet frem for gennem etablering af nye organer, der vil indebære mere bureaukrati og flere administrative omkostninger. Akademisk Råd på DTU understreger værdien af, at medinddragelsen sker før beslutninger træffes. Der er efter rådets opfattelse kanaler nok, ad hvilke dette kan ske.

Det er således DTU's helt grundlæggende opfattelse, at de gældende regler og krav, hvorefter universiteternes aktiviteter er omfattet af:

- Samarbejdsudvalg (på DTU 1 hovedsamarbejdsudvalg og 28 lokale samarbejdsudvalg)

- Sikkerhedsudvalg (på DTU 1 hovedsikkerhedsudvalg og 28 lokale sikkerhedsudvalg),
- Studienævn (på DTU 19 institutstudienævn og 2 tværgående uddannelsesudvalg),
- Ph.d.-studienævn (på DTU 1 tværgående ph.d.-studienævn og 5 disciplinorienterede ph.d.-udvalg),
- Ph.d.-skoler (på DTU 19 institutbaserede ph.d. skoler)
- Akademisk Råd (på DTU 1 fælles akademisk Råd)
- Bestyrelsen

indebærer en grundlæggende, og i forhold til andre (også offentlige) organisationer og virksomheder, tydelig inddragelse af medarbejdere og studerende på såvel fælles niveau som på institutniveau. DTU finder derfor etablering af yderligere nye organer - ud over ovennævnte 106 - for at udgøre et kompetencemæssigt problem i forhold til gældende regler, såvel som uden et reelt indhold i forhold til at sikre en medinddragelse af og medbestemmelse for studerende og medarbejdere, der ikke allerede eksisterer. DTU skal derfor påpege behovet for, at det i lovforslaget tydeliggøres, at der med forslaget ikke er tilsigtet etablering af yderligere organer, hvilket bemærkningerne (til nr. 4) måske vil kunne give anledning til at tro.

Det fremgår af forslaget (nr. 19), at rektor ikke længere er født formand for akademisk råd. Akademisk Råd på DTU finder, at denne bestemmelse er udtryk for, at medarbejdere og studerende får mindre mulighed for medbestemmelse og medinddragelse ved, at universitetets rektor hverken er tvungent medlem eller født formand. Dette synspunkt synes at kunne tilgodeses ved, at det i forslaget gøres tvungent, at rektor er formand for akademisk råd, når et sådant oprettes på fælles niveau.

I forlængelse af det ovenfor anførte forudsætter DTU, at bemærkningerne i lovforslaget, om at medinddragelse og medbestemmelse ikke skal opfattes som et brud på den entydige ledelsesstreng, opretholdes, og vil udgøre det primære fortolkningselement i forbindelse med vurderingen af universitetets vedtægt og ministerens godkendelse heraf.

Opfølgning på Finansministeriets selvejer rapport

DTU finder, at det umiddelbart er vanskeligt at gennemskue de fulde konsekvenser af de påtænkte ændringer af regnskabsbestemmelserne. Det er naturligvis særligt problematisk, at det ikke af forslag og bemærkninger klart fremgår, om alle konsekvenser er bevidste og tilsigtede, eller om de er resultatet af, at forslaget ikke er fuldt gennemarbejdet. Samlet fremstår ændringsforslagene imidlertid som et udtryk for et angreb på det selveje, som blev etableret med DTU-loven og senere bekræftet under efterfølgende universitetslove. DTU's bestyrelse og daglige ledelse har inden for disse rammer til opgave at udvikle og drive universitetet til gavn for samfundet og mest effektivt med de midler, der er til rådighed. Det er derfor udtryk for en fejltænkning, at DTU for at drive universitetet professionelt og effektivt skal spekulere i hvilke dispensationer, der er nødvendige for den fortsatte virksomhed, og som måske kan opnås ved ministeriel velvilje. Det er DTU's helt klare opfattelse, at hvis lovgiver vil gennemføre ændringer i rammebetingelserne for universiteternes virke, så bør det ske ved direkte pålæg, og så længe det ikke sker, vil DTU's bestyrelse og ledelse kunne arbejde videre i tillid til, at de grundlæggende spilleregler for selvejet fortsat er gældende.

De forhold, som DTU umiddelbart finder giver anledning til bekymring, er:

- Det synes at være en konsekvens, at Finansudvalget fremover skal godkende anlægsprojekter på mere end 60 mio.kr. DTU har som en del af sit selveje, der også omfatter ejerskab til

bygninger, ved Aktstykke nr. 185 fået godkendt en grænse på 100 mio.kr. Det er vigtigt for DTU's selveje, at det kan bekræftes, at denne grænse fortsat er gældende, og om muligt ses den gerne hævet.

- Der synes i forhold til afskrivningsreglerne at skulle ske en ensretning, hvorefter småinstitutioner og universiteter med milliardomsætning skal følge samme regelsæt. I stedet for standardisering burde man lade bestyrelsen fastlægge afskrivningsprincipper i den enkelte institutions Regnskabspraksis, idet der måske kunne overvejes en maksimalgrænse for driftsførelse af typiske anlægsaktiver på eksempelvis 500.000 kr., men således at den enkelte institution kan fastlægge lavere grænser.
- Det synes at blive et krav, at universiteterne fremadrettet vil skulle anvende de basissystemer, som Økonomistyrelsen stiller til rådighed. Det fremgår ikke, hvad der forstås ved et sådant basissystem, og dermed hvor omfattende kravene til tilpasning af DTU's subsystemer vil være. Det ligger dog klart, at uanset hvilken betydning, der lægges i "basissystem" så vil krav om at DTU skal bruge et sådant være et alvorligt indgreb i DTU's selveje, fordi det drastisk reducerer ledelsens muligheder for selv at tilrettelægge optimeringer og rationaliseringer af en række administrative systemer. DTU er i øjeblikket ved at implementere en overgang til Oracle for hele universitetet som led i en harmonisering af økonomistyringen af det fusionerede universitet. En sådan overgang – som DTU har valgt ud fra et overordnet ønske om at styrke mulighederne for en økonomistyring af det samlede universitet – er ressourcekrævende, og enhver anvendelse af ressourcer til administrative formål har som ultimativ målestok, at den skal kunne forsvares over for den alternative anvendelse af ressourcerne til universitetets hovedformål. DTU vil også fremover træffe afgørelse om administrative systemer under hensyn til resourceovervejelser og de udfordringer universitetets administration i øvrigt står over for. De administrative omkostninger ved en tvungen overgang til fælles systemer vil være betydelige og for DTU's vedkommende overstige 100 mio.kr. Dette forhold bør eksplicit angives under lovforslags administrative og økonomiske konsekvenser.
- Det synes også at blive et krav, at IT-investeringer over 10 mio. kr. skal forelægges IT-projektrådet. Den beløbsmæssige grænse i sig selv forekommer – set i forhold til universiteterne virksomhed, størrelse og omsætning – at være ude af proportion og udtryk for et hidtil uset ønske om detailstyring og kontrol. Og ydermere, da de fleste IT-investeringer på universiteterne er forskningsunderstøttende eller i sig selv forskningsprojekter, er kravet set fra DTU's side et indgreb i den institutionelle forskningsfrihed.
- Den påtænkte harmonisering vil have alvorlige – og formentlig utilsigtede - konsekvenser for universiteternes muligheder for at tilrettelægge en effektiv økonomistyring, da der synes at være en forventning om, at universiteterne tilpasser sig helt ned på registreringsniveau ved anvendelse af en fælles, statslig kontoplan. Det er DTU's vurdering, at der på dette punkt udestår et arbejde med at udrede, på hvilke niveauer der med rimelighed kan forventes rapportering fra universiteterne, og dermed en diskussion af, hvilke krav der med rimelighed – og respekt for selvejet – kan stilles til institutionskontoplaner.
- Endelig finder DTU det, som nævnt under de generelle bemærkninger, helt ude af trit med bestyrelsernes rolle og ansvar på det selvejende universitet, at lovforslaget giver ministeren mulighed for at pålægge bestyrelsen at udpege en ny institutionsrevisor, såfremt denne ikke på tilfredsstillende måde opfylder kravet til god offentlig revisionsskik. Det fremgår således af lovforslaget (nr. 41), at ministeren af egen drift eller efter ønske fra Rigsrevisor kan pålægge be-

styrelsen at udskifte institutionsrevisor, hvis denne ikke på tilfredsstillende måde opfylder kravene til god revision m.v. DTU skal påpege, at indførelsen af en sådan regel er et brud på "good governance". I.h.t. universitetsloven er det bestyrelsen, der som led i sit samlede økonomiske ansvar for universitetet udpeger institutionsrevisor. Ved at ministeren i.h.t. lovforslaget får tillagt kompetence til at blande sig i, hvem bestyrelsen udpeger som institutionsrevisor, påtager ministerens sig indirekte et ansvar for revisionen af universitetet, herunder dets årsrapport, hvilket ikke kun er i direkte strid med universitetslovens princip om universiteter med en ansvarlig bestyrelse som øverste myndighed, men også lovens fastlæggelse af, at det økonomiske ansvar og ansvaret for universitetets årsrapport ligger hos bestyrelsen. Ministerens kompetence bør være begrænset til at pålægge bestyrelsen at træde tilbage i de i § 11, stk. 2 og 3 anførte tilfælde.

Øvrige forhold

DTU har ingen bemærkninger til dette hovedelement.

Høringsbrev af 25. november 2010

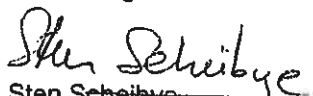
DTU anerkender bestræbelsen på at skabe klarhed og mere enkelhed i reglerne der vedrører det internationale uddannelsessamarbejde. DTU har dog enkelte konkrete kommentarer:

Lovændringen giver formelt mulighed for udstedelse af joint degrees. Forslaget beskriver imidlertid udelukkende andre (end danske) universiteters mulighed for at lave en påtegning på det danske diplom og ikke danske universiteters mulighed for at påtegne et udenlandsk diplom, og der er ikke en beskrivelse af danske universiteters mulighed for at uddelegere kompetencen til at udstede diplomer. Universiteterne kan derfor nemt komme i den situation, at der skal udstedes to joint degrees, hvorved hele konceptet mister sin betydning.

Det fremgår af bemærkningerne, at kravet om gensidighed i udvekslingen og økonomisk balance fortsat håndhæves, lige som der fortsat skelnes mellem uddannelser, hvor uddannelsesopholdet er obligatorisk og hvor det er valgfrit. Det betyder, at det ikke vil være muligt at oprette uddannelser efter en Erasmus Mundus-model (således som det signaleres i lovforslagets bemærkninger), og kravet om gensidighed vil gøre det vanskeligt for danske universiteter at deltage i internationale uddannelseskonsortier, som har til formål at rekruttere internationalt.

Der angives i forslaget ikke et tidspunkt for, hvornår en akkreditering skal finde sted. Det er DTU's opfattelse, at akkreditering – som f.eks. ved Erasmus Mundus-uddannelserne – skal finde sted senest inden optagelse af de studerende.

Med venlig hilsen


Sten Scheibye
Bestyrelsesformand


Lars Pallesen
Rektor

Ruth Jacobsen

Fra: Kirsten Winther Jørgensen [kwj.intoff@cbs.dk]
Sendt: 3. januar 2011 23:26
Til: RKS
Emne: Svar på Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v.

Kære Rikke,

CBS støtter jeres udkast til høringssvar med en enkelt bemærkning:

Det præciseres i forslaget, at der skal være balance i udveksling på sektorniveau. CBS vil finde det meget uhensigtsmæssigt, at en evt. ubalance på sektorniveau ville kunne medføre konsekvenser også for de institutioner, som har balance i deres udveksling.


Venlig hilsen | Kind Regards

Kirsten Winther Jørgensen
Director of the International Office

The International Office

CBS International Programs | International Marketing | Housing | Language Center

Copenhagen Business School
Porcelænshaven 24B, 4th floor, DK-2000 Frederiksberg
Tel.: (+45) 3815 3089 | kwj.intoff@cbs.dk | skype: kwwjjj

 Think before you print

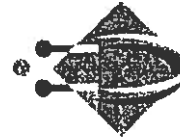
DANSKE UNIVERSITETER

- 4. JAN. 2011

J.NFL.
LØBENH.

2008-5101-06

49



IT-Universitetet

i København

Direktionen

Direkte tlf.: 7218 5193

E-mail: Georgds@itu.dk

Journalnr.: XX-XXXX

4. januar 2011

Høring over forslag til ændring af universitetsloven (internationaliseringsregler mv.)

IT-Universitetet i København takker for udkast til forslag om ændring af universitetsloven af 25. november 2010. Overordnet ser IT-Universitetet positivt på den foreslåede forenkling af de mange regelsæt for internationalt uddannelsessamarbejde.

Udvidet mulighed for uddannelsessamarbejde med udenlandske universiteter

IT-Universitetet opfatter de foreslåede ændringer som et skridt i den rigtige retning for så vidt angår universiteternes muligheder for at indgå strategiske uddannelsessamarbejder med udenlandske universiteter. Særligt bemærker IT-Universitetet, at afskaffelsen af 1/3-reglen vil udvide danske universiteters muligheder for at indgå formaliserede uddannelsessamarbejder med udenlandske universiteter.

Ligeledes finder universitetet det positivt, at universitetet selv kan fastlægge, om udenlandske uddannelsesdele, som indgår i en dansk uddannelse, er valgfrie eller obligatoriske. Også bestemmelsen om, at den studerende er omfattet af danske regler for de dele af uddannelsen, der foregår i Danmark, og udenlandske regler for de dele, der foregår i udlandet, betragtes som en væsentlig forbedring.

Tilskudsbestemmelser

IT-Universitetet bemærker, at de to nye tilføjelser til lovens §19 (stk. 3 og 4) desværre ikke øger universiteternes muligheder for at sende danske studerende på uddannelsesophold i udlandet som led i et formaliseret uddannelsessamarbejde. Kravet om gensidig udveksling gør, at det fortsat vil være vanskeligt for danske universiteter at samarbejde med universiteter i lande, som er attraktive for danske studerende, men hvor der ikke kan skabes basis for en balanceret udveksling af studerende. IT-Universitetet opfatter dette som en væsentlig barriere i internationaliseringen af danske uddannelser og bestræbelsen på at uddanne kandidater fra de danske universiteter med de sproglige, kulturelle og globalt interaktive kompetencer, som det danske og globale arbejdsmarked efterspørger.

DANSKE UNIVERSITETER

4 JAN. 2011

J.NR.
LØBENR.

2008-5101-06

50

Universitets- og Bygningsstyrelsen
ubst@ubst.dk
Att. Helga Øregaard Dam

Den 4. januar 2011

Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af universitetsloven

DOK. NR. 14
S. NR. 10/62
CEN

FA takker for modtagelsen af høringen over udkast til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførslen mv. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger m.v.

FA har følgende kommentarer:

Det er positivt, at universiteternes muligheder for at udbyde uddannelser i udlandet og samarbejde med udenlandske uddannelsesinstitutioner forbedres. Det er godt for det danske arbejdsmarked, at universiteterne er internationalt orienterede, da det styrker deres internationale konkurrenceevne, som er vigtig i konkurrencen om at tiltrække og fastholde kvalificeret arbejdskraft i Danmark.

Samtidigt lægger FA vægt på, at der ikke går på kompromis med kvaliteten i uddannelserne – hverken dem der udbydes i Danmark eller i udlandet. Det er vigtigt, at danske uddannelser og danske eksamensbeviser fortsat står for høj kvalitet. Derfor er det også positivt, at der i forslaget til lovændringen indgår bestemmelser om kvalitetssikring, som er fleksible men stadig kræver en godkendelse i Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Med venlig hilsen

Charlotte Enevoldsen
Politisk konsulent
CEN@fanet.dk

Universitets- og Bygningsstyrelsen

ubst@ubst.dk

Att. Helga Øregaard Dam

Mrk. sagsnr. 10-088435

5. januar 2011

Svar på høring over forslag til ændring af universitetsloven

Dansk Erhverv har modtaget Universitets- og Bygningsstyrelsens udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven i høring med mail af 25. november 2010.

Dansk Erhverv kvitterer for forligskredsens arbejde.

Dansk Erhverv ser lovudkastet som udtryk for en tiltrængt afbureaukratisering og regelforenkligning, som kan styrke rammerne for internationalisering af dansk uddannelse og forskning, herunder bidrage til den internationale branding af Danmark som en vidennation, der er attraktiv at bo, leve, studere og arbejde i.

Med venlig hilsen



Jannik Schack Linnemann

Forskningspolitisk chef

JSL
jsl@danskerhverv.dk

Sagsnr. 6150-0027
Dok. 282137

Side 1/1



København, den 5. januar 2011

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
ubst@ubst.dk

Att.:
Helga Øregaard Dam

Sagsnr.: 10-088435

Høringssvar fra Danske Studerendes Fællesråd (DSF) vedr. høring over udkast til lov om ændring af universitetsloven

DSF har læst høringen over udkast til forslag om ændring af universitetsloven samt forslag til ændring af loven om teknologioverførsel med stor interesse.

DSF ser positivt på en forenkling og en samling af reglerne vedr. uddannelsessamarbejder i udlandet. DSF har dog en række kommentarer, som vil blive gennemgået herunder.

Vedr. forslag 4 til universitetslovens § 3a, stk. 1

DSF opfordrer til en udbredelse af mulighederne for dispensation i forbindelse med obligatorisk udveksling. Barsel nævnes i bemærkningerne til forslaget, som det eneste konkrete eksempel på 'et særligt tilfælde'. DSF mener, at dette lægger op til en meget snæver tolkning af dispensationsmulighederne, da der kan være mange andre tilfælde, hvor studerende kan være forhindret i at tilbringe et helt semester i udlandet, f.eks. småbørnsforældre eller ved sygdom, sygdom i familien, økonomiske problemer og lignende.

Vedr. forslag 4 til universitetslovens § 3a, stk. 3

DSF hilser velkomment, at universiteterne selv kan vælge akkrediteringsinstitution, så længe denne er optaget i EQAR. Hvis uddannelsen finder sted uden for det europæiske område for videregående uddannelse, mener DSF, at det er nødvendigt at akkrediteringsinstitutionen sikrer, at der er et fagligt højt niveau, at uddannelsen er forskningsbaseret, at uddannelsen gennemgår løbende kvalitetssikring som en del af uddannelsesinstitutionens interne kvalitetssikring, at kompetenceprofilen skal leve op til kvalifikationsrammen for videregående uddannelse i Danmark, og at uddannelsens tilrettelæggelse sikrer en opnåelse af kompetenceprofilen.

Vedr. forslag 4 til universitetslovens § 3a, stk. 4

DSF er bekymrede for forslagets konsekvenser for danske studerende, der gennemfører en del af uddannelsen i udlandet, særligt med hensyn til studerendes retssikkerhed i

Danske Studerendes Fællesråd

H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv
DK-1553 København V
Homepage: www.dsfnat.dk/

Telefon: (+45) 3332 4813
Fax: (+45) 3332 4913
Email: dsf@dsfnat.dk

Sagsbehandler: Lena Scotte
Email: ls@dsfnat.dk
Mobiltelefon: (+45) 2819 4501

forbindelse med retlige mangler, ukorrekt bedømmelse og ytringsfrihed ved ophold i udlandet. DSF mener derfor også, at det danske universitet skal forpligtiges til at sikre, at udenlandske samarbejdsuniversiteter giver tilfredsstillende rettigheder til studerende. Herunder at studerende har de nødvendige klagerettigheder samt frihedsrettigheder som ytringsfrihed og forsamlingsfrihed. Danske universiteter bør ikke kunne indgå uddannelsessamarbejder med universiteter, hvor disse rettigheder ikke gives.

Vedr. forslag 6 til universitetslovens § 19, stk. 3 og 4

DSF er positive over for at gratisprincippet ønskes bibeholdt, dog ønsker DSF at påpege, at udlandsstipendieordningen ikke er en mulighed for alle studerende. F.eks. kan studerende, der er løbet tør for SU, ikke få udlandsstipendium. DSF ønsker, at brugerbetalingen på udenlandske universiteter dækkes fuldstændig, så der ikke er tale om brugerbetaling for den enkelte, når det danske universitet er ene eller medudbyder af en uddannelse i udlandet, og ikke at der bruges en voucherordning som udlandsstipendieordningen. I hvert fald så længe, at danske studerende kan risikere ikke at kunne få adgang til voucheren, fordi de er løbet tør for SU eller hvis de har brug for udlandsstipendiet i mere end to år. Derfor glæder DSF sig til, at Danmark vil arbejde for at det kommende Erasmus Mundus program bliver baseret på gensidig udveksling, som DSF kan forstå, var konklusionen på aftalen fra juni 2009 mellem Venstre, Konservative og Socialdemokraterne vedr. Erasmus Mundus uddannelser.

Vedr. forslag 4 til § 4a i loven om teknologioverførsel

DSF mener, at det er problematisk, hvis der kan kanaliseres penge fra danske universiteter over i et privat aktieselskab. DSF frygter, at det vil betyde færre midler til de i forvejen underfinansierede uddannelser, hvis universiteterne skal have lov til at overføre op mod 3 % af uddannelsestilskuddet til et privat aktieselskab. Det ville f.eks. i 2010 betyde, at KU kunne overføre 50 mio. kr. og AU ville kunne overføre 38 mio. kr. (i 2011 priser). Midler som formodentlig vil skulle dækkes af de ordinære uddannelses- og forskningsaktiviteter med mindre aktieselskabet giver afkast. Og selv hvis aktieselskaberne giver overskud, frygter vi en adfærdsændring som følge af et større fokus på overskudsgivende forretninger i udlandet frem for kvalitetsuddannelser i Danmark. Uddannelse skal kort sagt ikke gøres til genstand for profit, og det er ikke universiteternes ansvar at skabe overskud. DSF mener således heller ikke, at private aktieselskaber er velegnede som udbydere af uddannelse - hverken i udlandet eller i Danmark. Forskningsbaseret videregående uddannelse bør udbydes af institutioner for tertiær uddannelse og forskning, da uddannelsesudbyderen bør have en samfundsmæssig forpligtigelse til at bidrage til oplysning og dannelse i samfundet generelt, samt til at have et bredt og social differentieret optagelsesgrundlag. DSF er med andre ord meget i mod, at der lægges op til, at danske universiteter skal kunne oprette private aktieselskaber med offentlige midler og herigennem udbyde uddannelse.

Med venlig hilsen
DANSKE STUDERENDES FÆLLESRÅD

Lena Scotte,
Uddannelsespolitisk ordfører
og næstformand

Danske Studerendes Fællesråd

H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv
DK-1553 København V
Homepage: www.dsfnet.dk/

Telefon: (+45) 3332 4813
Fax: (+45) 3332 4913
Email: dsf@dsfnet.dk

Sagsbehandler: Lena Scotte
Email: ls@dsfnet.dk
Mobiltelefon: (+45) 2819 4501

06. januar 2010
LSR/SEK

AKADEMIET FOR DE
TEKNISKE
VIDENSKABER

Specialkonsulent Helga Øregaard Dam
Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

ATV

**Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af universitetsloven,
lov om teknologioverførsel mv.**

Lundtoftevej 266
2800 Kgs. Lyngby

Under henvisning til Universitets- og Bygningsstyrelsens skrivelse af 25. november 2010 skal ATV - Akademiet for de Tekniske Videnskaber efter intern høring af sit udvalg vedrørende uddannelse, forskning og innovation udtale sig om ændringsforslaget.

Tlf. 4588 1311

Fax. 4588 1351

atvmail@atv.dk

www.atv.dk

ATV støtter, at udkastet lægger op til en ensretning og forenkling af reglerne om danske universitetsuddannelser i udlandet.

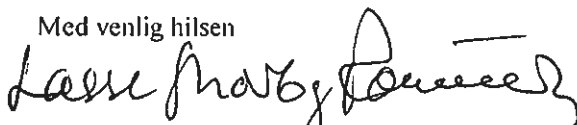
ATV finder det positivt, at det nu bliver muligt for danske universiteter at vælge, hvilken kvalitetssikringsinstitution, der skal kvalitetssikre Erasmus Mundus kandidatuddannelser eller andre danske uddannelser, der helt eller delvist foregår i udlandet.

ATV bakker op om, at kravet om, at en 1/3 af en uddannelse skal foregå i Danmark, for at der kan udstedes et dansk eksamensbevis, ophæves.

ATV finder det dog ikke hensigtsmæssigt, at udkastet fastholder kravet om gensidig udveksling, da det anses for at være en væsentlig barriere for internationalisering af danske uddannelser. Det gør det vanskeligt at samarbejde med lande, som er attraktive for danske studerende, men hvor der ikke kan skabes grundlag for balanceret udveksling af studerende.

ATV vil bemærke, at der i forbindelse med revideringen af universitetsloven bør foretages en ensretning af de nuværende finansieringsmodeller for de internationale uddannelsesaktiviteter, således at mulighederne for samarbejde med universiteter i lande med brugerbetaling fremmes.

Med venlig hilsen



Lasse Skovby Rasmussen

Direktør

Helga Øregaard Dam

Fra: Helga Øregaard Dam**Sendt:** 6. januar 2011 12:25**Til:** Anne Dorte Jelsing; Anne Skov; Anne-Kathrine Mandrup; Claes Hagn-Meincke; Franciska Kirsebom; Helga Øregaard Dam; Helle Otte; Jacob Fuchs; Jesper Schaumburg-Müller; Kirsten Mathiasen; Kristine Wiberg Plougsgaard; Lene Britt Boisen; Line Sterregaard; Mette Ring Rossing; Pernille Meyn Milthers; Pernille Ulrich; Susanne Ladefoged Pedersen; Søren Nedergaard; Vibeke Raaschou-Nielsen; Zacharias Balslev-Clausen**Emne:** Lb.nr. I25 - Høringssvar fra Danmarks Grundforskningsfond**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1656525>**SJ:** -1**Helga Øregaard Dam**

Specialkonsulent

Kontoret for Personale og Institutionsjura

Direkte telefon: + 45 3392 9707 / mobil: +45 4131 9282

E-mail: heo@ubst.dk

Fra: Bettina Nielsen **På vegne af** U-UBST - enhedspostkasse**Sendt:** 6. januar 2011 11:45**Til:** Helga Øregaard Dam**Emne:** VS: Helga Øregaard Dam - sagsnr. 10-088435

Til videre foranstaltning.

**Hilsen
Bettina**

Fra: Danmarks Grundforskningsfond [<mailto:dg@dg.dk>]**Sendt:** 6. januar 2011 11:32**Til:** U-UBST - enhedspostkasse**Emne:** Helga Øregaard Dam - sagsnr. 10-088435

Helga Øregaard Dam

Sagsnr. 10-088435 – forslag til lov om ændring af universitetsloven

Grundforskningsfonden har hæftet sig ved bemærkningerne til udkastets § 1 nr. 6 (universitetslovens § 19, stk. 3 og 4), hvoraf det fremgår, at kravet om, at universiteterne skal sikre, at der i udvekslingen er gensidighed og økonomisk balance, fastholdes. Det hedder videre, at gensidigheden og den økonomiske balance vurderes over en årrække og for den samlede universitetssektor under ét.

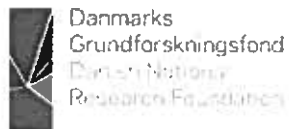
Fonden har en indlysende interesse i, at der allerede på studenterniveau sker en betydelig udveksling til fremme af rekrutteringen af topforskere til Danmark. Derfor kan fonden være bekymret for, om der på områder, hvor det er vanskeligt for Danmark at skabe en balanceret udveksling, fortsat utilsigtet lægges hindringer i vejen for udsendelse af danske studerende til stærke udenlandske universiteter, som vi gerne vil samarbejde med.

Med venlig hilsen / Yours sincerely

06-01-2011

Thomas Sinkjær
Direktør / Director

Holbergsgade 14, 1.
DK-1057 København K
+45 3318 1950
dg@dg.dk



Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
UBST
Bredgade 43
DK-1260 Kbh. K.

DEAs høringssvar på over udkast til lov om ændring af universitetsloven, lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner og lov om almene boliger

6. januar 2011

DEA takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget. Vi vil indledningsvist bemærke, at DEA finder, at forslaget løser op for mange af de regler og reguleringer, der spænder ben for universiteterne – særligt når det handler om at etablere fælles uddannelsesprogrammer på tværs af lande.

Mere fleksible regler vedr. fælles uddannelsesprogrammer på tværs af lande kan blandt andet bidrage til at sikre kvalificeret udbud af studerende og tiltrækning af talent, som der er et stort behov for.

Læs evt. mere om anbefalinger til at styrke internationaliseringen af de danske uddannelser i DEAs analyse "Denmark Unlimited – Slip internationaliseringen løs" I rapporten lyder fire centrale anbefalinger:

- 1. Politisk debat om muligheder for internationalisering:** Der er behov for en politisk debat om, hvordan vi styrker uddannelsesinstitutionernes muligheder på det globale uddannelsesmarked.
- 2. Fleksible regelsæt, der giver flere frihedsgrader til uddannelsesinstitutionerne:** Mængden af detailreguleringer fra politisk side er en hæmsko mere end en platform for uddannelsesinstitutionernes arbejde for en styrket internationalisering.
- 3. Fælles regler:** Der er brug for ensartede regler på Undervisningsministeriets og Videnskabsministeriets områder. Forskellige regelsæt er med til at gøre et i forvejen kompliceret lovgrundlag yderligere komplekst.
- 4. Regelsanering:** Der er internt i ministerierne behov for en gennemgang af de love og regler, der spænder ben for internationaliseringen. Dette kan bane vejen for mere fleksible platforme, der kan fremme internationaliseringen. Der kan fx nedsættes et tværministerielt udvalg med fokus på regelsanering og harmonisering.

I den sammenhæng hæfter DEA sig ved det positive i, at lovforslaget lægger op til øget fleksibilitet vedrørende akkreditering af Erasmus Mundus-kandidatuddannelser, der letter forvaltningen af uddannelser, der er akkrediteret med joint degrees.

Det er ligeledes positivt, at "tredjedelsreglen" afskaffes, således at det nu er op til institutionerne selv at afgøre, ud fra et fagligt synspunkt, hvor lang tid af uddannelsen, der skal foregå i Danmark.

Omvendt skal DEA beklage, at finansieringsmodellen for Erasmus Mundus ikke udbredes til at omfatte andre danske uddannelser, der delvist foregår i udlandet. Det vil begrænse universiteternes mulighed for at samarbejde med lande, der har brugerbetaling eksempelvis USA, England og Australien, som mange studerende gerne vil studere i, og som har mange internationalt anerkendte universiteter. Dermed afskærer vi os fra at hente værdifuld viden til Danmark.

Med venlig hilsen

Mikkel Bülow Skovborg
Udviklingschef
DEA



Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att.: Helga Øregaard Dam

cc. Danske Universiteter

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.fl. (internationalisering af uddannelser)

I forbindelse med høring over udkast til forslag til lov om ændring af universitetsloven m.fl., har CBS følgende kommentarer (der henvises i øvrigt til Danske Universiteters høringssvar):

Der lægges med loven op til at danske universiteter ved udbud af uddannelser i udlandet selv kan vælge akkrediteringsinstitution under forudsætning af lovforslagets § 3 stk.3: "Det er dog et krav, at det kvalitetssikringssystem, der vælges, er optaget i European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) eller på anden måde anses for at være internationalt anerkendt."

Eftersom de tre internationale akkrediteringsinstitutioner som CBS samarbejder med, AACSB, AMBA og EQUIS, ikke er medlem af EQAR, men inden for business school sektoren anses for de mest anerkendte internationalt, finder vi at der er behov for at loven præciserer, hvordan international anerkendelse kan dokumenteres ud over medlemskab af EQAR. Dette kan f.eks. gøres ved tilføjelsen ... "f.eks. ved udbredelse blandt de højst rankede institutioner i verden, ved forankring i internationalt udbredte universitetsnetværk, eller lignende".

Vi antager at tilsvarende problemstillinger findes på andre fagområder, f.eks. medicin og teknik. En præcisering i loven vil derfor være til hjælp for de universiteter som i særlig grad opererer med internationale uddannelser. Samtidig finder vi grund til at påpege det ejendommelige i, at lovforslaget alene er rettet mod uddannelser, der udbydes i udlandet. I en globaliseret verden finder vi det naturligt om lovændringen tog skridtet fuldt ud og indførte samme bestemmelser for uddannelser, der udbydes i Danmark, således at de institutioner, som i forvejen har opnået international akkreditering kunne blive fritaget for også at skulle gennemføre den særlige danske akkreditering, såfremt det kan dokumenteres, at de nationale kriterier er dækket af det internationale akkrediteringssystem. Dette ville medføre en betydelig regelforenklung og spare institutionen for en betydelig udgift.

Venlig hilsen

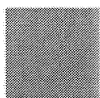
Johan Roos
Rektor

11. januar 2011

JR

J.nr.: COR11848

Johan Roos
Rektor
Fax: 3815 2015
president@cbs.dk



Universitets- og Bygningsstyrelsen

12. januar 2011
J.nr. 2010-5101-06
RA

Dir. tlf. 33 92 54 24
ra@dkuni.dk

Forslag til lov om ændring af universitetsloven (internationale uddannelses-samarbejder)


Danske Universiteter er blevet opmærksom på, at der flere steder i bemærkningerne til det lovudkast, der blev sendt i høring den 25. november 2010, står, at det *fortsat* er en forudsætning, at der er gensidighed og økonomisk balance i universiteternes udvekslingsaftaler. Som vi forstår teksten, betyder det, at dette fremover vil gælde for *alle* udvekslingsaftaler.

Danske Universiteter er bekymret for, om disse formuleringer vil resultere i en skærpelse af gældende lov, idet det krav om balance, der fremgår af bemærkningerne til universitetsloven af 2003, alene vedrører udvekslingsaftaler med ikke-EU-/EØS-lande.

Det virker som en unødvendig stramning og indskrænkning al den stund, at det overordnede formål angiveligt er at udvide universiteternes muligheder for at indgå i internationale uddannelsessamarbejder – og at det dermed ikke kan være hensigten at introducere nye krav eller strammere regler.

Danske Universiteter beder om, at dette brev vedlægges vores høringsvar af 5. januar 2011.

Med venlig hilsen



f. Jens Oddershede