



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-00173

Den 11. marts 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 23. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 40 vedrørende Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Revision af detailhandelsbestemmelser, lokal fleksibilitet i kystnærhedszonen og landzone for kommuner i yderområder og ikkebrofaste øer m.v.). L 128, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Pertou Mach (SF).

Spørgsmål nr. 40 (L 128)

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 7 (§ 5 v), at mulighederne for en funktionel begrundelse er indeholdt i kravet om en planlægningsmæssig begrundelse. Vil ministeren oplyse, hvad der menes med, ”at muligheden for en funktionel begrundelse er indeholdt i kravet om en planlægningsmæssig begrundelse”?

Svar

Udtrykket er taget ud af sin sammenhæng.

Sætningen referer til det foregående: ”Ved planlægning efter § 5 b, stk. 1, nr. 1 er der i bestemmelsen skærpede krav til begrundelsen efter forslaget lempet, således at planlægningen alene vil skulle ledsages af en planlægningsmæssig begrundelse og ikke tillige en særlig godtgørelse af behovet for, at det pågældende anlæg skal ligge i kystnærhedszone eller særlig belysning af muligheden for alternativ placering, herunder uden for kystnærhedszonen”.

Det af spørgeren citerede indgår i sætningen: ”I denne sammenhæng skal det bemærkes, at muligheden for en funktionel begrundelse er indeholdt i kravet om en planlægningsmæssig begrundelse” Dvs. at en funktionel begrundelse efter forslaget heller ikke skal ledsages af en særlig godtgørelse for den kystnære placering, men at en funktionel begrundelse i sig selv vil være tilstrækkelig for at kunne indhente en planlægningstilladelse.

Karen Ellemann

/

Sven Koefoed-Hansen