



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-101-00173

Den 11. marts 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 23. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 35 vedrørende Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Revision af detailhandelsbestemmelser, lokal fleksibilitet i kystnærhedszonen og landzone for kommuner i yderområder og ikkebrofaste øer m.v.). L 128, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Pertou Mach (SF).

**Spørgsmål nr. 35 (L 128)**

Vil ministeren give konkrete eksempler på forhold, der medfører afslag, fordi væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer afgørende taler imod?

**Svar**

Der kan tænkes situationer, hvor en placering af for eksempel en større bolig i forhold til et særligt kulturmiljø eller et landskab af særlig værdi ikke kan forenes, så der må meddeles afslag, fordi det ikke er muligt at indpasse det ønskede anlæg.

Ligeledes vil en placering af for eksempel en større erhvervsbygning, der kan belaste et Natura 2000-område i strid med vore EU-retlige forpligtelser medføre, at der må meddeles afslag. Det kan således fortsat ikke gives tilladelse efter § 35, hvis det er i strid med reglerne om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter.

På samme måde vil væsentlige hensyn til nabointeresser kunne betyde, at der må meddeles afslag. Det kan være fx være af afgørende betydning for udøvelsen af den erhvervsmæssigt nødvendige drift på nærliggende svinefarm eller andre allerede etablerede virksomheder, fx fælles biogasanlæg m.v., at der ikke gives tilladelser til boliger og anden miljøfølsom anvendelse i nærheden.

Karen Ellemann / Sven Koefoed-Hansen