

**GENERELT:**

**Hvorfor er den tidligere regel om '3 års grænse' for inhabilitet ved medforfatterskab ikke gældende?**

Der har været en '3 års grænse' for ansøgninger fra rådsmedlemmerne (RM), deres gruppe, samarbejdspartnere, og medforfattere på artikler

**Hvorfor har FSS aflyst gennemskuelighed, åbenhed og transparens ifm. uddelingen?**

Når 1-2 RM bedømmer ansøgning, bør RM identitet fremgå. Ditto vedr RM som erklærer sig inhabile.

**Hvorfor oplyser FSS ikke uddelingernes relation til de opslåede virkemidler?**

Hvorfor skjule uddelingernes relation til hhv. projektbevillinger, post. doc., biobanker, etc?

**Hvorledes er FSS' bevillingspraksis ift de andre faglige forskningsråd?**

**Vedr. RÅDETS EGENBEVILLING:**

I 2007 bevilgede FSS midler fra egen kasse til 9 ud af 20 rådsmedlemmer.

I 2008 bevilgede FSS midler fra egen kasse til 7 ud af 20 rådsmedlemmer.

Dvs gennemsnitligt får 8/20 RM egenbevilgede midler fra FSS ~ 40 % af RM modtager midler.

De beløb som visse RM modtager er større end gennemsnittet. (RM tog 2008's største enkelt donation).

**Hvor mange RM i FSS ansøgte selv FSS om midler i 2007 & 2008 ?**

**Hvor stor en andel af RMs egne ansøgninger til FSS fik bevilget penge i 2007 & 2008 ?**

**Hvordan vil man forsvare at RM i FSS har denne gigantiske succesrate ifm deres egne ansøgninger ?**

**Hvor store er beløbene uddelt til RM i 2007 & 2008 ift beløbene givet til øvrigheden ?**

**Hvor store er beløbene uddelt til RM i 2007 & 2008 fordelt på virkemiddel ?**

**Hvem modtog store projektbevillinger (fx på 3-4 mio) fra FSS i 2007 & 2008 ?**

**Er det korrekt at RM Mette Rosenkilde personligt fik 2008's største enkeltbevilling (3.714,906 kr) ?**

**Er det korrekt at 2008's næststørste beløb gik til samme RMs samarbejdspartner og medforfatter ?**

**FORMAND:**

**Har den nuværende FSS formand egenbevillet sig beløb under sin formandsperiode ?**

**Hvor meget har FSS formanden selv fået tildelt fra FSS ?**

**Hvilke andre eksempler er der på egen bevilling til siddende rådsformænd ?**

**FORDELINGSNØGLER:**

**Hvorledes er FSS fordelingsnøgle ift. DKs universiteter fordelt på antal ansøgninger og virkemidler ?**

Eksempelvis ønskes en sammenligning af succesraten for hhv. Århus og Ålborgs Universiteter ?

**Hvorledes er FSS fordelingsnøgle ift. DKs fakulteter ?**

**Hvorledes er FSS fordelingsnøgle mellem RMs egne institutter og afd. versus non-RMs ditto ?**

### **RÅDSMEDLEMMER I FOKUS:**

Hvorledes er 2006, 2007 og 2008's bevillinger for flg. 3 RM i FSS:  
Mette Rosenkilde, Mads Melbye, og Merete Nordentoft ?

Kan vi sammenligne de 3 RM's bevillinger *FØR* de blev RM i FSS med ditto *EFTER* de blev RM ?

Ditto for disse 3 RMs personlige netværk, -dvs deres gruppe, samarbejdspartnere og medforfattere ?

Det forlyder at Mads Melbye i 2008 egenbevilegede > 12,7 mio til sit personlige netværk ?

Det forlyder at RM Mette Rosenkilde i 2008 egenbevilegede > 12,8 mio fra FSS ?

Det forlyder at RM Albert Gjedde og dennes personlige netværk selv modtog midler fra FSS i 2008 ?

Det forlyder at RM Anne Tybjerg Hansens ægtefælle (Børge Nordestgaard) fik midler i 2008 & 2007 ?

Det forlyder at RM Marianne Hoklands ægtefælle (Peter Hokland) fik midler i 2008 ?

### **FUNDAMENTAL AFKLARING:**

Skyldes 2007 & 2008's enorme bevillinger fra FSS til FSS' RM at RM er en eventuel 'extraordinær, sublim og helt unik elite' ?

---

I så fald, ønskes oplyst om disse RMs med samme succesrate som ved FSS tildelingen har opnået:

1. EU midler og Centre of Excellence ?
2. Grundforskningsfonden ?
3. Nobelpriser ?
4. Innovationer, patentbare opfindelser ?
5. Artikler som publiceres i Nature og Science ?

----

Hvorfor matcher de ovennævnte 5 kriterier ikke med RMs egenbevillinger og succesrate hos FSS ?

----

Hvorfor følger RMs FSS bevillinger og beløbsstr. primært deres personlige rådsmedlemskab i FSS ?

---

Forskernes personlige netværk = forskningsgruppen, samarbejdspartnere og medforfattere.

Kære Helge Sander,

Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom (FSS) er af Forsknings- og Innovationsstyrelsen blevet bedt om at besvare 30 spørgsmål, som er blevet sendt fra Videnskabsministeriets departement til styrelsen. Det fremgår på ingen måde, hvem der har formuleret de forskellige spørgsmål, men vi kan konstatere, at de retter en serie af alvorlige og injurierende anklager mod rådet og dets virke. Dertil kommer, at nogle af spørgsmålene indeholder ærekrænkende anklager mod navngivne rådsmedlemmer og/eller deres ægtefæller.

Medlemmerne af FSS er alle udpeget af dig, i kraft af deres faglige ekspertise, efter indstilling fra institutioner og andre organer i det danske forskningssystem. De gør alle et stort arbejde for at forvalte de statslige forskningsmidler bedst muligt i forhold til klare retningslinjer, som er at støtte de mest originale og værdifulde forskningsprojekter.

Alle medlemmer af FSS har med stor glæde påtaget sig at blive beskikket og dermed at stå til rådighed for regeringen, Folketinget og offentlige og private institutioner. Det gælder både, når der er behov for forskningsfaglig rådgivning, og når der i øvrigt stilles spørgsmål om rådets virke.

Vi bliver imidlertid i denne sag nødt til at sige, at vi ikke ønsker at indgå i en besvarelse af de 30 anonyme anklager. Anklagerne er grundløse og må mest præcist karakteriseres som forsøg på bagvaskelse, både indholdsmæssigt og ved den måde, de er formuleret på. Vi mener ganske enkelt, at det er uværdigt at skulle tage stilling til anklager, der er fremsat anonymt. Åbenhed er en grundlæggende præmis i det videnskabelige samfund såvel som i den danske forvaltning og den almindelige offentlige debat. Derfor er vores standpunkt, at vi ikke besvarer disse anklager, før vi gøres bekendt med identiteten på den eller de, der står bag anklagerne.

Som svar på styrelsens henvendelse har vi i en separat skrivelse gennemgået den nedfældede bevillingspraksis, som FSS nøje følger, når der er ansøgninger til rådet, hvor medlemmer af rådet selv er ansøger eller på anden måde har en tæt relation til ansøgeren. Den praksis er meget forskellig fra substansen i de anonyme anklager, som er videreformidlet til FSS.

Vi vil meget gerne indgå i en åben dialog med dig om denne sag. Derfor vil jeg på rådets vegne spørge, om du ikke kunne have lyst til at møde op på vores næste rådsmøde d. 16. april? Hvis det ikke passer i din kalender, vil jeg alternativt foreslå, at vi finder en anden dato, der passer dig og FSS.

Med venlig hilsen

Lars Fugger  
Formand for FSS

Kopi til:  
Bestyrelsen og formandsgruppe for Det Frie Forskningsråd  
Inge Mærkedahl

**Det Frie Forskningsråd |  
Sundhed og Sygdom**

1. april 2009

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 09-052677

Dok nr. 881932

Side 1/1

## Forsknings- og Innovationsstyrelsens svar på 30 spørgsmål om uddelingspraksis i Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom

*Fra unavngiven side er der stillet 30 spørgsmål om forhold og uddelingsmønstre i Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom (FSS), som Videnskabsministeriets departement har bedt Forsknings- og Innovationsstyrelsen, der sekretariatsbetjener FSS, om at besvare. Spørgsmålene har som præmis, at medlemmer af forskningsrådet bevilger sig selv for mange midler i forhold til andre. Nedenfor besvares alle de spørgsmål, der dels kan forstås, dels umiddelbart og uden større analyser kan besvares. Spørgsmålene citeres direkte med den staveform og syntaks, der er anvendt (RM = rådsmedlem).*

*Det skal dog indledningsvis bemærkes, at især én term er vildledende: "egenbevilling". Siddende medlemmer hverken kan eller må medvirke til behandling af ansøgninger fra dem selv eller personer, som står dem tæt.*

*FSS uddelte i 2008 ca. 263 mio. kr., incl. overhead, til ansøgere.*

### **1. Hvorfor er den tidligere regel om "3 års grænse" for inhabilitet ved medforfatterkab ikke gældende?**

Der har tidligere været en praksis i FSS om, at sekretariatet bistod med at se ansøgninger igennem for at undersøge, om rådsmedlemmer havde sampubliceret med ansøger. Sampublicering indenfor f.eks. de sidste tre år kunne indebære inhabilitet. Den praksis var tænkt som en hjælp til rådsmedlemmer.

Denne praksis blev dog til tider misforstået, da inhabilitet under alle omstændigheder er noget, som rådet og medlemmerne selv har pligt til at vurdere og gøre opmærksom på. Samtidig kan der ikke opstilles helt automatiske regler for, hvornår en person er inhabil, da det altid skal vurderes konkret. Sekretariatet har derfor i 2008 ikke gennemgået ansøgernes publikationslister. De gældende inhabilitetsregler blev gennemgået i rådet før forårs- og efterårsuddelingen i 2008.

### **2. Hvorfor har FSS aflyst gennemskuelighed, åbenhed og transparens ifm. uddelingen?**

Dette er på ingen måde tilfældet. Navne på bevillingsmodtagere ved forårs- og efterårsuddelingen offentliggøres på FI's hjemmeside få dage efter uddelingen. Navne på de rådsmedlemmer, der har været inhabile ved en behandling og beslutning, fremgår af behandlingsreferatet og oplyses altid af sekretariatet ved henvendelser.

**Det Frie forskningsråd i  
Sundhed og Sygdom**

1. april 2009

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Jesper Allerup

Telefon 3544 6255

Telefax 3544 6201

E-post jeall@fi.dk

Sagsnr. 09-052478

Dok nr. 877239

Side 1/2

**3. Hvorfor oplyser FSS ikke uddelingernes relation til de opslåede virkemidler?**  
Sekretariatet oplyser dette ved evt. henvendelser. Det sker dog sjældent. Den offentligtgjorte bevillingsliste på FI's hjemmeside har bevillingsmodtagerne som målgruppe, og de ved selv, hvilket virkemiddel de har søgt.

**4. Hvorledes er FSS' bevillingspraksis ift. de andre faglige forskningsråd?**  
En fuld besvarelse af dette spørgsmål vil være meget omfangsrigt. Men det kan nævnes, at FSS bl.a. adskiller sig ved som det eneste råd at have det lille virkemiddel "skolarstipendier". Her modtager en forsker typisk under 200.000 kr. til at tilknytte en stud.med. el.lign. til et forskningsprojekt for på den måde at gøre unge kandidater forskningsegne.

Virkemidlet har forholdsvis høj bevillingsprocent, både for rådsmedlemmer og andre ansøgere. Disse bevillinger gives løbende hen over året. Tilbage melding til disse ansøgere sker direkte og ikke via FI-hjemmesiden.

**5. Hvor mange RM i FSS ansøgte selv FSS om midler i 2007 og 2008?**  
12 rådsmedlemmer søgte i 2007 og 9 rådsmedlemmer søgte i 2008 om midler som hovedansøgere.

**6. Hvor stor en andel af RMs egne ansøgninger fik FSS bevilget penge i 2007 og 2008?**

I 2007 var der 17 ansøgninger (fra 11 medlemmer), hvor rådsmedlemmer var hovedansøgere. De 12 ansøgninger fik en bevilling.

I 2008 var der 15 ansøgninger (fra 9 medlemmer), hvor medlemmer var hovedansøgere. De 9 ansøgninger fik en bevilling.

**7. Hvordan vil man forsvare, at RM i FSS har denne gigantiske succesrate ift. deres egne ansøgninger?**

Når rådsmedlemmer har en succesrate, der ligger over gennemsnittet for alle ansøgere, skyldes det bl.a., at medlemmer netop udpeges blandt de bedste, anerkendte og aktive forskere i Danmark. Der er ikke lignende høje adgangskriterier for de forskere, der vælger at indsende en ansøgning. Både erfarne og helt nyklækkede forskere søger.

**8. Hvor store er beløbene uddelt til RM i 2007 og 2008 ift beløbene til øvrigheden?**

FSS uddelte i 2007 bevillinger for ca. 243 mio. kr., incl. overhead. Heraf blev der bevilget samlet ca. 12,3 mio. kr. til ansøgninger, hvor rådsmedlemmer var hovedansøgere. De resterende ca. 231 mio. kr. gik til øvrige ansøgere.

I 2008 uddelte FSS bevillinger for ca. 263 mio. kr., incl. overhead. Heraf blev der bevilget samlet ca. 12,6 mio. kr. til ansøgninger, hvor medlemmer var hovedansøgere. De resterende ca. 250 mio. kr. gik til øvrige ansøgere.

**9. Hvor store er beløbene uddelt til RM i 2007 og 2008 fordelt på virkemiddel?**

Denne statistik fordelt på hvert enkelt virkemiddel er ikke p.t. udarbejdet.

**10. Hvem modtog store projektbevillinger (fx på 3-4 mio. kr.) fra FSS i 2007 og 2008?**

I 2007 modtog otte ansøgere bevillinger på ca. tre mio. kr., hvoraf en var rådsmedlem: Peter Andersen, Ivan Brandslund, John Couchman, Lars Fugger (rådsmedlem), Shohreh Issazadeh-Nakivas, Martin Johannes Lauritzen, Erik A Richter og Thue Walther Schwartz. Disse oplysninger fremgår af FI's hjemmeside.

For 2008: se svaret på næste spørgsmål.

**11. Er det korrekt, at RM Mette Rosenkilde personligt fik 2008's største enkeltbevilling (3.714.906 kr.)?**

I 2008 var det kun bevillinger til virkemidlet "kvindelige forskningsledere", der oversteg tre mio. kr. for ansøgninger sendt til FSS. De tre bevillinger til kvindelige forskningsledere, der blev uddelt, var til Eva Prescott 3,98 mio. kr., Mette Rosenkilde (rådsmedlem) 3,7 mio. kr. og Birgitte Holst 3,5 mio. kr.

**12. Er det korrekt at 2008's næststørste beløb gik til samme RMs samarbejdspartner og medforfatter?**

Det er uklart, hvad der her henvises til. Hvis en ansøger har haft tætte relationer til rådsmedlem Mette Rosenkilde, og Mette Rosenkilde derfor har været inhabil, har hun ikke deltaget i drøftelsen og beslutningen ved denne ansøgning.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 3/3

**13. Har den nuværende FSS-formand egenbevillet sig beløb under sin formandsperiode?**

Ingen formand eller medlemmer kan "egenbevilge" midler.

Den nuværende rådsformand har været ordinært medlem siden 2004. I 2007 blev han formand. Han har, siden han blev formand, søgt som hovedansøger én gang, i 2007, hvor han modtog en bevilling på 3,0 mio. kr. Formanden var inhabil og deltog derfor ikke selv i behandlingen af denne ansøgning.

Rådsmedlemmers ansøgninger på mere end en mio. kr. sendes altid til ekstern, international bedømmelse.

**14. Hvor meget har FSS-formanden selv fået tildelt fra FSS?**

Som formand har Lars Fugger som nævnt ovenfor søgt som hovedansøger en gang i 2007, hvor han modtog en bevilling på 3,0 mio. kr. Som medlem har han derudover søgt eller modtaget en lille bevilling på ca. 39.000 kr. i 2004. Derudover har han ikke været hovedansøger eller bevillingsmodtager.

**15. Hvilke andre eksempler er der på egenbevilling til siddende rådsformænd?**

Ingen har kunnet "egenbevilge" midler. Der er ikke udarbejdet statistik over, hvad tidligere rådsformænd (og formænd for andre råd) har modtaget af bevillinger fra de råd, der er formænd for.

**16. Hvorledes er FSS' fordelingsnøgle i forhold til danske universiteter fordelt på antal ansøgninger og virkemidler?**

Bevillinger tildeles udelukkende efter videnskabelig kvalitet og originalitet. Der tages ikke hensyn til universitær tilknytning ved uddelingerne, og der udarbejdes ikke statistik over, hvilke universiteter ansøgerne er knyttet til. Fordelingen på universiteter kan derfor skifte fra år til år. Derved vil der givetvis være perioder,

hvor miljøer på institutioner i nogle regioner modtager relativt mere end miljøer i andre regioner og omvendt.

Samtidig vil bevillingernes fordeling mellem universiteter og miljøer på institutioner uden for de universitære fakulteter, f.eks. hospitaler og andre offentlige forskningsinstitutioner, givetvis variere over tid efter ansøgernes videnskabelige kvalitet.

**17. Hvorledes er FSS' fordelingsnøgle ift. danske fakulteter?**

Bevillinger tildeles udelukkende efter videnskabelig kvalitet og originalitet. Der tages ikke hensyn til fakultær tilknytning ved uddelingerne, og der udarbejdes ikke statistik over, hvilke fakulteter ansøgerne er knyttet til. Også her vil det variere over tid, hvilke fakulteter der i et år måtte have relativt flere modtagere end andre og omvendt.

**18. Hvorledes er FSS' fordelingsnøgle mellem RMs egne institutter og afdelinger versus non-RMs ditto?**

Det opgøres ikke, om ansøgere fra institutter, hvor et rådsmedlem er ansat, har en højere succesrate end andre institutter. Hvis en ansøger har haft tætte relationer til et rådsmedlem på samme institut, vil den eller de pågældende medlemmer blive erklæret inhabile og ikke deltage i drøftelsen og beslutning af ansøgningen.

**19. Hvorledes er 2006, 2007 og 2008's bevillinger for følgende RM i FSS: Mette Rosenkilde, Mads Melbye og Merete Nordentoft?**

Mette Rosenkilde:

Årstal	Bevilget beløb
2006	(ingen)
2007	1.440.000 kr.
2008	3.714.906 kr.

Mads Melbye:

Årstal	Bevilget beløb
2006	3.840.000 kr.
2007	1.200.000 kr.
2008	1.350.000 kr.

Merete Nordentoft:

Årstal	Bevilget beløb
2006	1.564.600 kr.
2007	1.546.500 kr.
2008	1.443.400 kr.

**20. Kan vi sammenligne de tre RMs bevillinger før de blev RM i FSS med ditto efter de blev RM?**

Der er ikke opgjort statistik på dette. Det bør bemærkes, at f.eks. Mette Rosenkilde er blevet professor under sin periode som medlem af rådet. Rådsmedlemmers karriere og mulighed for at skabe nye projekter og ansøgninger vil udvikle sig over tid.

**21. Ditto for disse tre RM's personlige netværk, dvs. gruppe, samarbejdspartnere og medforfattere?**

Der er ikke opgjort statistik på dette. Hvis en ansøger har haft tætte relationer til ét af disse medlemmer, vil det pågældende medlem blive erklæret inhabil og ikke deltage i drøftelsen og beslutning af ansøgningen.

**22. Det forlyder at Mads Melbye i 2008 egenbevillgede mere end 12,7 mio. kr. til sit personlige netværk?**

Det er uklart, hvad der her henvises til. Hvis en ansøger har haft tætte relationer til Mads Melbye, vil Mads Melbye blive erklæret inhabil og ikke deltage i drøftelsen og beslutning af ansøgningen. Ingen kan "egenbevillge" sig midler. Det er offentliggjort på FI's hjemmeside, hvem der fik bevillinger ved forårs- og efterårsuddelingen i 2008.

**23. Det forlyder at RM Mette Rosenkilde i 2008 egenbevillgede mere end 12,8 mio. kr. fra FSS?**

Det er uklart, hvad der her henvises til. Rådsmedlem Mette Rosenkilde modtog som "kvindelig forskningsleder" en bevilling på ca. 3,7 mio. kr. i 2008. Hvis en ansøger har haft tætte relationer til Mette Rosenkilde, vil denne blive erklæret inhabil og ikke deltage i drøftelsen og beslutningen ved denne ansøgning. Ingen kan "egenbevillge" midler. Det er offentliggjort på FI's hjemmeside, hvem der fik bevillinger i 2008.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 5/5

**24. Det forlyder at RM Albert Gjedde og dennes personlige netværk selv modtog midler fra FSS i 2008?**

Som det fremgår af FI's hjemmeside modtog rådsmedlem Albert Gjedde i 2008 en bevilling på ca. 1,0 mio. kr. Albert Gjedde har desuden i 2008 modtaget et skolarstipendium på 162.000 kr.

**25. Det forlyder at RM Anne Tybjerg Hansens ægtefælle (Børge Nordestgaard) fik midler i 2008 og 2007?**

Som det fremgår af FI's hjemmeside modtog professor Børge Nordestgaard i 2008 en bevilling på 824.000 kr. og i 2007 to bevillinger på hhv. 1,1 mio. kr. og 412.400 kr. Anne Tybjerg Hansen var inhabil og deltog ikke i behandlingen af disse ansøgninger.

**26. Det forlyder at RM Marianne Hoklands ægtefælle Peter Hokland fik midler i 2008?**

Som det fremgår af FI's hjemmeside modtog professor Peter Hokland en bevilling på 1.1 mio. kr. i efteråret 2008. Marianne Hokland var inhabil og deltog ikke i behandlingen af denne ansøgning.

**27. Skyldes 2007 & 2008's enorme bevillinger fra FSS til FSS' RM at RM er en eventuel 'extraordinær, sublim og helt unik elite'?**

Spørgsmålet lader sig ikke besvare. Rådsmedlemmer af FSS modtog ca. 5% af midlerne fra FSS i 2008, de øvrige 95% gik til andre hovedansøgere.

**28. I så fald, ønskes oplyst om disse RM med samme succesrate som FSS tildeelingen har opnået:**



1. *EU midler og Centre of Excellence?*
2. *Grundforskningsfonden?*
3. *Nobelpriser?*
4. *Innovationer, patentbare opfindelser?*
5. *Artikler som publiceres i Nature og Science?*

Der foretages ikke opgørelser af ansøgers succes i andre nationale og internationale fonde, herunder deres antal af nobelpriser, patenter og artikler. De enkelte ansøgere anfører deres meritter i ansøgningen, der vurderes konkret af FSS i forhold til de andre ansøgninger.

**29. *Hvorfor matcher de ovennævnte 5 kriterier ikke med RMs egenbevillinger og succesrate hos FSS?***

Ingen kan "egenbevilge" sig selv midler. Se ellers svar ovenfor.

**30. *Hvorfor følger RMs FSS bevillinger og beløbsstr. primært deres personlige rådsmedlemskab i FSS?***

Ingen kan egenbevilge sig selv midler. Medlemmer, der søger rådet, er inhabile og deltager ikke i behandlingen af deres egen ansøgning. Alle ansøgninger fra medlemmer på over en mio. kr. sendes derudover til ekstern international bedømmelse.

Med "RM" menes rådsmedlem i FSS

## GENERELT:

Man forsøger at undvige sagens kerne, nepotisme, ved at henvise til at "egenbevilling" ikke kan finde sted al den stund rådsmedlemmer altid er inhabile i behandlingen af egne ansøgninger – og som følge deraf ikke deltager i behandlingen af egne ansøgninger og ej heller bevilger midler til sig selv. Det uheldige i en sådan form for bevilling 'fra eget råd til egen forskning' turde være indlysend. Ovennævnte politik omkring inhabilitet bliver forhåbentlig håndhævet. Ingen kan dog bevidne det.

Spørgsmålet om "egenbevilling" har i denne sammenhæng en bredere betydning idet den ikke er indsnævret til kun at omhandle RM's påvirkning af FSS' bevillinger til sig selv, men begrebet omfatter også det samlede rådsbevillinger til RM'er og disses samarbejdspartnere, . For ikke at trække denne del af diskussionen i langdrag skal det tidligere ordvalg "egenbevilling" frafaldes og her ændres til det noget længere "rådsbevillinger til RM'er og disses samarbejdspartnere". Det sidste – RM'ernes "netværk" – kan f.eks. bedømmes ud fra medforfatterskaber inden for de sidste 5 år mellem ansøger og et eller flere RM'er. En sådan 5 års grænse anvendes uden problemer af bl.a. PhD studienæv m.fl. når de skal afgøre om en foreslået bedømmer er inhabil.

Det kan undre at man med denne semantiske manøvre forsøger at undvige at besvare hovedparten af de stillede spørgsmål - og dermed undlader at tage reel stilling til det centrale spørgsmål om nepotisme i forbindelse med uddelinger fra FSS.

Man udelukker på denne måde muligheden for at besvare et reelt spørgsmål af stor betydning for forståelsen af FSS's videnskabelige funktion og samfundsmæssige værdi. Spørgsmålet om nepotisme fortjener snarere en reel behandling. Styrelsen burde have en selvstændigt og uafhængig interesse i at nepotisme ikke finder sted. Når man på denne måde vælger at ignorere enhver mulig forekomst af "rådsbevillinger til RM'er og disses samarbejdspartnere" indenfor FSS, så kunne man frygte at styrelsen end ikke reflekterer over egen praksis. Man kunne forvente intern evaluering, faglig selverkendelse, selvkontrol og selvjustits. Ingen af disse egenskaber synes at være indarbejdet i styrelsens praksis og dets svar er i den henseende ikke betryggende..

Således returneres sagen idet ordet "egenbevilling i samtlige spørgsmål hvor det måtte forekomme erstattes af "rådsbevillinger til RM'er og disses samarbejdspartnere" som defineret ovenfor.

Systemet har her en unik chance for at rette op og rettidigt håndtere en mulig og potentiel meget alvorlig brist i forskningsrådssystemet (i dette tilfælde FSS). Man hævder i svaret at en undersøgelse af bevillingspraksis overfor RM'er netværk ikke er mulig. Et eksempel på at det kan lade sig gøre vedlægges i **bilag 1 og 2**, som viser de spørgsmål (termer) man kan anvende for gennemføre en søgning på PubMed for at undersøge om der er findes sampublicationer mellem ansøger og et eller flere rådsmedlemmer indenfor de sidste 5 år, og en delvis gengivelse af resultatet af sådanne søgninger.

Det fremgår at styrelsens svar at den blotte etablering af inhabilitet – formentlig ved hjælp af selvdeklaration – skulle være nok at sikre at der ikke finder nepotisme sted i forbindelse med "rådsbevillinger til RM'er og disses samarbejdspartnere". Det er en antagelse som fortjener en nøjere vurdering. Derfor anmodes om en liste der viser hvilke FSS-RM der har erklæret sig inhabil i behandlingen af hvilke ansøgninger til FSS med information – for samtlige ansøgere - om RM's navn samt ansøgers navn, tilhørsforhold og projekttitel.

## SPECIFIKKE KOMMENTARER:

### Ad. 1.)

Det kan undre at man automatisk antager, at FSS altid overholder en etisk og teoretisk praksis. Man godtager således og uden ønsker om at undersøge fakta, at de siddende RM i FSS udfører ønskværdig adfærd og praksis. Adskillige konkrete sager fremsendt til ministeriet og styrelsen vidner om det modsatte. Notatets svar forekommer derfor ansvarsløst, arrogant og utidssvarende. Svaret er slet ikke dækkende ift. de eksisterende fakta fra FSS uddelingspraksis.

### Ad. 2.) og 3.)

Her har man misforstået spørgsmålene og pointen.  
Hvorfor kan man ikke oplyse om disse forhold allerede ifm. uddelingem?  
'Henvendelsesmuligheden' på forskerens eget initiativ bør aldrig være en nødvendighed ift. åbenhed i systemet, hvorfor denne 'henvendelsesmulighed' ikke er løsningen herpå.  
Desuden er det ikke meningen at man skal have erindringshjælp ift egen ansøgning, men derimod skal man kunne se hvilke andre bevillinger, der følger de enkelte virkemidler.  
Se desuden i nedenstående punkter vedrørende det samme emne.

### Ad. 4.)

Her undlader man at svare.  
Hvorledes kan man få adgang til det nævnte 'for omfangsrige' svar?  
Hvor omfangsrigt er det, siden det ikke kan håndteres af staten?

### Ad. 5.) og 6.)

Det oplyses at 11 RM ansøgte FSS i 2007 med i alt 17 ansøgninger. Heraf fik 12 tildelt midler.  
Er der tale om 12 bevillinger til 12 personer (RM) eller til 12 projekter?  
Betyder det at alle de RM som søgte FSS i 2007 fik midler?  
Eller fik nogle af RM midler mere end én gang?

Det oplyses at 9 RM ansøgte FSS i 2008 med i alt 15 ansøgninger. Heraf fik 9 tildelt midler.  
Er der tale om at alle 9 RM fik midler?  
Eller fik enkelte RM midler mere end én gang?

Denne statistik må udarbejdes ikke kun for årene 2007-2008, men for årene 2000-2008, mhp at undersøge om formodningen om at der efter 2006 opstår en brist i FSS og dennes forvaltning. Det synes faktisk at FSS i perioden 2006-2008 har uddelt særdeles mange midler til de i FSS siddende RM.  
Problemerne opstår i perioden efter 2006, dvs i perioden efter Lars Fugger tiltrådte formandsposten i FSS. Der bør således udarbejdes statistik for uddelingspraksis i FSS for årene hhv. før og efter den nuværende formand tiltrådte FSS (før og efter august 2004).  
Desuden skal man her sørge for at separere formandskabets periode (efter 2006) og dvs separere uddelingspraksis før og efter Lars Fugger blev formand.  
Således anmodes om åbenhed omkring uddelingspraksis i FSS i flg. 3 perioder:

2000-2004

2004-2006

2006-2008

Desuden anmodes om en sammenligning af FSS' uddelingspraksis versus uddelingspraksis hos ét af de øvrige agtlige forskningsråd (f.eks. rådet for kultur og kommunikation) - begge i ovennævnte årsperioder (2000-2008).

Smarte hals og halsen (FAU) ?

**Ad. 7.)**

Man har undviget at besvare det flg spørgsmål:

Hvordan vil man forsvare at RM i FSS har denne gigantiske succesrate ifm deres egne ansøgninger?

I notatet udvises overfor dette helt centrale aspekt en sjælden set mangel på forståelse. mangel på ønsket om forståelse, mangel på rettidig omhu, samt total mangel på ansvarstølelse.  
Derfor får det samme spørgsmål hermed naturligvis en ny chance for at lade sig besvare.

**Ad. 8.)**

Tallene bør opgøres per individ, således det fremgår hvorvidt FSS-RM modtager større beløb per individ / end de øvrige non-RM forskere med samme anciennitet.

**Ad. 9.)**

Denne bør udarbejdes absolut snarest.

**Ad. 10.)**

Dette svar bekræfter beklageligvis det anførte samt det i Eksempel 1 (sidste side) beskrevne.

**Ad 11.)**

Svaret herpå illustrerer netop pointen med flg. fremsatte spørgsmål:

Hvorfor oplyser FSS ikke uddelingernes relation til de opslåede virkemidler?

Hvorfor skjule uddelingernes relation til hhv. projektbevillinger, post. doc., biobanker, etc?

Således fastholdes spørgsmålet.

**Ad 12.)**

Se bilag 1 og 2, som er vedlagt til opklaring af netop dette aspekt.

**Ad 13.)**

Der henvises til afsnittet GENERELT i starten af dette brev.

**Ad. 15.)** *Siddende formænd*

Denne bør udarbejdes absolut snarest. Det er skammeligt at man har udeladt dette og udviser manglende rettidig omhu.

Såfremt man ønsker det, fremsendes den selvsamme opgørelse gerne.

Vedr. ignorance overfor egenbevillings-begrebet, henvises til afsnittet GENERELT i starten af dette brev.

**Ad. 16. og 17.)**

Man opfordres til at se herpå, uanset hvad man plejer at gøre.

Det kan undre at man ikke, på opfordring, ønsker at foretage denne ganske overskuelige statistik.

**Ad 18.)**

Hermed opfordres man til at udarbejde denne opgørelse.

Endvidere oplyse hvilke af RM i FSS som har ladet sig erklære inhabile i hvilke tilfælde?

Hvorledes garanterer man at et FSS-RM rent faktisk har fulgt den i notatet beskrevne praksis?

Se desuden punkterne nedenfor.

**Ad 19.)**

Denne taler for sig selv.

**Ad. 20.)**

Dette svar er særligt interessant, idet man her modsiger sig selv og egne påstande. Såfremt FSS-RM er så unikke og esoterisk dygtige, som man forsøger at fastholde i notatet, så er det påfaldende at et RM først for ganske nyligt er blevet professor (det oplyses der er tale om et midlertidigt professorat, som på forhånd var opslået til selvsamme navngivne RM. Dette kan dokumenteres, såfremt man ønsker indsigt i den parallelle nepotisme, som foregår i øvrigt.

**Ad 21.)**

Denne statistik bør udarbejdes absolut snarest, og den er ikke kun i forskernes interesse. Hvorledes garanterer man at et FSS-RM rent faktisk har fulgt den i notatet beskrevne praksis?

**Ad 22.)**

Der henvises til afsnittet GENERELT.  
Der anmodes om information om hvilke af de individuelle RM i FSS som har haft sig erklæret inhabile? Denne inhabilitetserklæring bør oplyses ift relevante ansøger og ansøgning. Som det fremgår af bilag 1 og 2, skal Mads Melbye i så fald have været erklæret inhabil ganske mange gange.  
Som det endvidere fremgår af bilag 1 og 2, skal såvel Mette Rosenkilde, Albert Gjedde og Lars Fugger også have været erklærede inhabile et større antal gange.  
Dette bedes belyst med statistik for perioden 2006-2008 hvoraf disse erklæringer fremgår -fordelt per RM, per ansøger og per ansøgning som man har behandlet i FSS.

**Ad 25. og 26.)**

Hvorledes garanterer man at et FSS-RM rent faktisk har fulgt den i notatet beskrevne praksis og har erklæret sig inhabil? -og hvornår?

**Ad. 28.)**

Hermed opfordres man til at få lavet denne statistik.

**Ad. 29.)**

Dette spørgsmål er helt centralt for sagens kerne, og notatet undlader helt at svare herpå, idet man forsøgsvis omtaler helt andre aspekter.  
Denne manøvre afvises.  
Det samme spørgsmål rejses hermed igen.

**Ad. 30.)**

Dette spørgsmål er helt centralt for sagens kerne, og der anmodes derfor om svar på spørgsmålet.  
Man forsøger at tale udenom sagen ved at inddrage inhabilitetsaspektet, og dette er naturligvis ikke accepteret pga irrelevans ift spørgsmålet.  
Dét er et faktum, at der efter 2006 opstår en brist i FSS og dennes forvaltning. Det er faktisk at FSS i perioden 2006-2008 har uddelt særdeles mange midler til de i FSS siddende RM. Uanset om disse RM evt. har erklæret sig inhabile ifm behandlingen af ansøgningerne.  
Dette forbliver dog gætterier, idet forholdene vedr RMs mulige erklærede inhabilitet endnu ikke er blevet dokumenteret.  
Dokumentation udbedes.  
Det bemærkes at ovenstående faktum ikke lader sig benægte eller glemme, uanset retorik og sløringssvar.

## EKSTRA

### **Eksempel 1**

Rådsmedlem Mette Rosenkilde er indtrådt i FSS 1. august 2007. Mette Rosenkilde danner sammen med Birgitte Holst og Thue W. Schwartz en samlet gruppe indenfor molekylær farmakologi, der tidligere (især i 1990'erne) og igennem flere år var med i den absolutte top.

Mette Rosenkilde modtog i 2007 og 2008 en samlet bevilling på	5.154.506 kr
Thue W Schwartz modtog i 2007 en bevilling på	3.000.000 kr
Birgitte Holst modtog i 2008 en bevilling på	3.521.154 kr
I 2007 + 2008 modtog gruppen i alt	11.676.060 kr
Dette giver gennemsnitligt knap 6 mio. årligt i støtte til gruppen.	

### **Spørgsmål:**

**Hvad modtog de samme tre personer i perioden 2002 til 2006 før Mette Rosenkilde indtrådte i FSS?**

**Hvad var den gennemsnitlige årlige tildeling til gruppen i denne periode?**

### **Eksempel 2**

Rådet har i 2007 og 2008 tildelt RM samt netværk (identificeret ved fællespublikationer, se bilag 1 og 2) mere end 70 mio. kr. årligt. Dvs at ca. 1/3 af bevillingssummen tildeles RM og eget netværk.

Mads Melbye er indtrådt i FSS 10. august 2004 og siden modtaget bevillinger årligt. Merete Nordentoft er indtrådt i FSS 1. februar 2005 og har siden 2006 modtaget bevillinger årligt

FSS bevillinger er blevet tildelt Mads Melbye 2002, 2004, 2005, 2006, 2007 og 2008 og Merete Nordentoft 2002, 2004, 2006, 2007 og 2008.

### **Spørgsmål:**

**Hvad er uddelingen til netværk (defineret ved sampublikation indenfor uddelingsåret samt de to tidligere år) for henholdsvis Mads Melby og Merete Nordentoft i perioden 2002 til 2008 fordelt på årsbasis?**

**Hvilke eksempler kan Rådet fremvise på tilsvarende uddelingsmønstre som eksempel 1 + 2 med tilsvarende bevillingsstørrelser og tildelingsfrekvens?**

**Adskiller den uddeling der sker fra FSS til egne medlemmer sig fra den uddeling der finder sted i de andre faglige råd?**

**Der skal for de enkelte faglige råd udarbejdes en liste over det enkelte råds uddeling til egne medlemmer på årsbasis med angivelse af antal medlemmer der har modtaget bevilling og bevillingsstørrelse sat i forhold til idets samlede uddeling for perioden 2004 til 2008.**

**Indes der en øget tildeling af bevillinger til RM efter Lars Fugger er blevet formand for rådet?**

# BILAG 1

Predigt	Falla, Deborah	Aalborg	1.080.000	
Cirkulati	Nielsen, Henning Bay	Abdominalcen	1.320.000	
Theimp	Benn, Christine	Afd. for	2.025.000	7.627.500
Theepid	Biggar, Robert J.	Afd. for	675.000	
Developm	Friborg, Jeppe	Afd. for	1.080.000	
Opdateri	Hjalgrim, Henrik	Afd. for	1.417.500	
Prev	Hviid, Anders Peter	Afd. for	540.000	
entio	Melbye, Mads	Afd. for	1.350.000	
Investigati	Wohlfahrt, Jan	Afd. for	540.000	
Epilepsy.	Vestergaard, Esben	Afd. for	412.000	
Somatost	Hartmann, Rune	Afd.f. Moleky	1.080.000	
Receptor	Olesen, Claus	Afd.f. Moleky	2.430.000	
Structure	Lykkesfeldt, Anne	Afdeling for	1.050.000	
The	Kristensen, Biarne	Afdeling for	1.236.000	
role	Ravn, Hanne Berg	Anæstesiologis	721.000	
Cancer	Christensen, Erik Ilse	Anatomisk	1.822.500	
Effekt af	Frische, Sebastian	Anatomisk	472.500	
Fysiologi	Lynnerup, Niels	Antropologisk	580.500	
Character	Lambert, Ian Henry	Biologisk	1.417.500	
Den	Vinther, Jeppe	Biologisk	472.500	
antro	Willerslev, Eske	Biologisk	2.025.000	
Taurin	Holst, Jens Juul	Biomedicinsk	1.215.000	
h	Brakebusch, Cord	Biomedicinsk	1.620.000	
tion	Holst, Jens Juul	Biomedicinsk	2.025.000	
Disc				
over				
Inkretin				
h				
Rac				
funct				
Gut				
horn				

400000

600000

200000

435000 37 med Moestrup / Feldt

200000

Melbye 5  
 0  
 0  
 7 med Melbye 3  
 57 med Melbye 7  
 12 med Melbye 5  
 62 med Melbye 32  
 14 med Melbye 8  
 Melbye selv  
 93 med Melbye 38  
 1 med Kjær 1  
 1 med Moestrup 0  
 1 med Vilsen 1  
 7  
 35  
 35

ændningen JJ Holst

Neurological	Olesen, Søren-Peter	Biomedicinsk	1.080.000	
Innovative	Hauge, Camilla	Biotech Research	1.620.000	#####
Identifikation	Frödin, Morten	Biotech Research	1.012.500	
Historie	Groth, Anja	Biotech Research	1.417.500	
Epigenetik	Hansen, Klaus H.	Biotech Research	1.620.000	
Identifikation	Helin, Kristian	Biotech Research	2.025.000	
Theonco	Porse, Bo Torben	Biotech Research	1.620.000	
Character	Sørensen, Claus	Biotech Research	1.620.000	
the possible	Sun, Yuelian	Center for	810.000	
Quantification	Mouridsen, Kim	Center for	257.500	
Kognitiv	Knudsen, Gitte Moos	Center for	1.236.000	
Antigend	Theander, Thor G.	Center for	1.417.500	
Hippocampus	Rosenberg, Raben	Center for	1.620.000	3.600.500
Sammen	Videbech, Poul	Center for	360.500	
GENE-	Wegener, Gregers	Center for	1.620.000	
Mental	Mortensen, Preben Bo	Center for	1.417.500	
Genome	Bisgaard, Hans	Copenhagen	1.236.000	
Role of	Thomsen, Morten	Danish Nation	675.000	
Probing	Siebner, Hartwig R.	Dansk Center	1.545.000	
Marginal	Lykkesfeldt, Jens	Department of	1.417.500	
Laser-	Hædersdal, Merete	Dermato-	243.000	
Faktorer	Wulf, Hans Christian	Dermato-	824.000	
Obesogen	Olsen, Sjurður Frodi	Division of	600.000	
Antimicr	Molin, Søren	DTU Biosys-	945.000	

300000

500000

110000

1 med Moestrup

1 med Gjedde, 1 med Grau

1 med Gjedde

6 med Gjedde

6 med Gjedde

14 med Nordentoft

1 med Melbye

1 med Melbye

1 med Melbye

1

2

1

0

0

7

0

1

0



Mekanist	Andersen, Jens Peter	Institut for	1.620.000			
Splejsin	Larsen, Knud	Institut for	540.000		400000	65 med Vilsen 14
COBRA	Astrup, Arne Vernon	Institut for	675.000			
Bio mec	Søgaard, Karen	Institut for	1.417.500			13 Madsbad, Kjær, Feldt 9
Fysisk	Sjøgaard, Gisela	Institut for	672.300			6 med Kjær 6
Dysregul	Jensen, Thomas	Institut for	2.430.000			7 med Kjær 6
Development	Pedersen, Anders Elm	Institut for	1.080.000	7.155.000		? 0
Vitamin	Geisler, Carsten	Institut for	945.000			
Adenovirus	Holst, Peter Johannes	Institut for	2.430.000			
Studies	Franzyk, Henrik	Institut for	904.500		25000 skov / Mette Rosenkilde	7
Molecular	Jensen, Anders	Institut for	1.620.000			
Vpsl Op-	Glerup, Simon	Institut for	2.430.000		250000	24 Brauner-osborne 15
The ghrel	Holst, Birgitte	Institut for	3.521.154	#####		
Assessment	Grey, Michael	Institut for	1.620.000			3 Mette Rosenkilde 2
The mino	Rosenkilde, Mette Marie	Institut for	3.714.906			
Character	Lüttichau, Hans Rudolf	Institut for	1.174.200			Mette Rosenkilde selv
Molecular	Løland, Claus Juul	Institut for	1.620.000			5 med Mette Rosenkilde 2
11-year	Andersen, Anne-Marie	Institut for	2.025.000		290000	
Betydning	Kyvik, Kirsten Ohm	Institut for	1.620.000			9 med Melbye/Nordentoft 3
Identifikation	Fenton, Robert A.	Institute of	1.620.000			1 med Melbye 0
Data base	Euler-Chelpin, My	Institute of	675.000		400000	
Cardiac	Frederiksen, Mark Aplin	Institution:	600.000			
Identifikation	Grarup, Niels	Institution:	1.800.000			
Molecular	Holmberg, Dan	Institution:	1.620.000			

Diss	Sørensen, Jakob	Instituti	2.025.000	
Appl	Kjems, Jørgen	Interdis	2.025.000	
Tum	Thomsen, Allan	ISIM, KU,	1.620.000	
SM	Prescott, Eva	Kardiol	3.981.047	
ART		ogisk		
Affi	Ulven, Trond	Kemisk	675.000	
nity-		Institut,		
Mini	Christensen, Peter	Kirurgi	1.236.000	
mal		sk		
Reso	Madsbad, Sten	Klinik	1.236.000	
lutio		for		
CD1	Møller, Holger Jon	Klinisk	1.236.000	
63		Bioke		
High	Nordstgaard	Klinisk	824.000	
Sens	, Børge	Bioke		
Bakt	Friis-Hansen, Lennart	Klinisk	1.545.000	4.635.000
eriel		Bioke		
Rese	Hansen, Anne	Klinisk	1.545.000	
quen		Bioke		
IGF-	Nielsen, Finn	Klinisk	1.545.000	
2	Cilius	Bioke		
Serra	Sørensen, Henrik Toft	Klinisk	2.025.000	
ted		Epidem		
Nye	Brøsen, Kim	Klinisk	1.080.000	
farm		Farmak		
Vari	Rostrup, Egill	Klinisk	1.081.500	
abilit		fysiolo		
Hom	Østergaard, Elsebet	Klinisk	1.081.500	
ozvg		Genetis		
Gene	Ullum, Henrik	Klinisk	721.000	1.442.000
tiske		Immun		
Resi	Ostrowski, Sisse Rye	Klinisk	721.000	
dual		immun		
Mole	Frøkiær, Jørgen	Klinisk	1.390.500	
cular		Institut,		
Effe	Miskowiak, Kamilla	Kompe	1.854.000	
kt af		tencece		
Cyst	Kallunki, Tuula Anneli	Kræfte	1.200.000	
eine		ns		
Func	Lukas, Claudia	Kræfte	1.350.000	
tiona		ns		
TS	Gravholt, Claus	Medici	721.000	
HYP		nsk		
Insul	Jørgensen, Jens Otto	Medici	1.081.500	
inføl		nsk		

>600000

Fugger, Ørskov, Hokland

4

1 med Mette Rosenkilde

1

23 Laurberg, Mette Rosenkilde

11

500000

Madsbad selv

347000

26 med Moestrup

20

1 med Tybjerg Hansen

0

185000

2 med Moestrup

2

Tybjærg selv

2 Ørskov / feldd

1

11 med Laurberg (Melbye)

8

1 med Pakkenberg

1

3 med Fugger, Feldt, Pakkenberg

1

350000

1 med Feldt

1

17 med Feldt?

1

Phototoxisk	Castillo, Jaime	DTU Nanote	2.430.000	
Kronisk	Vestergaard, Henrik	Endokrinologi	824.000	
Fysisk	Schwarz, Peter	Forskningscent	1.081.500	
The relati	Linneberg, Allan	Forskningscent	721.000	
The Effe	Vedsted, Peter	Forskningsenh	1.620.000	
Accoptan	Fink, Per	Forskningsenh	1.236.000	
Puri nergi	Leipziger, Jens	Fysiologisk	1.620.000	
Na, K-	Vilsen, Bente	Fysiologisk	2.025.000	
Timing af	Uldbjerg, Niels	Gynækologisk	1.620.000	
PCS K9	Bentzon, Jacob Fog	Hjertemedici	721.000	
A multi	Nielsen, Annette	Hvidovre	515.000	
Path ways	Magnusson, Peter	Idrætsmedici	721.000	
Celle mole	Suetta, Charlotte	Idrætsmedici	721.000	
Forbedrin	Christensen, Jan	IMMI, Panum	1.080.000	
Soluble	Jensen, Thomas	Inst. for Medici	949.050	2.839.050
Mole kylæ	Kilian, Mogens	Inst. for Medici	945.000	
Beskriver	Thiel, Steffen	Inst. for Medici	945.000	
Mitral	Olsen, Lisbeth Højer	Institut for	1.417.500	
Identifikat	Bagatolli, Luis Alberto	Institut for	1.620.000	
Cont rol	Jäättelä, Maria Helena	Institut for	1.500.000	
Identifikat	Eiberg, Hans	Institut for	945.000	
Soci al	Dalton, Susanne	Institut for	800.000	
Osteoarth	Østergaard, Jesper	Institut for	1.620.000	
Kaff e og	Bech, Bodil Hammer	Institut for	675.000	

2 med Madsbad 1  
7 med Kjær 6

2 med Lous 0

Vilsen selv

1 med Moestrup 1

17 Kjær / Kanstrup 11

15 med Kjær 14

350000 skov / Mette Rosenkilde 4

355000

1 med Fugger 0

3 med PD Thomsen 3

Udredning	Bytzer, Peter	Medicinsk	621.478	
Preklinisk	Ditzel, Henrik J.	Medicinsk	1.620.000	
Immune-	Owens, Trevor	Medicinsk	1.620.000	
Undersø	Krag, Kirstine	Medicinsk	618.000	
A multi	Hokland, Peter	Medicinsk	1.081.500	
Mur	Pedersen, Finn Skou	Molekylærbiol	945.000	3.037.500
Role	Pedersen, Lene	Molekylærbiol	1.417.500	
Mitochond	Stevnsner, Tinna	Molekylærbiol	675.000	
Alkohol	Strandberg-Larsen,	National	2.430.000	
Acetyl	Mikkelsen, Jens	Neurobiologisk	1.236.000	
Behandling	Sørensen, Per Soelberg	Neurocentret,	1.030.000	
Eval	Ørngreen, Mette	Neurocentret,	360.500	
Mekanis	Messoud, Ashina	Neurologisk	1.236.000	
Mitokond	Vissing, John	Neurologisk	1.236.000	
Epilept	Dornonville de la Cour,	Øjenafdeling	1.173.691	
Molekyl	Steffensen, Karina Dahl	Onkologisk	1.215.000	
Den	Henriksen, Tine Brink	Pædiatrik	1.620.000	
Ang	Østergaard, John R.	Pædiatrik	721.000	
Target	Schmiegelow, Kjeld	Pædiatrik	1.236.000	
Modul	Gjedde, Albert	PET Centret	1.030.000	
Effekt	Keiding, Susanne	PET Centret	1.236.000	
A	Nordentoft, Merete	Psykiatrik	1.890.000	
Dist	Glenthøj, Birte Yding	Psykiatrik	1.417.500	
Depr	Smith, Donald	Psykiatrik	675.000	

2 Fugger / Mette Rosenkilde 0

300000

Flere Moestrup, melbye, Hokland 1 (Moest 0

250000 1 med Hokland 0

350000 ??

2 Fugger 0

300000

260000 8 med Melbye 1 Melbye

Gjedde selv

8 med Grau, Gjedde, Kjær 5

Nordentoft selv

1 med Nordentoft i

1 med Gjedde j)

HIV infek	Mogensen, Trine Hyrup	Region shospit	1.314.971	
DIC APE	Gislason, Gunnar	Rigsho spitalet	1.582.080	
Post raum	Klose, Marianne	Rigsho spitalet	1.854.000	
Cog nitio	Kupers, Ron	Rigsho spitalet	1.236.000	
The 6S	Perner, Anders	Rigsho spitalet	1.236.000	
Gene tic	Werge, Thomas	Set. Hans	1.236.000	
Myo cardi	Pedersen, Stine Helene	Section for Cell	945.000	
Struc ture	Pedersen, Stine Helene	Section for Cell	540.000	
Diet, diab	Bjerregaard, Peter	Statens Institut	1.080.000	
Regu latio	Billestrup, Nils	Steno Diabete	1.620.000	
Epig eneti	Vaag, Allan	Steno Diabete	700.000	
Kog nitiv	Sjögren, Per	Tværfa gligt	704.148	
Den Dans	Jørgensen, Louise Bruun	Virus BL-3	675.000	
Gene tisk	Tommerup, Niels	Wilhel m	1.620.000	

8 med Feldt 8

13 med Gjedde 8

16 med Madsbad 11

3 med Moestrup 0

#####

#####

92.316.560 #####

46% 35%

#####

#####

Brauner-Osborne H\* OR Feldt-Rasmussen U\* OR Fugger L\* OR Gjedde A\* OR Grau C\* OR Hansi

11.712.500 Benn, Christine StabellBiggar, Robert J.Friborg, JeppeHjalgrim, HenrikHvild, Ander

# BILAG 2

PubMed søgning sampublikationer mellem på ansøger og (Brauner-Osborne H\* OR Feldt-Rasmussen U\* OR Fugger L\* OR Gjedde A\* OR Grau C\* OR Hansen AT OR Hokland M\* OR Kanstrup IL OR Kjar M\* OR Laurberg S\* OR Laus J\* OR Madsbad S\* OR Melbye M\* OR Moestrup S\* OR Nordentoft M\* OR Pakkenberg B\* OR Rosenkilde M\* OR Thomsen PD OR Vilsen B\* OR Orskov C\*)

Projekttitel	Ansøger	Affiliation	Bevilling	Sampublicationer alle år	Seneste 5 år
Predicting responders to a neck exercise intervention	Falla, Deborah	Aalborg Universitet	1.080.000		
Cirkulation og hemostase hos patienter med et	Nielsen, Henning Bay	Abdominalcentret,	1.320.000		
The impact of oral polo vaccine on high on or small	Benn, Christine Stabell	Anæstesiologien 2011 Afd. for Epidemiologisk	2.025.000		
The epidemiology and Possible Viral Origin of Development of	Byggar, Robert J.	Forskning, Støtten Serum Afd. for Epidemiologisk	675.000	7 med Melbye	0
Development of a noninvasive carcinoma	Friberg, Jeppe	Forskning, Støtten Serum Afd. for Epidemiologisk	1.080.000	57 med Melbye	3
Opdatering af Scandinavian Duration and Transmission Prevention of	Hjalgrim, Henrik	Forskning, Støtten Serum Afd. for Epidemiologisk	1.417.500	12 med Melbye	7
antiviral response Investigating female	Hvid, Anders Peter	Forskning, Støtten Serum Afd. for Epidemiologisk	540.000	62 med Melbye	5
reproductive characteristics Epilepsy, Anti-epileptic	Melbye, Mads	Forskning, Støtten Serum Afd. for Epidemiologisk	1.350.000	14 med Melbye	32
Medications and the Risk of Somatostatin Inhibitors	Wohlfahrt, Jan	Forskning, Støtten Serum Afd. for Epidemiologisk	540.000	Meilbye selv	8
Receptor interaction and cellular signalling by type	Vestergaard, Esben Thyssen	Afd. for Klinisk fysiologi	412.000	93 med Melbye	38
Structure and functional mechanisms of Ca2+	Hartmann, Rune	Immunologisk, Århus Afd.f. Molekylær Biologi,	1.080.000	1 med Kjar	1
The role of HER4 in cancer response and in	Olesen, Claus	Afd.f. Molekylær Biologi, Science Park, Århus	2.430.000	1 med Moestrup	0
Cancer stem cells in brain tumor: preclinical	Lykkesfeldt, Anne Elisabeth	Afdeling for Brystkræft, Kræftens Bekæmpelse	1.050.000	1 med Vilsen	1
Effekt af inotropika i det lille hjerte	Kristensen, Bjarne Winther	Afdeling for Klinisk	1.236.000		
Fysiologiske, morfologiske og anatologiske studier	Ravn, Hanne Berg	Intensiv, Odense	721.000		
Characterisation of the renin-angiotensin system in mice	Christensen, Erik Ilse	Anæstesiologisk/intensiv afdeling 1, Skejby Sygehus	1.822.500		
Den antropologiske samling ved Antropologisk	Frische, Sebastian	Anatomisk Institut, Århus Universitet	472.500	37 med Moestrup / Feldt	7
Taurinhomeostase i native, carcinoma og multistage	Lambert, Ian Henry	Anatologisk	580.500		
Funktioner af ikke kodende RNA	Lynnerup, Niels	Antropologisk	1.417.500		
Discovery of new infectious agents by metagenomic	Laboratorium, København	Biologisk Institut, København Universitet	472.500		
Inkretinhormonernes rolle i sukker og	Vinther, Jeppe	Biologisk Institut, København Universitet	2.025.000		
Rac1 function in skin inflammation	Willerslev, Eske	Biologisk Institut, København Universitet	1.215.000		
Gut hormones curing diabetes	Holst, Jens Juul	Biomedicinsk Institut, BRIC	1.620.000	Madsbad/Rosenkilde/Ørskov	35
Neuronal postsynaptic channels: Subcellular	Brakebusch, Cord	Biomedicinsk Institut, BRIC	2.025.000		
Innovative, genetiske gain-of-function musemodeller	Holst, Jens Juul	Biomedicinsk Institut, København Universitet	1.080.000	endnu en JJ Holst	35
Identifikation og Karakterisering af Protein	Hauge, Camilla	Biomedicinsk Institut, København Universitet	1.620.000		
Histone Chaperones in Maintenance of Histone	Frödin, Morten	Biotech Research and Innovation Centre (BRIC)	1.012.500		
Epi-genetic cross-talk linking histone	Groth, Anja	Biotech Research and Innovation Centre (BRIC)	1.417.500		
Identification of genes involved in epigenetic	Hansen, Klaus H.	Biotech Research and Innovation Centre (BRIC)	1.620.000		
The oncogenic fusion protein MLL-AF9 as a	Helin, Kristian	Biotech Research and Innovation Centre (BRIC)	2.025.000		
key regulators of the DNA (the possible importance of	Porse, Bo Torben	Biotech Research and Innovation Centre (BRIC)	1.620.000		
dietary factors in early life	Sørensen, Claus Storgaard	Biotech Research and Innovation Centre (BRIC)	1.620.000	1 med Moestrup	1
Quantifying the Efficacy of Antineoplastic Agents in	Sun, Yuelian	Center for Epidemiologisk	810.000		
Kognitiv funktion, 5-HT4 receptorer og beta-amyloid	Mouridsen, Kim	Grundforskning, Århus Center for Functionally	257.500		
Antigen diversitet og funktion af T-celler	Knudsen, Gitte Moos	Integrative Neuroscience Center for Integrated	1.236.000	1 med Gjedde, 1 med Grau	2
	Theander, Thor G.	Molekylær Brain Imaging Center for Medicinsk	1.417.500	1 med Gjedde	1

## Uddybende analyse af forskningsrådenes bevillingspraksis

Lov om forskningsrådgivning vil blive revideret i Folketingsåret 2009/10 på baggrund af en evaluering af forskningsrådssystemet. Evalueringspanelet har som led i sin vurdering af systemet bedt ministeriet udarbejde en tværgående analyse af succesrater for medlemmer, der søger om midler hos eget råd eller programkomité, sammenlignet med andre ansøgere. På baggrund af denne analyse blev det besluttet at foretage en uddybende analyse.

I denne uddybende analyse er opgaven udbredt til at omfatte resultaterne af forskningsrådenes bevillingspraksis målt ved såvel succesrater som bevillingsandele set i forhold til ansøgernes relationer til rådsmedlemmernes faglige netværk og til deres institutionstilknytning. Dette er endvidere uddybet gennem en opdeling af de enkelte ansøgninger efter arten og tætheden af de faglige relationer med et eller flere rådsmedlemmer i form af erklæret inhabilitet og/eller de senere års sampublicering.

Af tids- og ressourcemæssige grunde har det til gengæld været nødvendigt at begrænse denne mere detaljerede undersøgelse til at omfatte to af de faglige forskningsråd i Det Frie Forskningsråd og deres efterårsuddelinger til større virkemidler, som i store træk er sammenlignelige for de to råd.

Nærværende analyse er gennemført for Det Frie Forskningsråd | Natur og Univers FNU og Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom FSS, der tilsammen står for ca. halvdelen af Det Frie Forskningsråds samlede finanslovsbevilling. Det er karakteristisk for begge råds virkefelt, at forskningen typisk udføres i større eller mindre forskergrupper og med tætte faglige netværk også uden for egen arbejdsplads, hvorfor der knytter sig særlig interesse til dettes konsekvenser for rådernes bevillingspraksis. Det skal dog understreges, at der er andre store forskelle i de to råds virkefelt, som skal have i erindring ved vurdering af de her opstillede sammenligninger.

Analysen supplerer den indledningsvist nævnte tværgående analyse omfattende alle råd og programkomitéer til brug for Evalueringspanelets vurdering af, i hvilken grad bevillingspraksis harmonerer med rådernes fondsfunktion. De her og der beskrevne faktiske resultater af rådernes bevillingspraksis er skabt på baggrund af en lang række forhold, som det ligger uden for denne analyse at inddrage, og som det kræver faglig indsigt at vurdere set i forhold til formålet med Det Frie Forskningsråds fondsfunktion om at støtte dansk forskning baseret på forskernes egne initiativer og herunder at fremme originalitet og kvalitet.

Analysen har været udført af Forsknings- og Innovationsstyrelsen under projektledelse af en ekstern undersøger, tidligere departementschef i Undervisningsministeriet, dr.polit. Inge Thygesen.

19. juni 2009

### Forsknings- og Innovationsstyrelsen

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 09-053161

Dok nr. 944953



**Indhold:**

- Tabel 1.      Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for alle ansøgninger modtaget i analysen
- Tabel 2.      Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlem som ansøger
- Tabel 3.      Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlemmers inhabilitet
- Tabel 4.      Bevillingspraksis 2008 set i forhold til rådsmedlemmernes erklærede inhabilitetsårsag
- Tabel 5.      Bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgerens sampublicationer med rådsmedlemmer
- Tabel 6.      Bevillingspraksis 2008 set i forhold til tætheden på rådsmedlemmernes netværk
- Tabel 7A.     FNU's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutions-tilknytning
- Tabel 7B.     FSS's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutions-tilknytning
- Tabel 8.      Rådsmedlemmernes erklæringer om bevillinger og priser modtaget fra andre kilder

**Vedlagt særskilt:**

- Bilag 1.      Bemærkninger til analysens afgrænsning og metode
- Bilag 2.      Bilagstabeller med tilhørende bemærkninger
- Bilag 3.      De enkelte ansøgninger med dertil knyttede sampubliceringer med og inhabilitetserklæringer fra rådsmedlemmer

Hovedtabellerne er tilstræbt selvforklarende og overskuelige gennem et stramt udtræk af grundtabellerne redigeret ud fra en fælles skabelon, hvor dette er relevant.

Der anvendes følgende mål for resultaterne af bevillingspraksis:

- Afslagsprocent (modstykket til succesrate på antal)
- Succesrate på beløb (bevilling i procent af ansøgt beløb)
- Bevillingsandel (bevilling i procent af de uddelte bevillinger i alt)

Hovedtabellerne præsenteres på hver sin side med angivelse af kilde og baggrund for afgrænsningen. Der gives endvidere en kort kommentar til tallene ud fra en rent statistisk betragtning.

Bilagene indeholder nærmere forklaringer på det anvendte datagrundlag samt mere komplette udtræk af de til opgaven opbyggede registre.

**Tabel 1. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for alle ansøgninger medtaget i analysen**

Procent	Alle ansøgninger medtaget i analysen				Alle ansøgn.
	2005	2006	2007	2008	2008
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	127	250	245	276	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	518	439	451	593	593
<b>Afslagsprocent</b>					
FNU	37	68	73	70	70
FSS	72	74	70	77	77
<b>Succesrate på beløb</b>					
FNU	58	27	28	19	19
FSS	12	12	15	9	9
<b>Bevillingsandel</b>					
FNU	100	100	100	100	100
FSS	100	100	100	100	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik, se bilagstabel 1A og 1B

### Indhold

Tabel 1 giver en oversigt over udviklingen i bevillingspraksis for alle ansøgninger i den valgte afgrænsning:

- Der er kun medtaget ansøgninger til de større virkemidler omfattet af efterårsuddelingene. Herved er det samlede antal ansøgninger i analysen ca. halveret og dermed gjort overkommeligt at gøre til genstand for den uddybende analyse på enkeltsagsniveau i 2008.
- Perioden er afgrænset til årene 2005 – 2008, hvor den nye rådsstruktur er fuldt gennemført, og hvor brugen af de større virkemidler er sammenlignelig over år og mellem de to råd. Sidstnævnte dog ikke i 2005, da FNU først indførte de nye større rammebevillinger i 2006.

Resultaterne for alle medtagne ansøgninger i 2008 benyttes som referencegrundlag i det følgende og er derfor fremhævet i højre kolonne, som gentages i de uddybende tabeller 2-6.

### Udviklingen 2005-2008

Der er ikke megen udvikling over tid at spore i afslagsprocenterne, mens succesraterne på beløb falder meget markant i 2008. Dette kan ses på baggrund af dette års meget store vækst i antal ansøgninger og især i ansøgte beløb. Rådene har overvejende tilpasset sig dette ved at sprede dele af bevillingerne mere tyndt ud.

### Sammenligning mellem FNU og FSS

De til rådighed værende midler slår tilsyneladende bedre til i FNU end i FSS. FNU's afslagsprocent er oftest lavere end FSS's, og succesraterne på beløb er ca. dobbelt så høje i FNU som i FSS.

**Tabel 2. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlem som ansøger**

Procent	Ansøgninger med rådsmedlem som hovedansøger				Alle ansøgn.
	2005	2006	2007	2008	2008
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	4	13	3	3	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	7	8	14	11	593
<b>Afslagsprocent</b>					
FNU	0	38	67	33	70
FSS	43	63	36	36	77
<b>Succesrate på beløb</b>					
FNU	77	60	45	81	19
FSS	27	20	35	23	9
<b>Bevillingsandel</b>					
FNU	6	13	3	6	100
FSS	3	4	9	7	100

*Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik, se bilagstabel 1A og 1B*

### Indhold

Ligesom i den store analyse omfattende alle råd og programkomitéer er der her i tabel 2 fokuseret på ansøgninger, hvor et rådsmedlem selv er hovedansøger.

### Udviklingen 2005-2008

Det skal understreges, at specielt for FNU gælder dette et meget lille antal ansøgninger (jf. volumenangivelsen øverst i tabellen), hvorfor udsvingene over år er præget af særlig stor tilfældighed. Dette gælder også – om end i mindre grad – for FSS.

Det skønnes ikke muligt at udlede nogen tendenser i udviklingen over år.

### Sammenligning mellem FNU og FSS

I begge råd er afslagsprocenten på ansøgninger fra rådsmedlemmer ca. det halve af den gennemsnitlige afslagsprocent for alle ansøgninger i 2008, ligesom succesraten på beløb er markant højere i alle år. Det kunne tyde på, at rådsmedlemmerne især i FNU udnytter deres erfaringer fra rådsarbejdet til at målrette deres ansøgninger efter det realistisk opnåelige.

Selvom rådsmedlemmerne således har større succes (i såvel antal som beløb), opnår de dog kun 6-7 procent af de samlede bevillinger i begge råd i 2008. Og materialet er som nævnt for spinkelt til, at der kan udledes en tendens til, at bevillingsandelen øges over tid – uanset at der for FSS kan konstateres en fordobling fra et lavt niveau de sidste par år.

**Tabel 3. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for ansøgninger med rådsmedlemmers inhabilitet**

Procent	Ansøgninger med erklæret inhabilitet				Alle ansøgn.
	2005	2006	2007	2008	2008
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	19	101	33	49	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	194	161	160	167	593
<b>Afslagsprocent</b>					
FNU	0	65	70	59	70
FSS	66	71	58	66	77
<b>Succesrate på beløb</b>					
FNU	75	30	29	30	19
FSS	15	12	19	13	9
<b>Bevillingsandel</b>					
FNU	26	44	16	33	100
FSS	51	38	51	43	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik, se bilagstabel 1A og 1B

### Indhold

I tabel 3 medtages alle ansøgninger, hvor et eller flere rådsmedlemmer har været erklæret inhabil, herunder som hovedansøger.

### Udvikling 2005-2008

Selvom tabel 3 er baseret på et noget større datamateriale end tabel 2 og dermed giver et bedre statistisk grundlag for de viste resultater af bevillingspraksis, er der dog fortsat store - muligvis ret tilfældige - udsving over år. Dette gælder ikke mindst, hvad angår den andel af de samlede bevilliger, som går til ansøgninger, hvor der er erklæret inhabilitet blandt ét eller flere rådsmedlemmer. I så henseende ligger FNU som oftest væsentligt lavere end FSS – med 2006 som en markant undtagelse.

### Sammenligning mellem inhabilitetskategorier af ansøgninger

Sammenligninger med de foregående tabeller viser, at afslagsprocenterne for ansøgninger med erklæret inhabilitet (i tabel 3) overalt er lavere end for det samlede antal ansøgere (i tabel 1) og væsentligt højere end for ansøgninger med rådsmedlemmer som hovedansøger (i tabel 2).

Tilsvarende gælder for succesraterne på beløb, hvor ansøgninger med erklæret inhabilitet (i tabel 3) ligger lidt højere end gennemsnittet (i tabel 1), men langt lavere end for rådsmedlemmernes egne ansøgninger (i tabel 2).

**Tabel 4. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til rådsmedlemmernes erklærede inhabilitetsårsag**

Inhabilitetsårsagerne er kategoriseret med følgende koder:

Kode 1: Rådsmedlemmet er hovedansøger

Kode 2: Rådsmedlemmet er medansøger

Kode 3: Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger

Kode 4: Rådsmedlemmet er leder i forhold til ansøger

Kode 5: Rådsmedlemmet har tæt faglig relation til ansøger i øvrigt

Kode 6: Øvrige erklærede forhold

Ansøgninger, hvor der er erklæret flere inhabilitetsårsager, er henført til den laveste kode, som bedst skønnes at angive den største tæthed på ansøgeren.

Procent	Inhabilitetsårsag (som kodet)						Alle ansøgninger
	1	2	3	4	5	6	
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	3	9	0	12	23	2	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	11	27	11	16	100	2	593
<b>Afslagsprocent</b>							
FNU	33	78	0	58	61	0	70
FSS	36	56	45	63	75	100	77
<b>Succesrate på beløb</b>							
FNU	81	28	0	28	23	48	19
FSS	23	15	26	19	10	0	9
<b>Bevillingsandel</b>							
FNU	6	6	0	8	12	1	100
FSS	7	7	4	5	19	0	100

*Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik udbygget ad hoc efter en konkret gennemgang af ansøgningerne, se bilagstabel 2A og 2B*

### Indhold

Hvor tabellerne 1-3 belyser udviklingen over årene 2005-2008, behandler de følgende tabeller 4-6 alene resultaterne af bevillingspraksis i efterårsuddelingen 2008, som omfattede 276 ansøgninger i FNU og 593 ansøgninger i FSS til de her medtagne større virkemidler.

Her i tabel 4 er der fokuseret på ansøgninger, hvor et eller flere rådsmedlemmer har været erklæret inhabil. Ansøgningerne er kategoriseret efter årsagen hertil opdelt svarende til de for rådene gældende retningslinjer vedrørende inhabilitet, jf. den anvendte kode oven over tabellen.

Samlet set forekommer der erklæret inhabilitet i 18 procent af ansøgninger i FNU og 28 procent af ansøgninger i FSS. Den hyppigst forekommende årsag er de tætte faglige relationer (kode 5), der ligger udover dem, der foreligger som medansøger (kode 2) og som leder af ansøger (kode 4).

### Bevillingspraksis

Det er fast praksis i begge råd at indhente en ekstern bedømmelse fra internationale forskere for alle ansøgninger på 1 mio.kr. eller derover med rådsmedlemmer som hovedansøger eller medansøger (kode 1 og 2). En lignende praksis er ikke etableret for de øvrige inhabilitetsårsager (kode 3-6). I de fleste tilfælde har rådsmedlemmerne meddelt eventuelle inhabilitetsforhold til sekretariatet inden mødet i rådet. På uddelingsmødet afgør rådet eventuelle inhabilitetsspørgsmål knyttet til hver enkelt ansøgning, hvorefter det eller de inhabile rådsmedlemmer forlader lokalet under ansøgningens behandling.

Som allerede bemærket ud fra de foregående tabeller er der i begge råd et drop fra successen (både målt i antal og beløb) for rådsmedlemmernes egne ansøgninger (kode 1) til successen for den overvejende del af de øvrige ansøgninger med erklæret inhabilitet (kode 2-6).

**Tabel 5. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgerens sampublicering med rådsmedlemmer**

Procent	Antal sampublicationer med rådsmedlemmer						Alle ansøgninger
	0	1	2-5	6-10	11-20	21-	
Antal ansøgninger FNU	255	12	7	0	0	2	276
Antal ansøgninger FSS	453	67	48	13	6	6	593
<b>Afslagsprocent</b>							
FNU	71	67	71	0	0	50	70
FSS	80	78	69	46	67	0	77
<b>Succesrate på beløb</b>							
FNU	20	9	20	0	0	81	19
FSS	7	10	13	23	11	52	9
<b>Bevillingsandel</b>							
FNU	92	4	3	0	0	1	100
FSS	66	11	12	5	2	4	100

Kilde: Biblioteksskolens ad hoc søgning i databaserne SciSearch vedrørende FNU og Medline vedrørende FSS, se bilagstabel 3A og 3B

### Indhold

Tabel 5 præsenterer en sammenfatning af resultaterne af den bibliometriske undersøgelse af de seneste 3 års sampublicering mellem rådsmedlemmer og ansøgere i efterårsuddelingen 2008.

### Sammenligning mellem FNU og FSS

I FNU stammer 8 procent af antal ansøgninger fra ansøgere, som har sampubliceret med et eller flere rådsmedlemmer, mens dette gælder for hele 24 procent af antal ansøgninger i FSS, hvor der endda ofte er tale om et meget stort antal fælles publikationer. Det er således tydelige kulturforskelle i forskningsarbejdets udførelse på de to råds fagområder.

### Bevillingspraksis

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har tidligere bistået rådsmedlemmerne med at identificere tilfælde af sampublicering. Denne praksis blev af ressourcemæssige grunde opgivet inden efterårsuddelingen 2008. Rådsmedlemmerne skal dog stadig oplyse om tilfælde af sampublicering i forbindelse med rådernes vurdering af inhabilitet.

For FNU's vedkommende er der ikke stor forskel på successen for ansøgere uden eller med nogle få sampublicationer med rådsmedlemmer. Kun en enkelt ansøger med et meget stort antal sampublicationer med rådsmedlemmer er sluppet gennem nåleøjet hos de eksterne bedømmere og har opnået stor succes i rådet.

For FSS's vedkommende svinger successen (både målt i antal og beløb) ret tilfældigt med antallet af sampublicationer.

**Tabel 6. Bevillingspraksis 2008 set i forhold til tætheden på rådsmedlemmernes netværk**

Procent	Tæthed på rådsmedlemmernes (RM) netværk				Alle ansøgninger 2008
	RM selv	RM erklæret inhabil i øvr.	RM sampublication i øvr.	Øvrige ansøgninger	
<i>Antal ansøgninger FNU</i>	3	46	2	225	276
<i>Antal ansøgninger FSS</i>	11	156	58	368	593
<b>Afslagsprocent</b>					
FNU	33	61	100	72	70
FSS	36	69	78	82	77
<b>Succesrate på beløb</b>					
FNU	81	26	0	17	19
FSS	23	12	10	6	9
<b>Bevillingsandel</b>					
FNU	6	27	0	67	100
FSS	7	35	9	48	100

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik udbygget ad hoc med bibliometrianalysens resultater, se bilagstabel 4A og 4B

### Indhold

Tabel 6 sammenfatter resultaterne af bevillingspraksis set i forhold til tætheden på rådsmedlemmernes faglige og personlige netværk som belyst i tabel 4 om inhabilitet og i tabel 5 om sampublicering. Tabel 6 indeholder samtidig resultaterne for ansøgninger udenfor netværkene opgjort residualt.

Tabellens søjler (regnet fra venstre) starter med ansøgninger med rådsmedlemmet selv som hovedansøger (kode 1), rykker i anden kolonne ud til ansøgninger med inhabile rådsmedlemmer i øvrigt (kode 2-6) og afslutter den her anvendte afgrænsning af netværket i tredje kolonne med ansøgninger, hvor der er sampublication, men ikke inhabilitet med rådsmedlemmer (jf. inhabilitetsreglen som refereret under tabel 5). Sidstnævnte kategori optræder ikke i FNU, hvor sampublicering er mindre udbredt, men står for 9 pct. af bevillingerne i FSS.

Sidst, men ikke mindst viser den fjerde kolonne i tabel 6 resultaterne af bevillingspraksis for ansøgninger, der ligger udenfor rådsmedlemmernes faglige og personlige netværk i den her anvendte definition. I FNU gælder dette 82 pct. af alle ansøgningerne, mens det i FSS kun gælder 62 pct. af det samlede antal ansøgninger (jf. volumenangivelsen øverst i tabellen).

### Bevillingspraksis

Det gælder begge råd, at ansøgningernes succes (både målt i antal og beløb) falder med afstanden til rådsmedlemmerne selv og deres netværk.

For ansøgninger udenfor rådsmedlemmernes netværk (fjerde kolonne) er afslagsprocenten højere og succesraten på beløb lavere end for gennemsnittet (se referencekolonnen yderst til højre). Forskellen er størst i FSS, hvad der bl.a. må ses på baggrund af den under tabel 5 påpegede forskel i fagområdernes samarbejdskultur.

Den uddybende analyse af bevillingspraksis set i forhold til rådsmedlemmernes netværk kan sammenfattes på kortest mulige form ved at bemærke, at ansøgninger udenfor rådsmedlemmernes faglige og personlige netværk opnår to tredjedele (67 pct.) af de samlede bevillinger i FNU og knap halvdelen (48 pct.) af de samlede bevillinger i FSS.

**Tabel 7A. FNU's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutionstilknytning**

	Antal			Beløb mio. kr.			Bevillingsandel
	Ansøgn.	Bevill.	Pct.	Ansøgt	Bevilget	Pct.	
<b>Ansøgerens tilknytning:</b>							
Københavns Universitet	122	38	31	311,6	62,7	20	44
Aarhus Universitet	64	24	38	166,3	43,3	26	31
Syddansk Universitet	42	13	31	107,1	27,2	25	19
Roskilde Universitet	9	2	22	27,6	1,3	5	1
Aalborg Universitet	5	1	20	19,4	3,5	18	2
Danmarks Tekniske Universitet	22	2	9	73,8	0,7	1	1
IT-Universitetet	0	0	0	0	0	0	0
<b>Danske universiteter i alt</b>	<b>264</b>	<b>80</b>	<b>30</b>	<b>705,8</b>	<b>138,7</b>	<b>20</b>	<b>98</b>
Sektorforskningsinstitutioner	7	0	0	11,3	0	0	0
Hospitaler	1	0	0	2,5	0	0	0
Private erhverv	3	2	67	4,5	3,2	70	2
Øvr. danske institutioner mv.	1	0	0	5,3	0	0	0
Udenlandske institutioner mv.	0	0	0	0	0	0	0
<b>Alle FNU ansøgninger 2008</b>	<b>276</b>	<b>82</b>	<b>30</b>	<b>729,4</b>	<b>141,9</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik

**Tabel 7B. FSS's bevillingspraksis 2008 set i forhold til ansøgernes institutionstilknytning**

	Antal			Beløb mio. kr.			Bevillingsandel
	Ansøgn.	Bevill.	Pct.	Ansøgt	Bevilget	Pct.	
<b>Ansøgerens tilknytning:</b>							
Københavns Universitet	113	35	31	381,9	50,4	13	29
Aarhus Universitet	83	18	22	230,5	22,8	10	13
Syddansk Universitet	39	9	23	160,2	12,3	8	7
Roskilde Universitet	2	0	0	8,2	0	0	0
Aalborg Universitet	7	1	14	25,5	1,1	4	1
Danmarks Tekniske Universitet	11	1	9	38,5	0,9	2	1
IT-Universitetet	0	0	0	0	0	0	0
<b>Danske universiteter i alt</b>	<b>255</b>	<b>64</b>	<b>25</b>	<b>844,8</b>	<b>87,5</b>	<b>10</b>	<b>51</b>
Sektorforskningsinstitutioner	30	9	30	85,5	9,0	11	5
Hospitaler	280	57	20	946,5	65,8	7	38
Private erhverv	7	1	14	29,6	1,2	4	1
Øvr. danske institutioner mv.	19	6	32	62,4	7,5	12	4
Udenlandske institutioner mv.	2	0	0	13,8	0	0	0
<b>Alle FSS ansøgninger 2008</b>	<b>593</b>	<b>137</b>	<b>23</b>	<b>1.982,6</b>	<b>171</b>	<b>9</b>	<b>100</b>

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik

Da forskningsmiljøernes fordeling på institutioner mv. er fagspecifik, må bevillingspraksis, hvad angår ansøgernes institutionstilknytning, behandles for hvert råd for sig.

I FNU er ansøgninger fra forskere tilknyttet universiteterne – og især fra de tre tværfakultære universiteter samt DTU – helt dominerende. Dette er selvfølgelig yderligere forstærket af de gennemførte fusioner med alle de store sektorforskningsinstitutioner på FNU's fagområde.

I FSS modtager universiteternes forskere ca. halvdelen, klinikerne på hospitalerne godt en tredjedel og de selvstændige sektorforskningsinstitutioner 5 pct. af bevillingerne.

Hverken FNU eller FSS tildeler forskere tilknyttet andre institutioner i ind- og udland eller private erhverv bevillinger i nævneværdigt omfang.



**Tabel 8. Rådsmedlemmers erklæringer om modtagne bevillinger og priser fra andre kilder**

	Medlemmer af FNU		Medlemmer af FSS	
	Antal	Bevilget beløb mio.kr.	Antal	Bevilget beløb mio.kr.
<b>Finansieringskilde:</b>				
Danske offentlige kilder uden for Det Frie Forskningsråd	7	10	29	95
Danske private kilder	11	16	67	299
EU	4	9	5	33
Andre udenlandske offentlige kilder	5	6	10	32
Andre udenlandske private kilder	5	2	4	7
Uden kildeangivelse	1	5	3	13
<b>I alt</b>	<b>33</b>	<b>49</b>	<b>118</b>	<b>479</b>

*Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt rådsmedlemmerne med svar fra 50 pct. af medlemmerne af FNU og 85 pct. af medlemmerne af FSS.*

Der skønnes ikke grundlag for at knytte kommentarer til overstående.

## **Bilag 1: Bemærkninger til analysens afgrænsning og metode**

### **1. Afgrænsninger**

Analysen omfatter følgende forhold:

- en opgørelse af bevillinger givet til rådernes medlemmer
- en opgørelse af afslag givet til rådernes medlemmer
- en opgørelse af bevillinger givet til rådernes medlemmers faglige netværk
- en opgørelse af afslag givet til rådernes medlemmers faglige netværk.

#### **Hvilke råd er omfattet?**

For at sikre en rimelig dækning af Det Frie Forskningsråds samlede bevillingspraksis er analysen gennemført for Det Frie Forskningsråd | Natur og Univers (FNU) og Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom (FSS), der tilsammen står for cirka halvdelen af Det Frie Forskningsråds samlede finanslovsbevilling. Det er desuden karakteristisk for begge råds virkefelt, at forskningen ofte udføres i større eller mindre forskergrupper og med tætte faglige netværk også uden for egen arbejdsplads, hvorfor de i rimelig grad er sammenlignelige hvad angår dettes konsekvenser for rådernes bevillingspraksis.

Det er dog væsentligt at bemærke, at der både inden for de to råd og imellem dem er betydelige forskelle begrundet i faglige traditioner for samarbejde, publiceringsfrekvens og -mønster. Der kan således være endog væsentlige afvigelser i forhold til de aggregerede tal, hvis de nedbrydes per fagområde. Det er dog ikke rapportens mål eller ærinde at analysere på et sådant detaljeringsniveau.

#### **Hvilken periode er omfattet?**

Analysen af forskningsrådenes bevillingspraksis omhandler årene 2005-2008. Denne afgrænsning skyldes det forhold, at rådssystemet i 2004 undergik store forandringer. I forhold til den tidligere struktur med seks statslige forskningsråd bliver faglige områder, som tidligere blev dækket af tre råd - Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd, Statens Teknisk-Videnskabelige Forskningsråd og Statens Naturvidenskabelige Forskningsråd - nu dækket af to faglige forskningsråd. Rådsmedlemmer fra de tre statslige råd blev også fordelt på de to. Den nye struktur trådte i kraft d. 1. februar 2005, og det er derfor vurderet uhensigtsmæssigt at inddrage tidligere år. Analysen omhandler efterårsuddelingerne, som er repræsentative for rådene, hvor virkemidlerne er sammenlignelige, og hvor hovedparten af de to råds årlige bevillinger er tilknyttet (ca. 80 pct. for Sundhed og Sygdom og ca. 50 pct. for Natur og Univers).

Den mere omfattende analyse af bevillingspraksis i relation til rådsmedlemmernes faglige netværk, herunder publikationsanalyse samt inhabilitet, er afgrænset til efterårsuddelingerne i 2008. Denne afgrænsning til ét år er valgt af ressource-mæssige årsager.

#### **Hvilke virkemidler er omfattet?**

Analysen er afgrænset til de virkemidler, der primært har erfarne, og typisk fastansatte, forskere som målgruppe. Dermed omfatter analysen virkemidler, som rå-

denes medlemmer også selv er potentielle ansøgere til. De udvalgte virkemidler fra efterårsuddelingerne er beskrevet herunder. FNU's apparaturansøgninger behandles om foråret og er derfor ikke medtaget.

#### **FNU: Oversigt over de udvalgte virkemidler (beløb er inkl. overhead)**

<b>Virkemidlets navn og udbudsperiode</b>	<b>Kort beskrivelse</b>
Rammebevillinger (udbudt efterår 2005-2008)	Rammebevillinger har til formål at støtte afgrænsede forskningsaktiviteter af høj international kvalitet. Projektet skal udføres af en forsker eller en forskergruppe. Varighed 1 til 3 år. Bevilling på 25.000-1 mio. kr. i 2005 og 150.000-1,5 mio. kr. i 2006, 2007 og 2008
Større rammebevillinger (udbudt efterår 2006-2008)	Hensigten med Større rammebevillinger er at støtte større, afgrænsede forskningsaktiviteter af særlig høj international kvalitet. Varighed 1 til 3 år. Bevilling på 1-3 mio. kr. i 2006 og 1-3,5 mio. kr. i 2007-2008
Kvindelige forskningsledere (udbudt efterår 2008)	Forskningsprojekter rettet mod kvinder, der ønsker at blive forskningsledere. Varighed op til fire år. Bevilling op til 4 mio. kr.

#### **FSS: Oversigt over de udvalgte virkemidler (beløb er inkl. overhead)**

<b>Virkemidlets navn og udbudsperiode</b>	<b>Kort beskrivelse</b>
Kortvarige forskningsprojekter (Udbudt efterår 2005)	Forskningsprojekt som udføres af enkeltpersoner eller grupper. Varighed op til to år. Bevilling mindst 100.000 kr.
Flerårige forskningsprojekter (Udbudt efterår 2005)	Forskningsprojekt som udføres af enkeltpersoner eller grupper. Varighed to til fem år. Bevilling mindst 250.000 kr.
Forskningsprojekter (Udbudt efterår 2006 til efterår 2008)	Forskningsprojekt som udføres af enkeltpersoner eller grupper. Varighed et til fem år. Bevilling mindst 350.000 kr.
Databaser (Udbudt efterår 2005 til efterår 2008)	Etablering eller udvikling af forskningsdatabase, som er knyttet op på forskningsprojekt. Varighed op til tre år. Fra 2008 bevilling mindst 350.000 kr.
Biobanker (Udbudt efterår 2005 til efterår 2008)	Etablering eller udvikling af forskningsorienteret biobank, som er knyttet op på forskningsprojekt. Varighed op til tre år. Fra 2008 bevilling mindst 350.000 kr.
Kvindelige forskningsledere (Udbudt efterår 2008)	Forskningsprojekter rettet mod kvinder, der ønsker at blive forskningsledere. Varighed op til fire år. Bevilling op til fire mio. kr.

#### **Hvordan er 'fagligt netværk' defineret?**

Rådsmedlemmernes faglige netværk er i denne analyse defineret som de hovedansøgere, der har været årsag til, at rådsmedlemmer har været erklæret inhabile.

Hertil kommer gruppen af ansøgere i efteråret 2008, som rådsmedlemmerne har sampubliceret med i perioden 2005-2008 (se yderligere om sampublicering i afsnit 2, side 4-5), men hvor rådet samtidig har vurderet, at det ikke har medført inhabilitet.

### Hvordan er inhabilitetsbegrebet anvendt?

Analysens forståelse af begrebet inhabilitet er baseret på Koordinationsudvalgets bindende retningslinjer vedrørende inhabilitet af 7. juni 2007<sup>1</sup>.

I analysen indgår nedenstående inhabilitetskategorier. Under ”øvrige erklærede forhold” er kategorien ”ansøger har ledelsesbeføjelser over for rådsmedlemmet” inkluderet, da der viste sig at være ganske få observationer i denne kategori.

Kode	Forklaring
1	Rådsmedlemmet er hovedansøger
2	Rådsmedlemmet er medansøger
3	Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger
4	Rådsmedlemmet er leder i forhold til ansøger
5	Rådsmedlemmet har en tæt faglig relation til ansøger i øvrigt
6	Øvrige erklærede forhold

Det, at ansøger har sampubliceret med et rådsmedlem, er ikke ensbetydende med inhabilitet, men er en indikator på et fagligt samarbejde, der måske kan medføre inhabilitet. Der er i analysen ikke differentieret mellem tilfælde, hvor ansøger og rådsmedlemmet har sampubliceret meget henholdsvis lidt, da der ikke er en entydig sammenhæng mellem antallet og tætheden af det faglige samarbejde.

## 2. Metodebeskrivelse

### Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik

Analysen er baseret på Forsknings- og Innovationsstyrelsens bevillingsstatistik vedrørende de i afgrænsningen nævnte ansøgninger for perioden 2005-2008. Ofte vil en ansøgning og en eventuel bevilling omfatte flere personer, som indgår i forskningsprojektet. Da styrelsen kun registrerer ansøgninger/bevillinger under hovedansøgers navn og institution, afspejler analysen af sampublicering og institutionelt tilhørsforhold dette.

Til de bevilgede beløb er inkluderet alle efterfølgende tillægsbevillinger. Der kan fx være tale om ekstra udgifter i forbindelse med barsel eller sygdom, en generel opregulering af overheadsatser mm. Sådanne tillægsbevillinger gives ofte rent administrativt; dvs. uden inddragelse af forskningsrådene.

<sup>1</sup> <http://www.fi.dk/lovstof/andre-regler/bindende-retningslinjer-vedroerende-inhabilitet-for-det-frie>

I forbindelse med efterårsuddelingerne er der få situationer, hvor rådet får behandlet ansøgningen så tilstrækkeligt sent på året, at tilsagnet for bevillingen bliver registeret i det efterfølgende år. I disse tilfælde er bevillingen tilknyttet rådsbehandlingsåret, ikke bevillingsåret.

#### **Metodebemærkninger til inhabilitetsanalyse**

Med udgangspunkt i Forsknings- og Innovationsstyrelsens data for efteråret 2008 og de udvalgte virkemidler er det på sagsniveau opgjort, hvor et eller flere rådsmedlemmer har været erklæret inhabile under sagsbehandlingen, hvad årsagen har været hertil samt resultatet af rådets behandling af ansøgningen.

I forbindelse med behandlingen af en ansøgning kan ét eller flere rådsmedlemmer erklære sig inhabile under sagsbehandlingen. I og med at analysen er baseret på ansøgnings/sagsniveau, kan der kun registreres én inhabilitetsårsag per sag. Det fremgår af tabelbemærkningerne til bilagstabel 2A og 2B, hvordan dette er opgjort.

#### **Metodebemærkninger til sampubliceringsanalyse**

Data om rådsmedlemmernes sampubliceringer er indhentet af Danmarks Biblioteksskole. Analysen tager udgangspunkt i sampubliceringer i perioden 1. januar 2005 - 31. december 2008 mellem rådsmedlemmer og hovedansøgere inden for de udvalgte virkemidler i efteråret 2008. Af tekniske årsager analyseres publikationer publiceret inden for hele kalenderår. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, da der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet.

#### *Valg af databaser*

For FNU's vedkommende blev rådsmedlemmernes netværk af medforfattere kortlagt gennem søgninger i databasen SciSearch via databaseværten Dialog. SciSearch er en international multidisciplinær database, der registrerer (tidsskrift)litteraturen inden for nat/tek-området. SciSearch indekserer mere end 6.100 tidsskrifter og skønnes at være godt dækkende for nærværende undersøgelse. For FSS' vedkommende blev rådsmedlemmernes netværk af medforfattere kortlagt gennem søgninger i databasen Medline via databaseværten Dialog. Medline er en international database, der registrerer (tidsskrift)litteraturen inden for det medicinske område. Medline indekserer mere end 4.300 tidsskrifter og skønnes ligeledes at være godt dækkende for undersøgelsen. Der tages forbehold for fejl i databasernes registreringer.

#### *Søgninger og datavalidering*

Rådsmedlemmernes publikationer blev fundet ved opslag og søgninger i forfatterregistret. Søgningerne afgrænsedes til tidsskriftsartikler udgivet i perioden 2005-2008. Der tages forbehold for databasens dækningsgrad. En undersøgelse af otte FNU-medlemmers cv/publikationslister blev sammenholdt med søgeresultaterne fra SciSearch. Rådsmedlemmernes publikationslister indeholdt i alt 143 artikler. 131 af disse kunne findes i SciSearch svarende til en dækningsgrad på 91,6 pct. For FSS' vedkommende blev fem rådsmedlemmers cv/publikationslister sammenholdt med søgeresultaterne fra Medline. Rådsmedlemmernes publikationslister indeholdt i alt 146 artikler. 141 af disse kunne findes i Medline svarende

til en dækningsgrad på 96,6 pct. Der tages forbehold for fejl i databasens registrering.

Databaserne har ikke vedtagne navneformer. Et forfatternavn kan derfor optræde i forskellige varianter, og det kan være svært at adskille to forskellige forfattere med ens navne fra hinanden. I tvivlstilfælde er forfatterens institutionelle tilhørsforhold, som det er registreret i databasen, sammenholdt med rådsmedlemmers og ansøgers institutionelle tilhørsforhold, som angivet på listerne over rådsmedlemmer og ansøgere. I særligt vanskelige tilfælde er forfatternavn og institutionelt tilhørsforhold som angivet i selve artiklen undersøgt. Der tages forbehold for fejl som følge af databasens manglende navneformskontrol. Fejlraten skønnes at være meget lille.

### **Metodebemærkninger til undersøgelse af bevillinger og priser til rådsmedlemmer fra andre nationale og internationale råd og fonde**

For at få belyst rådsmedlemmernes bevillinger og/eller priser fra andre kilder end rådene selv, blev de to råds medlemmer bedt om at udfylde et online spørgeskema. Spørgsmålene var bevidst meget åbne, da ønsket var at rådsmedlemmerne selv kunne identificere de mest betydningsfulde bevillinger/priser i en ikke nærmere defineret tidsperiode.

Hvert rådsmedlem kunne oplyse op til 10 større bevillinger og/eller priser, som er modtaget i de senere år, og hvor rådsmedlemmet er hovedansøger. Rådsmedlemmet har desuden kunnet vælge at medtage EU-ansøgninger, hvor rådsmedlemmet ikke er hovedansøger men national koordinator.

Rådsmedlemmerne blev for hver besvarelse bedt om at oplyse: 1) navn på bevillingen/prisen, 2) samlet bevilget beløb, 3) året for bevillingstilsagn og 4) bevillingsgiver. Bevillingsgiver er kategoriseret i grupperne

- Danske offentlige kilder uden for Det Frie Forskningsråd
- Danske private kilder
- EU
- Andre udenlandske offentlige kilder
- Andre udenlandske private kilder
- Uden kilde

Det var muligt at kommentere spørgeskemaet. Den vigtigste metodemæssige kommentar, udover en generel kritik af de løst definerede rammer for besvarelsen var, at det angivne maksimum på 10 bevillinger ikke blev opfattet som tilstrækkeligt for at beskrive de seneste års bevillinger. Resultaterne skal med andre ord ikke opfattes som udtømmende.

**Bilag 2: Grundtabeller med samlet datagrundlag**

**Bilagstabel 1.A. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for FNU, årets priser**

<b>Alle ansøgere</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Antal ansøgninger	127	250	245	276
Antal bevillinger	80	79	66	82
Antal afslag	47	171	179	194
Ansøgt beløb (mio. kr.)	107	441	459	729
Bevilget beløb (mio. kr.)	62	120	128	142
Succesrate på antal (pct.)	63	32	27	30
Succesrate på beløb (pct.)	58	27	28	19
Afslagsprocent, antal (pct.)	37	68	73	70
Bevillingsandel på antal (pct.)	100	100	100	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	100	100	100	100
<b>Rådsmedlem som hovedansøgere</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Antal ansøgninger	4	13	3	3
Antal bevillinger	4	8	1	2
Antal afslag	0	5	2	1
Ansøgt beløb (mio. kr.)	5	26	9	11
Bevilget beløb (mio. kr.)	4	16	4	9
Succesrate på antal (pct.)	100	62	33	67
Succesrate på beløb (pct.)	77	60	45	81
Afslagsprocent, antal (pct.)	0	38	67	33
Bevillingsandel på antal (pct.)	5	10	2	2
Bevillingsandel på beløb (pct.)	6	13	3	6
<b>Rådsmedlem inhabil</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Antal ansøgninger	19	101	33	49
Antal bevillinger	19	35	10	20
Antal afslag	0	66	23	29
Ansøgt beløb (mio. kr.)	22	180	69	155
Bevilget beløb (mio. kr.)	16	53	20	46
Succesrate på antal (pct.)	100	35	30	41
Succesrate på beløb (pct.)	75	30	29	30
Afslagsprocent, antal (pct.)	0	65	70	59
Bevillingsandel på antal (pct.)	24	44	15	24
Bevillingsandel på beløb (pct.)	26	44	16	33

Se tabelbemærkninger til tabel 1.A på næste side.

**Bilagstabel 1.B. Udvikling i bevillingspraksis 2005-2008 for FSS, årets priser**

<b>Alle ansøgere</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Antal ansøgninger	518	439	451	593
Antal bevillinger	145	116	137	137
Antal afslag	373	323	314	456
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.255	1.118	1.127	1.983
Bevilget beløb (mio. kr.)	153	136	164	171
Succesrate på antal (pct.)	28	26	30	23
Succesrate på beløb (pct.)	12	12	15	9
Afslagsprocent på antal (pct.)	72	74	70	77
Bevillingsandel på antal (pct.)	100	100	100	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	100	100	100	100
<b>Rådsmedlem som hovedansøgere</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Antal ansøgninger	7	8	14	11
Antal bevillinger	4	3	9	7
Antal afslag	3	5	5	4
Ansøgt beløb (mio. kr.)	17	26	44	53
Bevilget beløb (mio. kr.)	5	5	15	12
Succesrate på antal (pct.)	57	38	64	64
Succesrate på beløb (pct.)	27	20	35	23
Afslagsprocent, antal (pct.)	43	63	36	36
Bevillingsandel på antal (pct.)	3	3	7	5
Bevillingsandel på beløb (pct.)	3	4	9	7
<b>Rådsmedlem inhabil</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Antal ansøgninger	194	161	160	167
Antal bevillinger	65	46	68	56
Antal afslag	129	115	92	111
Ansøgt beløb (mio. kr.)	530	447	451	542
Bevilget beløb (mio. kr.)	77	52	84	73
Succesrate på antal (pct.)	34	29	43	34
Succesrate på beløb (pct.)	15	12	19	13
Afslagsprocent på antal (pct.)	66	71	58	66
Bevillingsandel på antal (pct.)	45	40	50	41
Bevillingsandel på beløb (pct.)	51	38	51	43

*Bemærkninger til tabel 1.A og 1.B*

Analysen dækker de i bilag 1 nævnte virkemidler ved efterårsuddelingerne 2005-2008. Der sondres mellem bevillinger til samtlige ansøgere, bevillinger til rådsmedlemmer som hovedansøgere samt bevillinger hvor ét eller flere rådsmedlemmer har været inhabile (herunder som hoved- eller medansøger).

For FNU's vedkommende er data for 2005 kun vanskeligt sammenligneligt med de øvrige år. I dette år udbød rådet ikke midler til større forskningsprojekter ('store rammebevillinger'), men havde til gengæld en større uddeling af midler om foråret til 'FNU centre', hvis sidestykke ikke findes i FSS. Fra og med 2006 indførte FNU 'store rammebevillinger'.



**Bilagstabel 2.A. Inhabilitetserklæringer i 2008 fordelt på type af inhabilitet, FNU**

	Ingen inhabilitet	1. Rådsmedlemmet er hovedansøger	2. Rådsmedlemmet er medansøger	3. Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger	4. Rådsmedlemmet er leder ift. ansøger	5. Rådsmedlemmet har en tæt faglig relation til ansøger i øvrigt	6. Øvrige erklærede forhold	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	227	3	9	0	12	23	2	276
Antal bevillinger	62	2	2	0	5	9	2	82
Antal afslag	165	1	7	0	7	14	0	194
Ansøgt beløb (mio. kr.)	574	11	30	0	39	72	3	729
Bevilget beløb (mio. kr.)	96	9	8	0	11	17	2	142
Succesrate på antal (pct.)	27	67	22	0	42	39	100	30
Succesrate på beløb (pct.)	17	81	28	0	28	23	48	19
Afslagsprocent på antal (pct.)	73	33	78	0	58	61	0	70
Bevillingsandel på antal (pct.)	76	2	2	0	6	11	2	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	67	6	6	0	8	12	1	100

*Bemærkninger til tabel 2.A og 2.B*

Af tekniske årsager er der kun medtaget én årsag til inhabilitet per ansøgning, også selv om der er registreret flere årsager i referaterne. I disse tilfælde er det valgt at medtage den laveste værdi af kategorierne 1-6 i de ovenstående kategorier. Således bliver kategorierne indbyrdes udelukkende.

**Bilagstabel 2.B. Inhabilitetserklæringer i 2008 fordelt på type af inhabilitet, FSS**

	Ingen inhabilitet	1. Rådsmedlemmet er hovedansøger	2. Rådsmedlemmet er medansøger	3. Rådsmedlemmet har tætte personlige relationer til ansøger	4. Rådsmedlemmet er leder ift. ansøger	5. Rådsmedlemmet har en tæt faglig relation til ansøger i øvrigt	6. Øvrige erklærede forhold	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	426	11	27	11	16	100	2	593
Antal bevillinger	81	7	12	6	6	25	0	137
Antal afslag	345	4	15	5	10	75	2	456
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.441	53	83	27	41	335	3	1.983
Bevilget beløb (mio. kr.)	98	12	13	7	8	33	0	171
Succesrate på antal (pct.)	19	64	44	55	38	25	0	23
Succesrate på beløb (pct.)	7	23	15	26	19	10	0	9
Afslagsprocent på antal (pct.)	81	36	56	45	63	75	100	77
Bevillingsandel på antal (pct.)	59	5	9	4	4	18	0	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	57	7	7	4	5	19	0	100

*Bemærkninger til tabel 2.A og 2.B*

Af tekniske årsager er der kun medtaget én årsag til inhabilitet per ansøgning, også selv om der er registreret flere årsager i referaterne. I disse tilfælde er det valgt at medtage den laveste værdi af kategorierne 1-6 i de ovenstående kategorier. Således bliver kategorierne indbyrdes udelukkende.

**Bilagstabel 3.A. Sampublicering mellem ansøgere og rådsmedlemmer i FNU, 2008**

	Ingen sampublicering	1 sampublicering	2-5 sampubliceringer	6-10 sampubliceringer	11-20 sampubliceringer	21 eller flere sampubliceringer	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	255	12	7	0	0	2	276
Antal bevillinger	75	4	2	0	0	1	82
Antal afslag	180	8	5	0	0	1	194
Ansøgt beløb (mio. kr.)	678	27	22	0	0	2	729
Bevilget beløb (mio. kr.)	134	2	4	0	0	1	142
Succesrate på antal (pct.)	29	33	29	0	0	50	30
Succesrate på beløb (pct.)	20	8	20	0	0	81	19
Afslagsprocent på antal (pct.)	71	67	71	0	0	50	70
Bevillingsandel på antal (pct.)	92	4	3	0	0	1	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	91	5	2	0	0	1	100

*Bemærkninger til tabel 3.A og 3.B*

I tabel 3.A og 3.B ses ansøgningerne i 2008 opgjort efter summen af alle sampubliceringer, som alle rådsmedlemmerne har haft med hovedansøgeren i perioden 1. januar 2005 til 31. december 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

**Bilagstabel 3.B. Sampublicering mellem ansøgere og rådsmedlemmer i FSS, 2008**

	Ingen sampublicering	1 sampublicering	2-5 sampubliceringer	6-10 sampubliceringer	11-20 sampubliceringer	21 eller flere sampubliceringer	Alle ansøgere
Antal ansøgninger	453	67	48	13	6	6	593
Antal bevillinger	92	15	15	7	2	6	137
Antal afslag	361	52	33	6	4	0	456
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.561	188	158	38	25	13	1.983
Bevilget beløb (mio. kr.)	114	19	20	9	3	7	171
Succesrate på antal (pct.)	20	22	31	54	33	100	23
Succesrate på beløb (pct.)	7	10	13	23	11	52	9
Afslagsprocent på antal (pct.)	80	78	69	46	67	0	77
Bevillingsandel på antal (pct.)	67	11	11	5	1	4	100
Bevillingsandel på beløb (pct.)	66	11	12	5	2	4	100

*Bemærkninger til tabel 3.A og 3.B*

I tabel 3.A og 3.B ses ansøgningerne i 2008 opgjort efter summen af alle sampubliceringer, som alle rådsmedlemmerne har haft med hovedansøgeren i perioden 1. januar 2005 til 31. december 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelelsesmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

**Bilagstabel 4.A. Ansøgninger og bevillinger set i forhold til tilknytning til rådsmedlemmer, FNU**

	Alle ansøgere	Inhabilitets-sager	Sampubliceringer m hoved-ansøger	Sampubl uden erklæret inhabil	Sampublicering og erklæret inhabil	Erklæret inhabil uden sampubl.	Ikke sampubliceret og ikke erklæret inhabil
Antal ansøgninger	276	49	21	2	19	30	225
Antal bevillinger	82	20	7	0	7	13	62
Antal afslag	194	29	14	2	12	17	163
Ansøgt beløb (mio. kr.)	729	155	51	3	49	107	571
Bevilget beløb (mio. kr.)	142	46	8	0	8	38	96
Succesrate på antal (pct.)	30	41	33	0	37	43	28
Succesrate på beløb (pct.)	19	30	16	0	17	36	17
Afslagsprocent på antal (pct.)	70	59	67	100	63	57	72
Bevillingsandel, antal (pct.)	100	24	9	0	9	16	76
Bevillingsandel, beløb (pct.)	100	33	6	0	6	27	67

*Bemærkninger til tabel 4.A og 4.B*

Analysen tager udgangspunkt i sampubliceringer inden for perioden 1. januar 2005 - 31. december 2008 for de ansøgere, der søgte i efteråret 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter udelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

Tabellerne illustrerer rådsmedlemmernes netværk. I de sidste fire kolonner er sagerne registreret som gensidigt udelukkende kategorier. I kolonne fire angives sager hvor der er sampublicering *uden* at rådsmedlemmer har erklæret sig inhabile. Kolonne fem viser ansøgere, hvor der er sampublicering *og* erklæret inhabilitet. Ligeledes kan der erklæres inhabilitet *uden* der er sampublicering; dette er angivet i kolonne seks.

I sidste kolonne er angivet de ansøgninger, hvor der hverken har været erklæret inhabilitet eller har fundet sampublicering sted. Denne kolonne udtrykker med andre ord den gruppe af ansøgere, der ligger uden for rådsmedlemmernes netværk. Dette vil fx sige, at hos FNU ligger 67 pct. af det bevilgede beløb uden for netværket, mens 33 pct. (100 - 67 pct.) er bevilget til ansøgere, der er i netværk med ét eller flere rådsmedlemmer.

**Bilagstabel 4.B. Ansøgninger og bevillinger set i forhold til tilknytning til rådsmedlemmer, FSS**

	Alle ansøgere	Inhabilits-sager	Sampubliceringer m. hovedansøger	Sampubl. uden erklæret inhabil	Sampublicering og erklæret inhabil	Erklæret inhabil uden sampubl.	Ikke sampubliceret og ikke erklæret inhabil
Antal ansøgninger	593	167	140	58	82	85	368
Antal bevillinger	137	56	45	13	32	24	68
Antal afslag	456	111	95	45	50	61	300
Ansøgt beløb (mio. kr.)	1.983	542	422	155	267	275	1.285
Bevilget beløb (mio. kr.)	171	73	57	16	42	31	82
Succesrate på antal (pct.)	23	34	32	22	39	28	18
Succesrate på beløb (pct.)	9	13	14	10	16	11	6
Afslagsprocent på antal (pct.)	77	66	68	78	61	72	82
Bevillingsandel på antal (pct.)	100	41	33	9	23	18	50
Bevillingsandel på beløb (pct.)	100	43	34	9	24	18	48

*Bemærkninger til tabel 4.A og 4.B*

Analysen tager udgangspunkt i sampubliceringer inden for perioden 1. januar 2005 - 31. december 2008 for de ansøgere, der søgte i efteråret 2008. Det antages, at en publikation offentliggjort efter uddelingsmødet i november 2008 (og før d. 31. december 2008) er relevant at tage med i analysen, idet der har været et fagligt samarbejde, der må formodes at være startet før bevillingsmødet. Der henvises til bilag 1 for yderligere metodebemærkninger til denne analyse.

Tabellerne illustrerer rådsmedlemmernes netværk. I de sidste fire kolonner er sagerne registreret som gensidigt udelukkende kategorier. I kolonne fire angives sager hvor der er sampublicering *uden* at rådsmedlemmer har erklæret sig inhabile. Kolonne fem viser ansøgere, hvor der er sampublicering *og* erklæret inhabilitet. Ligeledes kan der erklæres inhabilitet *uden* der er sampublicering; dette er angivet i kolonne seks.

I sidste kolonne er angivet de ansøgninger, hvor der hverken har været erklæret inhabilitet eller har fundet sampublicering sted. Denne kolonne udtrykker med andre ord den gruppe af ansøgere, der ligger uden for rådsmedlemmernes netværk. Dette vil fx sige, at hos FSS ligger 48 pct. af det bevilgede beløb uden for netværket, mens 52 pct. (100 - 48 pct.) er bevilget til ansøgere, der er i netværk med ét eller flere rådsmedlemmer.

**Bilag 3: De enkelte ansøgninger med dertil knyttede sampubliceringer og inhabilitetserklæringer fra rådsmedlemmer (revideret 23. juni samt 14. august 2009)**

Bilagstabel 5.A og 5.B viser de i analysen inkluderede ansøgere i efteråret 2008, der har sampubliceret med rådsmedlemmer i perioden 1. januar 2005 til 31. december 2008. I første kolonne ses rådsmedlemmernes navne fremhævet med fed, efterfulgt af navne på de hovedansøgere, som rådsmedlemmerne har sampubliceret med. Hvis den samme ansøger er nævnt flere gange under det samme rådsmedlem, skyldes det, at vedkommende har indsendt flere ansøgninger i efteråret 2008. Den samme ansøger kan ligeledes optræde under flere forskellige rådsmedlemmer, såfremt ansøgeren har sampubliceret med flere rådsmedlemmer. I kolonnen 'Bevilget beløb' kan man se, om den pågældende ansøger har fået en bevilling og i givet fald på hvor meget. Hvor intet er anført, har vedkommende modtaget et afslag. Kolonnen 'Antal sampubliceringer med nævnte rådsmedlem' viser antallet af sampubliceringer mellem rådsmedlemmet og ansøgeren. I den sidste kolonne, 'Nævnte rådsmedlem erklæret inhabil', er anført, hvis rådsmedlemmet i den pågældende sag har været erklæret inhabil (data ud fra referat).

Det ses i begge tabeller, at der er en meget høj grad af overensstemmelse mellem et væsentligt antal sampubliceringer og rådsmedlemmers inhabilitet i forhold til ansøgerne. Det skal imidlertid bemærkes, at sampublicering mellem en ansøger og et rådsmedlem ikke er ensbetydende med, at der foreligger inhabilitet. Ifølge forvaltningsloven og de bindende retningslinjer vedrørende inhabilitet<sup>1</sup>, som er fastsat af Koordinationsudvalget for Forskning, foreligger der inhabilitet, hvis der er omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om rådsmedlemmets upartiskhed. Det vil f.eks. gælde, hvis rådsmedlemmet er eller indtil for nylig har været deltager i en forskergruppe, hvor forskergruppen eller en deltager i forskergruppen er ansøger. Dette gælder dog kun, hvis der er tale om fortsættelse af et projekt, som rådsmedlemmet har deltaget i. Sampublicering er en *indikation* på et fagligt samarbejde, og det er ud fra vurderingen af dette samarbejde, ikke sampubliceringen i sig selv, at et rådsmedlem kan blive erklæret inhabil.

Det skal videre bemærkes, at et rådsmedlem godt kan være erklæret inhabil på en ansøgning fra en given ansøger og ikke inhabil på en anden ansøgning fra samme ansøger. Et eksempel er, at rådsmedlemmet er medansøger på den ene ansøgning og ikke på den anden, og der ikke i øvrigt er forhold, der medfører inhabilitet. Et andet eksempel kan være, at rådsmedlemmet er inhabil i forhold til en medansøger på den ene ansøgning men ikke på den anden. Den erklærede inhabilitet kan dermed også skyldes rådsmedlemmets relationer til en medansøger snarere end den i tabellerne nævnte hovedansøger.

Tabellen skal læses således: Rådsmedlemmet Thomas Bjørnholm (markeret med fed i første kolonne) har i årene 2005-2008 publiceret sammen med de under navnet Thomas Bjørnholm listede hovedansøgere, i dette tilfælde Jørn Bolstad Christensen, Torben Réne Jensen og Jan Oskar Jeppesen. Alle tre navne optræder to gange, hvilket betyder, at de tre ansøgere har indsendt hver to ansøgninger til an-

---

<sup>1</sup> <http://www.fi.dk/lovstof/andre-regler/bindende-retningslinjer-vedroerende-inhabilitet-for-det-frie>

søgningsfristen 1. september 2008. De samme ansøgere kan desuden være nævnt under andre rådsmedlemmer, såfremt ansøgeren har sampubliceret med dem.

I eksemplet Jørn Bolstad Christensen viser tabellen i kolonnen "Bevilget beløb", at rådet ikke har bevilget støtte til de to ansøgninger, som Jørn Bolstad Christensen indsendte i efteråret 2008, da der ikke er angivet et tal.

Tallet i kolonnen "Antal sampubliceringer med nævnte rådsmedlem" viser, at Thomas Bjørnholm har 4 publikationer sammen med Jørn Bolstad Christensen.

For metodemæssige bemærkninger i øvrigt henvises til Bilag 1, afsnittet "Metodebemærkninger til sampubliceringsanalyse".

*Efter offentliggørelsen af dette bilag d. 22. juni 2009 blev der i tabel 5.B. fundet en række fejl i søjlen vedr. inhabilitetsregistreringer. Disse fejl er blevet rettet i udgave af 23. juni 2009. Det korrigerede bilag har dernæst været sendt i høring hos medlemmerne af FSS. I nærværende udgave af 14. august 2009 er rådsmedlemmernes høringssvar indsat i tabellen. En fodnote angiver, hvor medlemmerne har haft indsigelser i forhold til bilaget af 23. juni. Der er således syv tilfælde, hvor styrelsen ikke har noteret, at et givent rådsmedlem har været erklæret inhabil, men hvor rådsmedlemmet under den efterfølgende høring har meddelt styrelsen, at vedkommende ikke desto mindre var erklæret inhabil i den pågældende sag. Der er desuden sket to ændringer i listen over medforfattere, hvor der er blevet konstateret fejl i opgørelsen. Ingen af de foretagne rettelser har indebåret nogle substantielle ændringer i forhold til analysens del- og hovedkonklusioner.*



**Bilagstabel 5.A. Opgørelse for FNU**

Hovedansøger (Rådsmedlemmer med fed)	Ansøgning sendt til eks- tern be- dømmelse	Bevilget be- løb (kr.)	Antal sam- publicerin- ger med nævnte rådsmedlem	Nævnte rådsmedlem erklæret in- habil
<b>Thomas Bjørnholm</b>				
Christensen, Jørn Bolstad	Nej		4	Ja
Christensen, Jørn Bolstad	Nej		4	Ja
Jensen, Torben René	Nej		1	Ja
Jensen, Torben René	Nej	500.000	1	Ja
Jeppesen, Jan Oskar	Nej		1	Ja
Jeppesen, Jan Oskar	Nej	500.000	1	Ja
<b>Kirsten S. Christoffersen</b>				
Christensen, Katherine Richard- son	Nej	810.000	1	Ja
Jeppesen, Erik	Nej	3.491.192	4	Ja
<b>Jørgen Kjems</b>				
Paludan, Søren Riis	Ja		1	Ja
Paludan, Søren Riis	Nej		1	Nej
<b>Susanne Mandrup</b>				
Porse, Bo Torben	Nej		1	Nej
<b>Christine J. McKenzie</b>				
Bond, Andrew David	Nej	1.388.036	21	Ja
Bond, Andrew David	Nej		21	Ja
Kilså, Kristine	Nej		1	Ja
Kilså, Kristine	Nej	500.000	1	Ja
<b>Michael G. Palmgren</b>				
Fuglsang, Anja Thoe	Nej		5	Ja
Fuglsang, Anja Thoe	Nej	1.000.000	5	Ja
Pomorski, Thomas	Nej		1	Ja
Pomorski, Thomas	Nej		1	Ja
<b>Marit-Solveig Seidenkrantz</b>				
Kuijpers, Antoon	Ja		2	Ja
Kuijpers, Antoon	Ja		2	Ja

**Tabel 5.B. Opgørelse for FSS (revideret 23. juni samt 14. august 2009)**

Hovedansøger (Rådsmedlemmer med fed)	Ansøgning sendt til eks- tern be- dømmelse	Bevilget be- løb (kr.)	Antal sam- publicerin- ger med nævnte rådsmedlem	Nævnte rådsmedlem erklæret in- habil
<b>Albert Gjedde</b>				
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	1	Nej
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	1	Nej
Keiding, Susanne	Nej	1.237.200	1	Nej
Knudsen, Gitte Moos	Nej	1.237.200	1	Ja
Kupers, Ron	Nej	1.237.200	6	Ja
Møller, Niels	Nej		1	Nej
Ptito, Maurice	Nej		4	Ja
Waagepetersen, Helle Sønderby	Nej		1	Nej
<b>Anne Tybjerg-Hansen<sup>1</sup></b>				
Benfield, Thomas	Nej		1	Ja
Benfield, Thomas	Nej		1	Ja
Birgens, Henrik Sverre	Nej		1	Ja
Dahl, Morten	Ja		3	Ja
Frikke-Schmidt, Ruth	Nej		13	Ja
Grønbæk, Morten	Nej		2	Ja <sup>2</sup>
Grønbæk, Morten	Nej		2	Ja <sup>3</sup>
Heegaard, Niels	Nej		1	Ja <sup>4</sup>
Jensen, Jan Skov	Nej		5	Ja
Nordestgaard, Børge Grønne	Ja	824.800	47	Ja
<b>Bente Pakkenberg</b>				
Berezin, Vladimir	Nej		1	Nej
Finsen, Bente	Nej		1	Ja
Finsen, Bente	Nej		1	Ja
Gjedde, Albert	Ja		1	Ja
Gjedde, Albert	Ja	1.031.000	1	Ja
Gramsbergen, Jan Bert	Nej		1	Nej
Hay-Schmidt, Anders	Nej		2	Nej
Møller, Morten	Nej		1	Nej
Rostrup, Egill	Nej	1.082.550	1	Ja
Søgaard, Lise Vejby <sup>5</sup>	Nej		1	Nej
Walmod, Peter Schledermand	Nej		1	Nej
West, Mark J.	Nej		1	Ja
<b>Bente Vilsen</b>				

Andersen, Jens Peter	Nej	1.620.000	10	Ja
<b>Cathrine Ørskov</b>				
Christensen, Jan Pravsgaard	Nej	1.080.000	3	Ja
Gammeltoft, Steen	Nej		1	Nej
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	8	Ja
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	8	Ja
Olesen, Inger Jansen	Nej		1	Ja
Olesen, Inger Jansen	Nej		1	Ja
Rosenkilde, Mette Marie	Ja	3.714.906	3	Ja
Rosenkilde, Mette Marie	Ja		3	Ja
Thomsen, Allan Randrup	Nej	1.620.000	2	Ja
Ødum, Niels	Nej		1	Nej
<b>Hans Bräuner-Osborne</b>				
Bunch, Lennart	Nej		3	Ja
Jensen, Anders Asbjørn	Nej	1.620.000	12	Ja
<b>Inge-Lis Kanstrup</b>				
Magnusson, Peter	Nej	721.700	2	Ja
<b>Lars Fugger</b>				
Thomsen, Allan Randrup	Nej	1.620.000	1	Nej
Ullum, Henrik	Nej	721.700	1	Nej
<b>Mads Melbye</b>				
Benn, Christine Stabell	Nej		1	Ja
Benn, Christine Stabell	Nej		1	Ja
Benn, Christine Stabell	Nej	2.025.000	1	Ja
Biggar, Robert J.	Ja	675.000	5	Ja
Friberg, Jeppe	Ja	1.080.000	4	Ja
Frisch, Morten	Nej		5	Ja
Hjalgrim, Henrik	Nej	1.417.500	26	Ja
Hviid, Anders Peter	Nej	540.000	5	Ja
Hviid, Anders Peter	Nej		5	Ja
Johansen, Julia Sidenius	Nej		1	Nej
Johnsen, Hans E.	Nej		1	Nej
Johnsen, Hans E.	Nej		1	Nej
Johnsen, Hans E.	Nej		1	Nej
Petersen, Eskild	Nej		2	Ja
Petersen, Eskild	Nej		2	Ja
Wohlfahrt, Jan	Nej	540.000	29	Ja
Wulf, Hans Christian	Nej	824.800	1	Nej
Aaby, Peter	Nej		2	Ja
<b>Marianne Hokland</b>				

Agger, Ralf	Nej		5	Ja <sup>6</sup>
Jensen, Thomas Vorup	Nej	949.050	1	Ja
Paludan, Søren Riis	Nej		1	Ja
Paludan, Søren Riis	Nej		1	Ja
Thomsen, Allan Randrup	Nej	1.620.000	1	Ja
Tønnesen, Else	Ja		3	Ja
<b>Merete Nordentoft</b>				
Andersen, Anne-Marie Nybo	Ja	2.025.000	3	Ja
Glenthøj, Birte Yding	Nej		1	Ja
Glenthøj, Birte Yding	Nej	1.082.550	1	Ja
Jeppesen, Pia	Ja		16	Ja
Mortensen, Preben Bo	Ja	1.417.500	6	Ja
Munk-Jørgensen, Povl	Nej		1	Nej
Osler, Merete	Nej		4	Ja
Qin, Ping	Nej		4	Ja
Qin, Ping	Nej		4	Ja
<b>Mette Rosenkilde</b>				
Christensen, Jan Pravsgaard	Nej	1.080.000	1	Ja
Eugen-Olsen, Jesper	Nej		1	Nej
Holst, Birgitte	Nej	3.521.154	1	Ja
Holst, Birgitte	Nej		1	Ja <sup>7</sup>
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	4	Ja
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	4	Ja
Ulven, Trond	Ja	675.000	1	Ja
<b>Michael Kjær</b>				
Astrup, Arne Vernon	Nej	675.000	1	Nej
Bliddal, Henning	Nej		1	Nej
Bülow, Jens	Nej		1	Nej
Christiansen, Jens Sandahl	Nej		1	Nej
Dela, Flemming	Nej		1	Nej
Flyvbjerg, Allan	Nej		10	Ja
Jensen, Charlotte Harken	Nej		1	Nej
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej		1	Nej
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej	1.082.550	1	Nej
Magnusson, Peter	Nej	721.700	28	Ja
Overgaard, Karsten	Nej		1	Nej
Schrøder, Henrik Daa	Nej		1	Nej
Schwarz, Peter	Nej		3	Ja
Schwarz, Peter	Nej	1.082.550	3	Nej
Sjøgaard, Gisela	Nej	672.300	4	Ja

Suetta, Charlotte	Ja		9	Ja
Suetta, Charlotte	Ja	721.700	9	Ja
Søgaard, Karen	Nej		4	Ja
Søgaard, Karen	Nej	1.417.500	4	Ja
Tønnesen, Hanne	Nej		1	Nej
Tønnesen, Hanne	Nej		1	Nej
Vestergaard, Esben Thyssen	Nej	412.400	1	Nej
<b>Preben D. Thomsen</b>				
Hasenkam, John Michael	Nej		1	Nej
<b>Sten Madsbad</b>				
Astrup, Arne Vernon	Nej	675.000	3	Ja
Dela, Flemming	Nej		6	Ja <sup>8</sup>
Flyvbjerg, Allan	Nej		1	Nej
Holst, Jens Juul	Ja	2.025.000	17	Ja
Holst, Jens Juul	Nej	1.215.000	17	Ja <sup>9</sup>
Jeppesen, Jørgen	Nej		2	Ja
Knop, Filip Krag	Nej		6	Ja
Krarup, Thure	Nej		13	Ja
Larsen, Steen	Nej		3	Ja
Lauritzen, Torsten	Nej		3	Nej
Nilas, Lisbeth	Ja		2	Ja
Nilas, Lisbeth	Nej		2	Ja
Pedersen, Oluf Borbye	Nej		3	Ja
Richelsen, Bjørn	Nej		6	Nej
Sandbæk, Anelli	Nej		2	Nej
Skov, Lone	Nej		1	Nej
Skov, Lone	Nej		1	Nej
Thorsteinsson, Birger	Nej		1	Nej
Vestergaard, Henrik	Nej	824.800	1	Nej
Vaag, Allan	Nej	700.000	10	Ja
<b>Søren K Moestrup</b>				
Berezin, Vladimir	Nej		1	Nej
Christensen, Erik Ilsø	Nej	1.822.500	4	Ja
Eugen-Olsen, Jesper	Nej		1	Ja
Fedosov, Sergey N.	Nej		2	Ja
Friis-Hansen, Lennart	Nej	1.546.500	1	Nej
Hasle, Henrik	Nej		1	Nej
Kronborg, Gitte	Nej		2	Nej
Møller, Holger Jon	Nej	1.237.200	18	Ja
Penkowa, Milena	Nej		1	Nej

Penkowa, Milena	Nej		1	Nej
Penkowa, Milena	Nej		1	Nej
Porse, Bo Torben	Nej	1.620.000	1	Nej
Weis, Nina Margrethe	Nej		1	Nej
Weis, Nina Margrethe	Nej		1	Nej
Aaby, Peter	Nej		1	Nej
<b>Søren Laurberg</b>				
Birkenkamp-Demtröder, Karin	Nej		4	Nej
Borre, Michael	Nej		1	Nej
Finnerup, Nanna Brix	Nej		1	Nej
Sørensen, Henrik Toft	Nej	2.025.000	7	Ja
Tørring, Niels	Nej		1	Nej
<b>Ulla Feldt-Rasmussen</b>				
Andersen, Marianne	Nej		6	Nej
Andersson, Anna-Maria	Nej		1	Nej
Brixen, Kim	Nej		1	Nej
Brixen, Kim	Nej		1	Nej
Christensen, Erik Ilsø	Nej	1.822.500	1	Ja
Christiansen, Jens Sandahl	Nej		4	Ja
Friis-Hansen, Lennart	Nej	1.546.500	1	Nej
Gravholt, Claus Højbjerg	Nej	721.700	4	Ja
Grønvold, Mogens	Nej		1	Ja
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej		5	Ja
Jørgensen, Jens Otto Lunde	Nej	1.082.550	5	Ja
Nielsen, Finn Cilius	Nej	1.546.500	1	Nej
<b>Cai Grau</b>				
Keiding, Susanne	Nej	1.237.200	2	Nej

<sup>1</sup> Anne Tybjerg-Hansen har ikke, som angivet i den tidligere version af bilag 3 af 23. juni 2009, sampubliceret med Raben Rosenberg, hvorfor han er fjernet fra bilaget i nærværende udgave.

<sup>2, 3, 4</sup> Anne Tybjerg-Hansen var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at hun var erklæret inhabil i denne sag.

<sup>5</sup> Bente Pakkenberg har ikke, som angivet i den tidligere version af bilag 3 af 23. juni 2009, sampubliceret med Karen Søgaard men med Lise Vejby Søgaard, som er indsat i tabellen i stedet for.

<sup>6</sup> Marianne Hokland var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at hun var erklæret inhabil i denne sag.

<sup>7</sup> Mette Rosenkilde var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at hun var erklæret inhabil i denne sag.

<sup>8, 9</sup> Sten Madsbad var ikke af styrelsen registreret som værende erklæret inhabil, men har efterfølgende angivet, at han var erklæret inhabil i denne sag.

## Analyse

Bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd

Det Frie Forskningsråd

### Analyse af succesrater for rådsmedlemmer i Det Frie Forskningsråd før, under og efter rådsmedlemskab

#### Resume

*Analysen angår succesrater for rådsmedlemmer af Det Frie Forskningsråd sammenlignet med øvrige ansøgere. Analysen bekræfter, at rådsmedlemmers gennemsnitlige succesrate målt på beløb er mere end dobbelt så høj som øvrige ansøgere. Den nærmere analyse af rådsmedlemmerne viser samtidig, at den høje succesrate er kendetegnende for rådsmedlemmerne allerede inden, de bliver rådsmedlemmer og også efter rådsmedlemskab.*

*Således peger analysen på, at rådsmedlemmernes høje gennemsnitlige succesrate ikke er betinget af rådsmedlemskabet, men bunder i øvrige og heraf uafhængige kvalifikationer. Analysen viser, at der forekommer variationer i succesraterne for de enkelte faglige råd. Bevillingsandelen til siddende rådsmedlemmer udgør 4,6 procent af de uddelte midler fra Det Frie Forskningsråd, der omfatter af denne analyse.*

#### 1.1 Indledning

Det Frie Forskningsråd har hvert år ansvaret for uddelingen af en stor portion offentlige midler til fri forskning. Fri forskning er forskning, der tager udgangspunkt i de enkelte forskeres ideer, engagement og talent. Det er en meget vigtig opgave for det danske samfund at sikre, at det videnskabelige potentiale og talent udfoldes, der hvor det er størst og stærkest.

Midlerne til fri forskning uddeles på baggrund af ansøgninger, der bedømmes af de faglige råd. For at sikre den bedst mulige vurdering af ansøgningerne er rådene sammensat af fremragende, veletablerede forskere, der selv er aktive. Når rådsmedlemmerne er aktive forskere, betyder det, at de selv kan søge Det Frie Forskningsråd om midler til forskningsaktiviteter. Det Frie Forskningsråd er med sin finanslovsbevilling på godt en mia. kr. årligt så stor en faktor i den danske forskningsverden, at det ikke er muligt at nedsætte et forskningsråd bestående af højt kvalificerede, aktive forskere, som helt fraskriver sig retten til at søge midler i Det Frie Forskningsråd. Rent lovgivningsmæssigt er det også et krav, at alle både rådsmedlemmer og andre forskere stilles lige i ansøgningsøjemed.

I forbindelse med den evaluering, der i 2008 og 2009 er gennemført af det danske forskningsrådssystem, er håndteringen og bedømmelsen af ansøgninger

15. marts 2010

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Netsted [www.fi.dk](http://www.fi.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Joakim Quistorff-Refn/Flemming

Birk

Telefon 3544 6330

Telefax 3544 6201

E-post [jqr@fi.dk](mailto:jqr@fi.dk)

Sagsnr. 09-075309

Dok nr. 1233275

Side 1/13

om forskningsmidler fra forskningsrådenes egne medlemmer blevet problematiseret. Som del af evalueringen blev der lavet en analyse af succesrater for ansøgninger fra rådsmedlemmer sammenlignet med ansøgninger fra ikke-rådsmedlemmer i alle forskningsråd. Der blev yderligere lavet en supplerende analyse med fokus på to faglige råd i Det Frie Forskningsråd<sup>1</sup>. De to undersøgelser har forskelligt fokus i genstandsfeltet, men ingen af dem skelner mellem rådsmedlemmernes succesrater før, under og efter medlemskab. Undersøgelserne har givet anledning til kritik af rådene, men denne tager ikke hensyn til det problematiske i, at der ikke skelnes mellem rådsmedlemmers succesrater før, under og efter rådsmedlemskab.

Det Frie Forskningsråd med både bestyrelse og de fem faglige råd tager både debatten og den konkrete håndtering af ansøgningerne meget alvorligt. Håndteringen af ansøgninger fra både rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer skal til enhver tid foregå på en måde, der er helt uangribelig.

De gældende regler for inhabilitet bliver altid overholdt i forbindelse med uddelinger, og det vil sige, at procedurerne er gennemført på korrekt vis. Men derfor kan det ikke på forhånd afvises, at der fra et statistisk overordnet perspektiv kan vise sig at være skævheder i uddelingsmønstre og succesrater. Det Frie Forskningsråd har iværksat denne undersøgelse af succesrater for rådsmedlemmer i Det Frie Forskningsråd for at tilvejebringe den tilstrækkelige viden til at kunne drøfte og håndtere eventuelle udfordringer gennem ændret praksis og regler.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 2/13

## 1.2 Formål

Formålet med analysen er at give en uddybende belysning af Det Frie Forskningsråds bevillingspraksis for rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer gennem statistisk analyse.

Den statistiske analyse struktureres således, at den afdækker succesraterne for medlemmer af Det Frie Forskningsråd, før, under og efter rådsmedlemskab og sammenligner disse med succesraten for øvrige ansøgere. Succesrate defineres som forholdet mellem det ansøgte beløb og det bevilligede beløb og er således udtryk for, i hvor høj grad ansøgningerne i gennemsnit er blevet imødekommet. Disse succesrater vil give muligheden for at belyse eventuelle korrelationer mellem rådsmedlemskab og succesrateniveauer.

Analysen skal hvile på det største tilgængelige datamateriale for at give det mest retvisende billede af bevillingspraksis over tid. Dermed kan analysen danne grundlag for en kvalificeret og fremadrettet drøftelse af eventuelle problemstillinger.

## 1.3 Baggrund

Analysen er iværksat af Det Frie Forskningsråds bestyrelse i november 2009. Den er gennemført i perioden november 2009 til februar 2010 af bestyrelsens sekretariat i samarbejde med Forsknings- og Innovationsstyrelsens

<sup>1</sup> "Uddybende analyse af forskningsrådenes bevillingspraksis" fra 19. juni 2009 med projektlede af en ekstern undersøger, dr.polit. Inge Thygesen.



Analyseenhed. Bag analysen har bestyrelsen nedsat en arbejdsgruppe bestående af to rådsmedlemmer og bestyrelsens næstformand. Arbejdsgruppen har haft til opgave at rådgive bestyrelsens sekretariat vedrørende analysedesign og bidrage løbende med fagligt input.

Arbejdsgruppen har bestået af:

Hans Christian Kongsted, professor, ph.d.  
Medlem af Det Frie Forskningsråd | Samfund og Erhverv

Henrik Toft Sørensen, professor, overlæge, dr.med., ph.d.  
Medlem af Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom

Peder Andersen, lektor, lic.oecon.  
Næstformand, Det Frie Forskningsråds bestyrelse

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**

Side 3/13

## 2.1 Metodiske rammer

Til dette notat knyttes en egentlig metoderedegørelse. Nedenstående indeholder kun en overordnet beskrivelse af de metodiske rammer for analysen.

## 2.2 Datamaterialet

Det bagvedliggende materiale for analysen bygger på et totaludtræk af alle Det Frie Forskningsråds og de tidligere statslige forskningsråds ansøgnings- og bevillingssager fra 2001 til 2009. Udtrækkets tidlige afgrænsning til 2001 er bestemt af det tilgængelige pålidelige datamateriale. I udgangspunktet strakte analysen sig helt tilbage til 1995, men på grund af løbende konverteringer af databaserne har det ikke vist sig muligt at etablere pålideligt statistisk materiale fra før 2001. I analysen indgår ansøgninger om bevillinger fra Det Frie Forskningsråds egne midler, behandlet og afgjort af Det Frie Forskningsråd selv og i første del af perioden de statslige forskningsråd.

Det oprindelige råudtræk på godt 25.000 sager er i arbejdsprocessen blevet rensat og valideret. Som grundlag for analysen indeholder det rensede dataudtræk kun sager med validerede ansøgninger om forskningsmidler inden for virkemidler, der retter sig imod etablerede forskere, der kunne være medlemmer af et forskningsråd. Således er fx uddeling af priser, midler til postdoc- og ph.d.-stipendiat og lignende ikke medtaget i analysen. Succesraterne for denne type virkemidler vil ikke være sammenlignelig med succesraterne for virkemidler, der kan søges af snart kommende, værende eller afgåede rådsmedlemmer.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 4/13

## 2.3 Succesrater

Hovedindikatoren i denne analyse er succesrater. Succesrater kan opgøres på to måder 1) som forholdet mellem antal ansøgninger og antal bevillinger og 2) som forholdet mellem det ansøgte beløb og det bevilligede beløb. Begge indikatorer vil blive anvendt i denne analyse, men sidstnævnte er hovedindikatoren, da denne lader beløbsmæssigt store bevillinger og ansøgninger vægte tungere end beløbsmæssigt små. Den sidste indikator er derfor en informationsmæssigt rigere indikator. Samtidig anvendes denne indikator som hovedindikator både i de årlige statistikker og de tidligere omtalte analyser.

## 2.4 Ansøgnings- og ansøgergrupperinger

I analysen skelnes mellem rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer. Denne skelnen anvendes både om ansøgere og ansøgninger. Opdelingen af disse to lag er helt sammenfaldende, og der veksles i beskrivelserne mellem ansøger og ansøgning alt efter, hvad der er meningsmæssigt stærkest. Definitionen af rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer præsenteres i analyseafsnittet.

## 2.5 Signifikans og validitet

Datagrundlaget for de enkelte udsagn i analysen varierer alt efter hvor specifikke grupper af ansøgere, der behandles. Alle resultater er kontrolleret for signifikans. Enhver ansøgning er behandlet i en bestemt periode, og succesratens betydning er betinget af den generelle succesrate i de enkelte perioder. Derfor er validiteten af de forskellige resultater også periodekontrolleret.

### 3.1 Analyse

Analysen præsenterer succesrater for rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer fordelt på de faglige råd samt for rådsmedlemmerne før, under og efter rådsmedlemskab. Først vil de overordnede rater blive præsenteret parallelt for rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer. Efterfølgende vil præsentationen fokusere på gruppen af rådsmedlemmer, og deres succesrater før, under og efter rådsmedlemskab. Succesraterne for disse tilstande før, under og efter rådsmedlemskab belyses også på tværs af de fem faglige råd. Analysens overordnede resultater sammenfattes afslutningsvist.

### 3.2 Hovedtal

Som det fremgår af nedenstående tabel 1, omfatter analysens grunddata i alt 15.446 ansøgninger til Det Frie Forskningsråd modtaget i perioden 1. januar 2001 til medio 2009. Af disse ansøgninger er der givet tilsagn til 5.349 svarende til 35 pct. Denne relativt høje bevillingsrate skal ses i lyset af, at denne analyse kun omfatter udvalgte virkemidler der, som behandlet ovenfor, retter sig imod etablerede forskere.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Af nedenstående tabel 1 fremgår også den samlede succesrate for alle ansøgere i materialet. Denne succesrate er på 15 pct. målt som forholdet mellem ansøgt og bevilget beløb.

Side 5/13

Alle ansøgere	Hovedtotal
Antal ansøgninger	15.446
Antal bevillinger	5.349
Succesrate	35
Ansøgt beløb, mio. kr.	33.732
Bevilget beløb, mio. kr.	5.183
Succesrate	15

Tabel 1

### 3.3 Rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer

Gruppen af ikke-rådsmedlemmer defineres som ansøgere, der ikke bliver, er eller har været rådsmedlemmer i perioden. Den samlede succesrate for ikke-rådsmedlemmer er på 14 pct. Dette er et procentpoint lavere end den samlede succesrate for alle ansøgere inklusive rådsmedlemmer. Nedenstående tabel 2 viser også succesraten for gruppen af ikke-rådsmedlemmer fordelt på de fem faglige råd. Her er der generelt højeste succesrater hos FNU og lavest hos FSS.

Alle ansøgere eksklusive rådsmedlemmer	FKK	FNU	FSE	FSS	FTP	Hovedtotal
Antal ansøgninger	2.873	2.645	1.924	3.923	3.532	14.897
Antal bevillinger	1.271	1.147	633	1.236	742	5.029
Succesrate, pct.	44	43	33	32	21	34
Ansøgt beløb, mio. kr.	3.329	4.408	3.114	9.333	11.859	32.043
Sum af Bevilget beløb, mio. kr.	468	1.084	478	1.022	1.560	4.612
Succesrate, pct.	14	25	15	11	13	14

Tabel 2

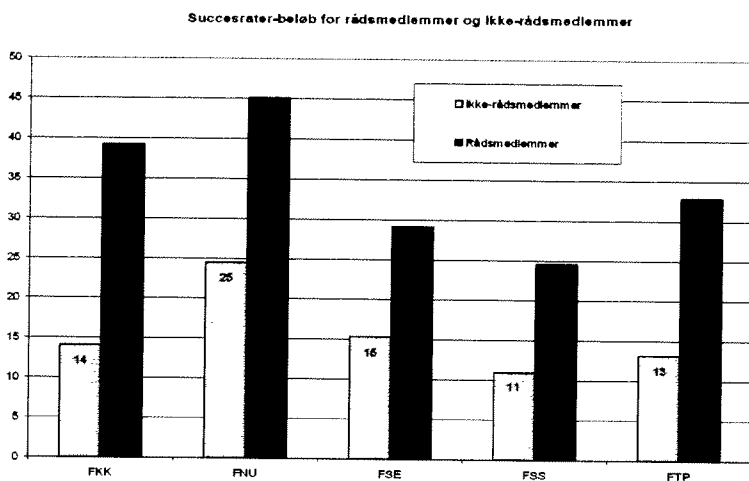
Gruppen af rådsmedlemmer defineres modsat gruppen af ikke-rådsmedlemmer, og de er således gensidigt udelukkende. Rådsmedlemmer er registrerede hovedansøgere, der enten bliver, er eller har været medlemmer af et bevilgende råd i DFF. Succesraterne for rådsmedlemmers ansøgninger i eget råd fremgår af tabel 3.

Af hovedtotalen fremgår det, at analysen samlet omfatter 495 ansøgninger fra kommende, værende eller afgåede rådsmedlemmer. Ansøgningerne er rimeligt jævnt fordelt over de fem faglige råd og giver således valide tal for alle råd. Den samlede succesrate for rådsmedlemmer er på 33 pct., hvilket er markant højere end succesraten for øvrige ansøgere på 14 pct. Således er rådsmedlemmernes generelle succesrate 19 pct. point, eller 136 pct. højere end ikke-rådsmedlemmers.

Rådsmedlemmer søgt i eget råd						
	FKK	FNU	FSE	FSS	FTP	Hovedtotal
Antal ansøgninger	45	139	77	126	108	495
Antal bevillinger	30	96	44	74	50	294
Succesrate, pct.	67	69	57	59	46	59
Ansøgt beløb, mio. kr.	60	274	160	388	659	1.540
Sum af Bevilget beløb, mio. kr.	23	124	47	95	217	506
Succesrate, pct.	39	45	29	25	33	33

Tabel 3

Variationen i succesraterne fra råd til råd er parallel for rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer. For alle parter er graden af imødekommelse af ansøgninger lavest hos FSS og højest hos FNU. Dette tyder på, at der er tale om rådsspecifikke vilkår, der gælder lige for både rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer. De forskellige faglige råd forvalter bevillingsfunktionen forskelligt særligt gennem udformningen af virkemidler, hvilket forklarer forskellene fra råd til råd. En sammenligning af succesrater for rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer fordelt på de fem faglige råd fremgår af nedenstående figur 1.



**Figur 1**

Det er også muligt at bestemme succesraten for rådsmedlemmer, der har søgt bevillinger i andre råd, end der, hvor de selv er, bliver eller har været tilknyttet. Materialet indeholder ikke tilstrækkelig information til at sige noget validt om de enkelte råd. Den samlede succesrate for rådsmedlemmer, der søger i andre råd, er på 48 pct. Rådsmedlemmers succesrate er således langt højere end øvrige ansøgere, både når de søger i eget og andre råd. Hovedtallene for denne type ansøgninger fremgår af nedenstående tabel 4.

Rådsmedlemmer søgt i andre råd	Hovedtotal
Antal ansøgninger	54
Antal bevillinger	26
Succesrate, pct.	48
Ansøgt beløb, mio. kr.	149
Bevilget beløb, mio. kr.	65
Succesrate	44

**Tabel 4**

### 3.4 Bevillingsandele

Som det fremgår af ovenstående tabel 1, omfatter det underliggende datamateriale bevillinger for knap 5,2 mia. kr. samlet over hele perioden. Dette svarer til godt 70 pct. af DFF's samlede fondsuddelinger i hele perioden. Det skyldes, som det er nævnt i metodeafsnittet, at der i datamaterialet er frasorteret en række virkemidler, som ikke udgør relevant sammenligningsgrundlag.

Bevillinger til siddende rådsmedlemmer ansøgt i eget råd udgør samlet 240 mio. kr., hvilket svarer til 4,6 pct. af det samlede bevilligede beløb. Nedenstående tabel 5 viser siddende rådsmedlemmers andel af ansøgninger og bevillinger i eget råd i procent.

Siddende rådsmedlemmers andel af samlede ansøgninger og bevillinger						
	FKK	FNU	FSE	FSS	FTP	DFP samlet
Antal ansøgninger	0,4	2,3	1,7	1,6	1,5	1,5
Antal bevillinger	0,7	3,8	3,5	3,0	2,9	2,7
Ansøgt beløb	0,1	2,4	2,4	2,0	2,4	2,0
Sum af Bevilget beløb	0,2	5,5	4,8	4,8	5,1	4,6

**Tabel 5**

I DFP samlet står siddende rådsmedlemmer bag 2,7 pct. af de ansøgninger, der modtager bevillinger, og på baggrund af disse modtager de 4,6 pct. af det samlede bevilgede beløb.

### 3.5 Rådsmedlemmer før under og efter rådsmedlemskab

Ansøgningerne fra rådsmedlemmer kan fordeles på ansøgninger indgivet før, under og efter rådsmedlemskab. Nedenstående tabel 6 viser denne fordeling af analysens 495 rådsmedlemsansøgninger og 294 tilsagn. Den samlede succesrate for rådsmedlemmer er på 33 pct.

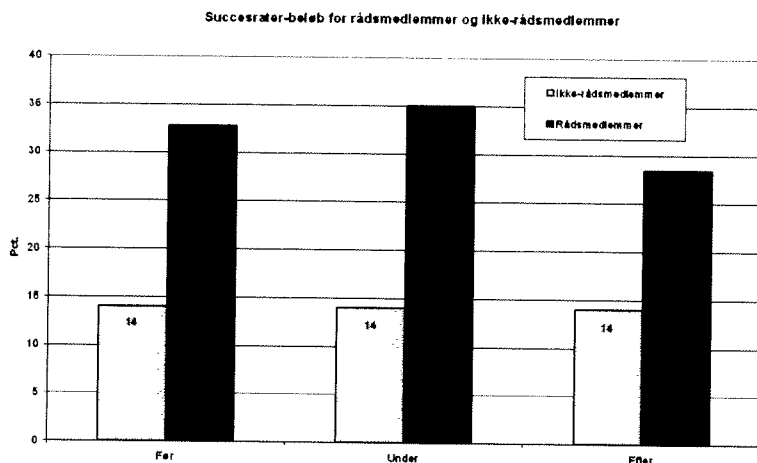
Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 8/13

Succesraterne fordeler sig med 33 pct. før medlemskab, 35 pct. under og 28 pct. efter. Alle disse succesrater ligger markant over den gennemsnitlige succesrate for øvrige ansøgere. En sammenligning af succesraterne for ikke-rådsmedlemmer og rådsmedlemmer før, under og efter fremgår af nedenstående figur 2.

Rådsmedlemmer søgt i eget råd				
	Før	Under	Efter	Hovedtotal
Total Antal ansøgninger	201	208	86	495
Total Antal bevillinger	122	133	39	294
Succesrate, pct.	61	64	45	59
Ansøgt beløb, mio. kr.	608	623	310	1.540
Sum af Bevilget beløb, mio. kr.	199	218	88	506
Succesrate, pct.	33	35	28	33

**Tabel 6**



**Figur 2**

Når rådsmedlemmernes ansøgninger opdeles i før, under og efter afdækkes en væsentlig kompleksitet i betegnelsen rådsmedlemsansøgninger. Særligt gruppen af ansøgninger indgivet før rådsmedlemskab er interessante i denne sammenhæng. Egentligt er der tale om ansøgninger indgivet af forskere, der på det givne tidspunkt hver især var en blandt alle øvrige ansøgere. Figur 2 viser tydeligt, at denne gruppe af ansøgere dog skiller sig markant ud på et væsentligt punkt. På det tidspunkt, før det kunne vides, at ansøgerne senere ville blive rådsmedlemmer, havde disse en markant højere succesrate end de øvrige ansøgere. Succesraten er på 33 pct., hvilket er mere end dobbelt så højt som de øvrige ansøgere. Der er således tale om en gennemsnitlig initialforskel mellem kommende rådsmedlemmer og øvrige ansøgere på 136 pct.

Figur 2 viser videre, at succesraten for denne gruppe af ansøgere gennemsnitligt er 2 procentpoint, eller hvad der svarer til 6 pct., højere under rådsmedlemskab. Endelig viser figuren, at den gennemsnitlige succesrate for rådsmedlemmer efter rådsmedlemskab er lavere end både initialsuccesraten og succesraten under medlemskab. Succesraten efter medlemskab er på 28 pct., hvilket er 5 procentpoint, eller hvad der svarer til 15 pct., lavere end før medlemskab.

Der er vigtigt at understrege, at der er tale om gennemsnitssuccesrater ved forskellige tilstande for en bestemt gruppe af ansøgere og ikke en udvikling i succesrater for enkeltpersoner, der gennemløber et bestemt tilstandsforløb. Det underliggende materiale tillader ikke at gennemføre den sidste undersøgelse. Succesraterne for de tre tilstande før, under og efter er testet for signifikans.

Analysen kan ikke give entydige forklaringer på succesraterne for rådsmedlemmerne under de forskellige tilstande og forskellene mellem disse og succesraten for øvrige ansøgere. Men tallene viser entydigt, at rådsmedlemmer både før, under og efter de er rådsmedlemmer, har en langt højere succesrate end ikke-rådsmedlemmer. Der er, for de tre forskellige tilstande før, under og efter en

mindre variation i de gennemsnitlige succesrater, hvis årsager analysen ikke kan belyse. Der er en stigning i succesraten under rådsmedlemskab og et fald efter rådsmedlemskab, som begge er signifikante og valide ved periodekontrol. Relativt til initialforskellen mellem rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer på 136 pct. er disse variationer dog ganske små.

På baggrund af tidligere analyser har der været fokuseret på den meget store forskel i succesraterne, der er mellem rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer. De ovenstående tal viser, at denne forskel grundlæggende set er initial. Den er altså til stede, allerede inden den pågældende gruppe af ansøgere bliver rådsmedlemmer. At denne gruppe af ansøgere skifter status fra ikke at være rådsmedlemmer til at blive det, og igen til at have været det, har kun ganske lille indflydelse på deres gennemsnitlige succesrate og ændrer ikke ved det forhold, at de har langt højere succesrate end de øvrige ansøgere.

I det statistiske materiale er der altså ikke belæg for at hævde, at rådsmedlemmers langt højere succesrate skyldes deres rådsmedlemskab. Derimod er det vist, at den langt højere succesrate er til stede for denne gruppe, allerede inden de bliver rådsmedlemmer.

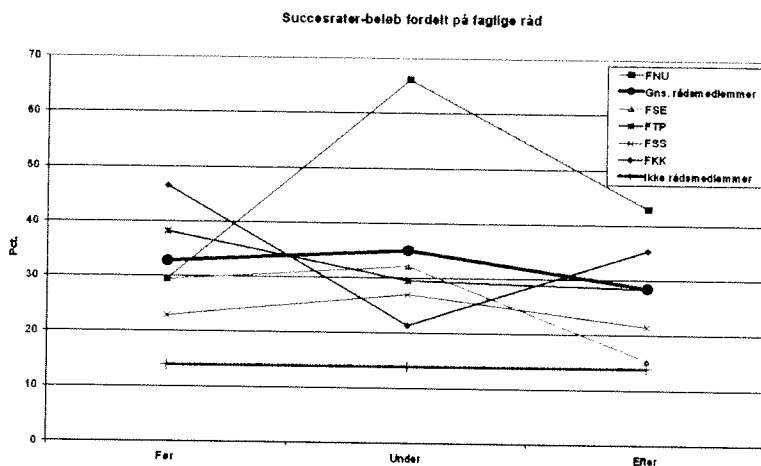


### 3.6 Før, under og efter fordelt på de faglige råd

Den gennemsnitlige succesrate for rådsmedlemmer, der søger i eget råd, kan fordeles ud på de fem faglige råd. Det giver naturligvis mindre robuste tal for de enkelte råd og tilstande, og ikke alle udsving i succesraterne er signifikante. Nedenstående værdier i tabel 7 viser enkelte tydelige forskelle fra råd til råd. Den grafiske fremstilling i figur 3 giver et godt overblik over rådernes forskellige profiler.

Rådsmedlemmer søgt i eget råd					
		Før	Under	Efter	Hovedtotal
FKK	Antal ansøgninger	19	12	14	45
	Antal bevillinger	13	9	8	30
	Succesrate, pct.	68	75	57	67
	Ansøgt beløb, mio.kr.	25	3	31	60
	Bevilget beløb, mio.kr.	12	1	11	23
	Succesrate, pct.	46	21	35	39
FNU	Antal ansøgninger	57	59	23	139
	Antal bevillinger	37	47	12	96
	Succesrate, pct.	65	80	52	69
	Ansøgt beløb, mio.kr.	129	101	44	274
	Bevilget beløb, mio.kr.	38	67	19	124
	Succesrate, pct.	30	66	43	45
FSE	Antal ansøgninger	33	33	11	77
	Antal bevillinger	18	22	4	44
	Succesrate, pct.	55	67	36	57
	Ansøgt beløb, mio.kr.	64	78	18	160
	Bevilget beløb, mio.kr.	19	25	3	47
	Succesrate, pct.	29	32	15	29
FSS	Antal ansøgninger	42	59	25	126
	Antal bevillinger	28	37	11	74
	Succesrate, pct.	62	63	44	59
	Ansøgt beløb, mio.kr.	119	181	87	388
	Bevilget beløb, mio.kr.	27	49	19	95
	Succesrate, pct.	23	27	22	25
FTP	Antal ansøgninger	50	45	13	108
	Antal bevillinger	28	18	4	50
	Succesrate, pct.	56	40	31	46
	Ansøgt beløb, mio.kr.	270	259	129	659
	Bevilget beløb, mio.kr.	103	77	37	217
	Succesrate, pct.	38	30	28	33

Tabel 7



**Figur 3**

De to fremhævede profiler i figur 3 for henholdsvis gennemsnittet af rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer fremgår også af ovenstående søjlediagram i figur 2. De øvrige fem profiler viser succesraterne før, under og efter fordelt på de fem faglige råd. Som det fremgår, er der en nogen variation fra råd til råd; disse variationer er dog ikke alle signifikante.

Generelt gælder det for hvert af de enkelte råd, at den initiale succesrate for rådsmedlemmer er signifikant og langt højere, end den gennemsnitlige succesrate for øvrige ansøgere. For de fleste råd undtagen FNU er det videre gældende, at profilen for succesraten er faldende eller svagt stigende for forholdet mellem før og under rådsmedlemskab. Disse udsving er dog ikke signifikante i forhold til initialsuccesraten for rådsmedlemmer.

I denne sammenhæng har FNU en markant afvigende profil i forhold til de øvrige faglige råd. Her er der en initial succesrate før medlemskab på 32 pct. Denne er signifikant i forhold til øvrige ansøgere og meget tæt på den gennemsnitlige. Under medlemskab er succesraten mere end dobbelt så høj og oppe på 66 pct. Efter medlemskab er den igen lavere og ligger på 43 pct. Begge disse udsving er signifikante i forhold til initialsuccesraten for rådsmedlemmer.

På trods af, at den initiale succesrate – også for kommende FNU-medlemmer – er meget højere, end den er for øvrige ansøgere, så viser tallene en markant korrelation i form af en tydeligt øget gennemsnitlige succesrate samtidig med indtrædelse i rådet. Denne korrelation beviser ikke en direkte sammenhæng, men der er her tale om en markant afvigende profil.

#### 4.1 Sammenfatning

Analysens hovedbidrag består i, at den viden, der er tilgængelig om succesrater for både rådsmedlemmer og ikke-rådsmedlemmer, er blevet markant udvidet og nuanceret. Det har vist sig, at den markant højere gennemsnitlige succesrate, der gælder for siddende rådsmedlemmer i forhold til ikke-rådsmedlemmer, ikke er opstået i forbindelse med rådsindtrædelse. Denne markant højere gennemsnitlige succesrate genfindes for denne gruppe af ansøgere, allerede inden de bliver rådsmedlemmer. Videre har det vist sig, at den markant højere succesrate også gælder for gruppen af rådsmedlemmer, efter de er udtrådt af rådet. Tallene tyder således på, at succesraten for gruppen af kommende, værende og tidligere rådsmedlemmer bunder i kvalifikationer, der ikke knytter sig til rådsmedlemskabet.

Tallene giver dermed ikke anledning til at hævde, at den markant højere succesrate for siddende rådsmedlemmer i forhold til andre ansøgere skal forklares som udtryk for en belønning af rådskollegaer eller nepotisme. Rådsmedlemmerne har gennemsnitligt set allerede inden indtrædelse i rådet en tilsvarende høj succesrate, og denne bevares også efter udtrædelse.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 13/13

De overordnede tal viser, at Det Frie Forskningsråd gennemfører en bevillingspraksis, der overordnet lever helt op til forventningerne for et sådant system. De siddende medlemmer er forskere, der allerede, inden de indtræder – på grund af deres øvrige kvalifikationer – har en høj succesrate som ansøgere i Det Frie Forskningsråd. Denne succesrate påvirkes ikke væsentligt af hverken indtrædelse eller udtrædelse af Det Frie Forskningsråd.

For et enkelt fagligt råd under DFF er der konstateret en meget klart øget succesrate under medlemskab. Tallene peget på en korrelation, som ikke i sig selv demonstrer en direkte sammenhæng. Men der er tale om et tydeligt udsving, som kan indikere behov for yderligere analyser af bevillingspraksis i det pågældende faglige råd.