



DANMARKS
VINDMØLLEFORENING



VINDMØLLEINDUSTRIEN



Energistyrelsen
Att.: Hanne Windemuller
Amaliegade 44
1256 København K

Bemærkninger til Taksationsmyndighedens forslag til værditabsordningen

Hermed følger bemærkninger fra Danmarks Vindmølleforening, Vindmølleindustrien, Landbrug & Fødevarer, Dansk Energi og DI Energibranchen til de forslag til ændringer af værditabsordningen som Taksationsmyndigheden har foreslået, jf. brev fra Taksationsmyndigheden til Energistyrelsen af 13. april 2011.

Som udgangspunkt for alle kommentarerne vil vi endnu engang godt præcisere, at værditabsordningen ikke er til gavn for udbygningen af vedvarende energi med vindmøller. Principielt mener vi, at ordningen bør afskaffes, så vindmøller kan behandles på lige fod med andre tekniske anlæg via miljø- og planlægningslovgivningen.

Konkrete kommentarer til "Taksationsmyndighedens kommentarer i anledning af evaluering af bl.a. værditabsordningen"

1. Individuel orientering af naboer

Taksationsmyndigheden foreslår, at vindmølleopstiller pålægges, at orientere alle naboer indenfor en afstand af seks gange møllehøjde med individuelle breve om fristen for anmeldelse af eventuelle krav om værditab.

Forslaget er ikke acceptabelt.

I forvejen er der krav om lokal annoncering af et offentligt møde om værditabsordningen, og indenfor samme tidsrum afholder kommunen den almindelige og offentlige høringsrunde af forslag til kommuneplantillæg. I lighed med andre af kommunens forhold og nyheder, der annonceres i lokalavis, er der således også via den almindelige planproces mulighed for kommunens borgere for at reagere på det kommende vindmølleprojekt. Principielt kan det være betænkeligt og meget ressourcekrævende, hvis der generelt ved alle former for nye anlæg, herunder vindmølleprojekter, skal gives meddelelse individuelt til alle borgere.

Forslaget vil i givet fald fordyre planlægningsprocessen for vindmølleopstilleren. Hvis forslag om individuelle orienteringer alligevel fremmes, er det dog naturligt at se på lignende individuelle orienteringer i forbindelse med en anden af VE-lovens ordninger, nemlig køberetten.



Energibranchen

DANMARKS
VINDMØLLEFORENING



VINDMØLLEINDUSTRIEN



2. Afstandskravet. Frist for betaling af gebyr

Taksationsmyndigheden foreslår, at præcisere kravet om betaling af gebyr og påpeger desuden den usikkerhed, der ligger i den nuværende lovgivning om hvorvidt *ejendom*, *matrikel* eller *lokalitet* afgrænser området for eventuelt værditab.

Det er **relevant og en praktisk forbedring at præcisere kravet** om, at gebyret skal betales samtidig med anmeldelse af et krav, og at sagen vil blive afvist hvis ikke anmelder senere og efter påkrav fra Taksationsmyndigheden har betalt gebyret.

Det er en **relevant og nødvendig afgrænsning at se bort fra ubebyggede jordlodder** – som også Taksationsmyndigheden påpeger.

Taksationsmyndighedens forslag om at "lægge vægt på hovedmatriklen, dvs. hvor bygningerne er placerede" bør skærpes til *den matrikel hvor en beboelsesejendom er placeret*, jf. nedenstående pkt. 10 om ejendomsbegrebet.

3. Betaling af værditabsberstatning

Uden nærmere begrundelse foreslår Taksationsmyndigheden, at der bør ske en forrentning af værditabsbetalingen fra vurderingstidspunktet og frem til betaling. Dette går stik modsat den gængse opfattelse af værditabet, nemlig som et krav der kan rejses i planlægningsfasen, men hvor det eventuelle tab først indtræffer ved opstillingen. I det konkrete ændringsforslag går Taksationsmyndigheden - igen uden begrundelse - videre tilbage i tiden til tidspunktet for det offentlige møde om værditab, som udgangspunkt for forrentning.

I så fald at der frem til udbetalingstidspunktet skal ske en forrentning, skal der også tages hensyn til andre prisudviklinger i perioden, fx en evt. udvikling i ejendomsvurderinger. Under alle omstændigheder vil en efterfølgende vurdering skabe yderligere administration/omkostninger, og det bliver forholdsvist komplekst at bestemme den endelige erstatning.

Forslaget er ikke acceptabelt.

Det er påpeget, at det ikke fremgår af VE-loven, hvornår præcist værditabsbetalingen konkret forfalder til betaling. Opstillingstidspunktet kunne være en mulighed for en sådan præcisering.

4. Dispensation. Genoptagelse ved "Forældelse" af vurderinger

Taksationsmyndigheden foreslår en mere fleksibel udformning af § 10 om eventuelle behandlinger af for sent indsendte anmeldelser, således anmelder ikke både skal søge om at kunne anmelde (for sent) og herefter faktisk søge.

Denne del af ændringsforslaget er relevant (såfremt det fortsat kun sker under særlige omstændigheder), men det er betænkeligt, at



Energibranchen

DANMARKS
VINDMØLLEFORENING



VINDMØLLEINDUSTRIEN



Taksationsmyndigheden faktisk allerede har udøvet denne praksis i indtil videre næsten 2½ år i strid med gældende lovgivning.

Taksationsmyndigheden foreslår også – med henvisning til planlovens 3 års frist for udnyttelser af tilladelser – at en ny værditabsvurdering kan foretages såfremt der 3 år efter orienteringsmødet om værditab endnu ikke er opstillet vindmøller. **Denne del af forslaget er relevant**, dog med ændringer om, at *orienteringsmødet* bør ændres til *tidspunktet for Taksationsmyndighedens afgørelse*, og at en *ny vurdering kun foretages*, hvis forholdene omkring ejendommen/beboelsen har ændret sig væsentligt.

Derimod er Taksationsmyndighedens forslag om, at der **løbende kan genoptages afgørelser til fornyet behandling ikke acceptabel**. Det må for det første antages, at Taksationsmyndighedens oprindelige afgørelser er robuste og bygger på solide vurderinger, hvor mindre ændringer i forudsætningerne ikke burde kunne ændre afgørelsen væsentligt. For det andet vil det være uhyre ressourcekrævende, grænsende til umuligt, at opbygge et beredskab, der løbende kan vurdere, om og hvornår nye oplysninger kan føre til en anden afgørelse.

5. Søgsmål

Taksationsmyndigheden foreslår, at naboer og opstiller får mulighed for at anlægge et søgsmål mod Taksationsmyndigheden i spørgsmål om gebyrbetaling (§9, stk.4) og for sent anmeldte krav (§10).

Ændringen er relevant, men løser dog ikke det grundlæggende problem i værditabsordningen, at der generelt ikke kan anlægges en sag mod Taksationsmyndigheden, hvis opstiller eller nabo er uenig i myndighedens afgørelse om værditabets størrelse. Taksationsmyndigheden argumenterer, at dette skulle være i lighed med, at der heller ikke kan anlægges sager mod andre tvistnævn og taksationsmyndigheder. Overfor dette, står Grundlovens § 63, der udelukker en sådan endelighedsklausul, hvormed myndighedernes afgørelser altid skal kunne afprøves ved domstolene.

Evalueringen af VE-loven bør afklare om klagemulighederne i forbindelse med værditabsordningen er i strid med Grundlovens § 63.

§ 63, Paragraf fra Grundloven, Lov nr. 169 af 5/6/1953

Stk. 1. Domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. Den, der vil rejse sådant spørgsmål, kan dog ikke ved at bringe sagen for domstolene unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrighedens befaling.

Stk. 2. Påkendelse af spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser kan ved lov henlægges til en eller flere forvaltningsdomstole, hvis afgørelser dog skal



Energibranchen

DANMARKS
VINDMØLLEFORENING



VINDMØLLEINDUSTRIEN



kunne prøves ved rigets øverste domstol. De nærmere regler herom fastsættes ved lov.

6. Folketingets Ombudsmand

Ingen bemærkninger

7. Organisation

Ingen bemærkninger

8. Denne nummerering mangler i Taksationsmyndighedens brev!

9. Bagatelgrænsen

Det sidste afsnit i Taksationsmyndighedens brev er ikke forståeligt! Taksationsmyndigheden argumenterer på den ene side for, at en mere enkel løsning end den nuværende 1 %-regel vil være en beløbsgrænse – med henvisning til at det så ikke længere er nødvendigt præcist at vurdere værdien af ejendommen. På den anden side skriver taksationsmyndigheden umiddelbart herefter, at en sådan vurdering faktisk indgår ved vurderingen af værditabet, hvorfor der ikke synes at være en administrativ gevinst ved ændringen.

Vores vurdering er, at det ikke umiddelbart synes nødvendigt at ændre bagatelgrænsen som foreslået.

10. Ejendomsbegrebet

Taksationsmyndigheden redegør for usikkerheden omkring det nuværende ejendomsbegreb i VE-loven og peger på den mulighed, at afgrænse loven til beboelsesejendomme. **Dette forslag kan varmt støttes.**

I en såkaldt principbeslutning om ejendomsbegrebet fra 2010 har Taksationsmyndigheden selv afgjort at tage udgangspunkt i en tingsretslig forståelse af fast ejendom. Dette til trods for at vindmøller i andre sammenhænge betragtes som driftsmidler. I forbindelse med den forestående evaluering af VE-loven bør det principielt afklares om Taksationsmyndigheden overhovedet har hjemmel eller beføjelser til at foretage sådanne såkaldte principbeslutninger. Denne principielle afklaring er vigtig, særlig i forhold til den manglende mulighed for domstolsafprøvelser af Taksationsmyndighedens afgørelser, jf. ovenstående pkt. 5 om Søgsmål.

11. Vurdering af særlige ejendomstyper

Taksationsmyndigheden redegør for behovet for inddragelse af særlig ekspertise i myndighedens og sekretariatets arbejde med vurdering af særlige ejendomstyper. **I givet fald bør det klart beskrives hvilke typer af særlige**



Energibranchen

DANMARKS
VINDMØLLEFORENING



danskenergi



VINDMØLLEINDUSTRIEN



eksperter, som kan inddrages. Men under alle omstændigheder illustrerer efterlysningen af denne særlige ekspertise, at det fra forberedelsen af VE-loven ikke oprindeligt har været meningen at særlige ejendoms typer overhovedet skulle være omfattet af VE-loven.

12. Accessoriske anlæg

Taksationsmyndigheden redegør for, eventuelle lysmarkeringsmaster i vindmølleprojekter også kan indgå i vurderingen af tab forårsaget ved: "opstilling af en eller flere vindmøller".

Det bemærkes, at Taksationsmyndigheden med formuleringerne "foreløbig" og "indtil videre" ikke kan udelukke at andre, men endnu ikke beskrevne anlæg kan komme til at indgå i fremtidige værditabsvurderinger "*Taksationsmyndighederne har foreløbig lagt sig fast på, at lysmarkeringsmaster, men indtil videre ikke andre anlæg, skal indgå i værditabsvurderingen*".

Denne usikkerhed om hvad der overhovedet kommer til at indgå i fremtidige værditabsvurderinger, illustrerer beklageligvis den generelle vilkårlighed og manglende afgrænsning som desværre er kendetegnende for værditabsordningen, som derfor fortsat skaber stor usikkerhed i vindmølleudbygningen.

Med venlig hilsen

Asbjørn Bjerre
Danmarks Vindmølleforening

Anders Stouge
DI Energibranchen

Søren Korsholm
Landbrug & Fødevarer

Stine Grenaa Jensen
Dansk Energi

Jan Serup Hylleberg
Vindmølleindustrien