

Undervisningsministeriet  
mawin1@uvm.dk  
cc: gofssf@uvm.dk

Dato: 24-02-2010  
Deres ref.:  
Vor ref.: 34-UVM/20013  
Sagsbehandler: SGL/  
Pædagogisk team

### **Høringssvar på forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (hævelse af loft for undervisningstid, øget fleksibilitet om uddannelseskvalifikationer m.v.)**

BUPL skal hermed fremsende vores kommentarer til udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven, idet vi noterer os, at ministeriet i følgebrevet af 19/1-2010 (sags nr.: 075.72D.251) bemærker, at "høringssvar modtaget efter fremsættelsen, vil blive sendt til Folketingets Uddannelsesudvalg". Høringsfristen var nemlig efter BUPL's opfattelse urimelig kort.

#### **Folkeskolen består i dag af lærere og pædagoger**

Indledningsvis vil BUPL gøre opmærksom på, at der i dag er beskæftiget et stort antal pædagoguddannede i folkeskolen. Der er ca 3.500 pædagoger ansat som børnehaveklasseledere og mere end 12.000 pædagoger ansat i skolefritidsordninger, hvoraf ca 4.000 samtidig deltager i undervisningen i indskolingen iflg. UNI-C's opgørelse for skoleåret 2008/2009.

Pædagogerne i SFO'erne varetager ligesom pædagoger ansat i fritidshjem det pædagogiske arbejde med børnenes trivsel, selvtillid, sociale kompetencer og dannelse af positive kammeratskaber samt sikrer rummelighed og inklusion. Pædagogerne bidrager dermed til at skabe forudsætningerne for elevernes tilegnelse af faglige færdigheder og kundskaber.

Der er desuden gennem de sidste 10-15 år skabt et godt samarbejde mellem lærere og pædagoger i folkeskolen om elevernes trivsel, læring og leg, undervisning og fritid.

Lovforslaget om at udvide skoledagens længde i indskolingen kan medføre, at pædagoger i SFO'erne søger beskæftigelse udenfor folkeskoleområdet for at sikre sig fuldtidsbeskæftigelse, og konsekvensen bliver, at kommunerne må nøjes med ufaglært arbejdskraft.

En sådan udvikling vil negativt påvirke det nuværende arbejde for at tilgodese ikke mindst de tosprogede børns sproglige udvikling, som i dag også bliver tilgodeset gennem de alsidige fritidspædagogiske aktiviteter, som pædagogerne i SFO varetager.

Alt dette sættes på spil, ved at lovudkastets forslag til ændring af uddannelseskravene ensidigt afskærer pædagoguddannede i SFO'erne fra at deltage i udviklingen af folkeskolen.

### **Bemærkninger til de enkelte forslag til ændring af folkeskoleloven**

Lovændringerne tager afsæt i regeringens afbureaukratiseringsplan "Mere tid til velfærd" fra oktober 2009.

Det kan dog konstateres, at i forhold til afbureaukratiseringsplanens initiativ nr. 7 om øget fleksibilitet i kravene til uddannelseskvalifikationer i folkeskolens indskoling er det kun det halve forslag, som er medtaget i udkastet til lovændringer.

### **Til forslaget vedr. øget fleksibilitet i uddannelseskravene**

Initiativ 7 i afbureaukratiseringsplanen om at læreruddannede skal kunne undervise i børnehaveklassen og pædagoguddannede skal kunne undervise i 1.-3. klasse er i lovudkastet reduceret til, at det alene er læreruddannede, der får en udvidet adgang til at virke i folkeskolen ved, at de får adgang til at undervise i børnehaveklassen (jfr. bemærkningerne pkt. 2.6).

Det skaber ulige vilkår i samarbejdet og en skævvridning af balancen mellem lærer- og pædagoguddannede i folkeskolen.

Denne ulighed forstærkes af, at den nuværende forudsætning om at lærere og børnehaveklasseledere "bytter gårde" i forbindelse med samordnet indskoling fremover fraviges (jfr. Til nr. 10 (§ 29, stk. 2) s. 15 i udkastet).

Initiativ 7 i afbureaukratiseringsplanen indeholder derimod den fornødne fleksibilitet, idet den giver frihed for kommunerne til at anvende både læreruddannede og pædagoguddannede til at beskæftiges i indskolingen til og med 3. klasse.

Hvorfor er det glemt i lovudkastet?

På side 9 i udkastet refereres der til erfaringerne fra de sidste 12 års forsøg med pædagoguddannede, som har varetaget "selvstændige undervisningsopgaver fra 1.-3. klassetrin i teamsamarbejde med lærerne". Og det konkluderes, at "erfaringerne med forsøgene er gode".

Hvorfor så ikke lovgive, så de gode erfaringer fra forsøgene kan blive en permanent ordning?

BUPL vil derfor anbefale, at lovudkastet udvides med den manglende bestemmelse fra afbureaukratiseringsplanen, ved at der tilføjes følgende lovændring i folkeskoleloven:

I lovens kapitel 4, § 28 indsættes som stk. 2:

"Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at personale med uddannelse som nævnt i § 29, stk. 1, kan forestå undervisningsopgaver på 1.-3. klassetrin, når det sker i samarbejde med

personale som nævnt i stk. 1. Det er en betingelse, at der er tale om opgaver inden for pædagogernes kompetence og de pågældendes kvalifikationer i øvrigt."

Hvis dette manglende supplement mod forventning ikke medtages, så vil BUPL anbefale, at folkeskolelovens § 55 stk. 2 ændres til en almen adgang for kommunerne til at kunne fravige uddannelseskravene i kapitel 4 i forbindelse med forsøgsvirksomhed og pædagogisk udviklingsarbejde i forbindelse med elevernes skolestart.

### **Til forslaget om hævelse af loft for undervisningstid**

Afbureaukratiseringsplanens initiativ 4 handler om afskaffelse af loft for undervisningstid i indskolingen, så en længere skoledag kan give "rum for ikke-fagopdelte forløb med vægt på praktiske gøremål, en mere legende undervisning og plads til, at eleverne mere frit kan vælge aktiviteter". Argumentationen gentages i udkastets pkt. 2.4.4 på s. 8. Interessant fordi det er præcis sådanne aktiviteter, som pædagoger i dag varetager i skolefritidsordningerne og i fritidshjem.

Derfor er det dobbelt forunderligt, at kommunerne ikke i det foreliggende lovudkast får frihed til at ansætte pædagoger til at undervise i 1.-3. klasse i samarbejde med lærere.

Den foreslåede ændring betyder sammen med forslaget om en udvidet adgang til at øge antallet af daglige undervisningstimer fra 6 til 7 timer, at åbningstiden i skolefritidsordninger og fritidshjem vil blive reduceret tilsvarende. Det kan få til konsekvens, at forældre melder børn ud af SFO og fritidshjem, dels fordi tidsrummet i fritidsinstitutionen bliver meget kort, dels fordi forældrebetalingen for SFOpladser er meget høje, da der som bekendt ikke er noget loft herfor.

Det vil først og fremmest forringe velfærden for de berørte børn, hvis de må skifte SFO'ens eller fritidshjemets trygge ramme ud med et tomt hjem. Det vil også fjerne det positive element som fritidsinstitutionerne udgør i forhold til børnenes trivsel, udvikling og læring og samspil med undervisningen.

Lovændringen kan desuden forundre, eftersom Folketinget for mindre end et år siden vedtog, at der fremover skal udarbejdes mål- og indholdsbeskrivelser for SFO - det kræver jo, at der rent faktisk er tid til fritid i SFO'en.

Med venlig hilsen

Allan Baumann  
Medlem af BUPL's forretningsudvalg

Stig G Lund  
Specialkonsulent