

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 28. april 2010

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af efterlønnen

[af Anders Samuelsen (LA) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 11. februar 2010 og var til 1. behandling den 6. april 2010. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i *udvalget* (udvalget med undtagelse af LA) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget er enig i, at en udfasning af efterlønnen er afgørende for at skabe holdbarhed i dansk økonomi og undgå øget gældsætning. RV fremlagde allerede i januar 2010 som det hidtil eneste parti en samlet genopretningsplan for dansk økonomi, hvori RV foreslog en udfasning af efterlønnen ved at hæve efterlønsalderen med 0,5 år om året i 10 år. Det vil forbedre den offentlige økonomi med mere end 4 mia. kr. i 2013, mere end 10 mia. kr. i 2015 og 27 mia. kroner i 2020. RV indgik dog i 2006 den såkaldte velfærdsaftale med regeringen, Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti, en aftale, som markant styrkede de offentlige finanser gennem en række tiltag. RV agter derfor at søge vores politik fremmet i forligskredsen, hvor forslagsstillerne jo ikke deltager. Derfor kan RV ikke stemme for beslutningsforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (LA) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Liberal Alliances medlem af udvalget er for beslutningsforslaget. LA mener, at efterlønnen er et kæmpemæssigt økonomisk og socialt problem. Ordningen er alene til fordel for de stærkeste på arbejdsmarkedet, idet man skal have været på arbejdsmarkedet og været fuldtidsforsikret i 30 år for at opnå efterløn. Alle de, der på grund af sygdom eller andet har været forhindret i at leve op til kravene, har ikke mulighed for at få efterløn.

I dag er der ca. 130.000 danskere på efterløn, og tallet er stigende. Ifølge de økonomiske vismænd er det højst 10-15 pct. af dem, der har nedsat helbred. Derfor bed LA da også mærke i, at Arbejdsmarkedskommissionen konkluderede, at efterlønsmodtagere er den gruppe af overførselsmodtagere, som bedst vil kunne undvære deres overførselsindkomst. For langt de fleste vil alternativet til efterløn nemlig være beskæftigelse. LA mener således ikke, at der er nogen gyldig samfundsøkonomisk begrundelse for at bruge skattekrone på at tilskynde raske mennesker til at trække sig frivilligt ud af arbejdsmarkedet før folkepensionsalderen. Det Økonomiske Råd konkluderer, at 11 pct. af efterlønsmodtagerne alternativt ville modtage førtidspension.

I Danmark er 41 pct. af de 60-64-årige i arbejde. I Norge er tallet 57 pct. og i Sverige 60 pct. Ingen af disse lande har en efterlønsordning. Tallene er et udtryk for, at efterlønsordningen »parkerer« de ældre, som ellers gerne ville have job. Erfaringer fra Sverige og Norge viser netop, at hvis der ikke var en efterlønsordning, ville disse seniorer søge og få arbejde. Det ville ifølge Arbejdsmarkedskommissionen i perioden frem til 2019 medføre et varigt løft på 100.000 beskæftigede og en styrkelse af de offentlige finanser på 18 mia. kr. årligt.

LA mener således, at der er gode og saglige argumenter for at afskaffe efterlønsordningen, hvis Danmark fortsat skal være et velfærdssamfund – dels for rent faktisk fortsat at kunne finansiere hospitaler, pensioner, skoler, universiteter m.v., og dels fordi »senere eller mere gradvis tilbagetrækning er helt nødvendigt, hvis vi vil sikre arbejdskraft til både at levere og finansiere den brede velfærd«, som FTF-formand Bente Sorgenfrey sidste år udtalte på organisationens kongres.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Louise Schack Elholm (V) Ulla Tørnæs (V)

Bent Bøgsted (DF) Colette L. Brix (DF) Helle Sjelle (KF) fmd. Rasmus Jarlov (KF)

Anders Samuelsen (LA) Torben Hansen (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Lone Møller (S)

Leif Lahn Jensen (S) nfm. Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Morten Østergaard (RV)

Line Barfod (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurinn (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende B 129**Bilagsnr. Titel**

- | | |
|---|--|
| 1 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget |
| 2 | Tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget |
| 3 | 1. udkast til betænkning |