

### Høring om VE-lov

LO har modtaget materiale om høring af VE-lov.

LO er enig i, at lovgivningen om vedvarende energi samles i en VE-lov

LO har følgende kommentarer:

Vedrørende lokal køberet og erstatning for værditab kapitel 2 § 6 til 18 finder LO teksten noget kompliceret, hvilket kan føre til en begrænsning i interessen for at opføre nye vindmøller.

I forhold til § 49, pulje til små VE-teknologier, ser LO gerne, at den årlige pulje forøges til 50 mio. kr. for yderligere at fremme udviklingen af VE-teknologier.

Med venlig hilsen

Marie Louise Knuppert

**Birgit Gilland [ENS]**

---

**Fra:** Kim Ejlertsen [kimejler@post7.tele.dk]  
**Sendt:** 18. august 2008 15:05  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse; Birgit Gilland [ENS]  
**Cc:** Gunnar Boye Olesen; Palle Bendsen (E-mail); Stig Melgaard  
**Emne:** Høringssvar fra NOAH - korrigeret

**Vedhæftede filer:** Høringssvar til ny VE-lov fra OVE (endelig).pdf  
**docId:** http://ensiis/ensj04/DOK360525  
**SJ:** -1



Høringssvar til ny  
 VE-lov fra ...

Energistyrelsen/Birgit Gilland/rette vedkommende I min første mail vedr. høring af "Udkast til lov om fremme af vedvarende energi" (VE-loven) kom jeg til at henvise til en forkert dato og version af OVE's høringssvar. Vedhæftet findes den version, dateret 18. august 2008, som jeg på vegne af NOAH-Friends of the Earth Denmark kan meddele, at vi tilslutter os.

Vi vil desuden gerne fremhæve, at vi især finder lovforslagets bestemmelser om "erstatning til naboer for værditab på fast ejendom ved opstilling af vindmøller" samt "kompensation for forringelse af landskabelige værdier" stærkt diskriminerende overfor vindmølleinstallationer i forhold til etablering af andre typer af installationer i landskabet (gyllebeholdere, fodersiloer, el- og telemaster, veje, infrastrukturanlæg m.m.). Det er uforståeligt, at netop opsætningen af vindmøller skal problematiseres, når lovens intention hævdes at være at understøtte VE-udbygningen. Bestemmelserne bør fjernes.

Såfremt EU's 2-graders målsætning skal virkeliggøres vil det kræve en historisk hurtig udbygning af samtlige VE-teknologier (ikke kun vind som forslaget fokuserer på) således, at udledningen af drivhusgasser reduceres med mindst 6% år for år fra nu af og frem til år 2050. Det kan kun ske ved en politisk styret proces, der afstikker rammerne for, hvorledes der sikres markante energibesparelser, energieffektiviseringer, hurtig VE-udbygning og udfasning af de fossile brændsler.

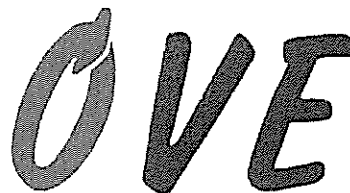
Vi ser ingen mekanisme i forslaget som kan sikre, at et bestemt mål for drivhusreduktion nås, og vi anbefaler, at de nævnte tilskudsstørrelser gøres til mindstebeløb, der hurtigt kan justeres op i takt med at 2-graders udmøntningen viser sig at kræve en hurtigere VE-udbygning (i balance med energibespare- og energieffektiviseringsindsatsen).

Vi finder, at der til gennemførelse af et sådant projekt, vil være behov for en egentlig klimalov der som mål har mindst en 6% år for år reduktion i drivhusgasudledningen som det styrende (2-graders udmøntningen), og som samler såvel lovgivningen for udbygningen af den vedvarende energi, lovgivningen vedr de fossile anlæg og energispare- og effektiviseringsindsatsen under een hat.

Med venlig hilsen

Kim Ejlertsen  
 NOAH - Friends of the Earth Denmark  
 Noerrebrogade 39, 1. tv.  
 DK-2200 Copenhagen N  
 Denmark  
 Phone +45 3536 1212  
 Fax +45 3536 1217  
 noah@noah.dk  
 kim@noah.dk  
 www.noah.dk

# ORGANISATIONEN FOR VEDVARENDE ENERGI



Århus den 18. august 2008

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

Att.: Birgit Gilland  
(sendt til e-mailadresserne: [bgi@ens.dk](mailto:bgi@ens.dk) og [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk))

Hermed fremsendes OVE's hørings svar vedrørende:

## **"Udkast til lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven)" – Journalnummer 020210/20007-0019**

OVE har med tak modtaget høringsbrev vedr. ovennævnte forslag til samling af lovgivningen om VE i en VE-lov. Udkastet skal som nævnt "samle" lovgivningen på VE-området, som særligt vedrører VE-elektricitet. OVE beklager at man i lovforslaget kun finder svage incitamenter for at accelerere VE-udbygningen. Desuden forekommer forslaget at være fokuseret på at skabe økonomisk og juridisk beskyttelse af grundejere og andre aktører, som kan blive generet af installation og drift af vindmøller – snarere end at skabe en bred VE-udbygning. OVE stiller spørgsmålstejn ved, hvorvidt lovforslaget vil kunne bidrage til opfyldelsen af de nationale og internationale målsætninger, om at forøge andelen af vedvarende energi, som anført § 1, stk. 2.

Det er en god idé at få skabt overblik over reglerne, men desværre viser overblikket også, at der er betydelige mangler i den danske VE-lovgivning. Bl.a. mangler der en meget væsentlig lovgivning af stor betydning for VE-området – nemlig afgiftslovgivningen. Hvis hensigten med samlingen af VE-lovgivningen er at sikre en integreret forståelse for VE's vilkår i det danske energisystem, så lader dette sig ikke gøre uden en sammenhængende vurdering af de energi- og miljøafgifter, der påvirker VE-implementeringen i det danske energisystem.

Det bør fremgå af loven, at der ved beregning af de samfundsøkonomiske omkostninger for integration af f.eks. vindkraft – medtages evt. fortrængte omkostninger til national og tværnational netudbygning (jf. omkostningsvurderinger foretaget af Energinet.dk og Infrastrukturkommissionen). Dette vil sikre at samfundsøkonomien ved investeringer i indenlandsk integration – f.eks. investering i store varmepumper på decentrale kraftvarmeanlæg – gyldigt tager hensyn til at sådanne investeringer i mange tilfælde er et alternativ til planlagt netudbygning. Af Energinet.dk's og Infrastrukturkommissionens analyser fremgår det, at planlagt netudbygning kan omfatte investeringer på op i nærheden af 48 mia. kr. Disse udgifter er endnu ikke internaliseret i markedet.

### ***Vedrørende lovens formål i § 1 – bør der indsættes et nyt stk. 3:***

"Loven skal medvirke til at alle nationale og internationale produktionsanlæg, der medgår til levering af energi til det danske energisystem, måles og vurderes på deres evne til at understøtte VE-anvendelse i det danske energisystem. Således skal el- og varmeproducenter årligt afgive rapport om – og mål for – deres "vindvenlighed", som defineret i artiklen "the effectiveness of storage and relocation options in renewable energy systems"<sup>1</sup>. Dette betyder i praksis, at der i de årlige miljørapporter og / eller indberetninger til Energistyrelsen indgår et nyt nøgletal, der med udgangspunkt i anlæggets elproduktion time for time støtter vurderingen af i hvilken grad et produktionsanlæg understøtter energisystemets flukturerende elproduktion og – efterspørgsel.

I § 2 stk. 2 bør der tilføjes (om definition af VE-kilder): "... samt varmebidraget fra omgivelserne ved udnyttelse i varmepumpe på kraftvarmeheder".

### ***Foranstaltninger til fremme af udbygningen med vindmøller.***

Kapitel 2 omhandler "Foranstaltninger til fremme af udbygningen med vindmøller". Det havde så været at forvente, at de foranstaltninger, der er foreslået, også VILLE fremme vindmølleudbygningen. Nogle af de foreslåede foranstaltninger vil desværre have den direkte modsatte virkning.

<sup>1</sup> Renewable Energy, Vol.33, NO 7, pp. 1499-1507, 2008 / Corresponding author: Morten Boje Blarke

**OVE's kommentarer vedr. Garantifond til støtte af finansiering af lokale vindmøllelavs forundersøgelser m.v.**  
Garantifonden hilses velkommen af OVE. Det er meget vigtigt, at lokale initiativtagere har begrænsede økonomiske risici forbundet med de forundersøgelser, der er nødvendige. Eneste kommentar er, at der (af praktiske årsager i forbindelse med vindmølleetableringer nær kommunegrænser) i § 5 stk. 2 indføjes at det er muligt for alle indenfor 4,5 km. fra møllerne at være initiativtagere, så ejerskabet kan gå på tværs af kommunegrænser.

**OVE's kommentarer vedr. Køberet til vindmølleandele for naboer til vindmøller.**

Initiativet hilses velkomment. Dog bør køberetten til vindmølleandele udvides, så det i alle større vindmølleprojekter bliver muligt for den danske befolkning at deltage / at erhverve vindmølleandele. Reglen bør derfor være, at 50% af vindmølleandelene udbydes. Heraf kan 20% forbeholdes naboer, der bor indenfor en radius af 4,5 km. I tilfælde, hvor der opstilles flere møller (klynger m.v.) bør som min. 1 hel mølle udbydes til salg efter bestemmelserne om lokal forkøbsret.

Forslaget fastlægger en pris på 5.000 kr. pr. vindmølleandel. I dag koster en vindmølleandel, der er beregnet ud fra andelens pris – ca. 3.500 kr. For OVE er det uforståeligt, at VE-loven vil fastsætte en pris, der – dels ligger over – og dels ikke afspejler – markedsprisen for vindmølleandele. I stedet bør andelsprisen fastsættes efter den beregnede produktion på 1.000 kWh / andel.

I forbindelse med indførelsen af køberetten bør det skattemæssige bundfradrag ændres fra de nuværende 3.000 kr. (en 12 år gammel fastlæggelse) til 7.000 kr. pr andelshaver.

**OVE's kommentarer til Erstatning til naboer for værditab på fast ejendom ved opstilling af vindmøller.**

Denne "foranstaltning" er katastrofal for vindmølleudbygningen i Danmark. Ikke nok med, at den vil bremse de gode intentioner og "lovliggøre" at vindmøller miskrediteres som elementer i den danske natur – den vil også afstedkomme mange forslag til andre typer af erstatninger. Hvorfor skal den enkelte borger f.eks. ikke have erstatning i forbindelse med mobilmaster, opførelse af forbrændingsanlæg, gylletanke o.s.v., hvis man skal have erstatning for, at en vindmølle placeres i nærheden af (inkl. afstandskrav) boligen?

Det er helt ulogisk og helt urimeligt at stille særlige erstatninger i forbindelse med opstilling af vindmøller. Det er et alvorligt brud på almindelige lighedsprincipper (f.eks. lighed for loven) og er udtryk for, at "man er klar over, at vindmøller generer mere end andet" – og det til trods for, at vindmølleetableringen kun er forudsat at alle afstandskrav, støjkrav og genforebyggelse er overholdt.

OVE mener at erstatningskravet skal fjernes HELT. Det er et helt unødvendigt og negativt signal at sende den danske befolkning og de enkelte vindmøllemodstandere, der er tilbage, når det bliver muligt for naboer at deltage i vindmølleprojekterne. Som det ser ud nu, så kan en borger der har bolig indenfor den geografiske afstand, hvor der skal tilbydes vindmølleandele – også søge erstatning. Det virker grotesk, at begge forhold gør sig gældende for samme bolig. Det er til gengæld logik for alle, at enhver borger (uanset interessen i det pågældende vindmøllelaug) naturligvis vil søge den erstatning, der er at få. Da der ikke er en præcis geografisk afgrænsning af, hvor langt fra vindmøllen man skal bo for at kunne søge erstatning, så vil alle forsøge – med det resultat, at hele intentionen om at fremme udbygningen af vindmøller "vælder" på grund af forslaget om erstatning.

Øvrige kommentarer til afsnittet vil vi overlade til Danmarks Vindmølleforening (DV) og Vindmølleindustrien og kun udtrykke, at OVE støtter DV's og Vindmølleindustriens betænkeligheder vedr. erstatningsordningen.

**OVE's kommentarer til Grøn ordning til kompensation for forringelse af landskabelige værdier.**

OVE har som udgangspunkt ikke noget imod at der indføres en Grøn ordning til kompensation for forringelse af landskabelige værdier. Dog vil OVE gerne påpege at også denne ordning (i lighed med erstatningsordningen) kan skabe præcedens på andre områder.

I forbindelse med tidligere udarbejdede rapporter er det beskrevet, hvordan elektriske anlæg (herunder vindmøller) skal harmonere i landskabet. Det er de lokale myndigheder, der laver den overordnede planlægning for vindmøller – og også den lokale myndighed, der tager stilling til om enkelte vindmølleplaceringer UDENFOR de planlagte områder kan godkendes. Det er derfor forventeligt, at de lokale myndigheder er i stand til at tage stilling til, om der er tale om "tabte" landskabsværdier. Det er også forventeligt, at de lokale myndigheder IKKE vil godkende opstilling af vindmøller i disse tilfælde. I alle andre tilfælde vil forringelsen af den landskabelige værdi være et skøn, og hvem skal "høste" gevinsten, hvis vindmøllen (efter skøn) bidrager til mere spændende dimensioner og oplevelser i landskabet? OVE forudser at den grønne ordning bliver en vanskelig størrelse, og når først den er indført vil de lokale myndigheder i ALLE tilfælde vurdere at der er tale om en landskabsforringelse. Da der ikke i alle tilfælde vil være behov for at etablere fysisk kompensation (f.eks. i form af udsynsdækkende træer), vil OVE gerne støtte, at midlerne kan og SKAL anvendes i lokalområdet – evt. til andre og kulturelle formål, så lokalbefolkningen i området kan høste andre gevinster i forbindelse med etableringen af vindmøller.

**Afregningsregler for lokalt initierede vindmøller.**

Herudover vil OVE ikke undlade at give udtryk for sin kritik af, at der fortsat er usikkerheder forbundet med investering i lokalt ejede vindmøller. Det lokale engagement i vindmølleudbygningen opstår først, når der er mulighed for at etablere vindmøller nær lokalsamfundene (nær initiativtagerne). Hvis vindmølleprojekterne skal være rentable med 25 øre i elproduktionstilskud, så kræver det:

1. Næsten optimale vindenergiforhold, hvilket ikke altid er tilfældet i de indre landområder.
2. Høj markedspris på el. Da elprisen varierer meget, opstår der et usikkerhedsmoment, når elpristillægget lægges oveni markedsprisen – UDEN at der er vedtaget en minimumspris for elafregningen.

Det er uforståeligt for OVE, at der ikke er beskrevet en minimumspris for afregning af el for vindmøller, der etableres i forbindelse med lokalt initiativ, når der udtrykkes ønske om at fremme udbygningen.

I kapitel 4 (§§ 30, 31, 32 og 33) og kapitel 5 (§§ 34 og 35) bør ikke begrænses til kun at omhandle vindmølleanlæg. Reglerne bør omfatte alle VE-baserede anlæg. For solcelleanlæg bør det præciseres at bestemmelserne kun finder anvendelse på anlæg større end 6 kWp for private anlæg og 6 kWp/ 100 m<sup>2</sup> for offentlige anlæg (grænserne for nettomålerordningen).

Kapitel 6 kunne med fordel medtage det forslag (også fremsat i IDA's energivision), at der gives adgang til godtgørelse af afgift af på til 10% af egenproduceret elektricitet anvendt i varmepumper til fremstilling af fjernvarme. Analyser viser, at dette vil være en effektiv og tiltrængt forbedring til "Lov om ændring af forskellige miljø- og energiafgiftslovændring fra 2005 (L 1417), den såkaldte "elpatronlov", der skulle bane vej for elanvendelse til fjernvarmeproduktion, men som i praksis straffer effektiv elanvendelse, herunder varmepumper anvendt i kraftvarmeproduktionsenheder. Begrænsningen på 10% er fastsat ud fra en række teknisk-økonomiske vurderinger, der sikrer at ændringen ikke undergraver eksisterende principper om samproduktion af kraft og varme.

#### *Elafregning og pristillæg for småskala teknologier.*

I en ny VE-lov bør der endvidere fastlægges rammer, så det er attraktivt for den enkelte borger tager medansvar for CO<sub>2</sub>-reduktion. Det bør som minimum gøres attraktivt for den enkelte borger, at investere i – og anvende – egen VE-produktion både i nybyggeri og i forbindelse med omlægning af energisystemer i eksisterende bygninger.

I Kapitel 6 § 47 angiver afregningspriser for el, produceret på solenergi, bølgekraft, vandkraft – eller andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse.

Paragraffen nævner ikke den gældende nettomålerordning for solceller. OVE vil stærkt anbefale at denne ordning udvides til også at gælde andre mindre elproducerende anlæg (anlæg under 6 kW effekt), som f.eks. mindre vindmøller, minikraftvarme m.v. Nettomålerordningen skal klart fremgå af VE-loven og det bør i den forbindelse overvejes, om nettomålerordningen ikke skal omfatte alle VE-anlæg op til 6 kW effekt for private og 6 kW effekt / 100 m<sup>2</sup> for offentlige.

Endelig bør der i en klar formulering af nettomålingsordningen præciseres regler for nettoafregning i flerfamiliehuse, hvor et fælles tag- eller facadeanlæg administrativt skal fordeles på flere lejemål. Hvis der ikke åbnes op for denne mulighed udelukkes beboere i flerfamiliehuse fortsat fra at investere i et solcelleanlæg.

§ 50 er meget problematisk. Fleksibel for ministeren, men konsekvensen er at alle investorer i de små VE-teknologier må anse tilskuddet som ikke permanent, eller i bedste fald som en midlertidig foranstaltning. Der er ingen varighed i tilskuddet når ordvalget i § 50 eksisterer, og det vil hæmme investeringen i sektoren og dermed udbredelsen af solceller. Det skal præciseres at fremtidige ændringer ikke vil have tilbagevirkende kraft.

Nye VE-teknologier er generelt meget dårligt behandlet i forslaget – det gælder bl.a. biomasseteknologier (udover biomasse), bølgekraft, solceller m.v. Dårlige afregningspriser resulterer i, at der er alt for lidt gang i udviklingen af f.eks. Stirlingmotorer og forgasningsanlæg.

Som et minimum bør alle disse nyere teknologier have samme afregningsregler som biogas. Det kan indføres ved, at der i § 47 stk. 1 (vedr. el fremstillet ved anvendelse af energikilder eller teknologier af væsentlig betydning for den fremtidige udbredelse af VE-el) at ændre pristillæg + elpris – fra de nuværende 60 øre / kWh til 74,5 øre / kWh i 10 år og herefter 40 øre / kWh i 10 år.

#### *Demonstration og etablering af anlæg, der endnu ikke kan konkurrere med anlæg baseret på fossile brændsler.*

En ny VE-lov bør også signalere, at der er muligheder for at demonstrere og udvikle nye teknologier – uden at der er store risici forbundet med investeringen.

I § 44 bør det derfor overvejes at indføre en afregningspris, der til enhver tid stiller teknologierne i stand til at konkurrere med værker, der producerer på fossile brændsler.

I § 44 a mangler der en afregningspris for bioforgasning. Pristillægget bør indføres som et tillæg, der lægges oveni den månedligt fastsatte markedspris. Den samlede afregningspris for el, produceret på forgasningsgas bør ligge på min. de samme 74,5 øre / kWh (som på biomasse). En pejlestang kunne være, at elafregningsprisen for naturgasfyrede decentrale kraftvarmeverker er p.t. på 77,5 øre / kWh.

Det pristillæg på 15 øre / kWh (jævnf. § 45), der gives til biomasse (udover biogas, forgasningsgas og elværksejede anlæg) er en direkte forringelse af de tidligere afregningspriser, som end ikke var gode nok til at få sat gang i teknologiudviklingen. Den direkte forringelse af afregningspriser, der er lagt op til i udkastet, vil altså sætte noget teknologiudvikling i stå, hvis det bliver gennemført.

I forbindelse med prototyper af nye anlæg, der anvender de nyeste el-produktionsteknologier bør der indføres et ekstra pristillæg. Pristillægget bør fastsættes således, at disse nye typer anlæg IKKE er afhængige af markedsprisen, men har en fast elpris, der matcher det udviklingsstadiet det konkrete anlæg / system kræver for at kunne demonstreres og videreudvikles.

Yderligere begrundelser og kommentarer kan fås ved henvendelse til undertegnede.

På OVE's vegne  
Med venlige hilsener

Marianne Bender  
Fmd. OVE  
Mobil: 21 21 32 88  
e-mail: [bender@ove.org](mailto:bender@ove.org)

## HØRINGSUDTALELSE

### Forslag til Lov om fremme af vedvarende energi.

*Preben Maegaard, Nordisk Folkecenter for Vedvarende Energi*

Vi finder det uheldigt, at lovforslaget, når det gælder vindmøller opstillet på land, ensidigt er rettet imod finansielle investorinteresser som ejere af vindmøller.

De aktuelle energipolitiske forhandlinger bør føre til, at den kollektive forsyning med vedvarende energi, også når det gælder vindmøller, bliver ejet og drevet af lokale forbrugerejede forsyningsselskaber. Det er allerede tilfældet, når det gælder solvarmecentraler, geothermi, halm, flis og store biogasanlæg. Samme ejerformer findes indenfor fjernvarmeforsyning og decentral kraftvarme og bør indføres som det grundlæggende princip indenfor vindmøller, hvor ejerne kan være eksisterende eller nye lokale, forbrugerejede energiselskaber.

Der findes ikke i lovforslaget en motiveret og saglig begrundelse for, at der vil blive opstillet flere vindmøller eller at vindmølleelektricitet vil være billigere, når vindmøllerne er opstillet og drevet af finansielle investorer, end dersom de var forbrugerejede.

Ved at gøre etablering og drift af store vindmøller til offentlig forsyningsvirksomhed vil der ved etableringen være betydelige besparelser med billigere vindmøllegrunde, sparede skrotningsbeviser og billigere langtidsfinansiering. Det vil gøre vindenergi mere attraktivt for den enkelte kommune såvel som på nationalt plan. I tilgift vil man få forbedret forsyningsikkerhed, stabile energipriser og sikre opfyldelsen af internationale aftaler vedrørende CO<sub>2</sub> reduktion.

For at sikre vindmøllers indpasning i et fremtidigt, sammenhængende energisystem, er det nødvendigt at forlade det nuværende investorparadigme og gøre udbygningen med vindkraft til lokale forbrugerejede forsyningsselskabers ansvarsområde. Forsyningsselskaber har lavest mulige priser til forbrugerne og forsyningsikkerhed som den primære opgave. Forsyningsselskaber må ikke forveksles med de i lovforslaget omtalte vindmøllelav.

Det må forventes, at forbrugerejede eller offentligt ejede store vindmøller med de rigtige rammebetingelser kan bidrage til forbedring af den lokale økonomi, hvilket vil gøre vindmøllerne generelt accepterede i lokalsamfundene. Der vil heller ikke være problemer med lokalt at skaffe den nødvendige finansiering, viser erfaringerne.

Ændring til offentlig forsyningsvirksomhed kræver i forhold til de seneste 30 års praksis en offentlig regulering, hvor staten med lovgivning fastlægger, at store vindmøller er til kollektiv forsyning. Kommunerne skal således i henhold til den her foreslåede nyordning ikke blot udpege opstillingssteder til vindmøller. Vindmøllerne skal indgå i den kommunale planlægning med udlægning og ekspropriering af de til vindmøllerne nødvendige arealer, som ved højspændingsmaster, vandværksboringer og tilsvarende. Der er en etableret praksis for ulempegodtgørelse, når arealer udlægges til almenyttige formål. I lovgivningen skal det fastlægges, at eksproprierede vindmøllegrunde alene kan anvendes til lokalt og almenyttigt ejede vindmøller, hvilket vil være et afgørende bidrag til opnåelse af lokal accept.

Staten skal fastsætte mål for hver kommune, hvilken udbygning med vindmøller man kræver opfyldt. Der kan være bykommuner med ingen eller begrænsede vindressourcer, medens andre kommuner har gode vindressourcer og arealer, der giver mulighed for mange store vindmøller.

I medfør heraf mener vi, at lovforslagets § 6 til § 11 om *Køberet for naboer til vindmøller* bør erstattes af en lov om, at vindkraft skal være lokal, offentlig forsyningsvirksomhed, hvorved vindkraft bliver forankret i en lokal, kommunal sammenhæng og ikke blot indenfor en 4,5 kilometers radius, som nævnt i lovforslaget.

For at sikre billig langtidfinansiering, anbefaler vi, at det skal pålægges energinet.dk at afkøbe den producerende vindmøllestrøm til en af staten fastlagt pris, der er garanteret i 20 år. Tilsvarende afregningsordninger benytter man i de mest succesrige vindenergilande. Vindmøllestrøm vil dermed indgå i et mix af el fra forskellige energiteknologier. Derved vil alle forbrugere komme til betale for vindmøllestrømmen, som ikke indeholder tilskud, der belaster statskassen.

Lokale forbrugerejede selskaber har den fordel, at de med offentlige garantier og langfristede lån kan skaffe billigere finansiering end private investorer, hvilket også vil føre til lavere energiforbrugerpriser. Private investorer derimod stiller krav om positiv likviditet i vindmøllelånets løbetid, som typisk er 8 til 10 år. Afregningsprisen for vindmøllestrøm skal tage højde for den korte afdragsperiode, hvorfor vindmølleorganisationerne stiller krav om omkring 60 øre/kWh eller mere. Forhøjede afregningspriser fører imidlertid til kapitalisering af vindmøllegrunde og skrotningsbeviser med afregningspriser, der kan være op til 50% højere, end dersom vindmøllerne havde samme ejerforhold, som er almindeligt i den lokale, forbrugerejede energiforsyning. Fordyrelsen som følge af kort løbetid for lånene har man ikke indenfor energisektoren i øvrigt, hvor man kan operere med 20 eller 30 års forrentning.

Det skal pålægges selskaber, der opstiller og driver vindmøller som forsyningsvirksomhed, at et forventeligt overskud ved salg af vindmøllestrøm til energinet.dk skal lægges i en kommunal pulje med den klausul, at det alene kan anvendes til energibesparelser i offentlige bygninger og lignende almennyttige formål, der kan skabe bæredygtighed indenfor energiforsyningen. Dette vil være et seriøst incitament for kommunerne til aktivt at indgå i udbygningen med vedvarende energi. Enkelte møller skal kunne stilles til rådighed til lokale vindmøllelav med loft over antallet af andele.

Eftersom store vindmøller primært vil blive opstillet i tyndbefolkede områder, vil det med den i lovforslaget foreslåede 4,5 km regel, kun være en meget begrænset del af den berørte befolkning, som vil kunne blive medejere af de gennem lovforslaget påtænkte nye former for vindmøllelav. I mindre øsamfund som Samsø og Ærø vil det langt fra være hele øens befolkning, og herunder ofte ikke beboerne i øernes bymæssige bebyggelser, som vil kunne blive medejere af en vindmøllepark. Derved bliver det især eksterne investorer, som vil opstille og drive vindmøllerne, hvilket må forventes at skabe problemer for den lokale accept og dermed vindmølleprojekternes gennemførlighed.





Energistyrelsen  
Att. Birgit Gilland  
Amaliegade 44  
**1256 København K**

## Fysisk plan

Næstved Kommune  
Brogade 2  
4700 Næstved

[www.naestved.dk](http://www.naestved.dk)

Dato  
**18-07-2008**

Sagsnr.  
**2007-40740**

CPR-nr.

Sagsbehandler  
**Bo Kiersgaard**  
**Direkte 5588 6083**  
**bakie@naestved.dk**

### Hørings svar, udkast til forslag til lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven).

Næstved Kommune har med interesse studeret det udsendte udkast og de tilhørende bemærkninger. Udkastet til lovforslag giver os lejlighed til nogle bemærkninger dels af generel karakter og dels vedrørende igangværende projekter i Næstved Kommune. Vi gør opmærksom på, at bemærkningerne er udfærdiget af forvaltningen og ikke har været til politisk behandling, da det ikke har været muligt indenfor høringsfristen.

### Køberet til vindmølleandele for naboer

#### § 5, stk. 2, nr. 2

Det er ikke helt konsekvent, at gruppens deltager skal have bopæl i kommunen. Møllerne kunne jo være opstillet nær kommunegrænsen. Vi foreslår, at der i stedet indføres et afstandskriterie svarende til det foreslåede i § 10. Bemærkningen skal især ses i forhold til bestemmelserne i § 6, stk. 2, der anvender definitionen i § 5.

Eventuelt bør det overvejes, om erhvervsdrivende, jordejere eller ejere af udlejningsejendomme skal have samme rettigheder som de, der har bopæl i nærheden jf. folkeregisteradressen. Nogle erhverv kunne lide tab ved opførelse af møller i nærheden f.eks. hoteller/kroer, kursuscentre og sportsanlæg.

### Erstatning for værditab

#### § 12, stk. 1

Her er intet krav om bopæl/folkeregisteradresse, hvilket også taler for en anden definition i § 5.

#### § 12, stk. 1, sidste punktum

I er lidt inde på det i bemærkningerne men: Har man medvirket til skaden, hvis man køber andele efter § 6? Man har ikke mulighed for at påvirke, om møllen/møllerne skal opføres eller ej. Det kan vise sig, at (nære) naboer vil få mere ud af det økonomisk, hvis de undlader at købe andele og får den fulde erstatning. Det giver et meget lille incitament for nære naboer til at købe andele, og det er næppe hensigten med ordningen.

Ydermere er der den uheldige konsekvens, at hvis købet af an-



dele kan få betydning for erstatningens beløb, må vurderingen af erstatningen afvente, om naboen tager imod tilbuddet om andele. Dette kan vel potentielt forsinke projekterne.

### § 13

Hvem afgør, hvilke ejendomme, der skal vurderes? Er det taksator nævnt i § 13? Er det Energinet.dk?

Bør persondataloven eventuelt nævnes i stk. 2? Det er vel relevant for lodsejere at vide, at deres ejendom har været behandlet af taksator.

### § 15

Erstatningsredegørelsen (og udbudsprospektet jf. § 7) kan efter det foreslåede principielt foregå sideløbende med den kommunale planlægning. Det kan dog ikke udelukkes, at disse ordninger (særligt erstatningsordningen) i en række projekter vil forlænge planlægningen, fordi projektet ændres hen ad vejen. VVM-redegørelsens afsnit om socioøkonomiske forhold vil også i et vist omfang være afhængigt af de fastlagte erstatninger.

### § 16, stk. 3

Vil et gebyr på 5000 kr. ikke udelukke økonomisk dårligt stillede fra at indbringe erstatningsspørgsmålet? Eventuelt kunne Naturklagenævnets klagegebyr kopieres.

## **Grøn ordning**

### § 20

Det er vanskeligt at forestille sig hvilke kompenserende foranstaltninger, der findes for opstilling af vindmøller på 125 meter eller mere. Det er nok nødvendigt med et katalog over foranstaltninger, der kan opnå støtte.

## **Overgangsbestemmelser**

### § 74, stk. 1 og 2

Det kan være uheldigt for nogle igangværende projekter, at køberetsordningen og erstatningsordningen forslås gældende fra 1. juli 2008. I Næstved Kommune findes to igangværende projekter på i alt ca. 13,8 MW, der kan nå at indgå i skrotningsordningen. En eventuel forsinkelse f.eks. pga. indførelse af erstatningsordning vil imidlertid kunne betyde, at det ikke kan nås. Under alle omstændigheder vil der skulle udarbejdes både udbudsprospekt jf. § 7 og erstatningsopgørelse jf. § 15 på et fremtidigt tidspunkt i planlægningen. Når skrotningsordningen ikke, vil det være meget uheldigt dels pga. den manglende oprydning i gamle vindmøller og dels for økonomien i projekterne.

Vi foreslår på den baggrund, at ordningerne ikke skal gælde projekter, hvor der inden 1. januar 2009 har været et debatoplæg i offentlig høring.

### § 74, stk. 4

En tidlig ikrafttrædelse af "grøn ordning" vil forringe økonomien på opstarttidspunktet for nogle projekter.



Vi håber, at vores bemærkninger kan bidrage til det videre arbejde med lovforslaget og stiller os til rådighed for uddybende spørgsmål eller andet, hvis I måtte ønske det.

Venlig hilsen  
Næstved Kommune

Bo Kiersgaard  
planlægger

# ORGANISATIONEN FOR VEDVARENDE ENERGI



Århus den 18. august 2008

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

Att.: Birgit Gilland  
(sendt til e-mailadresserne: [bgi@ens.dk](mailto:bgi@ens.dk) og [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk))

Hermed fremsendes OVE's hørings svar vedrørende:

## "Udkast til lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven)" – Journalnummer 020210/20007-0019

OVE har med tak modtaget høringsbrev vedr. ovennævnte forslag til samling af lovgivningen om VE i en VE-lov. Udkastet skal som nævnt "samle" lovgivningen på VE-området, som særligt vedrører VE-elektricitet. OVE beklager at man i lovforslaget kun finder svage incitament for at accelerere VE-udbygningen. Desuden forekommer forslaget at være fokuseret på at skabe økonomisk og juridisk beskyttelse af grundejere og andre aktører, som kan blive generet af installation og drift af vindmøller – snarere end at skabe en bred VE-udbygning. OVE stiller spørgsmålstejn ved, hvorvidt lovforslaget vil kunne bidrage til opfyldelsen af de nationale og internationale målsætninger, om at forøge andelen af vedvarende energi, som anført § 1, stk. 2.

Det er en god idé at få skabt overblik over reglerne, men desværre viser overblikket også, at der er betydelige mangler i den danske VE-lovgivning. Bl.a. mangler der en meget væsentlig lovgivning af stor betydning for VE-området – nemlig afgiftslovgivningen. Hvis hensigten med samlingen af VE-lovgivningen er at sikre en integreret forståelse for VE's vilkår i det danske energisystem, så lader dette sig ikke gøre uden en sammenhængende vurdering af de energi- og miljøafgifter, der påvirker VE-implementeringen i det danske energisystem.

Det bør fremgå af loven, at der ved beregning af de samfundsøkonomiske omkostninger for integration af f.eks. vindkraft – medtages evt. fortrængte omkostninger til national og tværnational netudbygning (jf. omkostningsvurderinger foretaget af Energinet.dk og Infrastrukturkommissionen). Dette vil sikre at samfundsøkonomien ved investeringer i indenlandsk integration – f.eks. investering i store varmepumper på decentrale kraftvarmeanlæg – gyldigt tager hensyn til at sådanne investeringer i mange tilfælde er et alternativ til planlagt netudbygning. Af energinet.dk's og Infrastrukturkommissionens analyser fremgår det, at planlagt netudbygning kan omfatte investeringer på op i nærheden af 48 mia. kr. Disse udgifter er endnu ikke internaliseret i markedet.

### *Vedrørende lovens formål i § 1 – bør der indsættes et nyt stk. 3:*

"Loven skal medvirke til at alle nationale og internationale produktionsanlæg, der medgår til levering af energi til det danske energisystem, måles og vurderes på deres evne til at understøtte VE-anvendelse i det danske energisystem. Således skal el- og varmeproducenter årligt afgive rapport om – og mål for – deres "vindvenlighed", som defineret i artiklen "the effectiveness of storage and relocation options in renewable energy systems"<sup>1</sup>. Dette betyder i praksis, at der i de årlige miljørapporter og / eller indberetninger til Energistyrelsen indgår et nyt nøgletal, der med udgangspunkt i anlæggets elproduktion time for time støtter vurderingen af i hvilken grad et produktionsanlæg understøtter energisystemets flukturerende elproduktion og – efterspørgsel.

I § 2 stk. 2 bør der tilføjes (om definition af VE-kilder): "... samt varmebidraget fra omgivelserne ved udnyttelse i varmepumpe på kraftvarmeenheder".

### *Foranstaltninger til fremme af udbygningen med vindmøller.*

Kapitel 2 omhandler "Foranstaltninger til fremme af udbygningen med vindmøller". Det havde så været at forvente, at de foranstaltninger, der er foreslået, også VILLE fremme vindmølleudbygningen. Nogle af de foreslåede foranstaltninger vil desværre have den direkte modsatte virkning.

<sup>1</sup> Renewable Energy, Vol.33, NO 7, pp. 1499-1507, 2008 / Corresponding author: Morten Boje Blarke

***OVE's kommentarer vedr. Garantifond til støtte af finansiering af lokale vindmøllelavs forundersøgelser m.v.***

Garantifonden hilses velkommen af OVE. Det er meget vigtigt, at lokale initiativtagere har begrænsede økonomiske risici forbundet med de forundersøgelser, der er nødvendige. Eneste kommentar er, at der (af praktiske årsager i forbindelse med vindmølleetableringer nær kommunegrænser) i § 5 stk. 2 indføres at det er muligt for alle indenfor 4,5 km. fra møllerne at være initiativtagere, så ejerskabet kan gå på tværs af kommunegrænser.

***OVE's kommentarer vedr. Køberet til vindmølleandele for naboer til vindmøller.***

Initiativet hilses velkomment. Dog bør køberetten til vindmølleandele udvides, så det i alle større vindmølleprojekter bliver muligt for den danske befolkning at deltage / at erhverve vindmølleandele. Reglen bør derfor være, at 50% af vindmølleandelene udbydes. Heraf kan 20% forbeholdes naboer, der bor indenfor en radius af 4,5 km.

I tilfælde, hvor der opstilles flere møller (klynger m.v.) bør som min. 1 hel mølle udbydes til salg efter bestemmelserne om lokal forkøbsret.

Forslaget fastlægger en pris på 5.000 kr. pr. vindmølleandel. I dag koster en vindmølleandel, der er beregnet ud fra andelens pris – ca. 3.500 kr. For OVE er det uforståeligt, at VE-loven vil fastsætte en pris, der – dels ligger over – og dels ikke afspejler – markedsprisen for vindmølleandele. I stedet bør andelsprisen fastsættes efter den beregnede produktion på 1.000 kWh / andel.

I forbindelse med indførelsen af køberetten bør det skattemæssige bundfradrag ændres fra de nuværende 3.000 kr. (en 12 år gammel fastlæggelse) til 7.000 kr. pr andelshaver.

***OVE's kommentarer til Erstatning til naboer for værditab på fast ejendom ved opstilling af vindmøller.***

Denne "foranstaltning" er katastrofal for vindmølleudbygningen i Danmark. Ikke nok med, at den vil bremse de gode intentioner og "lovliggøre" at vindmøller miskrediteres som elementer i den danske natur – den vil også afstedkomme mange forslag til andre typer af erstatninger. Hvorfor skal den enkelte borger f.eks. ikke have erstatning i forbindelse med mobilmaster, opførelse af forbrændingsanlæg, gylletanke o.s.v., hvis man skal have erstatning for, at en vindmølle placeres i nærheden af (inkl. afstandskrav) boligen?

Det er helt ulogisk og helt urimeligt at stille særlige erstatninger i forbindelse med opstilling af vindmøller. Det er et alvorligt brud på almindelige lighedsprincipper (f.eks. lighed for loven) og er udtryk for, at "man er klar over, at vindmøller generer mere end andet" – og det til trods for, at vindmølleetableringen kun er forudsat at alle afstandskrav, støjkrav og genforebyggelse er overholdt.

OVE mener at erstatningskravet skal fjernes HELT. Det er et helt unødvendigt og negativt signal at sende den danske befolkning og de enkelte vindmøllemodstandere, der er tilbage, når det bliver muligt for naboer at deltage i vindmølleprojekterne. Som det ser ud nu, så kan en borger der har bolig indenfor den geografiske afstand, hvor der skal tilbydes vindmølleandele – også søge erstatning. Det virker grotesk, at begge forhold gør sig gældende for samme bolig. Det er til gengæld logik for alle, at enhver borger (uanset interessen i det pågældende vindmøllelaug) naturligvis vil søge den erstatning, der er at få. Da der ikke er en præcis geografisk afgrænsning af, hvor langt fra vindmøllen man skal bo for at kunne søge erstatning, så vil alle forsøge – med det resultat, at hele intentionen om at fremme udbygningen af vindmøller "vælter" på grund af forslaget om erstatning.

Øvrige kommentarer til afsnittet vil vi overlade til Danmarks Vindmølleforening (DV) og Vindmølleindustrien og kun udtrykke, at OVE støtter DV's og Vindmølleindustriens betænkeligheder vedr. erstatningsordningen.

***OVE's kommentarer til Grøn ordning til kompensation for forringelse af landskabelige værdier.***

OVE har som udgangspunkt ikke noget imod at der indføres en Grøn ordning til kompensation for forringelse af landskabelige værdier. Dog vil OVE gerne påpege at også denne ordning (i lighed med erstatningsordningen) kan skabe præcedens på andre områder.

I forbindelse med tidligere udarbejdede rapporter er det beskrevet, hvordan elektriske anlæg (herunder vindmøller) skal harmonere i landskabet. Det er de lokale myndigheder, der laver den overordnede planlægning for vindmøller – og også den lokale myndighed, der tager stilling til om enkelte vindmølleplaceringer UDENFOR de planlagte områder kan godkendes. Det er derfor forventeligt, at de lokale myndigheder er i stand til at tage stilling til, om der er tale om "tabte" landskabsværdier. Det er også forventeligt, at de lokale myndigheder IKKE vil godkende opstilling af vindmøller i disse tilfælde. I alle andre tilfælde vil forringelsen af den landskabelige værdi være et skøn, og hvem skal "høste" gevinsten, hvis vindmøllen (efter skøn) bidrager til mere spændende dimensioner og oplevelser i landskabet? OVE forudser at den grønne ordning bliver en vanskelig størrelse, og når først den er indført vil de lokale myndigheder i ALLE tilfælde vurdere at der er tale om en landskabsforringelse. Da der ikke i alle tilfælde vil være behov for at etablere fysisk kompensation (f.eks. i form af udsynsdækkende træer), vil OVE gerne støtte, at midlerne kan og SKAL anvendes i lokalområdet – evt. til andre og kulturelle formål, så lokalbefolkningen i området kan høste andre gevinster i forbindelse med etableringen af vindmøller.

***Afregningsregler for lokalt initierede vindmøller.***

Herudover vil OVE ikke undlade at give udtryk for sin kritik af, at der fortsat er usikkerheder forbundet med investering i lokalt ejede vindmøller. Det lokale engagement i vindmølleudbygningen opstår først, når der er mulighed for at etablere vindmøller nær lokalsamfundene (nær initiativtagerne). Hvis vindmølleprojekterne skal være rentable med 25 øre i elproduktionstilskud, så kræver det:

1. Næsten optimale vindenergiforhold, hvilket ikke altid er tilfældet i de indre landområder.
2. Høj markedspris på el. Da elprisen varierer meget, opstår der et usikkerhedsmoment, når elpristillægget lægges oveni markedsprisen – UDEN at der er vedtaget en minimumspris for elafregningen.

Det er uforståeligt for OVE, at der ikke er beskrevet en minimumspris for afregning af el for vindmøller, der etableres i forbindelse med lokalt initiativ, når der udtrykkes ønske om at fremme udbygningen.

I kapitel 4 (§§ 30, 31, 32 og 33) og kapitel 5 (§§ 34 og 35) bør ikke begrænses til kun at omhandle vindmølleanlæg. Reglerne bør omfatte alle VE-baserede anlæg. For solcelleanlæg bør det præciseres at bestemmelserne kun finder anvendelse på anlæg større end 6 kWp for private anlæg og 6 kWp/ 100 m<sup>2</sup> for offentlige anlæg (grænserne for nettomålerordningen).

Kapitel 6 kunne med fordel medtage det forslag (også fremsat i IDA's energivision), at der gives adgang til godtgørelse af afgift af på til 10% af egenproduceret elektricitet anvendt i varmepumper til fremstilling af fjernvarme. Analyser viser, at dette vil være en effektiv og tiltrængt forbedring til "Lov om ændring af forskellige miljø- og energiafgiftslovgivning fra 2005 (L 1417), den såkaldte "elpatronlov", der skulle bane vej for elanvendelse til fjernvarmeproduktion, men som i praksis straffer effektiv elanvendelse, herunder varmepumper anvendt i kraftvarmeproduktionsenheder. Begrænsningen på 10% er fastsat ud fra en række teknisk-økonomiske vurderinger, der sikrer at ændringen ikke undergraver eksisterende principper om samproduktion af kraft og varme.

#### ***Elafregning og pristillæg for småskala teknologier.***

I en ny VE-lov bør der endvidere fastlægges rammer, så det er attraktivt for den enkelte borger tager medansvar for CO<sub>2</sub>-reduktion. Det bør som minimum gøres attraktivt for den enkelte borger, at investere i – og anvende – egen VE-produktion både i nybyggeri og i forbindelse med omlægning af energisystemer i eksisterende bygninger.

I Kapitel 6 § 47 angiver afregningspriser for el, produceret på solenergi, bølgekraft, vandkraft – eller andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse.

Paragraffen nævner ikke den gældende nettomålerordning for solceller. OVE vil stærkt anbefale at denne ordning udvides til også at gælde andre mindre elproducerende anlæg (anlæg under 6 kW effekt), som f.eks. mindre vindmøller, minikraftvarme m.v. Nettomålerordningen skal klart fremgå af VE-loven og det bør i den forbindelse overvejes, om nettomålerordningen ikke skal omfatte alle VE-anlæg op til 6 kW effekt for private og 6 kW effekt / 100 m<sup>2</sup> for offentlige.

Endelig bør der i en klar formulering af nettomålingsordningen præciseres regler for nettoafregning i flerfamiliehuse, hvor et fælles tag- eller facadeanlæg administrativt skal fordeles på flere lejemål. Hvis der ikke åbnes op for denne mulighed udelukkes beboere i flerfamiliehuse fortsat fra at investere i et solcelleanlæg.

§ 50 er meget problematisk. Fleksibel for ministeren, men konsekvensen er at alle investorer i de små VE-teknologier må anse tilskuddet som ikke permanent, eller i bedste fald som en midlertidig foranstaltning. Der er ingen varighed i tilskuddet når ordvalget i § 50 eksisterer, og det vil hæmme investeringen i sektoren og dermed udbredelsen af solceller. Det skal præciseres at fremtidige ændringer ikke vil have tilbagevirkende kraft.

Nye VE-teknologier er generelt meget dårligt behandlet i forslaget – det gælder bl.a. biomasseteknologier (udover biomasse), bølgekraft, solceller m.v. Dårlige afregningspriser resulterer i, at der er alt for lidt gang i udviklingen af f.eks. Stirlingmotorer og forgasningsanlæg.

Som et minimum bør alle disse nyere teknologier have samme afregningsregler som biogas. Det kan indføres ved, at der i § 47 stk. 1 (vedr. el fremstillet ved anvendelse af energikilder eller teknologier af væsentlig betydning for den fremtidige udbredelse af VE-el) at ændre pristillæg + elpris – fra de nuværende 60 øre / kWh til 74,5 øre / kWh i 10 år og herefter 40 øre / kWh i 10 år.

#### ***Demonstration og etablering af anlæg, der endnu ikke kan konkurrere med anlæg baseret på fossile brændsler.***

En ny VE-lov bør også signalere, at der er muligheder for at demonstrere og udvikle nye teknologier – uden at der er store risici forbundet med investeringen.

I § 44 bør det derfor overvejes at indføre en afregningspris, der til enhver tid stiller teknologierne i stand til at konkurrere med værker, der producerer på fossile brændsler.

I § 44 a mangler der en afregningspris for bioforgasning. Pristillægget bør indføres som et tillæg, der lægges oveni den månedligt fastsatte markedspris. Den samlede afregningspris for el, produceret på forgasningsgas bør ligge på min. de samme 74,5 øre / kWh (som på biomasse). En pejlestang kunne være, at elafregningsprisen for naturgasfyrede decentrale kraftvarmeverker er p.t. på 77,5 øre / kWh.

Det pristillæg på 15 øre / kWh (jævnf. § 45), der gives til biomasse (udover biogas, forgasningsgas og elværksejede anlæg) er en direkte forringelse af de tidligere afregningspriser, som end ikke var gode nok til at få sat gang i teknologiudviklingen. Den direkte forringelse af afregningspriser, der er lagt op til i udkastet, vil altså sætte noget teknologiudvikling i stå, hvis det bliver gennemført.

I forbindelse med prototyper af nye anlæg, der anvender de nyeste el-produktionsteknologier bør der indføres et ekstra pristillæg. Pristillægget bør fastsættes således, at disse nye typer anlæg IKKE er afhængige af markedsprisen, men har en fast elpris, der matcher det udviklingsstadiet det konkrete anlæg / system kræver for at kunne demonstreres og videreudvikles.

Yderligere begrundelser og kommentarer kan fås ved henvendelse til undertegnede.

På OVE's vegne  
Med venlige hilsener

Marianne Bender  
Fmd. OVE  
Mobil: 21 21 32 88  
e-mail: [bender@ove.org](mailto:bender@ove.org)

# PETER MØLLER

Vindmøllerådgivning ApS

## Energistyrelsen

Amaliegade 44  
1256 København K

Att. Birgit Gilland

Nørager, den 18. august 2008

### **Bemærkninger til forslag til lov om fremme af vedvarende energi, der er i høring frem til 18. august 2008.**

Vi vil gerne komme med nedenstående kommentarer til den nye lov.

Overordnet er overskriften til den nye lov forkert. Hvis man fastholder den nuværende formulering i loven, burde overskriften til den nye lov i stedet være: "Lov til afvikling af vedvarende energi".

Især ordningen med erstatning til naboer vil være en "bombe" under udbygningen af vindkraft til trods for, at alle regler i lovgivningen skal overholdes, når nye vindmøller opføres, kan naboerne kræve erstatning af mølleejerne til de nye møller. Med den formulering der er lavet i lovudkastet "blæser det i vinden" hvor stor denne erstatning vil være. Med deraf følgende usikkerhed om økonomien i et nyt vindmølleprojekt, hvorfor det vil være vanskeligt at få et projekt finansieret. Grundlæggende er ordningen en stor fejltagelse og bør udtages af loven.

Såfremt man ønsker at bibeholde erstatningsordningen til naboerne, bør den udformes meget mere håndfast således, at et vindmøllelaug/en vindmølle ejer kan udregne erstatningen til naboerne inden projektet igangsættes. En model til udregning af erstatningen til naboerne kunne være, at man fik en procentdel af den offentlige ejendomsværdi, hvis man bor i en afstand fra møllen i op til 6 gange møllens totalhøjde – f.eks. 3 % af ejendomsvurderingen hvis man bor i en afstand under 5 gange møllens totalhøjde fra møllen. Bruges denne model vil man helt konkret kunne udregne erstatningen til naboerne inden et nyt projekt iværksættes. Naboer, der er medejere af de nye møller bør heller ikke have mulighed for erstatning.

De nye vindmølleprojekter der realiseres nu, er for hovedpartens vedkommende projekter under udskiftningsordningen, som blev vedtaget i 2004. Mange af disse projekter har været undervejs i flere år. Der er indgået aftaler med ejere af nedtagingsmøller, som indgår i de nye projekter. Der er brugt store beløb på udarbejdelse af plangrundlag, opkøb af udskiftningsmøller o.s.v.. Derfor er det urimeligt, at man ændrer de vilkår, som har været gældende dd udskiftningsprojekterne blev iværksat, b.l.a. med 20 % ejerskab til naboerne og erstatning til naboerne. Disse ændringer i loven bør ikke gælde for disse projekter.

Hvis lovforslaget gennemføres, som det foreligger, vil det være som at lægge "gift" for nye vindmølleprojekter og bremse den udbygning, man ønsker med vedvarende energi. Vi håber derfor, at især ordningen med erstatning til naboerne helt udgår af loven.

Med venlig hilsen

Peter Møller

Linalyst 35, 9610 Nørager

Tlf. 98 551463 . Fax. 98 551863 . E-mail: [peter@pmvind.dk](mailto:peter@pmvind.dk), hjemmeside: [pmvind.dk](http://pmvind.dk), CVR nr. 15180137



Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K



Att.: Birgit Gilland

16. juli 2008

## Forslag til lov om fremme af vedvarende energi

RenoSam har 1. juli 2008 modtaget Forslag til Lov om fremme af vedvarende energi.

I det fremsendte høringsmateriale fremgår det, at lovforslaget skal ses som opfølgning på energiaftalen af 21. februar 2008, hvor lovgivningen om VE samlet i en VE-lov.

Lovforslaget har endnu ikke været politisk behandlet i RenoSams bestyrelse. Med forbehold for efterfølgende politisk behandling, har sekretariatet foreløbig følgende bemærkninger til lovforslaget.

### **Bemærkninger vedrørende VE og affaldsforbrænding:**

RenoSam bemærker, at Energistyrelsen i notat om udkast til lov om fremme af vedvarende energi, side 2 skriver, at reglerne om produktion af elektricitet ved afbrænding af affald ikke medtages i VE-loven, som følge af at affaldsforbrænding primært vil foregå på særlige affaldsforbrændingsanlæg.

RenoSam finder denne argumentation irrelevant. Hvorvidt og i hvilken udstrækning affaldsforbrænding er VE bør ikke bero på, hvilke typer anlæg som forbrænder affaldet. Derimod er det et relevant kriterium om den producerede energi fra affaldsforbrænding kan karakteriseres som vedvarende energi.

RenoSam ønsker i den forbindelse at henlede Energistyrelsens opmærksomhed på Bekendtgørelse om oprindelsesgaranti for VE-elektricitet, hvor det af § 1 fremgår, at

*"Med oprindelsesgaranti for EV-elektricitet forstås i denne bekendtgørelse en garanti for, at en nærmere angivet mængde elektricitet er fremstillet ved,*

*(nr. 2) afbrænding af den bionedbrydelige del af affald, som tilføres et elproducerende affaldsforbrændingsanlæg.*

*Stk. 2. 80 % af elektricitet på et affaldsforbrændingsanlæg anses i denne bekendtgørelse for VE-elektricitet, medmindre elproducenten dokumenterer overfor den systemansvarlige*

RenoSam  
Vesterbrogade 24, 2. tv.  
1620 København V  
Telefon 4675 6661  
renosam@renosam.dk  
www.renosam.dk

CVR 1326 1679

*virksomhed, at en større andel af det tilførte affald er bionedbrydeligt som nævnt i stk. 1, nr. 2.*

RenoSam finder på den baggrund, at energiproducerende affaldsforbrændingsanlæg klart bør være omfattet af lov om fremme af vedvarende energi.

Har Energistyrelsen spørgsmål til vort høringssvar, er I altid velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen  
RenoSam

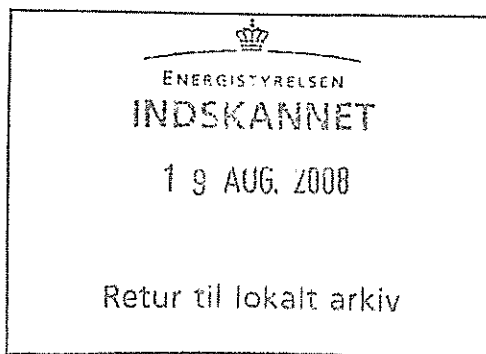
Allan Kjersgaard

**I/S SKIVE FJERNVARME**

Mar. Jensensvej 3 7800 Skive  
 Tlf. 97 52 09 66  
 Fax 97 52 81 38  
 skivefjernvarme@skivefjernvarme.dk



Energistyrelsen  
 Amaliegade 44  
 1256 København K



18. august 2008

**Vedr. Høringssvar til Forslag til "Lov om fremme af vedvarende energi" af 01/07/2008**

Vi ser med stor tilfredshed på, at der i lovforslagets § 44a er lagt op til en særskilt fastsættelse af afregningen på strøm produceret på basis af termisk forgasset biomasse. Vi har til nævnte § et begrundet forslag til fastsættelse af pristillægget.

Området termisk forgasning af biomasse har med henvisning til Lovbekendtgørelse nr. 286 af 20/04/2005 i lighed med andre VE-energier hidtil været afregnet med i alt maks. 60 øre/kWh de første 10 produktionsår og herefter med 40 øre/kWh de næste 10 år. Eneste undtagelse herfra er strøm produceret på biogas, som jf. Lov nr. 505 af 17/06/2008 om ændring af lov om Elforsyning afregnes med 74,5 øre/kWh plus fremtidig indeksregulering.

Der er i perioden fra førstnævnte lovbekendtgørelses ikrafttræden sket en markant udvikling i brændselspriserne generelt. Dette har på det sidste givet sig udtryk i, at spotmarkedsprisen i perioder har været højere end den vedtagne maks. afregning på 60 øre/kWh for strøm produceret på VE-anlæg bortset fra biogasanlæg. Den favorisering der med Lovbekendtgørelse nr. 286 af 20/04/2005 var tiltænkt VE-anlæg er nu således udhulet.

En anden indikator på udhulningen af el-prisen er, at el produceret på biogas med vedtagelse af Lov nr. 505 tidligere i år nu afregnes med 74,5 øre pr. kWh, således at udvikling indenfor denne teknologi kan fortsætte. Forøgelsen af pristillægget for denne anlægsteknologi er uden al tvivl velbegrunder. Og det er i forhold til den udhulning af el-afregningsprisen, der er sket, at fastsættelsen af pristillægget for andre VE-energier skal ses. Af disse er biomasseforgasningsteknologien på et betydeligt lavere udviklingsstade end biogasteknologien. Biomasseforgasningsteknologien har derfor behov for et pristillæg for el, der er højere end pristillægget for biogasanlæg.


Et andet argument for et højere pristillæg er, at da lovbekendtgørelse nr. 286 blev vedtaget i 2005 udgjorde pristillægget ca. 38 øre/kWh i forhold til el-spotprisen. Tillægget blev på daværende tidspunkt anset at være det "udviklingstillæg", der for de aktuelle teknologier var nødvendigt for at sikre en udvikling hen mod kommercielt konkurrencedygtige anlæg. En fastsættelse af

afregningstillægget for biomasseforgasningsanlæg på samme niveau vil ikke være urealistisk, hvis udviklingen skal sikres uden at almindelige fjernvarmebrugere skal finansiere den.

Dette kan yderligere begrundes med de erfaringer vi i I/S Skive Fjernvarme allerede nu har høstet i forbindelse med etableringen af vores nye biomasseforgasningsanlæg. Her har udviklingen i etablerings- og udviklingsomkostninger vist, at der med anlægskonceptets nuværende stade fortsat er behov for betydelig forhøjet el-afregning i forhold til el produceret på teknologisk højere udviklede anlæg.

Afslutningsvis hilser vi også den nu indførte indeksregulering for strøm produceret på biogasanlæg velkommen, og vi forventer, at el produceret på biomasseforgasningsanlæg bliver tilgodeset med en tilsvarende sikring mod udhulning af pristillægget.

Med venlig hilsen  
I/S Skive Fjernvarme



Benno Jørgensen  
direktør

**Birgit Gilland [ENS]**

**Fra:** SSV [ssv@galleri-soli.dk]  
**Sendt:** 16. august 2008 19:47  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse; Birgit Gilland [ENS]  
**Cc:** Danmarks Vindmølleforening  
**Emne:** Høringssvar: Udkast til lov om fremme af vedvarende energi  
**Vedhæftede filer:** 2008 Høringssvar VE lov.doc  
**docId:** http://ensiis/ensj04/DOK360300  
**SJ:** -1

Til Energistyrelsen  
Att. Birgit Gilland

Høringssvar: Udkast til lov om fremme af vedvarende energi: (også vedhæftet som worddocument)

Til Energistyrelsen [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til Birgit Gilland [bgi@ens.dk](mailto:bgi@ens.dk)

**Høringssvar til VE loven af 21. februar 2008**  
**Udkast til lov om fremme af vedvarende energi**  
**Henvisning til jnr. 020210/20007-0019**

**Forslag til at forhindre udskiftningsordningen går fuldstændig i stå:**  
**Der stilles forslag om overgangsordning for igangværende vindmølleprojekter, hvor der indgår nedtagning af gamle vindmøller under skrotningsordningen.**

**Forslaget skal sikre, at disse projekter har en mulighed for at blive realiserede.**

Lovforslaget er fremsat for at fremme udbygningen af vedvarende energi, ikke mindst vindkraftudbygningen i Danmark.

Lovforslaget vil imidlertid få den stik modsatte effekt, idet mange projekter vil blive forsinkede, med risiko for, at de helt opgives!

Hvis VE-loven vedtages som den foreligger, med "Erstatningsordning" gældende fra 1. juli 2008, altså et halvt år før loven træder i kraft, går mange igangværende projekter nu i stå!

Vi er et lokalt Vindmøllelaug "Sydvestsjælland Vindmøllelaug I/S", der består af 471 interessenter, som tilsammen ejer 5475 ideelle andele i vores 9 gamle vindmøller.

Vi har i lang tid (mere end 10 år) arbejdet på at få tilladelser til en udbygning af vores Vindmøllelaug med nye vindmøller. Vi har nu et projekt, hvor vi gerne vil opføre 2 nye store vindmøller og har i dette projekt tilbudt Næstved Kommune at sanere vores 7 ældste vindmøller under den gældende "Skrotningsordning". Dette projekt bliver umuligt at gennemføre, da vi ikke kender konsekvenserne af den nye lovgivning, hvis den vedtages i foreliggende form. Hvem skal taksere erstatning til naboer, når der ikke er ansat nogen taksatorer?

Der er ingen, der kan rådgive, fordi loven ikke er vedtaget.

**Det betyder simpelthen fuld stop for projektet, indtil der er klarhed for de fremtidige vilkår. Konsekvensen er den, at vi ikke kan nå at gennemføre projektet, idet der skal indgå nedtagning af gamle vindmøller under den tidsbestemte skrotningsordning.**

Konsekvenser af den nye VE-lov bliver:

1. Nye Projekter forsinkes eller bliver opgivet!
2. Skrotning af gamle møller, der i forvejen er meget beskeden, går nu helt i stå!

**Vi vil gerne foreslå følgende ændring af VE-loven:**

- Der foreslås en dispensation/overgangsordning for erstatnings- og købsretsordningerne, som giver igangværende projekter, hvor der under den eksisterende skrotningsordning indgår aftaler om sanering af gamle vindmøller, mulighed for at gennemføre disse igangværende projekter, efter de nu gældende afstands- og støjgrænser, der er gældende i plan- og miljølovgivningen.  
D.v.s.: Igangværende projekter, hvor der indgår skrotningsmøller, kan gennemføres efter den "gamle" ordning.
- Projekter, der kan komme i betragtning under en dispensation/overgangsordning, skal have været igangsat, med et politisk flertal i kommunerne, inden den 1. juli 2008.

Med venlig hilsen

Sydvestsjællands Vindmøllelaug I/S V/ Hans Madsen, Sandvedvej 46, 4262 Sandved  
Tlf. 55456518 - 51215969

Med venlig hilsen

*Hans Madsen*

Sydvestsjællands Vindmøllelaug I/S

Sandvedvej 46

4262 Sandved

Tlf. 55456518

Mobil:51215969

E-mail: [ssv@galleri-soli.dk](mailto:ssv@galleri-soli.dk)

[www.ssv1.dk](http://www.ssv1.dk)

Til Energistyrelsen [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til Birgit Gilland [bgi@ens.dk](mailto:bgi@ens.dk)

**Høringssvar til VE loven af 21. februar 2008**  
**Udkast til lov om fremme af vedvarende energi**  
**Henvisning til jnr. 020210/20007-0019**

**Forslag til at forhindre udskiftningsordningen går fuldstændig i stå:**  
**Der stilles forslag om overgangsordning for igangværende vindmølleprojekter, hvor der**  
**indgår nedtagning af gamle vindmøller under skrotningsordningen.**

**Forslaget skal sikre, at disse projekter har en mulighed for at blive realiserede.**

Lovforslaget er fremsat for at fremme udbygningen af vedvarende energi, ikke mindst vindkraftudbygningen i Danmark.

Lovforslaget vil imidlertid få den stik modsatte effekt, idet mange projekter vil blive forsinkede, med risiko for, at de helt opgives!

Hvis VE-loven vedtages som den foreligger, med "Erstatningsordning" gældende fra 1. juli 2008, altså et halvt år før loven træder i kraft, går mange igangværende projekter nu i stå!

Vi er et lokalt Vindmøllelaug "Sydvestsjælland Vindmøllelaug I/S", der består af 471 interessenter, som tilsammen ejer 5475 ideelle andele i vores 9 gamle vindmøller. Vi har i lang tid (mere end 10 år) arbejdet på at få tilladelser til en udbygning af vores Vindmøllelaug med nye vindmøller. Vi har nu et projekt, hvor vi gerne vil opføre 2 nye store vindmøller og har i dette projekt tilbudt Næstved Kommune at sanere vores 7 ældste vindmøller under den gældende "Skrotningsordning". Dette projekt bliver umuligt at gennemføre, da vi ikke kender konsekvenserne af den nye lovgivning, hvis den vedtages i foreliggende form. Hvem skal taksere erstatning til naboer, når der ikke er ansat nogen taksatorer?

Der er ingen, der kan rådgive, fordi loven ikke er vedtaget.

**Det betyder simpelthen fuld stop for projektet, indtil der er klarhed for de fremtidige vilkår.**

**Konsekvensen er den, at vi ikke kan nå at gennemføre projektet, idet der skal indgå nedtagning af gamle vindmøller under den tidsbestemte skrotningsordning.**

Konsekvenser af den nye VE-lov bliver:

1. Nye Projekter forsinkes eller bliver opgivet!
2. Skrotning af gamle møller, der i forvejen er meget beskeden, går nu helt i stå!

**Vi vil gerne foreslå følgende ændring af VE-loven:**

- Der foreslås en dispensation/overgangsordning for erstatnings- og købsretsordningerne, som giver igangværende projekter, hvor der under den eksisterende skrotningsordning indgår aftaler om sanering af gamle vindmøller, mulighed for at gennemføre disse igangværende projekter, efter de nu gældende afstands- og støjgrænser, der er gældende i plan- og miljølovgivningen. D.v.s.: Igangværende projekter, hvor der indgår skrotningsmøller, kan gennemføres efter den "gamle" ordning.
- Projekter, der kan komme i betragtning under en dispensation/overgangsordning, skal have været igangsat, med et politisk flertal i kommunerne, inden den 1. juli 2008.

Med venlig hilsen

Sydvestsjælland Vindmøllelaug I/S V/ Hans Madsen, Sandvedvej 46, 4262 Sandved  
Tlf. 55456518 - 51215969

Energistyrelsen

4. juli 2008

Paul Bergsøes Vej 6

2600 Glostrup

Telefon 4343 6000

Telefax 4343 2103

teknik@teknik.dk

www.teknik.dk

Høringssvar

TEKNIQ har modtaget udkast til "lov om fremme af vedvarende energi" til høring.

TEKNIQ konstaterer, at lovudkastet er udarbejdet på baggrund af den politiske aftale af den 21. februar 2008. Vi har imidlertid den opfattelse, at lovudkastet er misvisende i sin overskrift, idet der mere er tale om en "vindmøllelov" end en lov omfattende alle former for VE. TEKNIQ mener, at der findes andre allerede anvendelige former for vedvarende energi, som kan blive klemt i forhold til den udsendte udkast.

Ref SRI

sri@teknik.dk

Dir 7741 1580

Allerede i §1. stk. 3 målrettes lovudkastet fremme af en enkelt form for VE, idet kommunerne pålægges at udlægge et areal til vindmøller. TEKNIQ finder det formålstjenligt at pålægge kommuner at udlægge arealer til energiproduktion, men det bør ikke indskrives som et krav til vindmøller. §1. stk. 3 kunne i stedet hedde: "I år 2010 og 2011 skal kommunerne under et udarbejde og vedtage kommuneplantillæg med arealreservation for en samlet energiproduktion stammende fra vedvarende energi svarende til 75 MW i hvert af årene."

bc

Side 1/2

I § 2 bør indarbejdes konsekvensrettelser i medfør af ovennævnte bemærkning, så der ikke alene fokuseres på vindmøller og elproduktion, men også fokuseres på varmeproduktion baseret på vedvarende energi.

Også i § 49 fokuseres alene på VE-anlæg til elproduktion. TEKNIQ finder det meget uheldigt at udelukke alle VE-anlæg baseret på andre energiformer end de elproducerende, herunder krav om nettilslutning som betingelse for tilskud. På baggrund af de høje energipriser kan det forventes, at der i de kommende år vil opstå en stor interesse for produktion af energiprodukter til nedbringelse af energiforbruget og/eller produktion af energi på basis af VE-teknologi. Fokuseres der i den nationale lovgivning alene på elproducerede VE-anlæg, vil anlæg med helt eller delvis varmeproduktion samt anlæg til faste, flydende og gasformige biomasse blive klemt.

TEKNIQ er en arbejdsgiver- og brancheorganisation med Elinstallatørernes Landsforening ELFO og Dansk VVS som medlemmer





TEKNIQ vil på baggrund af ovennævnte kraftigt opfordre til at "Lov om fremme af vedvarende energi" bliver udformet, så den ikke spænder ben for VE-anlæg, men i stedet bliver et samlingsdokument for alle energiformer, både kendte og kommende.

TEKNIQ deltager naturligvis gerne i den eventuelle tilretning, ligesom vi gerne uddyber vores kommentarer.

Med venlig hilsen

Søren Rise  
Afdelingschef

4. juli 2008

Paul Bergsøes Vej 6

2600 Glostrup

Telefon 4343 6000

Telefax 4343 2103

tekn iq@tekn iq.dk

www.tekn iq.dk

Ref SRI

sri@tekn iq.dk

Dir 7741 1580

bc

Side 2/2



Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

## Udkast til lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven)

Den danske træ- og møbelindustrien er afhængig af, at kunne købe træ fra de danske skove til konkurrencedygtige priser.

Derfor er træ- og møbelindustrien også afhængige af, at Danmark fører en afbalanceret energipolitik, der ud over at sikre, at Danmark lever op til sine klimamæssige forpligtigelser, også sikrer et fair og afbalanceret marked for vores vigtigste råvare: Træ.

Mængden af træ/biomasse er ikke uendelig! Med en stigende energidrevet efterspørgsel er det derfor nødvendigt at tage stilling til, hvordan politiske indgreb på råvaremarkedet påvirker eksisterende strukturer.

Ønsket om øget andel af VE er primært drevet af politiske målsætninger om en reduceret emission af CO<sub>2</sub>, men også målet om en øget uafhængighed af fossile energikilder, fra eksempelvis Rusland, er en drivende kraft. Ved et øget forbrug af træ-biomasse vil Danmark fortsat være afhængig af energiressourcer fra Rusland i form af træbiomasse. En fremtidig satsning på VE og træbiomasse bliver derfor nødt til at inkludere en vurdering af adgangen til træbiomasse i et globalt perspektiv, og en vurdering af, i hvor stort omfang den danske VE-politik bliver afhængig af udenlandsk træbiomasse.

I det fortsatte arbejde med VE-loven henstiller Træets Arbejdsgiverforening derfor at:

- Der tages hensyn til den eksisterende industri, som er afhængig af en fortsat tilgang af gavnræ/biomasse fra danske skove
- Der ikke ydes pristillæg eller anden støtte til afbrænding af gavnræ uden først at vurdere konsekvenserne for den eksisterende industri
- Der udarbejdes en massestrømsanalyse over mængden af tilgængelig træbiomasse i form af råtræ, biprodukter, udtjente produkter o.a., som findes på det danske marked. Dette tal findes ikke i dag!
- Energistyrelsen vurderer den fremtidige afhængighed og tilgængelighed af træbiomasse fra udlandet

Med venlig hilsen

Peter Jensen  
Formand  
Træets Arbejdsgiverforenings Klimapanel

**Birgit Gilland [ENS]**

---

**Fra:** lillian.christensen@3f.dk på vegne af jll@3f.dk  
**Sendt:** 6. august 2008 09:09  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse; Birgit Gilland [ENS]; jll@3f.dk  
**Emne:** VS: Lov om fremme af vedvarende energi - VE-loven - sendt i høring  
**docId:** http://ensiis/ensj04/DOK358790  
**SJ:** -1

Vedr. bekendtgørelse om fritagelse for betaling:

3F kan støtte forslaget.

Vedr. Lov om fremme af VE:

3F har modtaget ovennævnte lovudkast til høring og kan oplyse, at vi støtter de 4 foreslåede nye ordninger vedrørende vindmøller.

Vi ser dog gerne, at der også kommer forbedrede ordninger for de i §2 stk. 2 omtalte vedvarende energikilder.

Vi vil derfor foreslå, at afregningspriserne for el, produceret på anlæg hvor der anvendes solenergi, bølgekraft eller vandkraft, bliver forhøjet betydeligt, således at afregningspriserne i § 47 stk. 3.1 bliver forhøjet til henholdsvis 3,60 kr. pr kWh i 5 år og herefter en nedtrapning de efterfølgende 5 år til 80 øre pr. kWh.

Ligeledes foreslår vi at afregningspriserne i § 48, stk. 3.1 forhøjes betragteligt.

Hvad angår pulje til små VE-teknologier, finder vi, at det afsatte beløb i tilskudspuljen på 25 mio. kr. årligt i 4 år er for lavt. Vi finder, at der skal afsættes 50 mio. kr. hvert år i 4 år, således at man kan sikre en fortsat udvikling af små VE-teknologier, der vil være til gavn for beskæftigelsen og eksporten.

Med venlig hilsen

**Jesper Lund-Larsen**  
Miljø- og arbejdsmiljøkonsulent



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Fagpolitisk center for arbejdsliv  
Kampmannsgade 4  
DK 1790 København V

Tlf: +45 88 92 10 12  
Fax: +45 88 92 10 16  
Mobil: +45 21 45 74 32

e-mail: [jll@3f.dk](mailto:jll@3f.dk)  
Web: [www.3f.dk](http://www.3f.dk)