

**Talepunkter. Samrådsspørgsmål B den 15. maj 2009:**  
*”Vil ministeren redegøre for at få indsat en 4. mulighed i § 3, stk. 5, så det også bliver muligt at fastsætte lavere iblandingsprocent, hvis det f. eks. viser sig, at der er tale om forskydning af landanvendelse, problemer med beskyttelse af oprindelige folk, stigende fødevarerpriser m.v.?”*

### **Sikring af bæredygtighed i lovforslaget**

**Sikring af hensynet til bæredygtighed i lovforslaget bygger på de principper, der er fastlagt i aftalen af februar 2008, og som lovforslaget bygger på.**

**Det er fastlagt i energiaftalen, at biobrændstofferne skal opfylde EU's bæredygtighedskriterier. Konkret er dette implementeret i lovforslaget således, at ministeren i § 4 blandt andet får bemyndigelse til at fastsætte regler, der gennemfører EU's direktiver om biobrændstoffer og biobrændstofferne bæredygtighed.**

**Denne implementering sikrer, at alle biobrændstoffer, der i medfør af lovforslaget anvendes i Danmark, skal leve op til disse krav om bæredygtighed.**

### **Hvad betyder forslaget om at udvide § 3, stk. 5?**

*§ 3, stk. 5. Klima- og energiministeren kan fastsætte regler om en anden biobrændstofandel, der ikke overstiger 5,75 pct., såfremt særlige hensyn gør sig gældende, herunder*  
*1) en krise, hvor der er behov for træk på beredskabslagrene,*  
*2) mangel på biobrændstoffer eller*

*3) brug af andre vedvarende energiteknologier i landtransportsektoren end anvendelsen af biobrændstoffer.*

**§ 3, stk. 5 giver ministeren mulighed for at nedsætte forpligtelsen til afsætning af biobrændstoffer i særlige situationer, f.eks. i tilfælde af forsyningskriser. Derover kan ministeren nedsætte forpligtelsen, hvis det viser sig, at andre teknologier til udnyttelse af VE kan komme i spil. Der er specielt tænkt på at give mulighed for indpasning af elbiler uden at skulle lave om på loven.**

**Der lægges i samrådsspørgsmålet op til, at der indføres en ny beføjelse til nedregulering af forpligtelsen med et helt andet formål, nemlig til sikring af – skal vi sige – yderligere bæredygtighed end EU's bæredygtighedskriterier.**

**Dette giver umiddelbart en række principielle og praktiske problemer.**

**For det første: Hvordan skal vi løbende vurdere konsekvenserne af anvendelsen af biobrændsler i netop Danmark i forhold**

**til resten af verden og tage stilling til, hvornår det skal udløse en nedregulering af danske olieselskabers forpligtelse.**

**For det andet: Lad os antage, vi beslutter, at der er behov for nedregulering. Hvordan kan vi beslutte hvor stor nedreguleringen skal være? Hvordan kan vi sætte tal på, hvor stor nedreguleringen i Danmark skal være i en konkret situation for at håndtere en international problemstilling?**

**For det tredje: Vi er under alle omstændigheder bundet til at følge EU's bæredygtighedskriterier, og vi kan derfor ikke sikre, at nedreguleringen af forpligtelsen, netop rammer de biobrændsler, som måtte være problematiske. Vi vil således sætte forpligtelsen ned, men kan ikke forholde os til de konkrete biobrændsler, denne reducerede forpligtelse opfyldes med.**

**Forslaget lægger derfor op til en reguleringsmekanisme, der er kompliceret og ineffektiv ud fra sine egne præmisser.**

**Jeg kan derfor ikke støtte dette forslag.**

### **EU's bæredygtighedskriterier**

**Mit udgangspunkt er, at vi skal sikre bæredygtigheden via EU's bæredygtighedskriterier.**

**Jeg har tidligere givet udtryk for, at vi gerne havde set, at kriterierne havde været mere ambitiøse. Men det er et stort fremskridt, at der er opnået enighed om et sæt kriterier, der afspejler hensynene til både CO2-fortrængning og beskyttelse af naturområder, og derigennem også til oprindelige folk, som lever i disse områder. Det er på den baggrund, at vi var enige om at vente med lovgivning, indtil bæredygtighedskriterierne var på plads.**

**Jeg lægger også stor vægt på, at VE-direktivet lægger op til en aktiv opfølgning af kriterierne. Kommissionen skal hvert andet år afrapportere til Parlamentet og Rådet om erfaringerne**

**med kriterierne. Der vil i denne forbindelse blive lagt særlig vægt på social bæredygtighed, virkningerne på fødevarepriser for befolkningerne i udviklingslande og andre generelle udviklingsspørgsmål.**

**Jeg vil dog gerne knytte en enkelt kommentar til forskydningseffekterne, som nævnes i spørgsmålet. Det fremgår af VE-direktivet, at Kommissionen – efter dansk ønske – inden udgangen af 2010 skal fremlægge en rapport for Parlamentet og Rådet om disse effekter og indvirkningen på udledningen af drivhusgasser. Hvis der er behov for det, skal Kommissionen også fremlægge forslag til hvordan man kan minimere disse effekter.**

**På dette grundlag, skal Kommissionen foreslå korrigerende foranstaltninger eller en revision af bæredygtighedskriterierne. Formålet er netop, at det overordnede hensyn til bæredygtighed skal sikres via disse kriterier.**

**Det er derfor meget positivt, at vi i EU har besluttet at gennemføre en aktiv proces, hvor der løbende følges op på kriterierne, og hvor disse ajourføres i takt med, at vi får ny viden på området.**

**Den danske regering vil aktivt følge og påvirke denne proces, og jeg har tillid til, at hensynet til bæredygtighed, som vi alle er enige om, bliver varetaget effektivt på denne måde. Kræfterne skal lægges her frem for i at prøve på at ændre i bæredygtighedskriterierne**

**Energistyrelsen har gennemgået EU-jura'en, og det viser sig, at der kan være en mulighed for at vedtage strammere kriterier end det, som EU-lægger op til, inden VE-direktivet træder i kraft i 2011. Det er dog ikke sikkert, da det vurderes at kunne stride mod medlemsstaternes loyalitetsforpligtelse om ikke at modarbejde direktivets formål efter dets vedtagelse og frem til implementeringsfristen. Og da de første biobrændstoffer til benzin først kommer på markedet medio 2010 og**

**biobrændstoffer til diesel først medio 2011, vil disse regler i givet fald kun kunne have virkning i 6 måneder for så vidt angår benzin og ikke for diesel. Jeg synes ikke at det er besværet værd. ,**