

Advokatrådet



IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
Tlf. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

Att.: Sagsbehandler Jakob Willer

DATO: 18-09-2006
J.NR.: 04-013202-06-1761
REF.: hfe/mst

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006

Ved mail af 1. september 2006 har IT- og Telestyrelsen anmodet om Advokatrådets eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Præcisering af lovens angivelse af samtrafikprodukter (§ 1, nr. 1 og § 2)

I de generelle bemærkninger og i bemærkningerne til lovforslaget anfører IT- og Telestyrelsen, at det er styrelsens opfattelse, at lovforslaget alene præciserer lovgivningen, og bringer den i overensstemmelse med den politiske hensigt med lovgivningen. Der henvises bl.a. til EU-teledirektivpakken og den politiske hensigt bag dennes implementering i Danmark.

Advokatrådet har ingen bemærkninger til selve indførelsen af en mere klar ordlyd for så vidt angår hjemmelsgrundlaget for IT- og Telestyrelsens markedsafgørelser, herunder forholdet til den bagvedliggende EU-ret og den ikke helt klare overgangsbestemmelse i § 7 i lov 450/2003.

Advokatrådet finder, at hjemmelsgrundlaget for IT- og Telestyrelsens markedsafgørelser er meget bredt, uanset rammene, der er fastlagt i telekonkurrencelovens § 51 og § 76a.¹ De forpligtelser, der pålægges i henhold til markedsafgørelser, kan have indgribende og væsentlige økonomiske konsekvenser for de udbydere, de retter sig imod. Det er derfor af retssikkerhedsmæssige årsager væsentligt, at der er så klare rammer som muligt for at pålægge sådanne forpligtelser. Advokatrådet anbefaler på

¹ Proportionalitetsprincippet i § 51 og adgangen i § 76a til at pålægge andre forpligtelser end de i § 51 nævnte efter drøftelse og samtykke fra Europa-Kommissionen.

den baggrund, at der i bemærkningerne til lovforslaget indføjes retningslinier for styrelsens fremtidige praksis på området.

Mulighed for at opstille krav til kvaliteten af samtrafikprodukter (§ 1, nr. 2)

Lovforslaget præciserer, at IT- og Telestyrelsen i sine markedsafgørelser har mulighed for at pålægge nye eller ændrede forpligtelser samt ophæve eller opretholde tidligere forpligtelser. Herudover anføres det i lovforslaget, at IT- og Telestyrelsen kan opstille krav til kvaliteten af de samtrafikprodukter, der skal gives adgang til.

Advokatrådet anser det for betænkeligt, at der indsættes en så bred hjemmel i telekonkurrenceloven, hvorefter IT- og Telestyrelsen kan fastsætte krav til kvaliteten af de pågældende samtrafikprodukter, uanset rammerne i telekonkurrencelovens § 51 og § 76a.

I visse situationer kan en dominerende udbyders opretholdelse af en vis kvalitet i samtrafikprodukter udbudt til andre udbydere tænkes at have afgørende betydning for de andre udbydere og dermed også for konkurrencen på markedet. De andre udbydere kan fx have tilrettelagt dele af deres forretning på grundlag af det produkt (med den kvalitet), som de har adgang til hos den dominerende udbyder i henhold til telekonkurrenceloven.

IT- og Telestyrelsens beføjelse er imidlertid ikke begrænset til at vedrøre kvaliteten af eksisterende samtrafikprodukter, men kan også indebære adgang til at fastsætte krav til kvaliteten af nye samtrafikprodukter.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at IT- og Telestyrelsen også kan pålægge nye og ændrede forpligtelser, herunder forpligtelser af skærpende karakter. Det kan ikke i henhold til ordlyden af bemærkningerne eller til lovforslaget i øvrigt udelukkes, at styrelsen dermed har adgang til at pålægge en udbyder en pligt til at udbyde et samtrafikprodukt, den pågældende udbyder ikke selv udbyder i forvejen, forudsat at et sådant krav i øvrigt vil være i overensstemmelse med telekonkurrencelovens § 51 og 76a.

Advokatrådet er skeptisk overfor en sådan vidtgående adgang, idet det indebærer, at styrelsen i visse tilfælde vil kunne fastsætte krav til samtrafikprodukter, som det naturligt og hensigtsmæssigt tilkommer parterne selv at tage stilling til ud fra kommercielle overvejelser. Desuden vil den udvidede adgang til at fastsætte kvalitetskrav kunne pålægge udbydere at udbyde produkter, som de -- ud fra kommercielle og markeds-mæssige overvejelser - ikke udbyder i forvejen, eller ikke har tænkt sig at udbyde i fremtiden.

De eksempler, som er anført i bemærkningerne til lovforslaget, er ikke udtømmende, og det anbefales, at der i lovgivningen sættes nøjere rammer for styrelsens beføjelser, herunder at det i bemærkningerne f.eks. anføres, hvorvidt og især under hvilke omstændigheder beføjelsen gælder for eksisterende eller nye samtrafikprodukter.

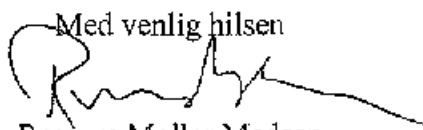
Mulighed for at opdatere markedsafgørelser (§ 1, nr. 4)

Advokatrådet har som udgangspunkt ingen bemærkninger til det forhold, at der i lovgivningen åbnes for en adgang til at opdatere markedsafgørelser som følge af ændringer i regulatoriske forhold af relevans for forpligtelserne fastlagt i henhold til de pågældende markedsafgørelser. Da adgangen til at opdatere afgørelser vil udgøre en undtagelse til reglen om, at markedsafgørelser træffes på baggrund af løbende markedsundersøgelser, bør lovteksten eller bemærkningerne dog af retssikkerhedsmæssige grunde indeholde nogle nærmere angivelser af, hvornår adgangen kan tænkes udnyttet.

Advokatrådet finder det betænkeligt, at lovforslaget åbner for en så bred adgang til at opdatere markedsafgørelser som følge af ændringer i *faktiske* forhold, uden at denne adgang er beskrevet eller afgrænset nærmere i lovteksten eller i bemærkningerne hertil. Det er vanskeligt at forestille sig en situation, hvor ændringer i faktiske forhold af relevans for forpligtelserne bør føre til en opdatering af en markedsafgørelse, og hvor sådan opdatering ikke i øvrigt bør føre til igangsættelse af en ny markedsanalyse og markedsafgørelse i overensstemmelse med den lovbestemte procedure.

Indføres der adgang til opdatering som følge af ændrede faktiske forhold, bør det fremgå af lovforslaget, eventuelt i bemærkningerne, hvorvidt og inden for hvilke rammer IT- og Telestyrelsen skal vurdere det foreliggende datamateriale i lyset af de nye faktiske oplysninger. Spørgsmålet er, om IT- og Telestyrelsen overhovedet vil kunne vurdere det foreliggende datamateriales aktualitetsgrad uden at udføre en ikke uvæsentlig dataindsamling. I såfald vil det under alle omstændigheder være mest korrekt at gennemføre en ny markedsundersøgelse i overensstemmelse med lovens udgangspunkt.

Lovforslaget bør på denne baggrund som minimum uddybe og eksemplificere de omstændigheder, der kan udløse adgang til opdatering af markedsafgørelser som følge af ændringer i faktiske forhold.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen



IT- og Telestyrelsen
Att. Markedskontoret
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

07.09.06

Hørings svar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Banedanmark har ingen bemærkninger til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

Kenneth Lau Rentius

IT – og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø
Att.; Jakob Willer

København 15.09.06

Vedr.:Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence – og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006.

COLT Telecom A/S har med tak modtaget IT- og Telestyrelsens Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence – og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006, og skal her fremkomme med følgende bemærkninger:

Generelt skal bemærkes at COLT Telecom A/S er positivt indstillet overfor lovrevisionens overordnede indhold.

§ 40, stk. 2, nr. 3:

COLT Telecom A/S er enig i at loven præciseres i forhold til brug af bygninger, kabelkanaler, intern kabling mv.

Dog skal bemærkes, for så vidt angår intern kabling bør det endnu klarere fremgå, at intern kabling frit kan benyttes til transmission af hvilken som helst trafik som operatørerne måtte være enige om.

Det skal derfor foreslås, at 40, stk. 2, nr.3 affattes således:

"Fysisk infrastruktur, herunder samhusning eller andre former for fælles brug af faciliteter, herunder f. eks. fælles brug af bygninger og kabelkanaler, adgang til intern kabling med andre udbydere med henblik på uhindret transmission uanset formål ind og ud af samhusningslokaliteten og udveksling af trafik, og anden anvendelse af samhusningslokaliteten, der understøtter den samhusningsberettigedes aktiviteter på markedet."

Årsagen til denne uddybning af bestemmelsen skal søges i TDC's ihærdige forsøg på, at undgå implementeringen af bestemmelsen på trods af at Bekendtgørelse nummer 670 af 10. juli 2003 medtager Intern kabling som direkte formulering til ikrafttrædelse 1. januar 2004.

TDC har anfægtet hvad det var intern kabling måtte benyttes til. Derfor finder COLT Telecom A/S det særdeles vigtigt, at det nu utvetydigt i lovgivningen specificeres hvad intern kabling indebærer, herunder at intern kabling kan benyttes uanset formål.

En bestemmelse der ikke specificerer hvad man må benytte intern kabling til efterlader operatørerne i en umulig forhandlings situation med et monopol der ingen interesse har i, at indgå aftaler med operatørerne, og som kynisk indregner sagsbehandlingstiden i forhandlingerne. Resultatet er, at eksempelvis intern kabling bliver voldsomt forsinket på trods af, at såvel lovgiver som administrativ myndighed, gang på gang fastsætter krav om gennemførelse.

§ 51, stk. 4:

COLT Telecom A/S er enig i at bestemmelsen skærpes således, at IT – og Telestyrelsen's kompetence til, at tvinge TDC til efterlevelse af rimelige anmodninger, uden unødvendige og nytteløse forhandlinger og med mulig for udstedelse af direkte påbud, hurtigst muligt implementeres.

COLT Telecom A/S ser frem til at IT – og Telestyrelsen inden eksempelvis et standardtilbud træder i kraft, retter/ændrer aftalevilkår i standardaftalerne, der decideret er i strid med omfanget af forpligtigelser pålagt af IT – og Telestyrelsen i forbindelse med markeds afgørelserne. Med hensyn til kvalitetskrav pålagt af IT – og Telestyrelsen i forbindelse med markeds afgørelser støtter COLT Telecom A/S indholdet men skal bemærke, at det er vigtigt at IT – og Telestyrelsen ikke mod branchens ønsker ved et kvalitetskrav ekskluderer indførslen af ny teknologi.

§ 51, stk. 6, nr. 3:

Intet at bemærke.

§ 51, stk. 6, indsættes som nr. 4:

Intet at bemærke.

.

§ 67, stk. 2, ændres:

Intet at bemærke.

§ 67, stk. 3 ophæves:

Intet at bemærke.

§ 70, stk. 5:

Intet at bemærke.

§ 84, d stk. 2:

Intet at bemærke.

Vedr. lov nr. 450 af 10. juni 2003 om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet med flere love, som ændret ved lov nr. 1427 af 21. december 2005.

§ 7 indsættes efter stk. 2 som nyt stk. 3:

COLT Telecom A/S er enig i tilføjelsen og skal beklage at den er nødvendig idet der efter COLT Telecom A/S's opfattelse aldrig har været tvivl om hvad den oprindelige bestemmelse betød og indebar.

COLT Telecom A/S ser frem til, at lovens formål (lov nr. 450 af 10. juni 2003), nemlig implementeringen af markedsregimet, endelig kan træde i kraft, samt at selv ikke den mest indskrænkende fortolkning af bestemmelsen kan medføre at det samlede markedsregime ikke implementeres.

§ 7, stk. 3:

Intet at bemærke.

§ 7, stk. 4:

Intet at bemærke.

IT – og Telestyrelsens sanktionsmuligheder

COLT Telecom A/S skal bemærke at der ikke i lovrevisionen forefindes mulighed for, at sanktionere overtrædelser af f.eks. ikke-diskriminationsbestemmelsen. COLT Telecom A/S finder det særdeles problematisk at IT – og Telestyrelsen ikke har sanktionsmuligheder.

Efter COLT Telecom A/S opfattelse er det særdeles vigtigt, at det eksplicit fremgår af den til enhver tid gældende lovgivning hvilke sanktionsmuligheder der er gældende.

En lov revision bør således indeholde direkte hjemmel til IT – og Telestyrelsen til, at idømme samme sanktioner og bøder som det er tilfældet under konkurrenceloven, idet disse to lovgivninger skal regulere samme form for monopol adfærd.

Såfremt IT – og Telestyrelsen måtte ønske det er COLT Telecom A/S naturligvis til rådighed for et møde hvor COLT Telecom A/S' holdninger uddybes.

Med venlig hilsen
COLT Telecom A/S

John H. P. Jacobsen

Service Delivery Manager
John.Jacobsen@colt.net

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

København d. 15. september 2006

Vedr.: Høring over ændring af Teleloven

IT- og Telestyrelsen har ved e-mail af 1. september 2006 fremsendt forslag til reviderede bestemmelser i teleloven til kommentering i branchen.

Cybercity skal udtrykke tilfredshed med, at IT- og Telestyrelsen har taget initiativ til at få foretaget de nødvendige ændringer i teleloven mhp. bl.a. at sikre, at intern kabling fremover gøres tilgængeligt for andre teleudbydere end TDC. Endvidere ser Cybercity meget positivt på den præcisering af et muligt kvalitetskrav, som der med lovforslaget lægges op til. Tilsvarende finder Cybercity det fornuftigt, at der med lovforslaget lægges op til, at IT- og Telestyrelsen får mulighed for at træffe nye afgørelser, der opdaterer forpligtelserne på et konkret marked – uden at der skal udarbejdes nye markedsanalyser – i det omfang datamaterialet for markedet ikke er uddateret. Endelig finder Cybercity det hensigtsmæssigt, at man med lovforslaget lægger op til at fastslå, at afgørelser i konkrete sager fra IT- og Telestyrelsens side har virkning fra tidspunktet for IT- og Telestyrelsens modtagelse af anmodningen om vurdering af spørgsmålet.

Cybercity skal nedenfor kort forsøge at motivere vores opbakning til de enkelte punkter nærmere.

Ad § 40, stk. 2, nr. 3

Cybercity finder det afgørende vigtigt for konkurrencen på telemarkedet, at man som operatør har mulighed for at konkurrere på lige fod med TDC uden at blive påført unødige ekstraomkostninger/byrder, der ikke bidrager til at skabe værdi for de enkelte selskaber eller slutbrugerne. TDCs krav om at transmissionskapacitet mellem de enkelte skal håndteres i in-span brønde har været udtryk for et sådan krav, der fra TDCs side ikke har haft andet formål end at påføre andre udbydere højere produktionsomkostninger, end TDC selv måtte have ved at producere tilsvarende ydelser.

Cybercity har derfor gennem en længere årrække været fortalere for adgangen til intern kabling, ligesom Cybercity siden "muligheden" blev skrevet ind i bærerjenestebekendtgørelsen i 2003 har set frem til at kunne gennemføre dette i praksis.

Som det er IT- og Telestyrelsen har TDC imidlertid lykkedes med at forhale processen – og senest har Teleklagenævnet med deres noget mærkværdige afgørelse i anken på marked 8 fra foråret 2006 været med til at bremse udviklingen mod et mere konkurrencepræget telemarked.

Cybercity finder det på den baggrund hensigtsmæssigt, at IT- og Telestyrelsen har taget initiativ til at få præciseret bestemmelsen i telelovens §40, stk. 2, nr. 3, således, at der fremover kan skabes klarhed omkring forpligtelsen og adgangen hertil.

Ad §51, stk. 4,

Cybercity finder det afgørende vigtigt for en hensigtsmæssig udvikling på telemarkedet fremover, at der i teleloven fastsættes regler om, at IT- og Telestyrelsen kan fastsætte krav til kvaliteten af de samtrafikprodukter, som SMP'ere kan pålægges at give adgang til.

Som Cybercity har skitseret over IT- og Telestyrelsen i anden sammenhæng, forventer vi, at kompleksiteten af tjenester som kan leveres via bredbånd fremover vil nødvendiggøre, at der kan stilles krav til den kvalitet, hvormed de enkelte samtrafikprodukter skal leveres. Eksempelvis forestiller Cybercity sig, at en række nye IP-baserede tjenester vil forudsætte, at "bærermediet" for disse er af en vis på forhånd fastlagt kvalitet (eks: cbr-rt ift. vbr-nrt el.l.). Endvidere finder Cybercity det hensigtsmæssigt, at IT- og Telestyrelsen får mulighed for at fastlægge krav til kvaliteten af helt basale samtrafikydelse, herunder fastlæggelse af krav om tilgængelighed via ordrehåndteringssystemer mv.

Endvidere er Cybercity af den opfattelse, at den udbygning af fremskudte indkoblingspunkter i kobber-access nettet, som må forventes at ske over den kommende årrække, vil nødvendiggøre, at der fastsættes krav om, hvilken grad af "degradering" af eksisterende forbindelser, som en udbyder skal tåle. Fastsættes sådanne minimumskrav ikke, vil en enkelt udbyder via en massiv u hensigtsmæssig udrulning af fremskudte indkoblingspunkter, reelt kunne nedlukke øvrige operatørers kobber-baserede bredbåndsforbindelser gennem krydstale.

Cybercity finder det derfor yderst hensigtsmæssigt, at der i teleloven fastlægges mulighed for, at IT- og Telestyrelsen kan fastsætte regler om kvaliteten af de pågældende samtrafikprodukter.

Ad §51, stk. 6, nr. 4

Cybercity bifalder forslaget om, at IT- og Telestyrelsen på områder, hvor de oprindelige markedsanalyser ikke er uddaterede, kan træffe nye afgørelser mhp. at opdatere forpligtelserne på et givet marked.

Cybercity har forståelse for indsættelsen af denne mulighed – henset til den lange proces som det ofte vil indebære at skulle udarbejde nye markedsanalyser. Denne langvarige proces vil i visse tilfælde afskære IT- og Telestyrelsen fra at kunne pålægge de nødvendige forpligtelser i rette tid, hvilket selvsagt er uhensigtsmæssigt. Cybercity finder det derfor hensigtsmæssigt, at IT- og Telestyrelsen med lovforslaget gives bedre muligheder for hurtigt at kunne følge op på eksisterende afgørelser, hvis det måtte konstateres, at de pålagte forpligtelser ikke er tilstrækkelige til at sikre effektiv og reel konkurrence.

Ad §70, stk. 5.

Cybercity finder det hensigtsmæssigt, at det fastslås at afgørelser truffet af IT- og Telestyrelsen i henhold til § 65, stk. 1, træder i kraft på tidspunktet for IT- og Telestyrelsens modtagelse af en anmodning om vurdering heraf.

Cybercity mener, at dette skaber det rette incitament og fundament for den efterfølgende proces, som typisk følger indbringelsen af en §65-sag. Cybercity vurderer således, at fordelene ved at forsøge at trække en sag i langdrag vil minimeres i det omfang IT- og Telestyrelsens afgørelse har virkning fra tidspunktet for sagens indbringelse.

Cybercity er dog samtidig bekendt med, at denne ændring ikke afhjælper problemet, hvor anmodningen vedrører adgangen til et nyt produkt, hvortil der selvsagt ikke kan gives adgang med virkning fra anmodningens indbringning for IT- og Telestyrelsen. Cybercity vurderer dog, at dette problem i et vist omfang kan håndteres ved fastsættelse af midlertidige vilkår ved anmodningens indbringelse.

Cybercity har ikke yderligere at bemærke til IT- og Telestyrelsens høring over forslag til ændring af teleloven. I det omfang ovenstående giver anledning til spørgsmål fra styrelsens side står undertegnede selvsagt til rådighed.

Med venlig hilsen
Cybercity A/S

Nicholai Pfeiffer
Regulatorisk Chef

Fra: Mette Merkel Brandt

Sendt: 11. oktober 2006 11:01

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Gitte Merete Nagel [mailto:GMN@da.dk]**På vegne af** Dansk Arbejdsgiverforening

Sendt: 4. september 2006 13:44

Til: Marianne Tullin

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af den 1. september 2006 vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

Fra: Marianne Tullin [mailto:MIT@itst.dk]

Sendt: 1. september 2006 16:03

Til: Mette Merkel Brandt

Cc: Jakob Willer

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

<<Høringsbrev1.pdf>> <<Høringsliste.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>>

Eventuelle spørgsmål bedes venligst rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Mette Merkel Brandt

Markedskontoret
IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Tlf. 3545 0371

Fra: Mette Merkel Brandt

Sendt: 11. oktober 2006 10:52

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: John Kristensen [mailto:jks@DI.DK]

Sendt: 15. september 2006 13:25

Til: Marianne Tullin

Cc: I-MAR - enhedspostkasse

Emne: RE: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

Kære ITST.

Vi takker for modtagelse af høring over udkast til forslag til lov om ændring om konkurrence og forbrugerforhold på telemarkedet. Vi har ingen umiddelbare kommentarer.

Med venlig hilsen

John R. Kristensen

Konsulent, M. Sc

Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail: jks@di.dk / di@di.dk
Tlf: 3377 3345 (direkte nummer) / 3377 3377

-----Original Message-----

From: Marianne Tullin [mailto:MIT@itst.dk]

Sent: 1. september 2006 16:03

To: Mette Merkel Brandt

Cc: Jakob Willer

Subject: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

<<Høringsbrev1.pdf>> <<Høringsliste.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>>

Eventuelle spørgsmål bedes venligst rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Mette Merkel Brandt

Markedskontoret
IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Tlf. 3545 0371

Fra: Mette Merkel Brandt
Sendt: 11. oktober 2006 10:46
Til: Rune Sønder
Emne: VS: Høringssvar

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jesper Kervin Petersen, JKP [mailto:jkp@regioner.dk]
Sendt: 19. september 2006 13:51
Til: I-MAR - enhedspostkasse
Cc: Jesper Kervin Petersen, JKP
Emne: Høringssvar

Til IT- & Telestyrelsen,

Vedrørende

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006

har Danske Regioner ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jesper Kervin Petersen
Fuldmægtig

Danske Regioner

Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 82 54
F 35 29 83 00
E jkp@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk



IT- og Telestyrelsen
(26 76 93 88)
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Sendt til: mk@itst.dk

13. september 2006

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-0315
Sagsbehandler
Emil Paldam Folker
Direkte 3319 3239

Vedrørendehøring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006

Ved e-post af 1. september 2006 har IT- og Telestyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Det fremgår af udkastets § 1, nr. 8, at der i lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedets § 84, d, stk. 2, foreslås indsat efter 2. pkt.: ”Koncerner anses som samlede økonomiske og juridiske enheder, med mindre særlige forhold taler imod dette.”

Datatilsynet går ud fra, at den omhandlende tilføjelse alene vedrører håndteringen af koncerner i forhold til samtrafikreguleringen.

Datatilsynet skal for en god ordens skyld oplyse, at i relation til registrering og udveksling personoplysninger anses de enkelte selskaber i en koncern for selvstændige dataansvarlige. Det vil bl.a. sige, at udveksling af oplysninger mellem de enkelte selskaber i en koncern anses for videregivelse i forhold til persondataloven.

Idet Datatilsynet imidlertid forudsætter, at tilføjelsen til § 84 d ikke berører beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, jf. persondatalovens § 57, giver det fremsendte udkast ikke tilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er samtidig hermed sendt til Justitsministeriets lovfdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Emil Paldam Folker

Se vedlagte høringsliste

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006.

Vedlagt fremsendes i høring udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. LBK. nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006.

Det overordnede formål med lovforslaget om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet er at præcisere en række bestemmelser i loven. Det er således vigtigt at få præciseret den gældende retsstilling på området i overensstemmelse med det som politisk har været hensigten med lovgivningen og herunder at få præciseret de vilkår, som branchen skal agere efter.

Baggrunden for lovforslaget er bl.a. Teleklagenævnets afgørelse af 8. maj 2006 om en klage over IT- og Telestyrelsens afgørelse på markedet for fastnetaccess (marked 8-afgørelsen). Afgørelsen var den første, hvor Teleklagenævnet tog stilling til markedsundersøgelserne, som blev indført med ændringen af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet i 2003 på baggrund af EU-teledirektivpakken.

Præciseringerne er bl.a. nødvendige for at sikre, at der ikke er begrænsninger i IT- og Telestyrelsens muligheder for at udforme en forpligtelse, således at forpligtelsen netop tilpasses de konkrete omstændigheder på det enkelte marked. Det følger således også af EU-teledirektivpakken, at telemyndigheden skal have denne mulighed.

IT- og Telestyrelsen skal hermed anmode om eventuelle bemærkninger til lovudkastet.

Disse bemærkninger bedes være IT- og Telestyrelsen, Markedskontoret, Holsteinsgade 63, 2100 København Ø i hænde **senest den 15. september 2006 kl. 12.00.**

Høringssvar modtages helst elektronisk på e-post-adressen mk@itst.dk.

Med venlig hilsen

Jakob Willer

1. september 2006

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

Sagsbehandler

Jakob Willer

Telefon 3545 0119

Telefax 3545 0020

E-post jw@itst.dk

Fra: Mette Merkel Brandt

Sendt: 11. oktober 2006 11:00

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anton Lau Nielsen [mailto:ALN@finansraadet.dk]

Sendt: 4. september 2006 10:45

Til: I-MAR - enhedspostkasse

Emne: Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Til

**IT- og Telestyrelsen
Markedskontoret**

Udkastet til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet er gennemgået.

Finansrådet har i den forbindelse intet at bemærke.

Med venlig hilsen

Anton Lau Nielsen

Direkte 3370 1136

aln@finansraadet.dk

Finansrådets Hus

Amaliegade 7

1256 København K

Telefon 3370 1000

Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk

www.finansraadet.dk

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis De ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi Dem venligst informere afsender om fejlen. Samtidig beder vi Dem slette e-mailen i Deres system uden at videresende eller kopiere den. Selv om e-mailen og ethvert vedhæftet bilag efter vores overbevisning er fri for virus, åbnes den på modtagerens eget ansvar.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses, the recipient opens the message at his or her own risk.

Se vedlagte høringsliste

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006.

Vedlagt fremsendes i høring udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. LBK. nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006.

Det overordnede formål med lovforslaget om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet er at præcisere en række bestemmelser i loven. Det er således vigtigt at få præciseret den gældende retsstilling på området i overensstemmelse med det som politisk har været hensigten med lovgivningen og herunder at få præciseret de vilkår, som branchen skal agere efter.

Baggrunden for lovforslaget er bl.a. Teleklagenævnets afgørelse af 8. maj 2006 om en klage over IT- og Telestyrelsens afgørelse på markedet for fastnetaccess (marked 8-afgørelsen). Afgørelsen var den første, hvor Teleklagenævnet tog stilling til markedsundersøgelserne, som blev indført med ændringen af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet i 2003 på baggrund af EU-teledirektivpakken.

Præciseringerne er bl.a. nødvendige for at sikre, at der ikke er begrænsninger i IT- og Telestyrelsens muligheder for at udforme en forpligtelse, således at forpligtelsen netop tilpasses de konkrete omstændigheder på det enkelte marked. Det følger således også af EU-teledirektivpakken, at telemyndigheden skal have denne mulighed.

IT- og Telestyrelsen skal hermed anmode om eventuelle bemærkninger til lovudkastet.

Disse bemærkninger bedes være IT- og Telestyrelsen, Markedskontoret, Holsteinsgade 63, 2100 København Ø i hænde **senest den 15. september 2006 kl. 12.00.**

Høringssvar modtages helst elektronisk på e-post-adressen mk@itst.dk.

Med venlig hilsen

Jakob Willer

1. september 2006

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

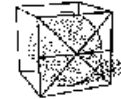
Sagsbehandler

Jakob Willer

Telefon 3545 0119

Telefax 3545 0020

E-post jw@itst.dk



... GlobalConnect ...

Transmission Guaranteed

IT og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Att.: Jacob Willer

GlobalConnect A/S
Høstvejen 3
DK-2630 Taastrup
Denmark

Kokølvej 8
DK-6000 Kolding
Denmark

Taastrup, den 15.9.2006

Tel: +45 77 30 30 00
Fax: +45 77 30 31 01

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence – og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006.

DK nr. 26 75 97 22

GlobalConnect GmbH
Wendenstraße 277
D-20537 Hamburg
Germany

GlobalConnect har modtaget IT- og Telestyrelsens høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence – og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006, og skal her fremkomme med bemærkninger hertil:

Tel: +49 405 303 5970
Fax: +49 405 303 5971

Ad. § 40, stk. 2, nr. 3: Omfang af samhusning og fælles brug af faciliteter

www.globalconnect.dk

GlobalConnect kan med baggrund i de ovenfor anførte betragtninger tilslutte sig, at det præciseres at IT- og Telestyrelsen efter den gældende lovgivning kan pålægge SMP udbyderen forpligtelser i overensstemmelse med § 51, når kriterierne herfor er opfyldte, og at dette omfatter en forpligtelse til at tillade opsætning og anvendelse af intern kabling imellem moderne operatører

Den nuværende regulering af adgangen til etablering og anvendelse af intern kabling har vist sig at give anledning til nogle misforståelse, der igennem længere tid har givet uklare forhold på telemarkedet, med stor skade for udviklingen af fri konkurrence til følge. Det kan derfor være formålstjenestligt at bidrage til klarhed ved nærmere at præcisere hvad begrebet intern kabling dækker over, samt hvad intern kabling i hvert fald må anvendes til. Derfor foreslås 40, stk. 2, nr. 3 affattes således:

"Fysisk infrastruktur, herunder samhusning eller andre former for fælles brug af faciliteter, herunder f. eks. fælles brug af bygninger og installationer i disse, kabelkanaler og adgang til intern kabling. Med intern kabling menes kabler imellem udbyderes udstyr, til brug for udveksling af trafik imellem disse udbydere uden begrænsning i afsender eller modtagers formål med udvekslingen i trafikken, og anden anvendelse af samhusningslokaliteten, der understøtter den samhusningsberettigedes aktiviteter på markedet "

§ 51, stk. 4: Kvalitetskrav til samtrafikprodukter

TDC er i øjeblikket i gang med at opgradere sin fastnetsinfrastruktur, hvilket er en fornuftig og naturlig udvikling. Desværre har TDC valgt at gøre det på en måde, så moderne operatører med egen DSL-infrastruktur oplever ganske alvorlige forstyrrelser i driften af denne



TDC påfører således dets konkurrenter der har bevæget sig op af investeringsstigen alvorlige gener bl a. i form af:

- Forstyrrelser af eksisterende bredbåndsleverancer til slutkunder af en grad, så leverancen til disse kunder helt afbrydes.
- Forstyrrelser af eksisterende bredbåndsleverancer til slutkunder så disse oplever nedgang i hastighed og kvalitet
- Omlægning af centraler, så eksisterende bredbåndsleverancer til slutkunder afbrydes. Informationerne til de moderne operatører er i disse situationer yderst mangelfulde, og hvis de gives, sker det ganske kort tid før omlægningen sker.
- Forbindelser til konkrete bredbåndskunder gøres længere, hvorved kunderne oplever lavere hastighed og dårligere kvalitet.

Disse gener opleves både for forbindelser leveret på samtrafikprodukterne rå kobber og delt rå kobber, som definerede i marked 11 afgørelsen.

TDC's opgradering af infrastrukturen ved at flytte det aktive udstyr fra de eksisterende geografiske lokaliteter (centraler) til andre geografiske lokaliteter (fremskudte centraler) placeret længere ude i telenettet, og derved tættere på slutbrugeren, medføre en ganske alvorlig problemstilling for de moderne operatører, ud over de ovenfor nævnte

Hvor moderne operatører overvejer også at placere udstyr på de fremskudte centraler, er et af de vigtige parametre for at foretage sådanne ganske væsentlige investeringer, hvilke muligheder der er for at få transporteret data væk fra den geografiske lokalitet hvor udstyret installeres

For en ganske væsentlig del af de centraler der hidtil er blevet anvendt til produktion af bredbåndsydelser, har en række andre operatører end TDC sikret at der har været reel konkurrence på infrastrukturkapacitet, altså datatransporten fra centralerne til operatøren

Når TDC etablerer bredbåndsudstyr på en fremskudt central, etablerer TDC samtidig den nødvendige infrastruktur kapacitet frem til centralen. TDC informerer ikke generelt herom, og TDC tilbyder ikke generelt andre infrastruktur leverandører at samgrave når kapaciteten etableres

Dette medfører, at TDC ved opgradering af egen infrastruktur, ud over at skabe de ovenfor nævnte problemer for alternative operatører, også fjerner konkurrencen på infrastrukturkapacitet.

Der er meget stor forskel på TDC's priser for disse ydelser i de konkurrenceudsatte områder, i forhold til monopolområderne. Det må forventes at dette generelle forhold også vil gælde for infrastrukturkapacitet til de fremskudte centraler

Det er derfor GlobalConnects opfordring, at TDC's pålægges forpligtelse til at tilbyde udbydere af infrastrukturkapacitet mulighed for samgravning, og at TDC pålægges at gøre dette via en model der sikre en fortsat udvikling af konkurrencesituationen og dermed telemarkedet

Der skal henvises til præamblen til adgangsdirektivet, særligt punkt 23, hvor der opfordres til at sådanne forpligtelser pålægges når det er nødvendigt.



En sådan forpligtelse kan stadfæstes i lovgivningen, og vil passende tilføjes det fremsatte forslag, som en tilføjelse til § 40, stk. 2.

§ 51, stk. 6, indsættes som nr.4:

Det er vores vurdering, at det fremsatte ændringsforslag er ganske logisk og naturligt. Grundene hertil er flere, herunder:

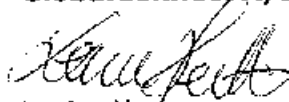
- Flere selskaber i branchen har i forskellige sammenhænge påpeget at proceduren med udarbejdelse af markedsundersøgelser og afgørelser i forlængelse heraf er ganske ressourcekrævende for selskaberne, og at der bør arbejde på måder at begrænse dette på
- Det er generelt uhensigtsmæssigt, at offentlige myndigheder pålægger private virksomheder unødvendige og ressourcekrævende opgaver og forpligtelser, hvis der ikke er grundlag herfor.
- Det gælder GlobalConnects opfattelse implicit i den gældende regulering et krav overfor IT- og Telestyrelsen om, at den ikke må gennemføre unødige markedsundersøgelser
- Det kan ikke udelukkes at markedsafgørelser af forskellige grunde har brug for at blive opdaterede eller justerede. Hvor dette kan lade sig gøre ved mindre byrdefulde processer end fornyet gennemførelse af markedsundersøgelser, bør en sådan fremgangsmåde anvendes.

GlobalConnect kan som følge heraf, tilslutte sig dette punkt.

§ 84, d stk. 2:

Det fremsatte ændringsforslag implementere dansk rets almindelige koncernbegreb i konkurrenceretlige forhold, og burde derfor være helt unødvendig. Henset til Teleklagenævnets praksis på området kan GlobalConnect imidlertid tilslutte sig forslaget.

Med venlig hilsen
GlobalConnect A/S


Louise Hertz

Ineqarnermut Attaveqarnermullu Pisortaqaarfik
Direktoratet for Boliger og Infrastruktur



IT- og Telestyrelsen
Markedskontoret
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Høringssvar vedr. udkast til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Boliger og Infrastruktur, har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet i høring.

Direktoratet har med interesse læst det fremsendte materiale, og har ingen bemærkninger til udkastet.

Pisortaqaarfik sinnerlugu
På direktoratets vegne

Rasmus Holst Andersen
Fuldmægtig

Toqq/direkte +299 34 54 51
RAAN@gh.gl

12.09.2006
J.nr. 34.09.05

Postboks 909
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 54 00
Fax +299 34 54 10
iap@gh.gl
www.nanoq.gl/iap

IT- og Telestyrelsen

Dato: 7. september 2006

Kontor: FVJUR

J.nr.: 2003-090/15-22

Sagsbeh.: TPE

IT- og Telestyrelsen har ved brev af 1. september 2006 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Tania Pedersen



IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 7/9/2006
J.NR.
540.55/12628

Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Ved skrivelse af 1. september 2006 fremsendte IT- og Telestyrelsen ovennævnte udkast med anmodning om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger hertil.

Efter Instituttets vurdering giver udkastet ikke anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

Med venlig hilsen

Morten Kjærum
Direktør

Fra: Mette Merkel Brandt

Sendt: 11. oktober 2006 10:59

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Hans Peitersen [mailto:hap@inm.dk]

Sendt: 4. september 2006 16:02

Til: I-MAR - enhedspostkasse

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

[Integrationsministeriet har ingen bemærkninger til høringen.](#)

Mvh

[Hans Peitersen](#)

Fra: Marianne Tullin [mailto:MIT@itst.dk]

Sendt: fr 01-09-2006 16:03

Til: Mette Merkel Brandt

Cc: Jakob Willer

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

<<Høringsbrev1.pdf>> <<Høringsliste.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>>

Eventuelle spørgsmål bedes venligst rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Mette Merkel Brandt

Markedskontoret
IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Tlf. 3545 0371

Fra: Hanne Pedersen på vegne af I-MAR - enhedspostkasse

Sendt: 11. oktober 2006 10:08

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Michael Fibiger (KS) [mailto:fib@ks.dk]

Sendt: 14. september 2006 10:20

Til: I-MAR - enhedspostkasse

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

Konkurrencestyrelsen er enig i, at der er behov for at gennemføre de foreslåede ændringer i teleloven, herunder især mhp. at sikre ITST en mere udtrykkelig hjemmel til at påbyde adgang til intern kabling, og styrelsen kan derfor støtte de forslag til ændringer i teleloven, som fremgår af lovforslaget.

Mvh.

Michael Fibiger

Specialkonsulent

Konkurrencestyrelsen

Nyropsgade 30

1780 København V

Tlf. dir. 7226 8102

E-mail: fib@ks.dk

Fra: Marianne Tullin [mailto:MIT@itst.dk]

Sendt: 1. september 2006 16:03

Til: Mette Merkel Brandt

Cc: Jakob Willer

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

<<Høringsbrev1.pdf>> <<Høringsliste.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>>

Eventuelle spørgsmål bedes venligst rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Mette Merkel Brandt

Markedskontoret

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Tlf. 3545 0371

Fra: Mette Merkel Brandt

Sendt: 11. oktober 2006 10:50

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mette-Astrid Jessen [mailto:maj@kum.dk]

Sendt: 20. september 2006 11:49

Til: I-MAR - enhedspostkasse

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Vedr. høringsvar af 15. sept.2006. Kulturministeriet har haft mailserver-nedbrud fra 15.-20.9.2006, og har måtte konstatere at en række mails ikke er nået frem til rette modtager, deriblandt denne.

[Kulturministeriet Beklager.](#)

[MvH Mette-Astrid Jessen](#)

Fra: Mette-Astrid Jessen

Sendt: 15. september 2006 16:05

Til: 'mk@itst.dk'

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

J.nr. 2004182598

Kulturministeriet har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Kulturministeriet har ingen kommentarer.

Med venlig hilsen

Mette-Astrid Jessen

fuldmægtig

Dir.tlf.: +45 33 92 35 07

E-mail: maj@kum.dk

Kulturministeriet

Nybrogade 2

DK-1203 København K

Tlf.: +45 33 92 33 70

Fax: +45 33 91 33 88

CVR: 67855019

Fra: Mette Merkel Brandt

Sendt: 11. oktober 2006 11:00

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP) [mailto:1afd4kt@fvm.dk]

Sendt: 5. september 2006 16:00

Til: I-MAR - enhedspostkasse

Cc: Charlotte Fruensgaard (DEP); Susie Hosainzadeh (DEP); Susan Bramsen (DEP); Anders T. Christensen (DEP)

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

Til IT- og Telestyrelsen

Markedskontoret

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

IT- og Telestyrelsen har ved brev af 1. september 2006 anmodet om Fødevarerministeriets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Fødevarerministeriet skal hermed meddele, at ministeriet ingen bemærkninger har til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Reena Singh
(Fuldmægtig)

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet

Juridisk Kontor (1.4. kontor)

Holbergsgade 2

1057 København K

Tlf.: 33 92 20 96

Fax: 33 15 80 73

e-mail: resi@fvm.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Marianne Tullin [mailto:MIT@itst.dk]

Sendt: 1. september 2006 16:03

Til: Mette Merkel Brandt

Cc: Jakob Willer

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Bemærk høringsfrist d. 15. september 2006

<<Høringsbrev1.pdf>> <<Høringsliste.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>>

Eventuelle spørgsmål bedes venligst rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Mette Merkel Brandt

Markedskontoret
IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Tlf. 3545 0371

Fra: Mette Merkel Brandt

Sendt: 11. oktober 2006 10:59

Til: Rune Sønder

Emne: VS: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lisa Ibenfeldt Schultz [mailto:Lisa.I.Schultz@socialministeriet.dk]

Sendt: 6. september 2006 13:51

Til: I-MAR - enhedspostkasse

Emne: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet



Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk

LSC/ J.nr. 2006-54

Markedskontoret
IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

6. september 2006

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

It- og Telestyrelsen har anmodet Socialministeriet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Socialministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Lisa Ibenfeldt Schultz

København 15. september 2006

Vedr.: Forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet med flere love og lov om ændring af lov om konkurrence og forbrugerforhold på telemarkedet med flere love

IT- og Telestyrelsen har anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag til lovændring.

3, Sonofon, TeliaSonera og TDC (efterfølgende benævnt selskaberne) ønsker i fællesskab at afgive et høringssvar alene med fokus på de retssikkerhedsmæssige aspekter omkring hjemler af denne type. Herudover henvises til de enkelte selskabers individuelle høringssvar.

IT- og Telestyrelsen anfører, at et overordnet formål med lovforslaget er at få præciseret den gældende retsstilling på området i overensstemmelse med det som politisk har været hensigten med lovgivningen og herunder at få præciseret de vilkår, som branchen skal agere efter. Baggrunden for lovforslaget er derfor bl.a. Teleklagenævnets afgørelse af 8. maj 2006 om en klage over IT- og Telestyrelsens afgørelse på markedet for fastnetaccess.

Selskaberne bifalder, at den gældende retsstilling præciseres på et område, som har været genstand for megen uenighed blandt aktørerne, om rækkevidden af forpligtelsen.

Til enkelte bestemmelser skal selskaberne bemærke følgende:

Til nr. 1

Af bemærkningerne til nr. 1 fremgår det, at formålet med lovforslaget er at præcisere lovens angivelser af samtrafikprodukter alene er eksempler og dermed ikke er udtømmende eller normerende for de former for samtrafikprodukter, som IT- og Telestyrelsen kan give adgang til ved udformning og pålæggelse af forpligtelser under markedsafgørelserne.

Selskaberne finder, at der er tale om meget vidtgående beføjelser, der reelt set indebærer at IT- og Telestyrelsen får fuld adgang til på baggrund af eget skøn at udforme og pålægge forpligtelser over for forpligtende SMP udbydere, herunder at fastsætte kvaliteten af de pågældende samtrafikprodukter.

Den foreslåede bestemmelse indebærer umiddelbart, at Teleankenævnets funktion som ankeinstans elimineres i og med at alle afgørelser i udgangspunktet kan henføres til at ligge inden for IT- og Telestyrelsens skønsbeføjelser med henvisning til princippet om forvaltningens frie skøn.

Heroverfor finder selskaberne, at der er en reel mulighed for at en sådan vid skønsbeføjelser reelt må betragtes som indholdsløs. I særdeleshed har det historisk se vist sig, når der har været tale om afgørelser, der måtte betragtes som meget indgribende, at Teleklagenævnet i flere omgange har underkendt afgørelser, hvor hjemlen har været utilstrækkelig eller for bred.

Selskaberne finder det desto mere uhensigtsmæssigt for de danske teleudbydere, at IT- og Telestyrelsen tillægges en sådan bred hjemmel i mangel af EU institutionens mulighed for at gribe

ind over for regulatørers pålægning af forpligtelser med risiko for at det danske marked fjerner sig yderligere fra den europæiske norm.

Det påfører endvidere telebranchen betydelig regulatorisk uforudsigelighed for såvel for de forpligtende parter (SMPs) som for de forpligtede parter hvis der ikke fastsættes nærmere kriterier for IT- og Telestyrelsens mulighed for at udforme og pålægge forpligtelser. Selskaberne finder derfor at det bør tydeliggøres, at hjemlen som minimum bør afgrænses af en særlig forpligtelse til at iagttage de vilkår for pålægning af forpligtelser der følger af § 51, som fastlagt i EU direktivpakken.

Til nr. 2

Det anføres hertil, at hensigten med lovforslaget er at præcisere, at IT- og Telestyrelsen udover at fastlægge omfanget af forpligtelserne også kan opstille krav til kvalitet af de samtrafikprodukter, der skal gives adgang til.

Bestemmelsen er affattet så det ikke fremgår hvilke grundlæggende hensyn, der skal ligge bag disse kvalitetskrav eller udsagn der på anden måde indikerer begrænsninger i hjemlen.

I lighed med ovenstående finder selskaberne, at der bør fastsættes kriterier for IT- og Telestyrelsens hjemmel til at fastsætte kvalitetskrav. Sådanne kriterier bør fastlægges så der tages hensyn til såvel nye som eksisterende udbydere og dermed sidstnævntes eksisterende produktudbud og afholdte investeringer og hjemlen bør som ovenfor afgrænses af de vilkår der følger af § 51, herunder med henvisning til princippet om proportionalitet.

Til nr. 8

Om begrebet koncerner er selskaberne enig i, at det ikke skal være muligt at strukturere sig ud af forpligtelser på samtrafikområdet ved f.eks. at udskille aktiviteter på et marked i flere selskaber og dermed unddrage sig forpligtelser. Bestemmelsen ændrer dog ikke ved, at det bør være fuldstændig klart over for hvilket selskab i en koncern, en forpligtelse er rettet. De større selskaber (koncernfællesskaber) på det danske marked agerer også evt. via opkøb på en række forskellige områder og markeder i forhold til deres kerneforretning, og der bør selvsagt være de samme muligheder for at konkurrere på disse områder/markeder uafhængig af ejerskab.

Selskaberne var i øvrigt af den opfattelse at der allerede med lov nr. 418 fra 2000 fandt en sådan præcisering sted i telelovgivningen, at det har været de konkurrenceretlige principper, der har været styrende for IT- og Telestyrelsens håndtering af telemarkedet siden da.

Selskaberne står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Jens Ottosen-Støtt, TeliaSonera
Jens Hauge, TDC
Ann-Louise Hansen, 3
Lotte Abildgaard, Sonofon

Returadresse: Reguleringsforhold, Nørregade 21, 0900 København C.

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Att. Jakob Willer
E-post: mk@itst.dk

15. september 2006
J.nr. 11001-0009/22
henso

TDC's svar på høring om udkast til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

De centrale elementer i TDC's svar på høringen om ændring af teleloven er, at forslagene giver meget vidtrækkende og upræcise beføjelser til IT- og Telestyrelsen, samt at forslagene om kvalitetskrav er uproportionelle og skadelige for konkurrencen på telemarkedet.

Til trods for at lovforslagene og de medfølgende bemærkninger tildeler meget vidtrækkende nye beføjelser til IT- og Telestyrelsen, er afgrænsningen præget af upræcise formuleringer med flittig brug af "f.eks.". Det skaber betydelige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder og fjerner reelt muligheden for en senere reel klagebehandling i Teleklagenævnet, idet IT- og Telestyrelsen altid vil kunne hævde, at en afgørelse ligger inden for styrelsens skønsbeføjelser. Forslagene bygger på sager, som styrelsen har tabt i Teleklagenævnet, og formuleringerne bærer meget præg af styrelsens ønske om at undgå den situation i fremtiden.

Den foreslåede adgang til at fastsætte kvalitetskrav er efter TDC's opfattelse ikke proportional, når TDC i forvejen er underlagt en oplysningspligt samt krav om ikke-diskrimination. Forslaget bryder med det grundlæggende princip, at TDC som ejer af nettet også disponerer over det, hvorfor TDC ikke skal udvikle eller opgradere nettet udelukkende for andre udbyderes skyld. Forslaget vil forvride konkurrencen mellem kobbernettet og de mange andre teknologier, som udbyder adgang til nettet og vil begrænse incitamenterne til at investere yderligere i udbygning af kobbernettet. Forslaget vil, hvis det benyttes som anført i bemærkningerne, effektivt bremse udbredelse og hastighedsforøgelsen af bredbånd via kobbernettet til kunder der ikke bor i umiddelbar nærhed af TDC's centraler.

TDC A/S
Nørregade 21
0900 København C
Tlf. 33 43 77 77
Fax 33 43 76 19

Reguleringsforhold
Nørregade 21
0900 København C
Tlf. 33 43 73 20
Fax 33 43 76 79

Internet:
www.tdc.dk
E-mail:
jhau@tdc.dk

Generelle bemærkninger

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget indeholder en række forslag til præciseringer af IT- og Telestyrelsens kompetencer med henblik på, at lovforslaget bringes i overensstemmelse med EU-reguleringen. TDC finder dette misvisende, idet lov nr. 450 af 10. juni 2003 med senere ændringer fuldt og helt har implementeret EU-direktivpakkens kompetencebestemmelser. De foreslåede udvidelser af IT- og Telestyrelsens kompetence er derfor ene og alene en skærpet regulering, som går videre end EU-direktivpakken foreskriver og videre end andre medlemsstaters implementering af EU-direktivpakken. TDC finder, at forslaget til særlig dansk regulering er uheldig, og at det modvirker EU-direktivpakkens overordnede intention om at harmonisere reguleringen af telesektoren i EU.

Den foreslåede udvidede adgang til at fastsætte samtrafikprodukter og kvalitetskrav til disse er en væsentlig udvidelse i forhold til de gældende regler og dermed et opgør med lovgivers intention, som anført i bemærkningerne til lov nr. 450 af 10. juni 2003, hvoraf det fremgår, at det ikke er hensigten at ændre forpligtelsernes omfang, men derimod udelukkende måden, hvorpå de bliver pålagt.

Det forhold, at IT- og Telestyrelsen i en række afgørelser i Teleklagenævnet er blevet underkendt bør ikke i sig selv tages til indtægt for, at reguleringen er utilstrækkelig og i uoverensstemmelse med de telepolitiske hensigter. TDC savner en nærmere begrundelse i lovforslaget for, hvilke konkurrencebe-grænsende forhold på telemarkedet, der nu gør det nødvendigt, at gennemføre den foreslåede udvidelse af IT- og Telestyrelsens kompetence.

§ 1, nr. 1 - Telelovens § 40, stk. 2, nr. 3 (sam husning)**Arten og omfanget af samtrafikproduktet**

Teleklagenævnet har i flere afgørelser været tilbageholdende med at foretage en egentlig prøvelse af IT- og Telestyrelsens skøn. Det betyder i praksis, at TDC afskæres fra at få prøvet, om IT- og Telestyrelsens fastlæggelse af arten og omfanget af samtrafikprodukter er forholdsmæssig og berettiget i forhold til den konstaterede konkurrencesituation på det relevante marked.

En forpligtelse til at give adgang til TDC's faciliteter er et ekspropriationslignende indgreb, og arten af samtrafikprodukter går videre end, hvad der normalt efter konkurrencereglerne betegnes som "essential facilities". Adgangen til at udvide omfanget af samtrafikprodukter bør derfor indskrænkes til det absolut nødvendige.

Derfor finder TDC det nødvendigt, at det præciseres i teleloven eller dens bemærkninger, at Teleklagenævnet ved klager over IT- og Telestyrelsens markedsafgørelser skal foretage en fuldstændig prøvelse af, om de pålagte

forpligtelser er forholdsmæssige og berettigede og ikke går videre end absolut nødvendigt i forhold til den konstaterede konkurrencesituation på det relevante marked.

Adgangen til samhusning

Det fremgår af bemærkningerne, at forpligtelsen til samhusning ikke alene omfatter adgang til at placere udstyr, kabling etc. til brug for andres adgang til TDC's net, men også at der gives adgang til anden anvendelse, der støtter den samhusningsberettigedes egne aktiviteter på det pågældende marked. Derudover fremgår det, at adgang til samhusning ikke forudsætter samtidigt køb af andre samtrafikprodukter fra TDC.

Det er ikke umiddelbart klart, hvilket marked en part skal have aktiviteter på, før disse giver adgang til samhusning. Er det tilstrækkeligt, at parten har aktiviteter på det overordnede telemarked, eller skal der være tale om det relevante marked, som den pågældende markedsafgørelse vedrører? Men selv med en snæver fortolkning, vil forslaget kunne indebære, at TDC forpligtes til at give adgang for en konkurrent, der anvender samhusningen til udveksling eller transport af trafik, der hverken direkte eller indirekte vedrører samtrafik fra TDC på den pågældende central. Formuleringen forhindrer formentlig heller ikke gensalg af samhusning, hvis det hævdes at støtte den samhusningsberettigedes egne aktiviteter på markedet.

En så bred adgang til samhusning vil efter TDC's opfattelse ikke være proportional og vil i øvrigt underminere det konkurrencebaserede og frie marked for telehousing, idet de regulerede priser for samhusning ligger under markedsniveau. Dertil kommer, at den foreslåede adgang til samhusning i kombination med reglerne om virtuel samhusning kan føre til det helt urimelige resultat, at TDC bliver forpligtet til vederlagsfrit at transportere trafik, som ikke vedrører samtrafik med TDC. Tilsvarende kan der opstå en situation, hvor den sidste ledige plads på en central er optaget af en udbyder, som ikke direkte eller indirekte har samtrafik med TDC, og som altså ikke har noget tvingende nødvendigt behov for samhusningen. Det vil så medføre, at TDC skal bære omkostningerne ved virtuel samhusning for efterfølgende operatører.

TDC foreslår på denne baggrund, at det præciseres, at en adgang til samhusning forudsætter, at udstyr på samhusningen alene anvendes til egen eller anden parts samtrafik med TDC på den pågældende central. Herved vil alle de interne kablinger, der allerede p.t. er etableret på TDC's centraler, men som efter Teleklagenævnets afgørelse er i strid med lovgivningen, kunne opretholdes. Samtidig vil tilsvarende nye interne kablinger kunne etableres. Konkret foreslås følgende tekst indsættes i bemærkningerne:

"Adgang til samhusning forudsætter at udstyr på samhusningen alene anvendes til egen eller anden parts samtrafik med TDC på den pågældende central"

Hvis forslaget til lovændring opretholdes, bør det under alle omstændigheder medføre, at adgangen til at pålægge pligt til virtuel samhusning fjernes. TDC foreslår i så fald følgende tekst indsat i bemærkningerne:

"SMP-udbyder kan ikke pålægges pligt til virtuel samhusning, hvis SMP-udbyderen er forpligtet til at give adgang til samhusning til andre udbydere uden, at der samtidig kan stilles krav om at udbyderen skal anvende samhusningen til direkte eller indirekte samtrafik med TDC på den pågældende central".

Til § 1, nr. 2 – Telelovens § 51, stk. 4 (Kvalitetskrav)

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at denne ændring bl.a. skal benyttes til at stille krav om, at en given kvalitet/båndbredde opretholdes, selvom TDC udbygger nettet, eller TDC selv eller andre udbydere anvender kobbernettet til at give flere kunder adgang til kobbernettet. Bestemmelsen vil derfor effektivt bremse den forestående anvendelse af kobbernettet og derved kunne forhindre, at både TDC og andre bredbåndsudbydere kan tilbyde højere hastigheder til flere kunder – også i den tynde ende af kobbernettet.

Baggrund

Den 5. januar 2006 traf IT- og Telestyrelsens afgørelse om marked 11. Styrelsen pålagde TDC, at den højfrekvente del af kobberet skulle understøtte bredbåndsanvendelse, jf. følgende uddrag af afgørelsen:

"IT- og Telestyrelsen har som følge af høringssvarene fundet anledning til at præcisere, at adgangen til delt rå kobber er blevet pålagt med det formål at give en udbyder mulighed for levering af bredbåndsforbindelser uden samtidig levering af PSTN, og at det ligger i produktets natur, at kvaliteten af den højfrekvente del af kobberet skal understøtte bredbåndsanvendelse."

Som hjemmelsgrundlag for denne del af afgørelsen henviste styrelsen til forarbejderne til ULL-forordningen, hvori IT- og Telestyrelsen noterede, at der om "delt anvendelse" var anført: "unbundled access to the high frequency spectrum of the local loop for the competitive provision of DSL systems and services by third parties".

Med støtte i direktivteksten argumenterede TDC for, at ULL-forordningen udelukkende medførte en pligt for TDC til at give adgang til den del af frekvensbåndet, der ikke blev brugt til tale, på konkurrencemæssigt lige vilkår. Såfremt det havde været hensigten at pålægge TDC en forpligtelse til at sikre en given kvalitet på den højfrekvente del af spekteret, ville det også have været naturligt at fastlægge, i hvor lang tid en sådan forpligtelse skulle gælde, og

hvilken kvalitet, TDC skulle stille til rådighed. ULL-forordningen regulerede imidlertid ikke sådanne forhold, og styrelsens fortolkning er heller ikke blevet lagt til grund af de øvrige medlemsstater.

TDC tilkendegav endvidere bl.a., at selv i de tilfælde, hvor en linie på et tidspunkt har haft egenskaber, der gjorde det muligt at levere bredbånd med en given båndbredde, så kan øget anvendelse af de øvrige linier i samme kabelnet, støj fra lovlige abonnentinstallationer eller andre forhold, der er udenfor TDC's indflydelse degradere forbindelsen, således at den hidtidige båndbredde ikke kan opretholdes.

Uhensigtsmæssigt reguleringsmiddel

Som begrundelse for at foreslå en bemyndigelse til at fastsætte kvalitetskrav anfører IT- og Telestyrelsen, at denne adgang er blevet aktualiseret af den teknologiske udvikling og netudbygninger, der både kan have indflydelse på kvaliteten af allerede leverede samtrafikprodukter og på kvaliteten af samtrafikprodukter, der leveres fremover.

TDC er ikke enig i, at det er et hensigtsmæssigt reguleringsmiddel at pålægge kvalitetskrav til imødegåelse heraf, da TDC vil blive forhindret i at udbygge nettet, hvis styrelsen pålægger TDC kvalitetskrav i forhold til allerede etablerede forbindelser fra de eksisterende centraler. IT- og Telestyrelsen burde anse teknologisk udvikling og netudbygninger som positive tiltag fra TDC's side, da sådanne tiltag muliggør højere båndbredder til forbrugerne og større geografisk dækning. Disse fordele bør ikke bremses eller forsinkes ved unødigt hensyntagen til de udbydere, der ønsker at fastholde status quo i TDC's net for kortsigtet at sikre sig større afkast ved at investere på TDC's investeringer i netinfrastruktur.

Dertil kommer, at TDC ikke vil kunne kontrollere og sikre, at minimumskvaliteten på allerede leverede forbindelser forbliver uændret. Degradering af forbindelser kan bl.a. ske ved støj fra linier, der anvendes med DSL systemer indkoblet fremskudt i forhold til den berørte linie, og degradering kan ske ved en generel opfyldning af forbindelser, som følge af, at flere kunder kobles på nettet. Hvis TDC derfor pålægges en pligt til at sikre en specifik kvalitet, vil det kunne tvinge TDC til at foretage anlægsarbejder, der kompenserer for en støj, som TDC ikke har indflydelse på.

En vis degradering kan imidlertid være en følge af fremskudt indkobling af bredbåndsforbindelser, hvor TDC eller en anden udbydere placerer udstyr tættere på kunden end det nuværende centralpunkt. En sådan mulighed er væsentlig for, at kobbernettet kan imødekomme samfundets ændrede og stigende behov for bredbåndsforbindelser og -kvaliteter, idet en fremskudt indkobling er vejen til dels at øge antallet af slutbrugere, der får adgang til bredbånd via kobbernettet, og dels at øge båndbredden for de tilsluttede slutbrugere.

Kvalitetskravet i forslaget betyder derudover, at der kan stilles inkompatible krav til TDC, idet TDC på den ene side skal garantere transmissionskvaliteten på indkoblinger fra centralen samtidig med, at TDC på den anden side skal tillade andre udbydere at anvende delstrækninger og tillade stigende opfyldningsgrader.

Det vil endvidere ikke være proportionalt at give styrelsen kompetence til at fastlægge kvalitetskrav, idet TDC i forvejen er underlagt oplysnings- og ikke-diskriminationsforpligtelser. Disse forpligtelser sikrer, at TDC's konkurrenter har samme overordnede konkurrencevilkår som TDC, idet TDC's konkurrenter på ikke-diskriminerende vilkår vil blive orienteret om TDC's udbygning af nettet. Ved lovforslaget indføres mulighed for, at TDC kan pålægges at tilbyde sine konkurrenter samtrafikprodukter af en kvalitet, som TDC ikke engang tilbyder sine egne kunder. Dette vil ikke være proportionalt; ej heller i forhold til en række af de øvrige operatører, der har meldt ud, at de gerne ser en udbygning af nettet for at sikre, at internet leveret via kobber forbliver et konkurrencedygtigt alternativ til fiber mv.

Hertil kommer, at TDC kan blive nødsaget til at afvise ønsker fra andre operatører om ibrugtagning af nye teknologier på kobbernettet, idet TDC ikke vil kunne garantere, at allerede etablerede forbindelser ikke vil kunne blive nedgraderet af den ønskede teknologiændring. Forslaget vil derfor ikke alene kunne være hindrende for TDC's egen udbygning af kobbernettet, men vil også kunne hindre gennemførelse af ønsker om ændret teknologi fra øvrige brugere af nettet.

Vedtagelse af lovforslaget vil forvride konkurrencen mellem kobbernettet på den ene side og alternative net, f.eks. trådløse net og fibernet, på den anden side og føre til tab af samfundsressourcer.

Ejendomsretten til nettet

TDC ejer nettet, og det har hidtil været et grundlæggende princip, at TDC ikke skal foretage investeringer – eller afstå herfra – alene af hensyn til TDC's konkurrenter.

Ved at pålægge TDC at opretholde kvaliteten af båndbredden vil styrelsen kunne forhindre, at TDC udbygger og moderniserer kobbernettet, hvilket vil være en uacceptabel konsekvens for TDC som ejer af nettet.

Dertil kommer, at kravet heller ikke vurderes at være proportionalt, når det tages i betragtning, at TDC's konkurrenter også har mulighed for at fremskynde deres forbindelser, således at kvaliteten af deres forbindelser som minimum opretholdes.

Det er således realistisk, at et krav om, at en given kvalitet skal opretholdes, vil føre til, at TDC vælger ikke at udbygge nettet til skade for forbrugerne og på længere sigt nettets konkurrenceevne. Det er således TDC's vurdering, at krav om en bestemt kvalitet vil kunne skade konkurrencen og udviklingen af kobbernettet til skade for både TDC, de alternative udbydere og i sidste instans forbrugerne.

§ 1, nr. 8 - Telelovens § 84, stk. 2 (rette adressat)

Den foreslåede ændring er efter TDC's opfattelse udsædvanlig og ikke i overensstemmelse med almindelig dansk forvaltningsskik eller praksis i andre medlemsstater, jf. eksempelvis den svenske Kammarrättens dom af 8. juni 2006, idet en forvaltningsakt bør rettes mod den part (juridiske person), som akten vedrører.

§ 2, nr. 1-3 - Overgangsregler

Der henvises de generelle bemærkninger overfor for så vidt angår forholdet til de hidtil gældende bestemmelser i teleloven.

Supplerende overgangsregler

Overgangsreglerne i lov nr. 450 af 10. juni 2003 med senere ændring har vist sig uhensigtsmæssige. F.eks. synes overgangsreglernes udformning at medføre, at der fortsat skal udarbejdes standardtilbud for dark fiber, selv om produktet ikke er eller vil blive omfattet af nogen markedsafgørelse. Denne situation vil kunne bestå, indtil der er truffet administrativ afgørelse på alle relevante markeder, herunder marked 18, radio- og tv-transmission, og hvor en afgørelse har lange udsigter.

Det fremgår således af § 7, stk. 3 og 4, at de bekendtgørelser og bestemmelser som nævnt i § 7, stk. 1-2 og 4, ikke finder anvendelse "*på de områder og mellem de parter, hvor der... er truffet endelig administrativ afgørelse, og hvor forpligtelserne for det relevante marked er trådt i kraft*".

For produkter som f.eks. dark fiber, der ikke bliver omfattet af nogen markedsafgørelse, vil bekendtgørelserne fortsat gælde, hvilket næppe har været hensigten. Det fremgår således også af direktivpakken og bemærkningerne til lov nr. 450 af 10. juni 2003, at forpligtelser skal ophæves, så snart det er konstateret, at der er tilstrækkelig konkurrence.

TDC foreslår derfor at der i § 7 til lov nr. 450 af 10. juni 2003 tilføjes følgende nye stykke:

"De i stk. 1-2 nævnte bekendtgørelser og de i stk. 4 nævnte bestemmelser finder ikke anvendelse på områder eller mellem parter, hvor de ikke er omfattet af markedsafgrænsningen for nogen af de rele-

vante markeder, jf. kommissionens henstilling om relevante markeder af 11. februar 2003".

Venlig hilsen

Jens Hauge
Vicedirektør

**IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø
Att.: Mette Merkel Brandt**

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence – og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006.

Tele2 har modtaget IT- og Telestyrelsens høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence – og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006, og skal her fremkomme med bemærkninger hertil:

I bemærkningerne til lovforslaget under punkt A. "Baggrunden for lovforslaget" henvises til en række elementer i Teleklagenævnets afgørelse af 8. maj 2006 på markedet for fastnetsaccess som begrundelse for lovforslaget præciseringer i punkterne i § 1, nr. 1 – 4 og 8, samt § 2 nr. 1.

Teleklagenævnet har ved afgørelsen af 8. maj 2006 fortolket lovbemærkningerne til implementeringen af direktivpakken således, at folketinget skulle have haft til hensigt at indskrænke "værktøjskassen" som adgangsdirektivets art. 8 og 9-13 kaldes, ved implementeringen af direktivpakken. En sådan fortolkning har flere uheldige konsekvenser, en af dem er, at den danske stat i så fald har begået traktatbrud.

SAT-gruppen anser Teleklagenævnets afgørelse og udtalelser på disse punkter for at være forkerte, og Tele2 har derfor valgt, på vegne af SAT-gruppen, at indbringe Teleklagenævnets afgørelse for Østre Landsret ved stævning af 9. juni 2006. Et for SAT-gruppen positivt udfald af denne stævning vil fastslå en retstilstand som det præciseres i det fremsatte lovforslag.

SAT-gruppens vurdering understøttes af Videnskabsminister Helge Sanders (V) svar på Jørn Dohrmanns (DF) spørgsmål nr. 5102 af 23. maj 2006

Jørn Dohrmann havde stillet følgende spørgsmål:

"Vil ministeren oplyse, om bemærkningerne om, at der ikke vil ske »grundlæggende ændringer«, fortolkes således, at IT- og Telestyrelsen ikke kan pålægge en udbyder med en stærk markedsposition nye eller udvidede forpligtelser sammenholdt med før lovændringen?"

Hvortil ministeren den 13. juni svarede:

"Det har med lovændringen ikke været hensigten at begrænse IT- og Telestyrelsens muligheder for at udforme en forpligtelse, således at forpligtelsen netop tilpasses de konkrete omstændigheder på det konkrete marked."

Folketinget har således ved implementeringen af direktivpakken også implementeret "værktøjskassen" uden de af Teleklagenævnet indlagte begrænsninger, som den ikke-

udtømmende opstilling af forpligtelser, der kan pålægges SMP udbydere, når betingelserne herfor er opfyldt.

De fremsætte ændringer for disse punkter er derfor efter Tele2's vurdering nødvendige, da de alene præciserer en retsstilling som efter vores opfattelse vil blive fastslået som værende gældende ved den verserende retssag.

Det er således også Tele2's vurdering, at de fremsatte punkter alene er præciseringer af Telelovens regler, som de blev implementeret af Folketinget i 2003, og derfor ikke medfører ændringer i retstilstanden.

Da Teleklagenævnets afgørelse imidlertid allerede medfører væsentlige skader – herunder væsentlige økonomiske tab – for de moderne operatører (ikke TDC), og det desværre må forudses, at disse tab først vil blive tilbageført efter en domstolsafgørelse herom, kan Tele2 tilslutte sig, at disse præciseringer gennemføres på nuværende tidspunkt, allerede fordi det begrænser den periode, hvori de skadelige konsekvenser påføres de moderne operatører.

Det er dog afgørende, at det fastslås, at der alene er tale om præciseringer af den implementering, der er sket herunder, at direktivpakken "værktøjskasse" er implementeret og skal ligges til grund ved vurderingen af, hvilke forpligtelser IT- og Telestyrelsen kan pålægge SMP udbydere. Der er således ikke tale om indholdsmæssige ændringer af teleloven.

På baggrund heraf har Tele2 følgende konkrete bemærkninger til udkastet:

Side 3, 4. afsnit.

Det er Tele2's opfattelse, at formuleringen: "*... og bringe denne i overensstemmelse med den politiske hensigt med lovgivningen,...*" bør udgå, da dette giver indtryk af, at nuværende lov ikke er i overensstemmelse med lovgivers hensigt.

Side 3, sidste afsnit.

Samme bemærkninger som ovenfor anført vedrørende formuleringen "*...således, at lovgrundlaget bringes i overensstemmelse med EU-reguleringen og den politiske hensigt bag dennes implementering i Danmark.*"

Side 4, punkt E - Forhold til EU-retten.

Det er Tele2's opfattelse, at afsnittet bør udgå med henvisning til ovenstående bemærkninger. Dette lovforslag gennemfører ikke nye dele af direktivpakken. Direktivpakken er til fulde implementeret i den nuværende lovgivning.

Side 5, sidste kolonne

Konsekvensrettelse i forhold til ovenstående punkt.

Side 6, 2. afsnit.

Det er Tele2's opfattelse, at indledningen af afsnittet: "*Ændringen indebærer således...*" bør omformuleres, da dette giver indtryk af, at lovforslaget er en ændring af den nuværende lov og ikke blot en præcisering.

Side 8, 3. afsnit

For at udgå eventuelle misforståelser foreslås det, at det tilføjes, at der henvises til "*den til enhver tid værende*" lov om aktieselskaber.

Udkastet giver i øvrigt Tele2 anledning til følgende generelle bemærkninger:

Ad. § 40, stk. 2, nr. 3: Omfang af samhusning og fælles brug af faciliteter

Tele2 kan med baggrund i de ovenfor anførte betragtninger tilslutte sig, at det præciseres, at IT- og Telestyrelsen efter den gældende lovgivning kan pålægge SMP udbyderen forpligtelser i overensstemmelse med § 51, når kriterierne herfor er opfyldte, og at dette omfatter en forpligtelse til at tillade opsætning og anvendelse af intern kabling imellem moderne operatører.

Den nuværende regulering af adgangen til etablering og anvendelse af intern kabling har vist sig at give anledning til nogle misforståelse, der igennem længere tid har givet uklare forhold på telemarkedet, med stor skade for udviklingen af fri konkurrence til følge. Det kan derfor være formålstjenestligt at bidrage til klarhed ved nærmere at præcisere, hvad begrebet intern kabling dækker over, samt hvad intern kabling i hvert fald må anvendes til.

Tele 2 A/S forstår begrebet intern kabling, som kabler imellem udbyderes udstyr, til brug for udveksling af trafik imellem disse udbydere uden begrænsning i afsender eller modtagers formål med udvekslingen i trafikken, og anden anvendelse af samhusningslokaliteten, der understøtter den samhusningsberettigedes aktiviteter på markedet.”

§ 51, stk. 4: Kvalitetskrav til samtrafikprodukter

TDC er i øjeblikket i gang med at opgradere sin fastnetsinfrastruktur, hvilket er en fornuftig og naturlig udvikling. Desværre har TDC valgt at gøre det på en måde, at moderne operatører med egen DSL-infrastruktur oplever ganske alvorlige forstyrrelser i driften af denne.

TDC påfører således dets konkurrenter, der har bevæget sig op af investeringsstigen alvorlige gener bl.a. i form af:

- Forstyrrelser af eksisterende bredbåndsleverancer til slutkunder af en grad, så leverancen til disse kunder helt afbrydes.
- Forstyrrelser af eksisterende bredbåndsleverancer til slutkunder, så disse oplever nedgang i hastighed og kvalitet.
- Omlægning af centraler, så eksisterende bredbåndsleverancer til slutkunder afbrydes. Informationerne til de moderne operatører er i disse situationer yderst mangelfulde, og hvis de gives, sker det ganske kort tid før omlægningen sker.
- Forbindelser til konkrete bredbåndskunder gøres længere, hvorved kunderne oplever lavere hastighed og dårligere kvalitet.

Disse gener opleves både for forbindelser leveret på samtrafikprodukterne rå kobber og delt rå kobber, som definerede i marked 11 afgørelsen.

TDC's opgradering af infrastrukturen ved at flytte det aktive udstyr fra de eksisterende geografiske lokaliteter (centraler) til andre geografiske lokaliteter (fremskudte centraler) placeret længere ude i telenettet, og derved tættere på slutbrugeren, medfører en ganske alvorlig problemstilling for de moderne operatører, ud over de ovenfor nævnte.

Hvor moderne operatører overvejer også at placere udstyr på de fremskudte centraler, er et af de vigtige parametre for at foretage sådanne ganske væsentlige investeringer, hvilke muligheder der er for at få transporteret data væk fra den geografiske lokalitet, hvor udstyret installeres.

For en ganske væsentlig del af de centraler, der hidtil er blevet anvendt til produktion af bredbåndsydelser, har en række andre operatører end TDC sikret, at der har været reel konkurrence på infrastrukturkapacitet, altså datatransporten fra centralerne til operatøren.

Når TDC etablerer bredbåndsudstyr på en fremskudt central, etablerer TDC samtidig den nødvendige infrastruktur kapacitet frem til centralen. TDC informerer ikke generelt herom, og TDC tilbyder ikke generelt andre infrastruktur leverandører at samgrave, når kapaciteten etableres.

Dette medfører, at TDC ved opgradering af egen infrastruktur, ud over at skabe de ovenfor nævnte problemer for alternative operatører, også fjerner konkurrencen på infrastrukturkapacitet.

Der er meget stor forskel på TDC's priser for disse ydelser i de konkurrenceudsatte områder, i forhold til monopolområderne. Det må forventes, at dette generelle forhold også vil gælde for infrastrukturkapacitet til de fremskudte centraler.

Det er derfor Tele2's opfordring, at TDC's pålægges forpligtelse til at tilbyde udbydere af infrastrukturkapacitet mulighed for samgravning, og at TDC pålægges at gøre dette via en model, der sikre en fortsat udvikling af konkurrencesituationen og dermed telemarkedet.

Der skal henvises til præamblen til adgangsdirektivet, særligt punkt 23, hvor der opfordres til, at sådanne forpligtelser pålægges, når det er nødvendigt.

En sådan forpligtelse kan stadfæstes i lovgivningen, og vil passende tilføjes det fremsatte forslag, som en tilføjelse til § 40, stk. 2.

§ 51, stk. 6, indsættes som nr.4:

Det er vores vurdering, at det fremsatte ændringsforslag er ganske logisk og naturligt. Grundene hertil er flere, herunder:

- Flere selskaber i branchen har i forskellige sammenhænge påpeget, at proceduren med udarbejdelse af markedsundersøgelser og afgørelser i forlængelse heraf er ganske ressourcekrævende for selskaberne, og at der bør arbejdes på måder at begrænse dette.
- Det er generelt uhensigtsmæssigt, at offentlige myndigheder pålægger private virksomheder unødvendige og ressourcekrævende opgaver og forpligtelser, hvis der ikke er grundlag herfor.
- Det gælder efter Tele2's opfattelse implicit i den gældende regulering et krav overfor IT- og Telestyrelsen om, at den ikke må gennemføre unødige markedsundersøgelser.
- Det kan ikke udelukkes, at markedsafgørelser af forskellige grunde har brug for at blive opdaterede eller justerede. Hvor dette kan lade sig gøre ved mindre byrdefulde processer end fornyet gennemførelse af markedsundersøgelser, bør en sådan fremgangsmåde anvendes.

Tele2 kan som følge heraf, tilslutte sig dette punkt.

§ 84, d stk. 2:

Det fremsatte ændringsforslag implementerer dansk rets almindelige koncernbegreb i konkurrenceretlige forhold, og burde derfor være helt unødvendig. Henset til Teleklagenævnets praksis på området kan Tele2 imidlertid tilslutte sig forslaget.

Jeg står til rådighed hvis disse kommentarer måtte give anledning til spørgsmål eller behov for uddybning.

Med venlig hilsen

Jens Breüner
Juridisk og regulatorisk chef
Tele2 A/S

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005 som senest ændret ved lov nr. 545 af 8. juni 2006 (teleloven)

Teleklagenævnet har med IT- og Telestyrelsens mail af 1. september 2006 modtaget ovennævnte lovforslag til høring med svarfrist den 15. september 2006.

I den anledning skal sekretariatet på Teleklagenævnets vegne afgive bemærkninger til lovforslaget, idet svaret vil koncentrere sig dels om den foreslåede ophævelse af samtrafikbekendtgørelsen med den deraf følgende ændring af betingelserne for samhusning, dels den foreslåede anvendelse af koncernbegrebet i forbindelse med de såkaldte markedsafgørelser.

Om ophævelse af samtrafikbekendtgørelsen, herunder særligt om ophævelse af betingelserne for samhusning

I forslaget § 2, nr. 1, foreslås det, at der som et nyt stk. 3 i § 7 i telelovsændringen fra 2003¹ indsættes en bestemmelse om, at de bekendtgørelser, der er nævnt i samme bestemmelses stk. 1 og 2, ikke finder anvendelse på de afgørelser, som IT- og Telestyrelsen træffer i medfør af lovens § 51 (de såkaldte markedsafgørelser).

En gennemførelse af forslaget vil blandt andet betyde, at samtrafikbekendtgørelsens definition af og betingelserne for samhusning² ikke vil finde anvendelse i forbindelse med styrelsens afgørelser i markedssagerne.

Ifølge samtrafikbekendtgørelsen har en udbyder alene adgang til at placere eget udstyr m.v. på en anden udbyders lokaliteter, hvis placeringen sker i forbindelse med en aftale om et eller flere samtrafikprodukter, som er beskrevet i bekendtgørelsen.

¹ Jf. lov nr. 450 af 10. juni 2003 om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet med flere love.

² Jf. § 1, stk. 1, nr. 4, og stk. 7, i bekendtgørelse nr. 930 af 19. november 2002 om samtrafik m.v.

15. september 2006

Sekretariatet for Teleklagenævnet

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3392 9700

E-post sttpost@vtu.dk

Netsted www.teleklage.dk

Sagsnr. 729-2006-074

Ida Faurholt Galle

Telefon 3392 9385

Telefax 3392 9988

E-post ifg@vtu.dk

Ophævelsen af bekendtgørelsen vil således indebære, at andre udbydere vil have adgang til lokaliteter, der ejes af udbydere med en stærk markedsposition, på samme betingelser, som gælder for adgang til såkaldte samtrafikprodukter i øvrigt, jf. nærmere nedenfor.

I de almindelige bemærkninger til forslaget anføres det, at Teleklagenævnets afgørelse af 8. maj 2006 på marked 8 (engrosmarkedet for fastnetaccess) har afdækket et behov for at præcisere lovgivningen og bringe denne i overensstemmelse med den politiske hensigt bag lovgivningen.

Hertil skal Teleklagenævnet indledningsvis bemærke, at medens telelovens betingelser for samhusning indtil lovændringen i 2003 fremgik af både teleloven fra 2000³ og af samtrafikbekendtgørelsen, er i bemærkningerne til telelovsændringen i 2003⁴ alene anført følgende:

'Adgang til fysisk infrastruktur omfatter – som efter gældende lov – bl.a. samhusning. Som noget nyt foreslås endvidere adgang til fælles udnyttelse af kabelkanaler m.v. at indgå i det omfang, disse udgør en væsentlig del af infrastrukturen på linie med f.eks. bygninger og master.

Afgørende for, om der kan gives adgang til en given fysisk infrastruktur i medfør af samtrafikreglerne, er, om denne adgang er nødvendig for udbud af elektroniske kommunikationstjenester.'

Sekretariatet for
Teleklagenævnet

Som allerede anført i den omtalte nævnsafgørelse af 8. maj 2006 hedder det i samme bemærkninger⁵, at der med indførelsen af markedsanalyser ikke ville ske grundlæggende ændringer i de kendte principper og i de forpligtelser, der kunne pålægges parterne.

Da ovenstående efter Teleklagenævnets opfattelse ikke kan tages til indtægt for lovgivers utvetydige hensigt om at ophæve gældende betingelser for samhusning med lovændringen i 2003, hilses lovforslagets klarhed på dette punkt velkomment.

Til selve forslaget om at ophæve blandt andet samtrafikbekendtgørelsen skal det bemærkes, at Teleklagenævnet i flere af sine afgørelser har haft lejlighed til at behandle klager over spørgsmål, der indebar en vurdering af reglerne for samhusning. Nævnet har i disse afgørelser lagt til grund, at den tidligere telelovs betingelser for samhusning, som er videreført i og nu fremgår af samtrafikbekendtgørelsen, er udtryk for en korrekt forståelse af og implementering af EU-reglerne på området.

³ Jf. § 39, stk. 1, nr. 4, i lov nr. 418 af 31. maj 2000 om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

⁴ Jf. bemærkningerne til § 40, stk. 2, nr. 3, i lovforslag L 143 af 29. januar 2003 om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet med flere love.

⁵ Jf. de almindelige bemærkninger, s. 26, i afsnittet 'Samtrafikområdet'.

Teleklagenævnet finder det på den baggrund betænkeligt uden videre at lægge til grund, at direktiverne bag lovændringen i 2003, herunder blandt andet rammedirektivet⁶ og adgangsdirektivet⁷, indebærer en ændring af samhusningsreglerne, ligesom nævnet stiller sig tvivlende over for, hvorvidt lovforslaget er i overensstemmelse med den såkaldte ULL-forordnings⁸ bestemmelser om samhusning.

ULL-forordningen, der omhandler ubundet adgang til abonnentledninger, indeholder i artikel 2, litra h, en definition på samhusning. Ifølge definitionen indebærer samhusning 'tilrådighedsstillelse af de pladmæssige og tekniske faciliteter, der er nødvendige for, at den adgangsberettigede kan placere og tilslutte relevant udstyr under rimelige forhold'. Samhusning synes således efter sin definition alene at kunne finde anvendelse over for adgangsberettigede udbydere, dvs. udbydere, der allerede er indrømmet adgang til et samtrafikprodukt.

Sekretariatet for
Teleklagenævnet

Af forordningens definition på 'tilhørende faciliteter' i artikel 2, litra f, synes det yderligere at fremgå, at samhusning anses for en såkaldt 'tilhørende facilitet', og at adgangen til sådanne 'tilhørende faciliteter' ligeledes alene er muligt for udbydere, der er tilkendt adgang til et samtrafikprodukt. Definitionen på 'tilhørende faciliteter' lyder således som følger:

Faciliteter, der hører med til den ubundtede adgang til abonnentledninger, navnlig samhusning, kabelforbindelser og relevante informationsteknologisystemer, og hvortil adgang er en forudsætning for, at den adgangsberettigede kan levere tjenester på et konkurrencedygtigt og rimeligt grundlag.'

Medens ULL-forordningen specifikt omhandler ubundet adgang til abonnentledninger, synes også rammedirektivets definitioner i artikel 2 og eksempelvis adgangsdirektivets artikel 12 at skelne mellem 'elektronisk kommunikationsnet' og 'specifikke netelementer' på den ene side og 'tilhørende faciliteter' på den anden side.

Nævnet skal i den forbindelse nævne, at den svenske telelov⁹ i sin implementering af direktivpakken i 2003 ligger tæt op ad denne både opbygningsmæssigt og i relation til anvendte definitioner. Som følge heraf giver de markedsafgørelser, som de svenske telemyndigheder har truffet, alene adgang til samhusning (samlokalisering) under den forudsætning, at samhusningen er

⁶ Jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/17/EF af 7. marts 2002 om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og -tjenester.

⁷ Jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/19/EF af 7. marts 2002 om adgang til og samtrafik mellem elektroniske kommunikationsnet og tilhørende faciliteter.

⁸ Jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2887/2000 af 18. december 2000 om ubundet adgang til abonnentledninger, der ifølge Kommissionens oplysninger over for sekretariatet ikke er ophævet, men finder anvendelse på markedssagerne, jf. henvisningen til forordningen i rammedirektivets bilag 1, nr. 3.

⁹ Lov (2003:389) om elektronisk kommunikation af 12. juni 2003.

nødvendig for den pågældende udbyders udnyttelse af en allerede tildelt adgang til et samtrafikprodukt.

De svenske telemyndigheder har eksempelvis i sin afgørelse af 24. november 2004 på marked 12 pålagt SMP-udbyderen TeliaSonera AB at imødekomme enhver rimelig anmodning fra en anden operatør om adgang til bredbåndstilslutninger og tilhørende installationer, dvs. samhusning, jf. punkterne 1.1 og 1.2 i afgørelsens bilag 1. Forpligtelsen til samhusning er i punkt 1.2 formuleret således:

'TeliaSonera skall tillgodose varje rimlig begäran från annan operatör om tillträde till tillhörande installationer som hänger samman med tillträde enligt punkt 1.1, dvs. samlokalisering och övriga relevanta installationer.'

Der er efter Teleklagenævnets opfattelse således tale om en anvendelse af direktivpakkens samhusningsbegreb fra den svenske Post- & Telestyrelses side, som svarer til reglerne i den gældende danske samtrafikbekendtgørelse, som foreslås ophævet med lovforslaget.

Sekretariatet for
Teleklagenævnet

På baggrund af det ovenfor anførte skal Teleklagenævnet opfordre til, at det, forinden lovgivningen på området ændres, i videst mulige omfang sikres, at den foreslåede ophævelse af samtrafikbekendtgørelsen og dennes betingelse for samhusning er i overensstemmelse med EU-retten.

For så vidt angår forslagens udvidelse af opstillingen af eksempler på 'fysisk infrastruktur' i den gældende telelovs § 40, stk. 2, nr. 3, således at det udtrykkeligt fremgår af loven, at blandt andet intern kabling også anses for 'fysisk infrastruktur', skal nævnet for god ordens skyld bemærke, at nævnet på nuværende tidspunkt ikke har haft lejlighed til at behandle klager over dette spørgsmål, men at IT- og Telestyrelsens afgørelse af 4. august 2006 om TDCs afbrydelse af interne kablinger mellem samhuste udbydere er indbragt for nævnet.

Koncernbegrebet

I lovforslagets § 1, nr. 8, foreslås det, at der efter 2. punktum i den gældende § 84 d, stk. 2, der omhandler udpegning af virksomheder med en stærk markedsposition i forbindelse med de såkaldte markedsanalyser, indføres en sætning om, at koncerner anses for samlede økonomiske og juridiske enheder, medmindre særlige forhold taler imod dette.

I lovforslagets almindelige bemærkninger er der henvist til, at Teleklagenævnet i sin afgørelse af 8. maj 2006 på marked 8 har tilkendegivet, at IT- og Telestyrelsens afgørelser skal rettes til de selskaber, der rent faktisk agerer på de pågældende markeder, og som derfor er ansvarlige for at efterleve styrelsens afgørelser, og ikke til et eventuelt holding- eller moderselskab i den koncern, hvori de måtte indgå.

En fravigelse fra dette udgangspunkt kan ifølge Teleklagenævnets afgørelse alene ske i de tilfælde, hvor IT- og Telestyrelsen kan påvise, at der foreligger særlige omstændigheder, herunder at et andet selskab i koncernen i det konkrete tilfælde udøver en reel ledelse i forhold til pågældende selskab og i kraft heraf er ansvarlig for sidstnævnte selskabs efterlevelse af myndighedspålæg.

I bemærkningerne til bestemmelsen er anført, at hensigten med dette forslag blandt andet er at imødegå risikoen for, at koncerner strukturerer sig ud af telelovens regler om stærk markedsposition (SMP-reglerne) ved f.eks. at udskille koncernens aktiviteter i flere datterselskaber, som således hver især kan unddrage sig forpligtelser, som kan pålægges SMP-udbydere.

Hensigten med forslaget har desuden været at imødegå risikoen for, at SMP-udbydere helt eller delvist udskiller koncernens aktiviteter i andre datterselskaber, inden forpligtelserne er blevet pålagt udbyderen.

Sekretariatet for
Teleklagenævnet

Til den foreslåede ændring skal Teleklagenævnet for det første bemærke, at forslaget indebærer en så grundlæggende ændring af det selskabsretlige princip om, at de enkelte koncernselskaber er selvstændige retssubjekter, at der efter nævnets opfattelse bør ligge tungtvejende grunde bag en fravigelse af dette princip i en enkeltstående særlov.

Sådanne grunde finder nævnet ikke ligger bag de omgåelsesbetragtninger, som anføres i forslaget, nemlig faren for, at et selskab med en stærk markedsposition opdeler sig i flere mindre selskaber og dermed unddrager sig pålægelsen af forpligtelser. Derimod vil gennemførelsen af det forelagte forslag sandsynligvis åbne op for andre muligheder for omgåelse, som f.eks. at datterselskaber, der reelt indtager en dominerende stilling, frasælges koncernen. Da forpligtelserne efter lovforslaget må antages at være pålagt moder-selskabet som repræsentant for koncernen, er det tvivlsomt, om det uden videre kan antages, at de pålagt forpligtelser følger datterselskabet ved udskillelsen fra koncernen.

Hertil kommer, at den gældende bestemmelse i § 84 d, stk. 2, der er en implementering af rammedirektivets artikel 14, stk. 2, netop indeholder en mulighed for at imødegå den situation, som forslaget tilsigter at forhindre. Efter den gældende lovbestemmelse såvel som efter direktivbestemmelsen er det således muligt at anse flere virksomheder for i fællesskab at indtage en stærk markedsposition (dominerende stilling), hvis deres fælles styrkeposition giver dem magt til i betragtelig grad at kunne handle uafhængigt af konkurrenter, kunder og forbrugere.

Da den bagvedliggende direktivbestemmelse synes at indebære en forpligtelse for myndighederne til at sandsynliggøre, at betingelserne for såkaldt kollektiv dominans er til stede, rejser ændringsforslaget desuden spørgsmålet om, hvorvidt forslaget er i overensstemmelse med direktivet.

Teleklagenævnet skal i den forbindelse henviser til, at Kammerrätten i Stockholm, der svarer til den danske landsret, blandt andet under henvisning til adgangsdirektivets definition på en operatør¹⁰ i en dom afsagt den 8. juni 2006 har givet holdingselskabet TDC Song Holding AB medhold i, at de svenske telemyndigheder i forbindelse med en afgørelse om SMP-status med urette havde adresseret afgørelsen til TDC Song Holding AB, idet afgørelsen burde have været rettet til datterselskabet TDC Song AB, der som indehaver af og autorisation til at råde over et offentligt kommunikationsnet måtte anses som rette retssubjekt for afgørelsen.

Endelig skal det nævnes, at de trufne markedsafgørelser ikke blot ikke er adresseret til det relevante retssubjekt, men at det herudover ikke er muligt ud fra afgørelserne at identificere, hvilke datterselskaber (eller datterselskabers datterselskaber), der er indgået i analysen af markedsstyrke, og således heller ikke, hvilke datterselskaber der alene eller sammen med andre datterselskaber anses for at have en dominerende stilling og herefter reelt skal opfylde de forpligtelser, som er pålagt i henhold til afgørelserne. Denne mangel vil fortsat gøre sig gældende og fortsat skabe ugenomsigtighed, selv om forslaget vedtages i sin nuværende form.

Sekretariatet for
Teleklagenævnet

På baggrund af ovenstående betragtninger skal Teleklagenævnet opfordre til, at det overvejes, om ikke formålet med den foreslåede ændring kunne opnås ved, at IT- og Telestyrelsen i stedet adresserede sine markedsafgørelser til såvel koncernens moderselskab som til det/de selskaber i koncernen, som reelt agerer på det pågældende marked, og som i kraft heraf pålægges eller fritages for forpligtelser.

Ved at undlade at gennemføre forslaget på dette punkt ville man desuden opnå, at den overensstemmelse, der for indeværende hersker mellem tele-retten og eksempelvis selskabs- og kontraktretten i spørgsmålet om retssubjekt, bevares. Samtidig ville der blive skabt symmetri mellem på den ene side IT- og Telestyrelsens afgørelser og på den anden side de samtrafikaftaler, som de pågældende datterselskaber indgår indbyrdes, og de tilladelser m.v., som IT- og Telestyrelsen udsteder til datterselskaberne.

Telebrugernævnet

Teleklagenævnet har i tidligere høringssvar i forbindelse med forslag til ændring af teleloven bemærket, at loven fortsat indeholder bestemmelser om det pr. 1. december 2004 nedlagte Telebrugernavn.

¹⁰ Jf. adgangsdirektivets artikel 2, litra c, der definerer en udbyder (på svensk: operatör) således: en virksomhed, der udbyder eller har tilladelse til at udbyde et offentligt kommunikationsnet eller en tilhørende facilitet.

Under henvisning hertil finder nævnet det hensigtsmæssigt, om lovudkastet tillige indeholdt bestemmelser til ophævelse af lovens kapitel 26 (§§ 94-98) om Telebrugernævnet og af referencer til Telebrugernævnet. Samtidig skal det foreslås, at de kompetencer, der er overført til Teleklagenævnet med Telebrugernævnets nedlæggelse, indføres i lovens § 101, der oplister nævnets øvrige kompetencer.

Med venlig hilsen

Helle Röd
Sekretariatsleder, cand.jur.

**Sekretariatet for
Teleklagenævnet**

/

Ida Faurholt Galle
Specialkonsulent, cand.jur.

**Markedskontoret
IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø**

Telia Danmark
Filial af Telia Nätjänster
Norden AB, Sverige
Holmbladsgade 139
2300 København S
Tlf.: 82 33 70 00
Fax: 82 33 73 08
CVR-nr.: 20 36 79 97
www.telia.dk

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Telia skal hermed takke for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til lov om konkurrence—og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005, som senere ændret ved lov af 8. juni 2006.

SIDENR
1 (3)
DATO
15. september 2006
REFERENCE
HBC

Telia støtter en præcisering vedrørende adgang til samhusning og intern kabling.

Telia skal indledningsvis bemærke, at Telia som udgangspunkt er meget tilfreds med fremsættelsen af et lovforslag, idet det har vist sig, at en præcisering af reglerne for adgangen til samhusning og intern kabling er nødvendig. Risikoen for et tilbageslag i udviklingen var ellers blevet overhængende som følge af den uklarhed, diverse afgørelser havde givet anledning til. Ikke mindst spørgsmålet om, hvorvidt IT- og Telestyrelsens egen bekendtgørelse om intern kabling overhovedet havde hjemmel i loven, skabte en situation hvor det er nødvendigt at præcisere reglerne frem for at afvente retlige afgørelser – specielt når det gennem mere end tre år har været ganske klart, at den udvidede adgang til samhusning og intern kabling havde den fornødne politiske opbakning.

Ny vidtgående hjemmel:

Imidlertid rummer forslaget – udover den nødvendige præcisering for adgang til samhusning og intern kabling – en mere vidtgående hjemmel til, at IT- og Telestyrelsen fremover diskretionært kan fastsætte, hvad der er samtrafikydelse og hvilket indhold forpligtelser for SMP-udbydere kan have herunder stille krav om kvaliteten af disse diskretionært fastsatte ydelser.

Manglende præcisering af formål og indhold af kvalitetskrav:

Normalt forstår man ved kvalitet, at genstanden eller ydelsen lever op til det garanterede/almment forudsatte og forventede ved den pågældende

ydelse. Det er imidlertid klart ud fra bemærkningerne, at kvalitet nok ikke bruges i denne snævre betydning, idet hjemlen også omfatter kvalitetskrav til nye ydelser og ikke blot til at tilsikre et rimeligt kvalitetsniveau på eksisterende ydelser. Det betyder, at IT- og Telestyrelsen nu får hjemmel til at sætte kvalitetskrav på nye ydelser, ud over hvad der måtte være strengt nødvendigt for selve funktionaliteten.

Der er intet anført, der indicerer, hvilke bærende hensyn der skal ligge bag disse kvalitetskrav - eller udsagn i øvrigt, der på anden måde indicerer begrænsninger.

Risiko for blokering af ny teknologi/nye udbydere

Det skal endvidere understreges, at denne vidtgående hjemmel ikke blot er en mulig byrde for en SMP-operatør. Det kan lige så fuldt blive en blokering for ny teknologi/fornyelse af eksisterende teknologi og dermed ramme de, der vil trænge ind på markedet. Et kvalitetskrav om at f.eks. linier ikke må blive nedgraderet i forbindelse med opgradering af kobbernettet vil betyde, at det ikke er teknisk muligt at opgradere nettet, fordi man rent faktisk ikke kan undgå at visse linier samtidig nedgraderes. De nye udbydere kan derfor ikke tilbyde nye teknologiske løsninger, som kræver et opgraderet kobbernet.

Hvorfor indføre hjemmel i et omfang man ikke skal bruge?

Man kan anføre, at det forekommer usandsynligt, at IT- og Telestyrelsen skulle anvende sin hjemmel på denne måde. Dertil er det blot at anføre, at hvis man ikke skal benytte hjemmelen uden begrænsninger, hvorfor så lave den uden begrænsninger og uden klare rammer for formål og hensigt?

Kraftig reduktion af den reelle ankemulighed

Oven i dette kommer så, at den meget vide hjemmel til at fastsætte forpligtelsernes indhold og kvalitet reelt betyder, at IT- og Telestyrelsens markedsafgørelser bliver uden en reel klageadgang til Teleklagenævnet. Formelt kan man indbringe sagen, men Teleklagenævnet vil være i den situation, at hvis der ikke forfølges et åbenlyst ulovligt formål eller er begået afgørende formelle fejl i sagsbehandlingen, så har man blot at konstatere, at afgørelserne ligger inden for de rammer for skøn, som loven hjemler. Dette skøn vil ikke blive efterprøvet ud fra gældende praksis.

Teleklagenævnets rolle inden for det nye regime med markedsafgørelser er næsten elimineret og en reel enkelt-instansbehandling er indført.

Telia har i øvrigt følgende særlige bemærkninger til lovudkastet:

Lovudkastets punkt 1 (§ 40, stk. 2, nr. 3).

Det er af stor vigtighed, at denne bestemmelse er så præcist formuleret, at der ikke på et senere tidspunkt kan herske tvivl om bestemmelsens rækkevidde og formål.

Herunder mener Telia, at det er vigtigt, at få fastlagt helt præcist, hvad der er indeholdt i *adgangen til intern kabling*. Telia efterspørger ligeledes en klar og utvetydig definition af, hvad der skal forstås ved "*der understøtter den samhusningsberettigedes aktiviteter på markedet*" - herunder om der alene menes det pågældende marked afgørelsen vedrører. For ikke at havne i en situation som sidst om samme forhold, er det væsentligt, at der tages højde for mulige tvetydige fortolkninger af "*understøtter*".

Lovudkastets punkt. 2 (§ 51, stk. 4, side 3 afsnit 4)

Telia skal fremhæve vigtigheden af, at den hjemmel IT- og Telestyrelsen herved får, præciseres således at den også omfatter adgang til at stille krav om tilgængelighed, leveringstider m.v.

Lovudkastets punkt. 4 (§ 51, stk. 6, nr. 4)

Telia anser denne bestemmelse for nødvendig, hvis det skal være muligt at gennemføre lovændringen i forhold til de allerede trufne markedsafgørelser uden at skulle starte helt forfra.

Med venlig hilsen
Telia Danmark

Jens Ottosen-Støtt
Direktør

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø

14. september 2006

/MEO-DEP

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Hermed fremsendes Økonomi- og Erhvervsministeriets høringssvar på ovenstående.

Høringen om har været forelagt Konkurrencestyrelsen og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (CKR). Konkurrencestyrelsen har ingen bemærkninger til høringen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) bemærker følgende:

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

”Lovforslaget har baggrund i Teleklagenævnets marked 8-afgørelse om IT- og Telestyrelsens afgørelse på markedet for *fastnetaccess*. Forslaget præciserer IT- og Telestyrelsens adgang til at fastsætte krav til kvaliteten af de samtrafikprodukter, som det pålægges udbydere med en stærk markedsposition at give adgang til. Omkring 10 virksomheder er omfattet af forslaget.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Forslaget vurderes samlet set ikke at medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser. Der vurderes at ske en omfordeling af omkostninger mellem udbydere og efterspørgere af samtrafik, hvorfor forslaget samlet set ikke får nogle erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Lovforslaget vurderes ikke at indebære administrative konsekvenser for virksomhederne.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagens økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. Styrelsen vurderer ikke at forslaget indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang, der berettiger, at det bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor

ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.”

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Olsen
Kontorfuldmægtig