

Ib Amdisen Møller Kongshedevej 1, Funder 8600 Silkeborg
(formand for Funder MR medlem af Silkeborg Ry Provstiudvalg)
Den 31. august 2006

Til Kirkeministeriet.

Kommentarer til "Betænkning 1477"

Menighedsrådets hverv s. 23:

Det bør stå menighedsrådene frit om valg af kasserer blandt de valgte medlemmer.

Den ansatte kasserer har ansvaret overfor menighedsrådene for, at hvervet udføres korrekt o.s.v.

Provstiet – arbejdsgruppens forslag:

Et flertal på budgetsamrådet på mindst 2/3 af menighedsrådene skal kunne beslutte at nedsætte et vejledende budgetsamråd.

Valget står imellem:

- den nuværende kompetencefordeling
- vejledende budgetsamråd

Med venlig hilsen

Ib A. Møller



KIRKEMINISTERIET

01 SEP. 2006

Kirkeministeriet
Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur

28. august 2006

Ebeltoft-Rosenholm-Rønde Provstiudvalg har ved møde den 23. august diskuteret: Betænkning om opgaver i sogn, provsti og stift.

Her blev vi enige om, at vi til arbejdsgruppens forslag punkt 14 om antallet af valgte provstiudvalgsmedlemmer har følgende ændringsforslag:

Ebeltoft-Rosenholm-Rønde provsti udtaler ønsket om at ændre forslaget til: "fra 4 til 6 medlemmer".

Begrundelsen er, at det er meget stramt at antallet skal være enten 4 eller 6 medlemmer. I vort nye Syddjurs provsti ønsker vi et antal på 5 medlemmer.

Endvidere ønsker vi at valgbarheden til provstiudvalget bevares som bestående, som: "valgbare er alle, som er valgbare til et menighedsråd".

Begrundelsen er, at vi finder det uheldigt, at en person, som f.eks. gennem et menighedsrådsarbejde har fattet interesse for arbejdet i provstiudvalget og som ikke føler der er kræfter og tid til at bestride poster i begge råd, vil være nødsaget til at fravælge netop provstiudvalget.

Ebeltoft-Rosenholm-Rønde
Provstiudvalg
Grønningen 11 8400 Ebeltoft

Anders Høst
Kons. provst

KIRKEMINISTERIET

30 AUG. 2006

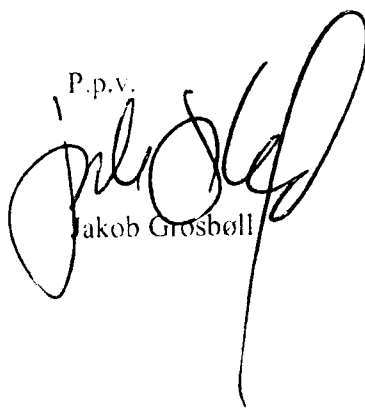
Århus Provstiudvalgs svar vedrørende betænkning 1477

Indledningsvis skal det anføres, at provstiudvalget gennemgående ser med stor sympati på de forslag, der er indeholdt i betænkning 1477, men på to punkter har vi kritiske bemærkninger.

For det første finder vi det formynderisk, at man ikke overlader til menighedsrådene selv at bestemme, hvordan man ved valg til provstiudvalg sammensætter provstiudvalget, men har indsnævret kredsen af kandidater til provstiudvalget til menighedsrådsmedlemmer. Det bør overlades til menighedsrådene i et provsti ud fra deres lokalkendskab, herunder personkendskab, at udpege kvalificerede kandidater, der f.eks. meget vel kan være tidligere menighedsrådsmedlemmer eller andre med kendskab til og interesse for den kirkelige administration.

For det andet finder vi, at forslaget om at lægge provstesynet over til provstiudvalgets bygningskyndige er et lidet gennemtænkt forslag. Provstesynet er nok et byggeteknisk syn, men det er samtidig et syn, der kræver teologisk kompetence og indsigt i gudstjenestelivet. Idéen om, at denne del af synet kan varetages af den lokale sognepræst ved menighedsrådets årlige bygningssyn, tager ikke højde for, at præsten kan stå i modsætningsforhold til eller være i klemme i forhold til menighedsrådet, og forslaget om, at provsten efter eget ønske kan deltage i synet giver ham ikke den autoritet, der følger af at forestå synet. I den forbindelse tæller det også, at reglen om, at man ikke som arkitekt kan arbejde i det provsti, hvor man fungerer som bygningskyndig, let vil komme til at betyde, at de kirkekyndige arkitekter fravælger hvervet som provstiudvalgets bygningskyndige for i stedet at anvende deres ekspertise i forbindelse med arbejder på kirkerne, hvilket hurtigt vil medføre, at det bliver mindre kirkekyndige arkitekter, der bliver bygningskyndige. Dertil kommer, at provstesynet erfaringsmæssigt er en meget velegnet lejlighed til at få gennemdrøftet med menighedsrådene de forskellige problemstillinger, der har med kirkens bygningsmæssige forhold at gøre, og som rådene er ivrige for at få forelagt provsten. Afslutningsvis finder vi, at det er en udmærket idé, at provstesynet kun finder sted hvert 4. år.

P.p.v.



Jakob Grosbøll

KIRKEMINISTERIET

29 AUG. 2006

FRIJSENBORG PROVSTIUDVALG

Østergade 34 · Laurbjerg · 8870 Langå
Tlf. 8646 8032 · Fax 8646 8052
E-mail: Frijsenborg.Provsti@km.dk

31. august 2006

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2321
1015 København K

Høringssvar vedrørende Betænkning 1477/2006

Opgaver i sogn, provsti og stift

Provstiudvalget har følgende kommentarer til betænkningens forslag.

Ad 1: Anbefales.

Ad 2: Anbefales

Ad 3: At sætte antallet af menighedsrådsmedlemmer ned til 5 vil næppe løse problemet med at finde kandidater i små sogne og afgjort gøre det sværere at få alle enkeltmandshverv fordelt. Det vil heller ikke løse det problem, at små sogne har uforholdsmæssig stor vægt ved valg til provstiudvalg. Det problem bør der til gengæld findes løsning på.

Ad 4: Anbefales. Dog finder udvalget, at hvervet som kirkeværge bør afskaffes og funktionen overtages af formanden for kirke/kirkegårdsudvalget.

Ad 5: Det forekommer at være en rigtig god løsning.

Ad 6: Det er meget fint, at der etableres bedre muligheder for samarbejde mellem sognene, og at samarbejdet kan finansieres af provstiudvalgskassen. I den forbindelse kan udvalget imidlertid slet ikke tilslutte sig arbejdsgruppens skepsis overfor samarbejde mellem provstier om ansættelse af en personalekonsulent, der skal rådgive menighedsrådene om personaleforhold. Der vil blive et stadigt større behov for en sådan hjælp til menighedsrådene i takt med, at stadigt flere forhold overlades til lokal forhandling mellem de ansatte og menighedsrådene. At forestille sig, at (alle) stifterne skulle kunne løfte denne opgave, forekommer os helt urealistisk.

Ad 7: Anbefales. Netop til støtte for sådanne tiltag vil en til provstiet tilknyttet personalekonsulent være særdeles påkrævet.

Ad 8: Anbefales. Imidlertid kunne man vel lige så godt tage skridtet fuldt ud og kalde synet for et provstiudvalgssyn og overlade det til de enkelte provstiudvalg sammen med provstiets bygningskyndige at tilrettelægge synene på den mest hensigtsmæssige måde.

Ad 9: Anbefales.

Ad 10: anbefales, idet det dog bør præciseres, at provstens forpligtelse til at udføre sognepræstearbejde ikke kan udgøre mere end 50 % af en fuldtidsstillings omfang, hvorfor der skal der knyttes en kvoteret hjælpepræstestilling til det pastorat, hvor provsten er sognepræst.

Ad 11: anbefales

Ad 12: Uanset vægningen af stemmerne vil de små sogne alligevel få uforholdsmæssigt meget indflydelse. Derfor bør valget til provstiudvalget vel i virkeligheden foregå på en sådan måde, at stemmerne vægtes efter antallet af folkekirkemedlemmer i de enkelte sogne.

Ad 13: anbefales.

Ad 14: Der forekommer ikke at være nogen tvingende grund til, at antallet af valgte medlemmer skal være 4 eller 6. Man kunne med lige så stor ret tage udgangspunkt i det forhold, at provstierne stadig er meget forskellige. Derfor kunne antallet af provstiudvalgsmedlemmer passende sættes til fra 3 til 6.

Med hensyn til valgbarhed forekommer det helt urimeligt, at kun valgte menighedsrådsmedlemmer skal kunne vælges. At provstiudvalgsmedlemmer skal have solid erfaring med menighedsrådsarbejde turde være selvindlysende. Men det bør vel trygt kunne overlades til menighedsrådenes medlemmer selv at foretage denne vurdering ved opstillingen af kandidater.

Ad 15: anbefales.

Ad 16: anbefales.

Ad 17. Direktøren for den regionale statsforvaltning vil blive den ene halvdel af flere stiftsøvrigheder, hvilket ikke umiddelbart forekommer at være nogen ideel løsning, hvis direktøren skal have ordentlig føling med stiftets anliggender.

Ad 18. anbefales

Ad 19. anbefales

Ad 20 anbefales

Med venlig hilsen
p.u.v.


Hans Ejnar Esbensen
formand



Spentrup Menighedsråd
v/Villy Green
Blichersvej 12
8981 Spentrup

Spentrup den 24. august 2006

Kirkeministeriet
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Vedrørende Betænkning 1477 "Opgaver i sogn, provsti og stift".

Spentrup menighedsråd har på sit møde 23. 08.06 drøftet arbejdsgruppens forslag til ændring af struktur og opgaver i Folkekirken.

I forslag 3 i afsnit 2.2.7 foreslås det, at antallet af valgte menighedsrådsmedlemmer nedsættes fra 6 til 5 i sogne med mindre end 1000 folkekirkemedlemmer, og tilsvarende reduceres menighedsrådsmedlemmernes antal i sogne med 1000 – 2000 og 2000 – 3000 folkekirkemedlemmer O.S.V.

Dette finder vi er et meget dårligt forslag med en svag begrundelse.

Vi repræsenterer et sogn med et antal folkekirkemedlemmer mellem 2000 og 3000 , og altså 8 valgte medlemmer.

Et sogn, der er så stort, at der er behov for mange aktiviteter ud over gudstjenesterne og de kirkelige handlinger.

Men også et sogn, der ikke er så stort, at der er økonomi til at bruge betalt arbejdskraft til de praktiske gøremål i forbindelse med mødevirksomhed, mini-konfirmander m.v.

Der er brug for alle hænder i menighedsrådet!

Vel ved vi, at andre fra menigheden kan påtage sig opgaver(og det er der også her nogen, der gør) , men det at være menighedsrådsmedlem forpligter.

Vi tror andre er i samme situation, som vi er.

KIRKEMINISTERIET

30 AUG. 2006

Forslaget om, at det er antallet af folkekirkemedlemmer i et sogn, der er bestemmende for antallet af menighedsrådsmedlemmer er velbegrundet, men også dette forslag vil en del steder medføre en nedgang i antallet af medlemmer i menighedsrådet.

Er der behov for begrænsning af menighedsrådsmedlemmer i de mindste sogne, kunne man beslutte, at i sogne under 500 folkekirkemedlemmer skulle antallet af menighedsrådsmedlemmer være 5. Man ville derved undgå de problemer det stillede forslag ville medføre for os og andre sogne.

Vi håber, at udvalget vil se på dette punkt igen og finde forståelse for de problemer det skaber.

Med venlig hilsen

f/ Spentrup menighedsråd


Villy Green
Fmd.

Århus Domsogns menighedsråd – Skolegade 17 – 8000 Århus C

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

Århus, 28/8 2006

Bemærkninger til betænkning 1477; opgaver i sogn, provsti og stift.

Århus Domsogns menighedsråds bemærkninger til første fase, omhandlende samarbejde mellem sognene, provstens opgaver, budgetlægning i provstierne, stiftsøvrighedens sammensætning og opgaver og forpligtende budgetsamarbejde i kommuner med flere provstier.

Numrene henviser til arbejdsgruppens forslag, som de er fremlagt i betænkningens sammenfatning.

Provstiet.

Punkt 6. Bedre muligheder for samarbejde mellem sognene.

Vi stiller os positive overfor forslaget, idet vi allerede praktiserer dette omkring kirkeblad og højskolemøder. Ligeledes at det præciseres at ingen sogne kan tvinges ind i et sådant samarbejde, men funderes på et positivt og frivilligt engagement.

Punkt 7. Kirkefunktionærer får bredere ansættelsesområde.

Vi kan principielt tilslutte os ønsket om et bredere ansættelsesområde, således at flere sogne i fællesskab kan deles om en medarbejder. Især hvis det betyder en bedre udnyttelse af de økonomiske ressourcer, hvor det frigivne beløb i stedet kan anvendes til det kirkelige liv/udadvendte aktiviteter.

Punkt 8. Provstesyn.

Vi tilslutter os den del, som angår at provstesynet går fra at være 3-årigt til 4-årigt.

Vi undrer os over, at der i betænkningen er udeladt syn på præsteboliger, og mener at de også bør være omfattet af provstesynet.

Med hensyn til afskaffelse af provstens obligatoriske deltagelse i provstesynet, finder vi, at det vil være uhensigtsmæssigt. Det er stadig provstiet, der har det økonomiske ansvar og kompetence i forhold til at fordele midler til vedligeholdelse, og det vil derfor være af værdi for provsten ved selvsyn at konstatere bygningernes tilstand. Ligeledes kan der komme problemer af anden karakter frem, når provsten er til stede, f.eks. i form af samarbejdsvanskeligheder i sognet. Provstesynet kan således også have en mere uformel værdi som informationsudveksling.

KIRKEMINISTERIET

31 AUG. 2006

Punkt 9. Provstens administrative opgaver.

En del af opgaverne uddelegeres til sognepræsterne. Dette forekommer i princippet fornuftigt, men kun hvis der etableres en formaliseret ledelse mellem præsterne og provsten. Hvis der ikke er en blandt sognepræsterne, der har beslutningsmyndigheden og bliver honoreret for dette, er det for idealistisk at tro, at der i mindelighed kan opnås enighed om fordeling og varetagelse af opgaverne. Således som forslaget er fremsat, er det vores formodning, at opgaverne i praksis stadig vil blive varetaget af provsten på grund af manglende enighed blandt provstiets præster.

Punkt 10. Provsteansættelse og –kontor.

Vi har positive erfaringer med domprovstemodellen, og er derfor positive overfor at etablere et fast kontor for provsten. Da vi er menighedsråd i domprovstiet, har vi afholdt os fra at kommentere forslaget om, at provsterne skal rekrutteres fra provstiets egne præster. Det bliver aldrig aktuelt for os at forholde sig til.

Budgetlægning for den lokale økonomi.

Punkt 11-12. Overflytning af kompetence fra provstiudvalg til budgetsamråd + sammensætning af budgetsamråd.

Vi afholder os fra at tage stilling, men konstaterer blot at Århusmodellen fungerer tilfredsstillende.

Punkt 13. Forpligtelse til at drøfte langsigtede projekter.

Positiv indstilling til at skulle overveje langsigtede projekter. Ligeledes at der kan tilbageholdes midler i provstiet til uforudsete opgaver.

Punkt 14. Provstiudvalgets sammensætning.

Vi er positivt indstillede overfor antallet af provstiudvalgsmedlemmer er 4-6. Det forekommer at være et antal, som gør det til et arbejdsdygtigt organ.

Til gengæld er vi mere betænkelige ved udsigten til at også personer uden for menighedsrådsmedlemmernes kreds er valgbar til provstiudvalget, hvis det består af så få medlemmer. På den måde kan forankringen i forhold til menighedsrådet potentielt forringes. På den anden side erkender vi, at der kan være personer med speciel kompetence og interesse i provstiets anliggende, som ikke er medlem af et menighedsråd.

Vores indstilling er, at det må tilstræbes, at provstiudvalgsmedlemmerne rekrutteres fra menighedsrådenes egne rækker. Det giver en større fornemmelse af sammenhæng mellem sogn og provsti.

Punkt 15. Forpligtende økonomisk samarbejde i kommuner med flere provstier.

Dette fungerer i praksis i Århus kommune, og vi er således positivt indstillede.

Stiftet.

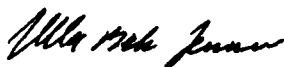
Punkt 16. Forvaltning af stiftsmidler.

Kompetencen flyttes til stiftsudvalget for økonomi, og dette udvalg kan udlicitere den daglige administration til en ekstern kapitalforvalter. Det forekommer at være en demokratisering i forhold til gældende regler, og vi stiller os derfor positivt overfor forslaget.

Punkt 17+18. Stiftsøvrigheden.

Forekommer at være en logisk konsekvens af nedlæggelsen af stiftsamtsmandsstillingen. Vi undrer os dog igen over, at præstegårde ikke er omfattet af stiftets opsyn med menighedsrådenes beslutninger, når kirker og kirkegårde er.

Med venlig hilsen
på menighedsrådets vegne



Ulla Bak Jensen
næstformand



Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Menighedsrådet
Hans Erik Christiansen
Kragelund Tværvej 5
8600 Silkeborg
Tlf 8686 7193
E-mail kt5@email.dk.dk

29. august 2006

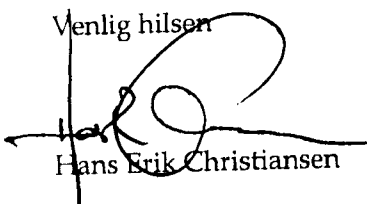
Høringssvar – Betænkning 1477 Opgaver i sogn, provsti og stift

Menighedsrådet har på sit seneste møde med stor interesse gennemgået og drøftet indholdet i de forslag arbejdsgruppen har fremsat om ændringer i opgaverne i sogn, provsti og stift.

Efter menighedsrådets opfattelse indeholder ændringsforslagene mange nødvendige og positive reguleringer, som er af stor betydning for folkekirken i det samfund, vi lever i i dag. Forslagene afstikker nogle gode rammer for løsningen af de fremtidige opgaver. Nuvel der er detaljer i forslagene, hvor man efter vores opfattelse kunne have ønsket lidt mere radikale ændringer. Men set i et længere perspektiv er det sikkert uden væsentlig betydning.

Menighedsrådet gør opmærksom på, at det kan være lidt bekymrende, at det af sammenfatningen af debatoplæggets høringssvar fremgår, at kirkefunktionærernes faglige organisationer ikke kan støtte dele af forslagene. Hvis det også er det reelle billede blandt kirkefunktionærerne ude i sognene, så kan der her meget vel være en opgave som bør have lidt opmærksomhed.

Venlig hilsen



Hans Erik Christiansen

KIRKEMINISTERIET

31 AUG. 2006

Hedensted d. 29. AUGUST 2006.

Høringssvar til betænkning nr.1477: Opgaver i sogn, provsti og stift

Omkring anvendelse af kirkens ressourcer osv.: menighedsrådene kan fuldt ud tilslutte sig arbejdsgruppens indstilling.

Omkring bedre sammenhæng mellem indhold og rammer kan vi med vores erfaringsmæssige baggrund kun bifalde dette. At menighedsrådene har en for såvel ansatte som menighed kendt målsætning og prioritering indenfor en given økonomisk ramme giver sammen med en løbende orientering og opfølgning på økonomien mulighed for langsigtet planlægning og helhed.

Præsten som daglig leder: Vi finder det vigtigt at fastholde, at præsten aldrig kan få arbejdsgiveransvar. At menighedsrådet vælger at uddelegere nogle daglige ledelsesfunktioner til præsten, som denne er ansvarlig for at udføre i overensstemmelse med menighedsrådets holdninger, kan være en mulighed, der gives menighedsrådene og præsten.

Valg af kasserer, kirkeværge og sekretær hvert år kan vi tilslutte os.

Provstiet som ansættelsesområde og sognet som tjenestested er vi enige i, ligesom muligheden for at kirkefunktionærstillinger bliver administreret i fællesskab for flere sogne under et. Kompetancen til at vælge de ansatte bør fortsat ligge hos menighedsrådene.

En opblødning af faggrænser hos de forskellige personalegrupper og indgåelse af fælles overenskomst vil være en stor lettelse for især kontaktpersonen og vil give mulighed for spændende stillingskategorier. Dette kan vi tilslutte os.

Omkring personalekonsulent ansat af provstierne kan vi kun sige, at vi i Århus Stift har fået en meget fin rådgivning og støtte, når vi har haft personaletvivlsspørgsmål – dette kan vi vel fortsat få i Viborg Stift!

Omkring samarbejde mellem menighedsråd fungerer dette allerede i en eller anden udstrækning grundet økonomi og "besøgstallet" ved vore arrangementer. Men at samarbejdet skal nedfældes i en vedtægt virker ret voldsomt, hvis det alene drejer sig om dyre arrangementer, som det enkelte menighedsråd ikke magter økonomisk.

KIRKEMINISTERIET

01 SEP. 2006

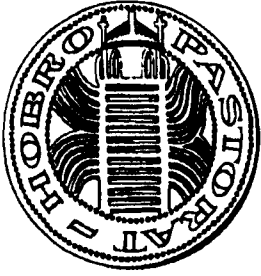
Omkring besluttende budgetsamråd: Det er nemt at komme hjem til menighedsrådet med en økonomisk ramme, hvor pølen peger opad i forhold til det foregående år. Som vi oplever budgetsamrådet er det rent formelt. Vores udfordring og opgave som menighedsråd er at forvalte rammen i overensstemmelse med målsætning og prioritering.

Bindende stiftsbidrag: Vi er enige i udvalgets overvejelser og tilslutter os arbejdsgruppens forslag.

På vegne af menighedsrådene i Ejstrupholm, Gludsted, Hampen og Nørre Snede i Nørre Snede kommune, Them, Nørre Snede, Brædstrup provsti, Århus Stift.



Anne Kjær
Formand for Nørre Snede menighedsråd



Hobro Menighedsråd
Søndergade 3 . 9500 Hobro

31. august 2006.

Departementschef Jacob Heinsen
Kirkeministeriet, Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Vedr. betænkning nr. 1477 om opgaver i sogn, provsti og stift.

Hobro Menighedsråd har på sit ordinære menighedsrådsmøde den 30. august 2006 diskuteret betænkningens afsnit om provsti og stift.

Vi synes, det på mange måder er et spændende forslag, som vi agter at sætte på dagsordenen igen, idet vi i denne omgang kun nåede at beskæftige os med første fase.

Med hensyn til forslag 7, synes vi ikke, at der skal ændres på ansættelsesområdet, således at det fremover bliver provstiet der er ansættelsesområde, ligesom vi heller ikke ønsker at flytte personalenormeringerne fra menighedsrådene til provstiet.

På dette område – som på andre - er der her en meget stor forskel på om det drejer sig om et bysogn eller landsogn. Derfor ønsker vi sidste sætning i afsnittet "Beslutningerne træffes på budgetsamrådet med kvalificeret flertal på 2/3 af de vægtede menighedsrådsstemmer" slettet.

Endelig undrer det os, hvorfor man i forslag 8 ikke nævner præsteboligen, den skal der vel også være syn på. Vi mener, at det fortsat vil være relevant, at Provsten deltager i præstegårdssynet.

Med venlig hilsen

P.M.V.

Birgit Jacobsen