



Uddannelsesudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Uddannelsesudvalget  
L 188 - Bilag 1  
Offentligt

22. marts 2007

G:\DOKUMENTW\PDATA\VRT\FRUTIGER-BREV\MASKE1.FRM


**Vedr. Konstruktørforeningens kommentarer til udkast til lov om  
professionshøjskoler**

Konstruktørforeningen fremsender hermed foreningens kommentarer til ovennævnte lovforslag.

Konstruktørforeningen repræsenterer næsten 4000 bygningskonstruktører i Danmark og har således et indgående kendskab til faget, branchen og ikke mindst professionsbacheloruddannelsen til bygningskonstruktør.

Vi håber, Uddannelsesudvalget vil tage vores synspunkter i betragtning, og såfremt der måtte være spørgsmål til indholdet, står vi naturligvis til rådighed. Vi kan kontaktes på nedenstående adresse og telefonnummer.

Med venlig hilsen



Louise Sommer,  
Cand. jur, faglig sekretær

Konstruktørforeningen, den 22. marts 2007.

## **Konstruktørforeningens kommentarer til lovforslaget om professionshøjskoler**

---

- 1. Samarbejdet mellem erhvervsakademier og professionshøjskoler – herunder de under Folketingets offentlige høring den 13. marts 2007 3 nævnte modeller.**
- 2. Regional forankring**
- 3. Forskningsudviklingen**
- 4. Bestyrelsernes sammensætning**
- 5. Faglige hovedområder/fakulteter**
- 6. Uddannelsesudvalg**
- 7. Kommentarer til ingeniørskolernes særordning**
- 8. Generelt om bygningskonstruktøruddannelsen**

Indledningsvist skal Konstruktørforeningen bemærke, at vi støtter op om professionshøjskoleideen, da vi betragter det som en mulighed for at understøtte og videreudvikle professionsbacheloruddannelser, der kan løfte opgaverne i fremtidens danske velfærdssamfund samt de udfordringer globaliseringen stiller os overfor.

For Konstruktørforeningen er det primære mål, at konstruktøruddannelsen bevarer og udbygger sin høje faglige kvalitet og stærke faglige profil.

Som situationen er pt., ønsker Konstruktørforeningen, at bygningskonstruktøruddannelsen skal udbydes af professionshøjskoler på lige fod med andre professionsbacheloruddannelser.

I forhold til det lovforslag der nu er sendt i høring, har vi således følgende bemærkninger, som vi mener er af essentiel betydning for, at professionshøjskolerne kan leve op til deres målsætning om at udvikle og udbyde praksisnære videregående grunduddannelser og efter- og videreuddannelser for *både* det offentlige og private arbejdsmarked.

### **Ad. 1:**

Da konstruktøruddannelsen i dag udbydes på et enkelt CVU og 4 erhvervsakademier er det vigtigt for Konstruktørforeningen, at der i forbindelse med udarbejdelsen og vedtagelsen af loven om professionshøjskoler, drøftes og tages højde for hvordan man agter at håndtere akademier med MVU-uddannelser.

Jf. bemærkningen ovenfor vedr. Konstruktørforeningens ønske om at bevare det høje faglige niveau og den stærke faglige profil samt at vores uddannelse skal udbydes fra en professionshøjskole, er der kun 2 af Folketingets Uddannelsesudvalgs forslag til mulige modeller, der er acceptable.

Model A om fusion af akademier med professionshøjskoler kan være en løsning, idet konstruktøruddannelsen på den måde kommer over i en højskole.

Model B om partnerskab kan vi støtte op om i det omfang, at samarbejdet er så forpligtende for akademierne, at det sikrer akademierne får del i forskningsmidlerne og adgang til udvikling af den forskningsbaserede udvikling på lige fod med andre professionsbacheloruddannelser. På sigt skal denne løsning føre til en fusion.

Set i lyset af lovforslaget og bemærkninger hertil, særligt for så vidt angår muligheden for at kunne leve op til kravet om forskningstilknytning og lektorbekendtgørelsen, og universiteternes tilkendegivelse af, at man ønsker færre og stærkere samarbejdspartnere, er det Konstruktørforeningens vurdering, at det i fremtiden vil blive særdeles vanskeligt for helt uafhængige og selvstændige erhvervsakademier at leve op til disse krav, jf. model C.

Konstruktørforeningen frygter, at konstruktøruddannelsen risikerer at miste status som professionsbachelor og dermed devalueres.

**Ad. 2:**

Konstruktørforeningen er positive overfor ønsket om, at professionshøjskolerne via regional forankring skal bidrage til udvikling og vækst af erhverv og professioner, samt at de skal sikre udbud i udkantsområder. Det er dog vigtigt at påpege, at dette ikke må ske på bekostning af uddannelsernes faglige kvalitet, herunder muligheden for at skabe et relativt bredt studiemiljø.

**Ad. 3:**

Konstruktørforeningen mener endvidere, at der skal ske en præcisering af højskolernes samspil med forskningen. Vi betragter forskningen som et centralt element i udviklingen af konstruktøruddannelsen og dermed også udvikling i dansk byggeri generelt, hvor der er stort behov for en løbende optimering, udvikling og forbedring af f.eks. arbejdsprocesser og materialer.

**Ad. 4:**

Med det foreliggende lovforslag tildeles professionshøjskolernes bestyrelser meget magt og beslutningskompetence. Bestyrelsernes sammensætning er derfor af ganske særlig vigtig karakter. Som repræsentant for personer med faglig indsigt i uddannelserne, skal Konstruktørforeningen anbefale, at FTF nævnes særskilt i loven.

**Ad. 5:**

Konstruktørforeningen anbefaler derudover, at det bliver et krav til skolerne, at der oprettes fakulteter/faglige områder. Konstruktørforeningen ser det som en mulighed for at skabe synlighed for samtlige uddannelser på den enkelte skole, og derved sikre at den enkelte uddannelse får en selvstændig platform at arbejde ud fra.

**Ad. 6:**

For Konstruktørforeningen er oprettelsen af uddannelsesudvalg for hver enkelt uddannelse et centralt element i skolernes fortsatte mulighed for at udbyde uddannelser, der til fulde lever op til de krav samfundet stiller til dimittender. På konstruktøruddannelsen har vi i dag et lignende samarbejde på uddannelsesinstitutionerne og på tværs af disse i et frivilligt oprettet § 7-udvalg. Disse 2 elementer er i høj grad med til at sikre sammenhæng mellem uddannelse og efterfølgende arbejdsmarked.

**Ad. 7:**

Når Konstruktørforeningen støtter ideen om oprettelsen af professionshøjskoler, så skyldes det blandt andet, at vi ser gode muligheder for at styrke og udvikle det tekniske og merkantile uddannelsesmiljø på professionsbachelorniveau. Der er stor efterspørgsel på dimittenderne på vores del af arbejdsmarkedet, og det er selvfølgelig noget, vi håber vil fortsætte og, at vi kan bidrage til at opfylde den efterspørgsel.

Det er Konstruktørforeningens opfattelse, at ingeniørerne i dag har svært ved at løsrive sig fra et lukket studiemiljø og som følge deraf har de svært ved at samarbejde og forstå andre faggrupperes arbejdsprocesser og vilkår. Ingeniørerne kunne derfor om nogen have gavn af at et flerfagligt studiemiljø, hvor man kan bidrage med egne erfaringer og høste af andre faggrupperes erfaringer med alt lige fra undervisningsform og metode, studieopbygning mv.

Vi så derfor også gerne, at ingeniørskolerne bliver en del af professionshøjskolerne. Ingeniøruddannelserne repræsenterer også et vigtigt element i det teknisk/merkantile uddannelsessystem. Derfor mener vi, at skal man have det optimale ud af professionshøjskole-ideen på det tekniske og merkantile område, så skal ingeniørskolerne med i konstruktionen – og allerhelst fra starten.

Det er vanskeligt at få øje på de konkrete argumenter for, hvorfor en særordning for ingeniørerne vil føre til udvikling af kvaliteten på uddannelserne samt sikre en øget tilgang til uddannelserne, jf. Aftale om professionshøjskoler for videregående uddannelser af 2. marts 2007.

Det er tværtimod Konstruktørforeningens vurdering, at både konstruktøruddannelsen og ingeniøruddannelserne vil have fordel af at være med i en professionshøjskole. Der er brug for dimittender, der har en stærk faglig profil, men samtidig også har en indsigt i andre fag, som kan samarbejde med disse og kender til andre fags "specialiteter". Ved at blive en del af en professionshøjskole fra starten, får uddannelserne en mulighed for at drage nytte af flerfagligheden samt få den optimale indflydelse på skolens organisation.

Lovforslaget taget i betragtning er det dog Konstruktørforeningens holdning, at det er positivt, at ingeniørskolerne skal indgå forpligtende aftaler med professionshøjskolerne for på den måde at få del i midlerne fra globaliseringspuljen. Det sikrer dog et minimum af tilknytning til professionshøjskolemiljøet.

**Ad. 8:**

Konstruktøruddannelsen er i dag en massiv succes i det danske uddannelsessystem. Uddannelsen har et højt fagligt niveau, en stærk faglig profil, der imødekommer aftagernes forventninger og krav til dimittenderne/medarbejderne. Der er særdeles gode jobmuligheder, der konstant er i udvikling, der er lav ledighed ( januar 2007 1,64%, kilde: FTF-A) Dette er især synligt efter reformen i år 2000.

Alt i alt udfylder bygningskonstruktørerne en vigtig og central rolle i den danske byggebranche. Konstruktørforeningen ser det som en af vores vigtigste opgaver at arbejde for at bevare og konstant udvikle denne rolle. Et vigtigt element heri er, konstant at udvikle uddannelsen så den passer ind i den til enhver tid værende samfundsmæssige kontekst. Denne udvikling må dog ikke ske på bekostning af konstruktørens faglige kernekompetencer.

I den sammenhæng er det vigtigt at fastholde et samlet studieforløb med en professionsbachelorgodkendelse, da det er Konstruktørforeningens opfattelse, at varigheden på 3½ år inklusiv praktikken er en væsentlig del af uddannelsens succes.

Konstruktørforeningen skal derfor understrege vigtigheden af at fastholde modellen, hvor alle studerende optages på konstruktøruddannelsen. Vi ser derfor også gerne uddannelsen løst

fuldt og helt fra byggetekniker- og kort og landmålingsteknikeruddannelserne. Den nuværende afstigningsmodel samt en eventuel overbygningsmodel vil således efter Konstruktørforeningens opfattelse alt andet end bidrage til ovennævnte udvikling.

For Konstruktørforeningen er det den bedste måde at vores uddannelse kan bidrage til at støtte og udvikle det teknisk/merkantile uddannelsesmiljø.

Da konstruktøruddannelsen er den ene af 2 MVU-uddannelser, der i alt overvejende grad ikke udbydes fra CVU' er og dermed kommende professionshøjskoler, befinder vi os i en speciel og særlig udfordrende situation, der gør, at vi inderligt skal anmode UDU om at tage Konstruktørforeningens overvejelser med i udvalgets fortsatte arbejde med lovforslaget.

Med venlig hilsen



Ole Binderup Jørgensen,  
Formand  
Konstruktørforeningen



Gert Johansen,  
Formand Konstruktørforeningens  
uddannelsesudvalg