

Til Retsudvalgets medlemmer

Den 5. januar 2006 sendte jeg nedennævnte mail til Justitsministeren, som jeg må gå ud fra, hun har modtaget.

Da antallet af retskredse p.t. debatteres, beder jeg retsudvalgets medlemmer overveje afsnittene om antal retskredse samt forslaget til at sikre, at de nye Bitingsteder ikke udsultes.

Med venlig hilsen  
**Lars Nauheimer**  
Advokat

**ADVODAN Tønder**  
Vestergade 14, 6270 Tønder  
Tlf.: 7472 1010 | Fax 7472 5931  
E-mail: [ln@khd.dk](mailto:ln@khd.dk) | [www.advodan.dk](http://www.advodan.dk)

**ADVODAN - et netværk til forskel**

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Lars Nauheimer  
Sendt: 5. januar 2006 14:47  
Til: 'lene.espersen@ft.dk'  
Emne: Domstolsreformen

På borgermødet i Åbenrå den 3. ds. opfordrede du borgerne til et fremkomme med deres mening.

Nu kom mødet mest til at handle om geografi, men jeg vil gerne rejse spørgsmål med hensyn til selve reformen. I den forbindelse giver Politireformen ikke anledning til mange bemærkninger, idet de lokale politistationer bevares. Dog kan det vel ikke bortforklares, at juristerne kommer til at bruge uforholdsmæssig meget tid på landevejen mellem Esbjerg og Sønderborg, med mindre kredsens anklagemyndighed får sæde i 2 byer.

For så vidt angår Domstolsreformen er det min opfattelse, at man skærer for dybt ved at gå fra 82 til 22 retskredse. Begrundelsen herfor var, at en bæredygtig retskreds skal have mindst 6-8 udnævnte dommere, hvortil kommer assessorer og fuldmægtige, dvs. vel i alt mindst 20-30 jurister. Man kunne få en fornemmelse af, at dette minimumskrav er fremkommet på baggrund af ønsket om et bestemt antal retskredse efter reformen, og havde udgangspunktet i stedet været 4-5 udnævnte dommere pr. kreds, ville der være blevet tilsvarende flere retskredse.

22 retskredse er for lidt, og mange dommere giver ikke nødvendigvis større effektivitet. Det er ikke fra min dagligdag oplevelse, at store embeder som København, Århus og Odense har en kortere sagsbehandlingstid end f. eks. Retten i Tønder.

Som reformen nu ligger bliver der et bitingsted i Tønder. Det er vi naturligvis tilfredse med, forudsat dette også bliver anvendt ikke bare til foged- og skifteret men også til civile sager og straffesager, herunder fremstillinger. Hvad er garantien for, at den ledende dommer i Sønderborg ikke bare af bekvemmelighedsgrunde udsulter bitingstedet?

Det samme spørgsmål kunne man rejse med hensyn til de foged- og skiftesager, du forventer behandlet lokalt i f. eks. Haderslev og Åbenrå.

Du angav på mødet, at det ville være et krav til en politidirektør, at han drager omsorg for lokal tilstedeværelse også i de fjerneste kroge af tilstedeværelsen, og at direktøren ville blive målt herpå. Er resultaterne for dårlige, straffes vedkommende på ikke at få forlænget sin åremålsansættelse.

Jeg vil foreslå, at de ledende dommere ligeledes åremålsansættes i relation til ledelsesfunktionen, og at der opstilles kriterier til måling af, om de lever op til også at være et serviceorgan for borgerne. Lever den ledende dommer ikke op til sine forpligtelser over yderområderne, skal virkningen være, at vedkommende degraderes til almindelig dommer.

Med venlig hilsen  
**Lars Nauheimer**  
Advokat

ADVODAN Tønder  
Vestergade 14, 6270 Tønder  
Tlf.: 7472 1010 | Fax 7472 5931  
E-mail: [ln@khd.dk](mailto:ln@khd.dk) | [www.advodan.dk](http://www.advodan.dk)