

Retten i Odense



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KOPI
TIL ORIENTERING

Præsidenten
Albanigade 28
5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12
Fax 66 12 97 12

MMJ14937/Sagsbeh. MMJ
J.nr. 09.2005-65.4
Deres j.nr.

2. marts 2006

Lovforslaget om ny struktur for politi og domstole er nu fremsat for Folketinget. Jeg forstår det sådan, at dommernormeringen i lovforslaget er øget i forhold til det oprindelige udkast for alle de byretter, i hvilke der indgår en nu præsidentledet ret, bortset fra med hensyn til den foreslåede Retten på Fyn.

Jeg ønsker at udtrykke min forundring over dette. Forholdet forekommer uforståeligt, bl.a. fordi den nuværende Retten i Odense er meget voldsomt belastet med retssager og fx har væsentligt flere tunge straffesager end den nuværende Retten i Århus.

Jeg finder endvidere anledning til at gentage, hvad jeg skrev i mit oprindelige høringssvar vedrørende lovforslaget, nemlig at Retten på Fyn ikke vil kunne fungere med den foreslåede dommernormering bestående af en præsident og 12 andre dommere. Med en sådan dommernormering vil Retten på Fyn med sikkerhed bryde sammen. Dette gælder uanset, hvor mange retsassessorer der tilføres den, og uanset hvornår de påtænkte udvidelser af byretternes kompetence sættes i kraft.

Disse spørgsmål kompliceres imidlertid af, at det synes usikkert, om Retten på Fyn i det hele taget bliver etableret, dvs. om der skal være en særlig byret på Sydfyn ud over en byret i Odense.

Hvis der etableres en særlig byret på Sydfyn, og Retten i Odense således skal indgå i en anden konstellation end hidtil foreslået, opstår naturligvis spørgsmålet om, hvorledes denne anden konstellation skal normeres med dommere.

Jeg går som en selvfølge ud fra, at jeg i så fald får lejlighed til at udtale mig om dommernormeringen for den byret, som Retten i Odense skal indgå i, før denne normering fastlægges endeligt. Jeg går desuden som en selvfølge ud fra, at jeg får lejlighed til en forhandling med i hvert fald Domsstolsstyrelsen

om dommernormeringen for denne byret.

Jeg finder endvidere anledning til at nævne følgende spørgsmål:

Bag den nedskæring af dommernormeringen på Fyn, som lovforslaget i dets nuværende udformning lægger op til, synes bl.a. at ligge en tankegang om, at ca. 40 % af retsarbejdet i Retten på Fyn skal udføres af retsassessorer. Dette står i skærende modsætning til situationen i den nuværende Retten i Odense, hvor langt det meste dommerarbejde udføres af udnævnte dommere.

Tanken om, at en væsentlig del af retsarbejdet i fremtiden således skal overgå fra dommere til retsassessorer, er principielt yderst betænkelig, og det virker besynderligt, at noget sådant indgår som et led i en reform af byretterne. Det strider også mod det tilkendegivne formål med reformen, dvs. at øge kvaliteten af byretternes arbejde.

Hertil kommer, at nedskæringen af antallet af dommere på Fyn ifølge tilkendegivelser fra Domstolsstyrelsen om nødvendigt må gennemføres ved tvangsforflytninger af udnævnte dommere, og tanken synes at være, at de således tvangsforflyttede dommers arbejde i væsentlig grad skal overtages af retsassessorer. Der synes derimod ikke at være egentlige planer om at tvangsforflytte retsassessorer.

Foranstaltninger som disse er uhørte inden for retsvæsnen. De vil, hvis de gennemføres, demonstrere en brutalitet, som man aldrig før har set centraladministrationen udvise over for domstolene og dommerstanden. De vil formentlig også ødelægge tillidsforholdet mellem dommerstanden og Domstolsstyrelsen for en lang årrække.

Jeg må derfor, så indtrængende som det overhovedet er mig muligt, opfordre Justitsministeriet og Domstolsstyrelsen til at revurdere holdningen med hensyn til tvangsforflytninger af dommere og retssagsbehandling udført af retsassessorer.

Kopi af dette brev er sendt til Domstolsstyrelsen og Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen


H.P. Rosenmeier