

OLAV WILLADSEN
ADVOKAT møderet for Højesteret

Retsudvalget
L 168 - Bilag 37
Offentligt

Tunnelvej 7
2800 Glostrup
Danmark
Telefon: 43 63 26 54
International: +45 43 63 26 54
Bedst mellem 13 og 15
Træffetid:
Efter aftale
Giro: 4378776

Folketingets retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato:
5. maj 2006

Sag:

Vedr. retskredsreformen.

I fortsættelse af mit fremmøde g.d. skal jeg sende nogle punkter frem.

Der er gjort et meget stort arbejde med udkastet, som har mange relevante ændringsforslag med.

Derfor er det vigtigt, at de ting, der har uheldige følger bliver fjernet, evt. ved at lovforslaget gerne sendes ud til ny debat, så de indsigelser kan blive vurderet.

Jeg vil gerne påpege en række forhold, som jeg også i væsentligt omfang tidligere har påpeget, men vil understrege, at allerede forslagets omfang gør, at ikke alt kan komme med.

1. Når man går fra 82 til 22 retskredse vil udkantområderne føle, at de mister en væsentlig del af deres statslige service - uden at skatterne af den grund bliver mindre hos dem.

Det gør det skæve Danmark både skævere og større.

2. Når ingen sag længere uden en særlig tilladelse enten fra byretten (henvisning til landsret) eller efter tilladelse fra procesbevillingsnævnet herefter vil kunne blive indbragt for landets øverste domstol, Højesteret, vil denne miste en væsentlig del af borger-kontakten.

Højesterets-prøvelse vil da ikke længere være en mulighed, men en gunst.

Det er nemlig efter min og sikkert også andre advokaters erfaring meget svært at opnå de tilladelser, og i hvert fald Procesbevillingsnævnets afslag er typisk ganske intetsigende.

Det vil bevirke en fremmedgørelse af Højesteret, der vil skade hele retssystemets troværdighed.

3. Den fysiske afstand fra borgerne til retterne bliver større - og dermed også den mentale afstand.

4. Manglende mundtlige indlæg i småsager ved appel strider mod grl. § 65.

5. Det er forkert, når det anføres, at forslaget om retternes nedlæggelse ikke medfører konsekvenser for borgerne.

Der giver sværere, mere tidskrævende og dyrere adgang til domstolene for ikke-domstolsbyernes borgere.

6. Der anføres i forslaget, at hovedpolitistationen skal være i en domstolsby af hensyn til politiet og anklagemyndighedens transport behov.

Hvorfor skal der kun tages hensyn til deres transportbehov og ikke til borgernes, vidnernes og advokaternes ?

7. Der anføres i forslaget, at forslaget ikke har miljømæssige konsekvenser.

Transport af parter, vidner og advokater fra 82 til 22 domstolsbyer kan ikke ske uden yderligere bil, bus og

togbelastning, medmindre det forventes, at folk vil gå eller cykle de ekstra op til over 50 km.

8. Der anføres i forslaget, at forslaget ikke har EU-mæssige konsekvenser.

EU-'s charter om grundlæggende rettigheder art. 47 og EF-Domstolens praksis synes ikke at være undersøgt og overvejet.

9. Grundlovens § 65 om mundtlighed er ikke taget nok med.

10. Der bliver ikke ensartet behandling overalt i landet. Borgere, virksomheder, vidner og advokater i domstolsbyer behandles meget bedre end dem i de andre.

11. vidner, der skal tage en ¼ dag fri og får 80 kr. i vidnegodtgørelse for at forklare et kvarter, mens de før kunne klare sig med at tage en time fri, vil næppe være velvillige vidner, og man kan frygte, at de ikke vil melde sig om forbrydelser og civile tvister.

12. Når landsretssager kun er sidste skud i bøssen og meget principielle sager, vil det være svært at få parter til at overlade førelsen af dem til unge advokater, der skal have prøvesager.

Det vil betyde et hul i unge advokaters uddannelse.

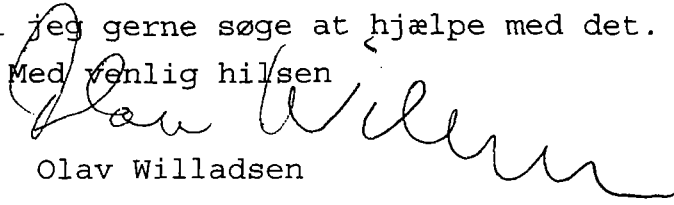
13. Når forvaltningsager ikke længere automatisk kan indbringes for højesteret, vil retsenheden meget let kunne tabt, og det strider mod de principper, der var baggrunden for grundlovens § 63 stk. 2.

14. Ønsker parter at kunne være sikre på få højesteretsdommeres vurdering, tvinges de væk fra retssystemet og over til voldgift.

Ønsker De eller enkelte medlemmer af udvalget supplerende til mine punkter, vil jeg gerne søge at hjælpe med det.

Med venlig hilsen

Olav Willadsen

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Olav Willadsen', written over the typed name.

Retsudvalget
L 232 - Bilag 2
Internt

Retsudvalget

Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Aabybro 05.05.2006

Vedr. 1. behandling af lovforslag L 232 dd. I Folketinget.

Det er med glæde, at jeg kan konstatere, at alle partier går ind for lovforslaget. En hård og sej kamp er vundet.

Som foregangsmand for denne kamp, kan det kun bekymre mig, at Justitsministeren kunne have sine betænkeligheder med de personer, der er fradømt deres førerbevis for bestandig. Lad mig slå fast med det samme, at overgangsordningen SKAL gælde for alle, der er dømt og har gennemført en struktureret alkoholbehandling succesfuld. Vi er alle ved domsafsigelsen, blevet stillet det samme i udsigt også ved fradømmelse for bestandig. For mit vedkommende har jeg papirer på, at jeg kan søge om generhvervelse efter 5 år, (se bilag).

Jeg har fra aug. 2002 til sep. 2003 gennemført det af myndighederne pålagte med hensyn til en kontrolleret struktureret alkoholistbehandling, kontrolleret af Kriminalforsorgen. Jeg må sige, at det har været særdeles succesfuldt, jeg er nu ædru på 5. år, og går vedholdende til møder i Anonyme Alkoholikere, og har indtil nu aflagt omkring 700 møder.

Hvis der foreslås ændringer for de personer, der har mistet førerbeviset for bestandig, hvilket jeg ikke kan forestille mig, så skal der en ny kamp i gang, altså igen et ramaskrig. Det må så afføde en individuel bedømmelse af, om der har været tale om en succesfuld behandling, så den enkelte kan søge individuelt efter de 5 år, og så må det være op til dommerne at afgøre dette.

Jeg mener bare, at hvis man har mistet førerretten i 2.5 år, 5 år, 10 år eller for bestandig og er blevet stillet i udsigt, at kunne generhverve, når ½ delen af frakendelsestiden er gået, så må der være lighed for loven! Alt andet krænker ens retssikkerhed, og så bliver jeg sorteper i denne succes.

Med venlig hilsen



Frank Schmidt
Kræn Spilmands Vej 9
9440 Aabybro
Tlf. 98279899



Politimesteren i Aalborg

Juridisk Afdeling
Jyllandsgade 27, 9000 Aalborg
Tlf. 96301448 - Fax 96301480

Journalnr.: 5100-80200-00275-01

Dato: 3. marts 2003

Sagsbehandler: MON

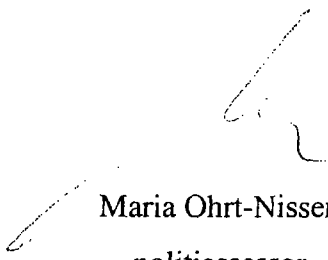
Frank Gunnar Schmidt
Kræn Spilmandsvej 9
9440 Aabybro

De har anmodet om, at den dom, som De den 15. august 2002 modtog for spirituskørsel, og hvor De er frakendt førerretten for bestandig berigtiges, idet det ikke af dommen fremgår, fra hvilken dato, De kan søge om generhvervelse.

Dommen indeholder ingen fejl, hvorfor den ikke skal berigtiges. Det fremgår korrekt af dommen, at Deres førerret er inddraget den 7. oktober 2001.

Det fremgår af færdselsloven § 132, stk. 2, at generhvervelse af førerretten efter alkoholistbehandling når frakendelsen er sket for bestandig tidligst kan ske efter 5 år.

Fristen regnes fra den 7. oktober 2001, fra hvilken dato Deres førerret blev inddraget.


Maria Ohrt-Nissen
politiassessor



Politimesteren i Aalborg
Kørekortkontoret
Jyllandsgade 27, 9000 Aalborg
Tlf. 96301448 /lokal 6010 - Fax 96301488

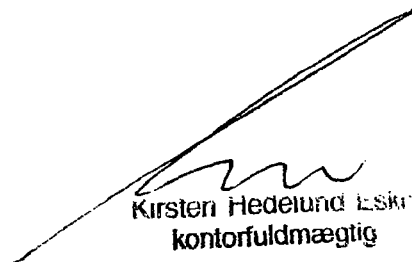
Journalnr.: 5100-20176-00235-04
Dato: 25. oktober 2004
Sagsbehandler: KE

Frank Gunnar Schmidt
Kræn Spilmandsvej 9
9440 Aabybro

I anledning af Deres ansøgning om generhvervelse af kørekort, som De ved Retten i Aalborg den 15. august 2002 er frakendt for bestandig skal jeg meddele, at der i henhold til færdselslovens § 132, stk. 2 ikke er hjemmel til at genoptage sagen endnu.

Sagen kan tidligst indbringes for retten fra den 7. oktober 2006.

Med venlig hilsen



Kirsten Hedelund Esker
kontorfuldmægtig