

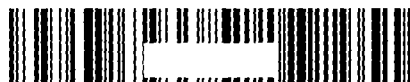
Gruppe:



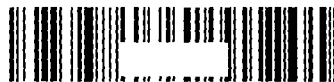
Forside til skannet bilag



Recno=243732



SamlLbnr=20051



Udvalg=REU



Bilagsnr=L 168, Bilag 28



Dobbeltsidet=N



Sider=7

| | |
|------------------------|--|
| Dokument titel: | Materialie modtaget fra Peter Lotinga i forbindelse med foretræde for udvalget 6/4-06. |
| Antal sider: | [7] |
| Dobbeltsidet: | [N] |
| Sagens udvalg: | REU |
| Sagens nummer: | L 168 |
| Sagens titel: | Om politi- og domstolsreform. |
| Bilagsnr: | Bilag 28 |
| Dokumenttype: | Diverse |
| Samling: | 20051 |
| Recno: | 243732 |
| Gruppe: | [] |

Jeg vil gerne starte med at sige tak fordi jeg har fået lov til at komme og fremlægge min sag.

Jeg ved, at mange som møder frem for udvalget, repræsenterer en større eller mindre organisation.

Her ville det måske være på sin plads, om formanden for foreningen af domsmænd eller vidner mødte frem, men en sådan forening findes naturligvis ikke, så derfor møder jeg op som enkelt person.

Hvorfor skal vi have en domstolsreform?

Jeg mener at have forstået derhen, at Justitsministerens tanke med at gå fra 82 til 22 retskredse, bl.a. er et ønske om at Domstolsstyrelsen dels kan få en økonomisk gevinst gennem en rationalisering, dels at man i de enkelte retskredse vil råde over dommere med kendskab til alle former sagstyper.

Begge dele har jeg fuld forståelse for.

Men der er dog noget vigtigt, som jeg mener, at man har overset i forbindelse med hele reformen: Transportproblemerne

Ifølge Domstolsstyrelsens egen hjemmeside fremgår det at:

Jeg sciterer: " Domstolsreformen er et afgørende bidrag til at realisere Danmarks Domstoles vision om at være en højt respekteret og tillidsskabende organisation, der løser sine opgaver med højeste kvalitet, service og effektivitet.

Domstolsreformen skal på den måde sikre, at domstolene også i fremtiden værner om retssamfundet og er det tidssvarende og primære forum for konfliktløsning.

Domstolsreformen vil betyde

- **højere** kvalitet og **kortere** sagsbehandlingstider
- mere **brugervenlige** og **effektive** retter
- endnu bedre arbejdspladser" citat slut

Ser man først på udsagnet:

mere **brugervenlige** og **effektive retter**

så er det min opfattelse, at lige netop målsætning om **mere brugervenlige retter** ikke opnås, når man går fra 82 retskredse til 22 retskredse.

Medmindre – og dette er meget vigtigt – at man samtidig opretter et stort antal bitingsteder.

Jeg ved godt, at mange mennesker i dag ikke anser afstande for at være noget større problem.

Jeg selv har i mere end tyve år kørt fra mit hjem ved Korsør til mit arbejde i København, så umiddelbart er transporttid ikke noget problem for mig personligt.

Men for personer, som ikke har bil og derfor er henvist til, at skulle benytte offentlig transport midler, kan der være forbundet både besvær og utryghed med at skulle benytte offentlig transport.

Spørgsmålet om utryghed vil jeg komme nærmere senere.

Med hensyn til besvær:

Den aktuelle sag - som jeg har startet - tager sit udgangspunkt i Korsør, hvor jeg gennem mange år har været domsmand og stadig er domsmand.

Mange af de domsmænd, som er tilknyttet retten, har ikke bil, og er derfor fremover nødsaget til at køre med offentlig transport til Næstved.

En tur som tage omkring 2 timer hver vej.

Men domsmændene er ikke alene om, at skulle benytte den besværlige offentlige transport til Næstved.

Det gælder i endnu større grad for de øvrige aktører i forbindelse med en almindelig domsmandssag.

I mindst 90 % af de domsmandssager, som jeg gennem årene har deltaget i, er den tiltalte, den forurettede og vidnerne - i langt de fleste tilfælde personer, som ikke har bil, og derfor henvist til at skulle benytte offentlig transport.

Her skal det lige indskydes, at vi ofte er udsat for en eller flere af nøglepersonerne ikke møde op.

Så hvordan vil det ikke gå, når disse personer skal den lange og besværlige tur til Næstved.

Jeg forudser at mange retsmøder fremover vil skulle udsættes grundet manglende fremmøde, hvilket uværglig vil betyde, at udsagnene på Domstolsstyrelsens før omtalte hjemmeside, om effektive retter og kortere sagsbehandlingstider vil falde til jorden.

Fordelen ved at eksempelvis fortsat at benyttet retten i Korsør dvs. som bitingsted vil være, at dommeren fortsat kan udsætte retssagen i 20 til 30 minutter, så den eller de manglende personer kan blive afhentet.

I andre situationer bliver der slet ikke tale om udsættelse, idet afhentningen sker mens et andet vidne der er mødt frem bliver afhørt.

Ud over besvær så nævnte jeg også utryghed.

Her tænker jeg på, at de samme personer, som jeg omtalt før dvs. Den tiltalte, den forurettede og vidnerne er tvunget til at skulle benytte samme busforbindelse, ikke blot på turen til retten, men hvad værre er - også på turen hjem fra retten.

Og dette kommer ligeledes til at gælde for domsmændene.

Vi som er domsmænd har altid sat stor pris på, at kunne forlade retsbygningen ubeset og anonymt.

Dette er ikke tilfældet fremover.

Den påtænkte flytning til Næstved vil derfor skabe utryghed for såvel den skadelidte som for vidner og domsmænd. Her tænker jeg naturligvis især på voldssager herunder vold mod ægtefæller og kærester.

De ulemper jeg her har beskrevet, vil kunne fjernes, såfremt man bibeholder en stor del af de nuværende retskredse som bitingsteder.

Udgifter til transport vil også blive mindre, idet det så kun er dommeren som skal foretage en tjenesterejse til bitingstedet.

En sidegevinst ved at benyttet bitingsteder, er at de lokale advokater ligeledes slipper for den meget rejse tid.

Noget som advokaterne vil være glade for, eftersom Justitsministeren ikke har tænkt sig at honorerer hverken rejsetiden eller transportudgifterne.

Jeg henviser i den forbindelse til Justitsministeriets kommenterede oversigt af 3. marts 2006 over de indkomne hørings svar. Side 109.

Når man taler om advokaterne, så kan jeg her ikke lade være med at nævne, at der opstår et problem for den tiltalte, såfremt hans forsvarer ikke længere er en advokat fra Korsør.

Hvordan har man tænkt sig at der skal ske kontakt mellem forsvarer og den tiltalte før retssagen?

Hvad med varetægtsfængsling? Skal advokaterne fra Korsør - hvis de fortsat bo i byen - køre den lange vej til Næstved - for et til tider kort grundlovsforhør i forbindelse med et ønske om varetægtsfængsling i 3 x 24 timer? - eller i forbindelse med forlængelse af varetægtsfængsling?

I forbindelse med hele denne sag har jeg henvendt mig til offentligheden i skrift og tale.

Jeg har ud over at skrive flere læserbreve om emnet oprettet en hjemmeside, hvor man dels kan læse om den nye domstolsreform, dels kan man afgive en protest tilkendegivelse på hjemmesiden.

Min hjemmeside har adressen: www.dennyeretsreform.dk

I forbindelse med min profilering af hjemmesiden, har jeg i denne uge gået rundt i Slagelse og talt med folk på gaderne og i butikkerne.

Og her har jeg mødt meget stor forståelse for mit ønske om oprettelse af bitingsteder.

Samtidig har jeg konstateret en meget stor uvidenhed om hele reformen.

Folk udbryder ofte: Det kan da ikke passe og hvorledes kan dette sådan blive lusket igennem.

Som det vil fremgår af nyhederne på TV"ØST i aften, er det ikke spor svært at få folk til at protesterer på min hjemmeside.

Jeg har også talt i telefon med mange personer over det ganske land. Jurister, Advokater, borgmester og dommere.

En af dommerne var formanden for dommerforeningen Henrik Linde, Korsør (som i parentes er bosat i Næstved og medforfatter til domstolsreformen)

Han var meget bekymret over min hjemmeside.

Og han mente at det var helt forkert af mig, at jeg beskrev hele problematikken KUN ud fra de ulemper der var – herunder transport tiden og utrygheden ved samkørsel.

Han mente at jeg i stede for skulle koncentrerer mig om det økonomiske fordele der var ved hele reformen.????

Hvad jeg hidtil har beskrevet har som nævnt taget sit udgangspunkt i Korsør og omegn.

Men hele problematikken er jo desværre den samme over hele landet.

I det gamle Vestsjælland, få vi kun en retskreds, nemlig den i Holbæk, som skal betjene Kalundborg, Ringsted, Nykøbing S osv.

På Fyn nedlægges alle retter på nær den i Odense.

Folk på Langeland og de øvrige øer skal ligeledes møde frem i Odense.

I Nordjylland får retten til huse i Hjørring. Det betyder, at folk på Læsø, som før kunne tage til Frederikshavn, nu skal møde i Hjørring.

Og borgere fra Thisted skal møde op i Viborg.

Og således er det over hele landet.

Jeg håber derfor at kendskabet til min hjemmeside vil brede sig til hele landet, så befolkningen kan få den gode service, som domstolsstyrelsen ifølge deres hjemmeside, så gerne vil yde, men blot ikke kan honorere såfremt domstolsreformen vedtages i sin nuværende form.

Baggrunden for den forringede service overfor borgerne er, at Justitsministeren med sig forslag har undladt, at tale med retternes kunder – de borger som er afhængige af servicen fra retterne.

Eller sagt med andre ord:

DOMSTOLSREFORMEN MANGLER FOKUS PÅ BORGBERNE.

Sluttelig vil jeg henlede udvalgets opmærksomhed på spørgsmålet om udnævnelse af domsmænd fremover.

Skal disse forsat kommer fra nærområdet? Og skal der være et nyt krav om, at personerne skal have kørekort og villige til at lægge bil til?

Eller har man tænkt sig at det kun er personer som bor tæt på de nye retter?

Jeg har allerede i januar 2006 stillet en række spørgsmål herom til Justitsministeriet, som endnu ikke har svaret.

I går onsdag har man lovet, at jeg snart får svar.

Med venlig hilsen

Peter Lotinga, cand. jur.

Valgt for Dansk Folkeparti i Sammenlægningsudvalget for Ny Slagelse kommune.

Rosenvej 14
4241 Vemmelev

Tlf. 58 38 30 30 eller 40 987 987

Lotinga@vemmelev.net