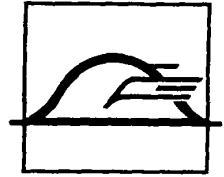


## Digital Marketing Support ApS



- The new IT generation

Udvalget for Videnskab og Teknologi  
(2. samling) L 165 - Bilag 6  
Offentligt

Folketinget  
**Att.: Retsudvalget og Udvalget for Videnskab og Teknologi**  
Christiansborg  
1240 København K.

Herlev, den 24. maj 2005

Vedr.: Lovforslag L 165 om domænenavne fremsat den 27. april 2005 af Ministeriet for  
Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Vedlagt til Folketingets orientering kopi af stævning udtaget mod Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling i forhold til lovforslaget L 165 fremsat den 27. april 2005.

Som det fremgår af stævningen, er det undertegnede klare opfattelse, at ministeren vildleder  
Folketinget til at vedtage en lov, som sigter på det diametralt modsatte af, hvad ministeren i  
overskrifterne giver udtryk for at ville fremme.  
Lovforslaget bygger desuden på oplysninger, som grundlæggende og på afgørende vis er helt  
forkerte.

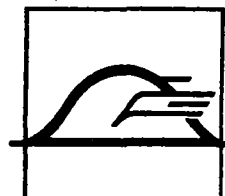
Jeg står til rådighed for yderligere belysning af det i stævningen anførte og forhold om  
domænenavnesystemet i øvrigt, såfremt Udvalget måtte ønske det.

Jeg kan træffes på e-mail: [digital@digital.co.dk](mailto:digital@digital.co.dk), eller direkte på telefon: 3311 3058 eller mobil:  
2711 9828.

Med venlig hilsen  
**Digital Marketing Support ApS**

Anani Voulé

+ bilag



Den 23. maj 2005

Indk.  
Ø.L.

24 MAJ 2005

## LANDSRETSSTÆVNING

Undertegnede

### Kvittering

Digital Marketing Support ApS (DMS)  
Generatorvej 8B, stuen  
2730 Herlev  
(Sagsøger 1)

Østre Landsret  
100.0076  
Arsten Troelsen  
24.05.2005  
1-5465  
1000-01576/2005  
Sundafg. 500,00 K

Total 500,00 K  
Kontant 500,00 D

Anani Voulé (AV)  
c/o Digital Marketing Support ApS  
Generatorvej 8B, stuen  
2730 Herlev  
(Sagsøger 2)

indstævner herved

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling (VTU)  
Bredgade 43  
1260 København K  
(Sagsøgte)

til som sagsøgt at give møde for Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K på den af retten ved påtegning af nærværende stævning berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare i sagen samt medtage de dokumenter, sagsøgte vil påberåbe sig, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende

### Påstande:

1. **Sagsøgte** skal anerkende, at lovforslaget L 165 (**bilag 1**) fremsat den 27. april 2005 strider imod grundlovens §3.
2. **Sagsøgte** skal anerkende, at lovforslaget L 165 (**bilag 1**) fremsat den 27. april 2005 krænker sagsøgernes rettigheder i henhold til den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 6 stk.1.

# Digital Marketing Support ApS

3. **Sagsøgte** skal anerkende, at lovforslaget L 165 (**bilag 1**) fremsat den 27. april 2005 er ugyldigt i forhold til sagsøgerne.
4. **Sagsøgte** skal anerkende, at §6 af lovforslaget L 165 (**bilag 1**) strider imod de gældende EU-regler om fri konkurrence og frit leverandørvalg på IT- og telemarkedet.
5. **Sagsøgte** skal anerkende, at de i §6 af lovforslaget L 165 (**bilag 1**) anførte betingelser for at kunne påtage sig databaseadministrationsopgaverne er usaglige, og at opgaverne på langt mere effektiv vis kan løses af kommercielle virksomheder på de frie markedsvilkår.
6. **Sagsøgte** skal anerkende, at lovforslaget L 165 (**bilag 1**) strider imod sagsøgernes bestående ret til – sideordnet og i konkurrence med andre IT-virksomheder via det såkaldte "Shared Registration System" – at få direkte adgang til domænenavnedatabasen med henblik på at varetage egne kunders domænenavneserviceopgaver under første ordens domænet ".dk".
7. **Sagsøgte** skal anerkende, at ICANN – som det ellers er anført i §2 af lovforslag L 165 (**bilag 1**) – ikke har overdraget ejendomsretten eller andre immaterielle rettigheder til første ordens domænet ".dk" til DIFO eller den danske stat.
8. **Sagsøgte** skal anerkende, at §§ 2 og 11 af lovforslaget L 165 (**bilag 1**) udgør en ekspropriation af sagsøgernes bestående rettigheder til TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem.
9. **Sagsøgte** skal anerkende, at lovforslaget L 165 (**bilag 1**) udgør en vildledning af Folketinget og derfor er ugyldigt.

## SAGSFREMSTILLING:

### 1. Indledning

#### 1.1 Resumé af sagsfremstilling og anbringender.

Indledningsvis skal det klart og utvetydigt slås fast, at sagsøgerne fuldt ud støtter dét, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling (VTU) over for befolkningen og Folketinget giver udtryk for at ville fremme ved lovforslaget. VTU skriver som målsætninger i overskrifterne til lovforslaget:

- >>at fremme en dynamisk og kvalitetspræget udvikling i det danske internet-samfund ved at tilvejebringe tilgængelighed, gennemsigtighed, effektivitet og sikkerhed om internet-domæner.<<
- >>at udpegning af administrator skal ske på baggrund af et udbud med henblik på at sikre konkurrence om varetagelsen af opgaven.<<

# Digital Marketing Support ApS

Dét, sagsøgerne anfægter er, at VTU gennem dets praksis i forhold til foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S (nuværende administrator af anden ordens domænenavne under .dk) og ved lovforslagets sigtede målsætning, i praksis gør det stik modsatte af det, der bliver fremført i overskrifterne.

VTU vildleder såvel befolkningen som Folketinget til at tro, at VTU ved lovforslaget vil sikre de juridiske rammer for ovennævnte indlysende og ønskelige gennemsigtighed og konkurrence mv. Sandheden er den, at VTU ved lovforslaget ønsker beføjelse til at fortsætte den nuværende administratorpraksis på området, en praksis som direkte modarbejder implementering af gennemsigtighed, konkurrence, effektivitet, kvalitet og dynamisk udvikling.

I betænkningen og lovforslaget fastslås det bl.a., at der om administratoropgaven kun kan afholdes >>et udbud tilrettelagt som en "skønhedskonkurrence"<<, som i realiteten er et farcelignende udbud, der slet ikke tillader konkurrence baseret på de frie markedsvilkår og udfra parametre som kompetence, gennemsigtighed, effektivitet, kvalitet, pris mv.

Ved "skønhedskonkurrencen" ønsker VTU at sikre sig, at ingen andre end DIFO og DK Hostmaster A/S kan komme til at administrere domænenavne i Danmark.

Med Folketingets bemyndigelse, vil VTU som hidtil fortsætte med at dække over DIFO og DK Hostmaster A/S' ineffektivitet og ugenomsigtighed, samt ledelsens tømning af DK Hostmaster A/S' pengekasse ved hjælp af fiktive og konstruerede omkostninger.

Såvel nærværende retssag, som de øvrige retssager sagsøgerne fører mod DIFO og DK Hostmaster A/S, har – ironisk nok - til formål at implementere dét, som VTU officielt hævder at ville implementere, men som VTU i det skjulte modarbejder med fuld styrke.

Det skal stå klart, at sagsøgerne støtter ideen om løsning af domænenavnekonflikter ved hjælp af private voldgifter som f.eks. dem oprettet af ICANN, WIPO eller DIFO. Sagsøgerne støtter ligeledes fremgangsmåden med at beskytte Internet-brugere mod, at deres navne bliver registreret som domænenavne med henblik på videresalg.

Sagsøgenes målsætning med de verserende retssager er alene at sikre sig selv og andre borgere deres allerede givne ejendomsrettigheder til deres domænenavne, jf. retspraksis i såvel USA som i Danmark, samt sikre, at der er frit administratorvalg.

Ved lovforslaget sigter VTU derimod på, at foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S forbliver et kunstigt opretholdt monopol på administrationen af domænenavne i Danmark. Domæneindehaverne søges fortsat bundet til DIFO og DK Hostmaster A/S, som via deres forretningsbetingelser kan tvinge domæneindehaverne til at give afkald på deres domænenavnerettigheder, således at disse rettigheder bliver reduceret til lejeaftaler, der kan opsiges med 30 dages varsel, jf. DIFO og DK Hostmaster A/S' nugældende forretningsbetingelser, der af Østre Landsret i forhold til sagsøgenes rettigheder bl.a. er blevet betegnet som >>retsnægtelse<<.

# Digital Marketing Support ApS

\*\*\*\*\*

Nærværende retssag drejer sig primært om, hvorvidt VTU, ved fremsættelse af lovforslag L 165 den 27. april 2005, har iværksat en proces, der direkte eller indirekte har til formål eller til følge at afgøre eller fastsætte rammer for afgørelse af de verserende retssager mellem Digital Marketing Support ApS (DMS) på den ene side, og foreningen DIFO og selskabet DK Hostmaster A/S på den anden side.

Er det tilfældet, udgør lovforslaget en krænkelse af såvel grundlovens §3, som den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 6, stk. 1.

Der skal således tages stilling til, om lovforslaget fremkommer med løsninger på en eller flere af de problemstillinger, der bliver behandlet ved domstolene, jf. de af Digital Marketing Support ApS nedlagte påstande i sagerne mod DIFO og DK Hostmaster A/S.

Der skal dernæst tages stilling til, om lovforslaget på afgørende punkter bygger på usandfærdige, forkerte og urigtige oplysninger i en sådan grad, at lovforslaget i uændret form må anses for at være uegnet til at blive vedtaget.

Derudover skal der tages stilling til, om lovforslaget ved indførelsen af foranstaltninger og bestemmelser, som direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse den frie konkurrence på serviceydelser inden for domænenavnedatabaseadministration, strider imod EU's direktiver.

Under henvisning til nedenstående punkter, gennemgås de i "kommissorium for domæneudvalget" og i betænkningen og lovforslaget nævnte forhold, herunder det passerede mellem Digital Marketing Support ApS og foreningen DIFO/DK Hostmaster A/S:

- (1) Det primære motiv for fremsættelse af lovforslaget er sagsøgernes verserende retssager mod foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S, hvilket fremgår af såvel VTU's "kommissorium for domæneudvalget" som i domæneudvalgets betænkning, jf. **bilag 2**, pkt. 1.2.
- (2) Domæneudvalget, der står bag lovforslaget, jf. **bilag 2**, pkt. 1.3, består hovedsagligt af foreningen DIFO's ledende medlemmer og ledelse, jf. **bilag 13**, side 1 og 5, som samtidig udgør selskabet DK Hostmaster A/S' ledelse og bestyrelse.
- (3) Domæneudvalget er ledet af foreningen DIFO/DK Hostmaster A/S' advokat, jf. **bilag 4**, suppleret af foreningen DIFO/DK Hostmaster A/S' bestyrelsesformand.
- (4) Lovforslaget bygger hovedsagligt på foreningen DIFO's tidligere anbringender i de verserende retssager (se **bilag 4**) om, at ICANN besidder juridisk kompetence til at inddrage og overdrage domænenavnerettigheder, og at kompetencen skulle være afledt af ICANN's kontrakter med den amerikanske stat, hvorefter kompetencen skulle være videregivet til foreningen DIFO. Disse urigtige oplysninger og anbringender blev - ved Østre Landsret i 2 uafhængige afgørelser - underkendt.

# Digital Marketing Support ApS

- (5) Såvel det amerikanske handelsministerium som ICANN [og nu også DIFO, jf. bl.a. **bilag 6**, pkt. 3.3], afviser, at ICANN skulle besidde den af DIFO tidligere hævdede juridiske kompetence til at inddrage eller overdrage domænenavnerettigheder fra borgerne, eller bemyndige DIFO eller andre til at foretage sådanne vidtgående indgreb i borgernes rettigheder til TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem.
- (6) Sagsøgernes rettigheder til TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem afledes direkte af den amerikanske stat. Sagsøgerne afleder på ingen måde deres rettigheder til teknologien af ICANN og/eller DIFO og/eller den danske stat.
- (7) I såvel VTU's "kommissorium for domæneudvalget" som i domæneudvalgets betænkning, lægges der derimod op til, at ejendomsrettigheder til teknologien skulle eksproprieres fra foreningen DIFO til den danske stat. Domæneudvalget anfører bl.a. følgende i sin betænkning: *>>Hvis det danske internet-samfund gennem DIFO fortsat varetager administrationen af .dk under et fremtidigt system, vurderer udvalget, at reglerne om ekspropriation ikke bliver aktualiseret. ... I forlængelse heraf bemærkes det, at DIFO har tilkendegivet at ville give forhåndssamtykke om ikke at gøre erstatningskrav gældende<<*. Lovforslaget er imidlertid ikke vedlagt nogen erklæringer fra DIFO.
- (8) Det fremgår af domæneudvalgets betænkning, at man, ved at tildele den danske stat ejerskabet af teknologien, ad denne vej ville kunne bestemme hvilke rettigheder Internet-brugere har i forhold til teknologien, jf. bl.a. bemærkninger til §2 af lovforslaget: *>>Ved i lighed med undergrundsloven at slå fast, at det er den danske stat, som har den overordnede rettighed til internet-domænerne, understreges det, at der er tale om, at administrator, registranter og andre alene har internet-domænerne, henholdsvis internet-domænenavnene til låns <<*. Det er herefter i lovforslaget bestemt, at teknologien fra den danske stats side skulle være stillet til rådighed for Internetbrugere på lånebasis, under de af administratoren [DIFO/DK Hostmaster A/S] til enhver tid fastsatte forretningsbetingelser, som p.t. kan ændres med 30 dages varsel.
- (9) Den danske stat har intet juridisk grundlag for at hævde at have ejendomsrettigheder eller andre immaterielle rettigheder til teknologien og det tilhørende domænenavnesystem, hvorfor den danske stat er nødsaget til at ekspropriere sagsøgernes rettigheder til teknologien, såfremt den danske stat helt eller delvis ønsker at fratage sagsøgerne disse rettigheder.

# Digital Marketing Support ApS

- (10) VTU har over for Folketinget oplyst, at VTU ved lovforslaget sigter på at fremme konkurrence, effektivitet, gennemsigtighed, dynamisk og kvalitetspræget udvikling samt sikkerhed om internet-domæner mv. Ved en gennemgang af betænkningen og lovforslaget er det imidlertid tydeligt, at det hverken er en administratorkandidats pris, kvalitet, effektivitet, gennemsigtighed eller faglige kompetence til at udføre opgaven, der bliver afgørende ved tildeling af administratoropgaven. VTU er fast besluttet på at afholde sin "skønhedskonkurrence", hvor der lægges vægt på, at det er DIFO (eller en lignende organisation), som får opgaven, uanset at der er andre kandidater/virksomheder, som er mere kompetente, effektive, gennemsigtige, billigere og bedre til opgaven. VTU har i lovforslaget sikret sig bemyndigelse til kynisk at anvende skatteydernes penge på afholdelse af et farcelignende udbud, som ingen andre end foreningen DIFO/DK Hostmaster A/S kan vinde. VTU's flotte ord om gennemsigtighed, effektivitet, kvalitet og konkurrence mv. er således blot varm luft.
- (11) Med lovforslaget gives administratoren [DIFO/DK Hostmaster A/S] carte blanche til at disponere over borgernes rettigheder i forhold til TCP/IP teknologien, således at borgernes rettigheder udelukkende afhænger af administratorens gode vilje i forbindelse med affattelse af deres retsnægtende forretningsbetingelser.
- (12) Havde VTU ved lovforslaget til hensigt at skabe sikkerhed omkring borgernes rettigheder til deres domænenavne, var der absolut intet behov for den danske stat at hævde ejendomsrettigheder til TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnsystem, idet det ved retspraksis allerede er fastslået, at borgerne har **ejendomsret til deres domænenavne**, jf. bl.a. Østre Landsrets kendelse af 4. september 2003 i sag B-1694-03, Digital Marketing Support ApS mod DK Hostmaster A/S, samt *Case No. 01-15899, Gary Kremen versus Stephen Cohen and Network Solutions; Case No. CA01-1360-A, Eric S. Bord vs. Banco De Chile and US Department of Commerce; Case U.S. Justice Department vs. David M. Rocci, U.S. District Court for the Eastern District of Virginia;*
- (13) Det er almindeligt anerkendt, at domænenavnerettigheder besidder de nødvendige ejendomsrettighedsegenskaber, herunder de fornødne uhindrede dispositionsrettigheder, der kræves for at opnå grundlovens §73 retsbeskyttelse. Lovforslaget skaber ikke andet end usikkerhed omkring borgernes rettigheder og efterfølgende erstatningsretssager.
- (14) VTU skjuler over for Folketinget, at lovforslaget er af meget vidtgående karakter og indeholder dét, som domæneudvalgets viceformand, prof. dr. Jur. Mads Bryde Andersen, betegner som **>>særlig ekspropriationsbestemmelse <<**, jf. bilag 11, og som kan udløse betydelige erstatningskrav mod den danske stat, særligt når VTU ved lovforslaget ønsker, at Folketinget skal give en ekspropriationsbemyndigelse til et privat aktieselskab.

# Digital Marketing Support ApS

- (15) DK Hostmaster A/S driver kommerciel monopolvirksomhed med gevinst for øje, jf. bl.a. deres fremgangsmåde ved at udbyde domænenavne indeholdende danske bogstaver på auktion til højestbydende, selvom domænenavnene ikke en gang fungerer efter hensigten, grundet DK Hostmaster A/S' faglige inkompetence og monopol. Til sammenligning fungerer domænenavne med danske bogstaver administreret af Digital Marketing Support ApS efter hensigten.
- (16) DK Hostmaster A/S drives ikke på non-profit basis, som det hævdes i lovforslaget, idet ejerkredsen ved hjælp af bl.a. fiktive licensomkostninger, jf. **bilag 12**, §3 pkt. a., har hævet mindst **9.210.658,00 kroner** til sig selv, og i de verserende retssager herom gjort gældende, >>at *DIFO som aktionær er berettiget til at foranledige DK Hostmaster A/S' regnskabsmæssige overskud overført til sig i overensstemmelse med aktieselskabslovens regler, og DK Hostmaster A/S kan som aktieselskab i øvrigt frit disponere over egne midler.*<<
- (17) VTU – ved godkendelse af DIFO/DK Hostmaster A/S' regnskabspraksis – har tiltrådt, at det hævdede non-profit selskabs regnskabsmæssige overskud tømmes af ejerkredsen og ledelsen ved hjælp af fiktive omkostninger, som det er sket.

## 1.2 Anvendte udtryk og begreber:

Med mindre andet udtrykkeligt fremgår af sagsøgernes processkrifter, skal nedenstående udtryk og begreber forstås som følger:

**Administrator:** kortform for "databaseadministrator" eller "domænenavnedatabaseadministrator". En fysisk eller juridisk person, der udfører de tekniske driftsopgaver forbundet med en database i domænenavnesystemet.

**Anden ordens domænenavn:** et domænenavn direkte oprettet under et første ordens domænenavn. F.eks. ibm.dk, ibm.se, ibm.fr, ibm.com, ibm.net, ibm.org.  
"IBM" udgør i denne sammenhæng anden ordens domænenavnet.

**ccTLD:** *Country code Top Level Domain:* første ordens domænenavn direkte oprettet i domænenavnesystemets rod ved brug af ISO 3166-standardens 2-bogstavskoder for lande og landområder (f.eks. .dk, .se., .de, .fr, .uk, .pl).

**DIX:** *Danish Internet eXchange point.* Et fælles neutralt og gennemsigtigt netværk og opkoblingspunkt, hvor alle danske Internetudbydere på lige vilkår kan koble sig op på, for at udveksle data. Dette neutrale opkoblings- og dataudvekslingspunkt udgør alle danske Internet-serviceudbyderes, herunder DK Hostmaster A/S' "*dør til omverdenen*". DIX er drevet og vedligeholdt af UNI-C.

**DNS:** *Domain Name System:* Domænenavnesystemet



# Digital Marketing Support ApS

**DoC:** *Departement of Commerce, USA:* Det amerikanske handelsministerium

**GAC:** *Governmental Advisory Committee:* Det mellemstatslige rådgivende udvalg for ICANN.

**FIL:** Foreningen af Internet Leverandører

**Første ordens domænenavn:** Et domænenavn direkte oprettet i domænenavnesystemets rod, f.eks. .dk, .se, .fr, .com, .net, .org. Disse domænenavne kaldes "Top Level Domain". Under et første ordens domænenavn kan der oprettes andens ordens domænenavne som for eks. .co.dk.

**gTLD:** *Generic Top Level Domain:* Generisk topdomæne (f.eks. .COM, .NET, .ORG)

**IANA:** *Internet Assigned Numbers Authority.* Internettets koordineringsorganisation. ICANN's forgænger.

**ICANN:** *Internet Corporation for Assigned Names and Numbers:* Efterfølgeren til IANA. Internettets koordineringsorganisation stiftet den 30. september 1998.

**IANA/ICANN:** Amerikanske koordineringsorganisationer med internationale deltagere. Oprettet på privatretligt grundlag, som søger at koordinere Internettets tekniske parametre og visse internationale aktiviteter med særligt sigte på første ordens domænenavne.

**IETF:** *Internet Engineering Task Force*

**ISO:** Den Internationale Standardiseringsorganisation i Genève

**Koordinator:** En fysisk eller juridisk person, der søger at samordne Internet-relaterede anliggender.

**NSI:** *Network Solutions Incorporated:* En privat amerikansk virksomhed, som er datterselskab af selskabet *Science Applications Investment Corporation – SAIC.*

NSI administrerer domænenavnesystemets rod, og står bl.a. for oprettelsen og vedligeholdelsen af samtlige første ordens domænenavne i verden, f.eks. .dk, .se, .com, .net, .org mfl.

NSI er den øverste domænenavneadministrator i verden, og har en teknisk/faktisk adgang til at inddrage, slette eller overdrage f.eks. .dk, .se, .us, .com, .net mfl.

NSI har dog ingen juridisk kompetence til at disponere over domænenavnene, og foretager sig intet i relation til disse undtaget på anmodning fra den amerikanske stat.

Samtlige af NSI's aktier er blevet opkøbt af selskabet VeriSign, hvorfor NSI nu har taget navneforandring til VeriSign.

# Digital Marketing Support ApS

**RFC:** *Request for Comments* (anmodning om kommentarer): I første omgang betegnelsen for et udkast til internetstandard fra IETF. I praksis ændres betegnelsen "RFC" dog ikke, selv om der skabes konsensus om indholdet.

**Servermaskine:** en computer, der sørger for videredistribution og forsendelse af informationer på Internettet. Typisk vil en domæneindehaver benytte en Internetudbyders server til dette, men private og virksomheder kan lige så vel benytte egne servere.

**Sponsor:** kortform for "ccTLD sponsor" eller "*country code Top Level Domain sponsor*". En fysisk eller juridisk person, der på non-profit basis yder bidrag til fremme af et domænenavns udbredelse og anvendelse.

**TCP/IP teknologien:** den grundlæggende teknologi bag Internettet, som består af en kommunikationsprotokol og domænenavnesystemet.

**USG:** *United States Government*

**VeriSign:** se NSI.

## 2. Parter med relation til ".dk" domænenavnet

### 2.1 NSI /VeriSign's virke og ydelser i forhold til ".dk" domænet

Domænenavnesystemet består af en hierarkisk opbygget distribueret database, med grene fordelt over hele kloden. Hver gren af domænenavnesystemet har en teknisk administrator, og den øverste tekniske administrator i hierarkiet er selskabet NSI/VeriSign Inc. i USA.

Det er det private firma NSI/VeriSign, der driver og administrerer domænenavnesystemets rod, hvor bl.a. første ordens domænenavnet ".dk" er oprettet og bliver vedligeholdt. NSI/VeriSign driver domænenavnesystemet ved hjælp af det såkaldte "*Root Zone File System*", som er domænenavnesystemets rod.

NSI/VeriSign har i henhold til kontrakter med den amerikanske stat forpligtet sig til at drive og vedligeholde domænenavnesystemet, og således sørge for, at samtlige registrerede domænenavne i verden – herunder de danske .dk domæner - fungerer.

Domænenavnet ".dk" og de øvrige ISO 3166-standardens 2-bogstavskodesdomænenavne er af NSI/VeriSign oprettet og vedligeholdt i domænenavnesystemets rod på ordrer fra den amerikanske stat.

NSI/VeriSign rapporterer direkte til den amerikanske stat v/*Department of Commerce (DoC)*, som står for afregningen af de løbende administrative og driftsomkostninger forbundet med bl.a. ".dk".

# Digital Marketing Support ApS

NSI/VeriSign tager ikke imod ordrer fra andre end den amerikanske stat. NSI/VeriSign anerkender alene den amerikanske stat som indehaveren af bl.a. første ordens domænenavnet .dk, idet det er den amerikanske stat, som har oprettet domænenavnet og står for afregningen af de løbende omkostninger.

NSI/VeriSign anerkender ikke den danske stat eller ICANN eller DIFO som havende ejendomsrettigheder eller andre juridiske rettigheder til ".dk" domænenavnet, og vil derfor slet ikke tage imod ordrer herom fra ICANN eller DIFO eller den danske stat.

I stort set samtlige kontrakter, den amerikanske stat har indgået med NSI/VeriSign eller andre, slås det fast, at de registrerede første ordens domænenavne og den anvendte teknologi mv. "*shall be considered the property of USG*", samt at "*all entries will become the property of USG*". [USG=United States Government].

Udover at være den øverste tekniske administrator i verden, er NSI/VeriSign også én blandt flere konkurrerende tekniske administratorer af anden niveaudomænenavne under .COM og .NET. mfl.

NSI/VeriSign er af USA's regering ikke blevet tildelt nogen juridisk kompetence i forhold til domænenavnesystemet, og NSI/VeriSign har ingen juridisk kompetence til at vedtage regler om inddragelse af domænenavnerettigheder .

I forbindelse med en retssag om NSI/VeriSign's uberettigede overdragelse af domænenavnet "sex.com" til tredjemand, blev NSI/VeriSign dømt til at anerkende, at domænenavneregistranter har ejendomsret til deres domænenavne.

Den uberettigede registrant [tyven] blev dømt til at aflevere domænenavnet tilbage, og samtidig betale en erstatning på 65 millioner dollars. NSI/VeriSign indgik forlig, og betalte ca. 15 millioner dollars i erstatning for at have krænket ejendomsrettigheden til domænenavnet.

Østre Landsret har ved en kendelse af 4. september 2003 ligeledes fastslået, at domænenavne er immaterielle rettigheder, og at registranterne har ejendomsret til deres domænenavne.

## 2.2 Den amerikanske stats virke og ydelser i forhold til ".dk" domænet

Der findes kun ét domænenavnesystem i verden, og systemet er udviklet af den amerikanske stat på *University of Southern California*.

Den amerikanske stat har fra systemets udvikling til dags dato uafbrudt bibeholdt samtlige rettigheder til systemet, og har selv stået for – og står stadig for – systemets administration og tildeling af rettigheder til brugerne.

Brugernes licensrettigheder til at anvende systemet bestemmes og fås direkte fra den amerikanske stat, som har ansvaret for administrationen af alle domænenavne registreret i domænenavnedatabasens rodsystem.

# Digital Marketing Support ApS

Ud over NSI/VeriSign, har den amerikanske stat indgået kontakter med IANA, som er en funktion på *University of Southern California*.

IANA har indtil den 9. februar 2000 fungeret som forkontor for den amerikanske stat, hvad angår henvendelser vedr. de første ordens domænenavne, USA har registreret i domænenavnesystemet.

IANA's opgaver i forhold til domænenavnene bestod i at udarbejde rapporter om de forskellige henvendelser til brug for den amerikanske regerings afgørelser.

Den. 9. februar 2000 overgik disse rapporteringsopgaver til ICANN.

## 2.3 IANA's virke og ydelser i forhold til ".dk" domænet og Internettet

I adskillige år blev visse aspekter af den amerikanske stats administration af visse teknologiske aspekter af Internettet støttet af IANA, som havde en kontrakt med den amerikanske stat v/forsvarsministeriets *Advanced Research Project Agency (DARPA)* om at assistere i administrationen af Internettet.

Fra TCP/IP teknologiens opfindelse til februar 2000 har IANA arbejdet for den amerikanske stat, og forestået alt papirarbejde omkring domænenavnesystemet, f.eks. udarbejdelse af rapporter vedr. anmodninger om udskiftning af lokale administratorer eller ændringer af navneserver for et første ordens domænenavn som f.eks. ".dk".

IANA udarbejdede de fornødne rapporter, som den amerikanske stat brugte til at træffe beslutninger omkring de forskellige henvendelser vedr. domænenavnesystemet.

Herudover havde IANA til opgave at sørge for, at der ikke opstod konflikter i Internetsystemet, f.eks. ved at 2 maskiner på Internettet bruger det samme IP- nummer, eller at 2 forskellige nationale tegn – f.eks. det danske "Ø" og det japanske "¥" – anvender den samme ASCII kode i domænenavnesystemet, eller at 2 services – f.eks. http og ftp - bruger det samme portnummer (se f.eks. <http://www.iana.org/assignments/port-numbers>).

Tildelingen af et IP-nummer svarer til tildelingen af et CPR-nummer, mens tildelingen af et port-nummer svarer til tildelingen af radiofrekvens på en radiostation eller et mobilkommunikationssystem.

IANA's kompetence svarede således til kompetencen til at tildele radiofrekvenser til forskellige radiostationer, Falck, Taxa, politiet og lufttrafik m.v. Kompetencen kan tillige sammenlignes med kontroltårnes og flyvelederes kompetence til at tildele og/eller koordinere flyenes højde (*altitude*) og hastighed i luftrummet.

Det er vigtigt at forstå denne opgave, for at kunne forstå hvorfor opgaven ikke ved lovgivning er varetaget af lokale regeringer som f.eks. den danske stat:

For at computer A og B skal kunne kommunikere pålideligt på Internettet, kræves det, at de hver især har et unikt IP/ID-nummer, samtidig med at begge computere er indstillet på det portnummer, parterne er enige om at kommunikere på.

# Digital Marketing Support ApS

Som IP/ID-nummer kan der indtastes et hvilket som helst nummer, så længe der ikke er andre på samme tidspunkt, som anvender dette specifikke nummer. Får man fejl, betyder det, at nummeret er i brug, hvorefter man må forsøge sig med et andet nummer.

Som portnummer, kan der ligeledes vælges et hvilket som helst nummer mellem 1 og 65535, blot begge computere er indstillet på det samme portnummer.

For at kunne kommunikere på globalt plan kræves det, at hvert IP/ID-nummer på kloden til enhver tid er unikt.

Såfremt disse IP/ID-nummer var styret af de forskellige lokale regeringer, ville der ikke som i dag være garanti for, at numrene er unikke på globalt plan.

Uden en koordinering og standardisering som den på <http://www.iana.org/assignments/port-numbers> anførte, vil man blive nødsaget til, forud for ethvert hjemmesidebesøg eller e-mailfremsendelse, at skulle rette henvendelse til hjemmesidens indehaver eller e-mailmodtageren for at forhøre sig om, på hvilken port hjemmesiden er gjort tilgængelig, eller på hvilken port mailservoren forventer at der sendes e-mails.

Hvis man sammenligner portnummer med radiofrekvens og serviceudbydernes servermaskiner med radiostationer, kan følgende belyse relationen mellem de forskellige portnumre og services på Internettet:

Det er af IANA f.eks. vedtaget,

- at www-funktionen eller hjemmesider skal gøres tilgængelige på computerens port 80 eller 443, hvilket svarer til at vedtage, at 'klassisk musik skal sendes på frekvens 80 eller 443';
- at e-mail skal sendes på port 25, hvilket svarer til at vedtage, at 'Jazz skal sendes på frekvens 25';
- at FTP/fileoverførelse skal foregå på port 20 og 21, hvilket svarer til at vedtage, at 'Salsa og Rumba skal sendes på frekvenserne 20 og 21'.
- At domænenavneservices skal gøres tilgængelige på port 53, hvilket svarer til at vedtage, at 'Disco skal sendes på frekvensen 53'.

Med IANA's standarder får Internet brugere verden over en berettiget formodning om, hvad der kan/må gøres tilgængeligt på hvilke porte.

Selvom IANA's funktion er en slags myndighedsfunktion, som kunne varetages med hjemmel i lokal lovgivning, så er funktionen på ingen måde en lovgivende funktion.

Her er det yderst vigtigt at få slået fast, at IANA's vedtagelser slet ikke på nogen måde er bindende for nogen, hverken for Internet-serviceudbydere eller Internet-brugere eller regeringer i verden.

IANA har ingen juridisk bemyndigelse til at pålægge nogen at rette sig efter IANA's beslutninger.

Det står enhver Internet-serviceudbyder frit at indgå aftaler med sine kunder om, hvilke porte man har vedtaget skal anvendes for en bestemt tjeneste.

# Digital Marketing Support ApS

Det står således de forskellige lokale regeringer frit at vedtage lov på området, akkurat som man i dag vedtager love om radiofrekvenser.

Myndighedernes kompetence til at vedtage love på området indebærer imidlertid ikke, som fejlagtigt antaget af VTU, jf. lovforslagets §2, at myndighederne har en juridisk kompetence til at hævde ejendomsrettigheder eller andre immaterielle rettigheder over TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem.

På samme måde indebærer myndighedernes kompetence til at udstede frekvenstilladelser på ingen måde myndighedernes juridiske kompetence til at hævde ejendomsrettigheder til radioteknologien eller til tredjemands radiostation.

I øvrigt bemærkes, at denne rettighed til at benytte et bestemt portnummer på en server på Internettet, er en tjeneste som Internet-serviceudbyderen stiller til rådighed for sine kunder. Det er således ikke myndighederne, der stiller porten til rådighed på serveren.

IANA's ovennævnte opgaver er pr. 9. februar 2000 overgået til ICANN.

## 2.4 ICANN's virke og ydelser i forhold til ".dk" domænet og Internettet

ICANN er en privat organisation, der arbejder med koordinering af Internettets tekniske funktioner under kontrakt med USA's regering.

Til belysning af nærværende sag, er det centralt at belyse IANA-kontrakten og i særdeleshed det såkaldte "DNS projekt", som det er skitseret i aftalememorandum af 25. november 1998 med U. S. Departement of Commerce.

### 2.4.1 IANA-Kontrakten

Den 2. februar 2000 forelagde ICANN den amerikanske stat et forslag om at udføre IANA-funktionen.

Den 9. februar 2000 indgik den amerikanske stat og ICANN en kontrakt om udførelsen af IANA-funktionen, jf. **bilag 5**, "IANA-Kontrakten".

ICANN har siden hen udført de ovenfor beskrevne IANA-opgaver.

Her er det vigtigt at understrege og fremhæve, at ICANN i forhold til domænenavnet ".dk" og de øvrige ISO 3166-standardens 2-bogstavskodesdomænenavne (ccTLD) alene udfører ovennævnte IANA-opgaver, og at opgaverne alene er udført i henhold til IANA-kontrakten af 9. februar 2000.

# Digital Marketing Support ApS

## 2.4.2 DNS projektet og aftalememorandum af 25. november 1998 med U. S. Departement of Commerce (bilag 14)

I domæneudvalgets betænkning og i lovforslaget er bl.a. anført følgende:

>>

*ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) varetager den overordnede administration af domænenavnssystemet via et aftalememorandum af 25. november 1998 med U. S. Departement of Commerce (DoC).*

...  
*ICANN har, via aftalememorandumet med DoC, blandt andet til formål at varetage opgaver vedrørende:*

...  
*Administration samt tildeling af første ordens internet-domæner, herunder administration og tildeling af generiske førsteordens internet-domæner (gTLD'er, for eksempel .com, .info og .museum) og første ordens lantedomæner (ccTLD'er, for eksempel .dk, .uk og .fr), samt ændringer i tildelingen, såfremt der sker delegering eller redelegering af internet-domæner til nye administratorer.*

...  
*Koordinering af de tekniske parametre, som er nødvendige for at bibeholde den universelle tilgængelighed til Internettet.<<*

Det anførte er fuldstændig forkert og medvirker til at vildlede Folketinget. Digital Marketing Support ApS har allerede udtrykkeligt henledt VTU's opmærksomhed på den fejlagtige henvisning til "aftalememorandum af 25. november 1998", som intet har med .dk domænet eller andre ccTLD at gøre.

VTU **opfordres (1)** til at dokumentere, at det i lovforslaget angivne "aftalememorandum af 25. november 1998" omhandler .dk domænet og/eller andre ISO 3166-standardens 2-bogstavskodes-domænenavne (ccTLD).

Det skal på ny fremhæves, at det ikke er ICANN, men NSI/VeriSign, der administrerer domænenavnedatabasen. ICANN koordinerer Internettets tekniske parametre og udarbejder rapporter vedr. første ordens domænenavne.

Den eneste grund til, at man i relation til domænenavne retter henvendelse til ICANN er, at man ønsker at NSI/VeriSign skal foretage ændringer i domænenavnedatabasen. Man ønsker, at ICANN skal udarbejde den fornødne rapport til den amerikanske stat, som herefter kan træffe en beslutning og eventuelt anmode NSI/VeriSign om at foretage den ønskede ændring i domænenavnedatabasen.

ICANN har ingen juridisk kompetence til at tildele eller ændre rettigheder i forhold til domænenavnssystemet, herunder i forhold til første ordens domænet ".dk".

# Digital Marketing Support ApS

Der er desuden ikke hjemmel i den amerikanske lovgivning til, at Handelsministeriet kan bemyndige ICANN til at overdrage den amerikanske stats >>property<<, som er finansieret med amerikanske skatteyderes penge, til tredjepart, således som det fejlagtigt er antaget i lovforslaget.

Hvis man skulle lægge DIFO og VTU's logik til grund, jf. betænkningen og lovforslaget, så skulle alle rettigheder til domænenavne i domænenavnesystemet afledes af administratorens forretningsbetingelser.

Dette ville indebære, at rettigheder til ".dk" første ordens domænenavnet skulle afledes af NSI/VeriSign's forretningsbetingelser.

I lovforslaget er der imidlertid ikke vedlagt nogen dokumentation for, at NSI/VeriSign via deres forretningsbetingelser har tildelt den danske stat de i lovforslagets §2 anførte ejendomsrettigheder.

Af DIFO's senere processkrifter i de verserende retssager, ser det ud til, at også DIFO har forstået, at ICANN ingen juridisk kompetence har til at tildele DIFO ejendomsrettigheder eller andre immaterielle rettigheder i forhold til ".dk" første ordens domænet, jf. straks nedenfor.

Den i VTU's "kommissorium for domæneudvalget" og i betænkningen anførte ekspropriation fra foreningen DIFO til den danske stat, er således uden belæg af nogen art.

DIFO anfører bl.a. følgende i sin duplik af 24. januar 2003 (bilag 6):

>>...

### 3.3 Sammenfatning og anbringender

*Principielt er det DoC, der suverænt kan kontrollere Internettet, og DoC skal i den henseende alene bekymre sig om at iagttage aftalemæssige forpligtelser. Imidlertid er Internettet omfattet af så væsentlige globale samfundsinteresser, at DoC i anerkendelse heraf via konstruktionen med ICANN og relaterede organisationer politisk har sikret et vist demokrati i forhold til forvaltningen af ressourcen Internettet. Konsekvensen af, at ICANN ikke selvstændigt besidder juridisk kompetence i forhold til den teknik, der styrer Internettet er, at ICANN ej heller kan foretage en traditionel delegering af juridisk kompetence til de organisationer og virksomheder, der administrerer landekodedomænerne.*

*På denne baggrund gøres det gældende, at ICANN ikke har juridiske rettigheder i forhold til den teknologi, der styrer Internettet, at ICANN alene må betragtes som en branche-politisk organisation, at ICANN følgelig ikke kan videredelegere juridiske rettigheder eller kompetencer i traditionel forstand relateret til Internettet, og at ICANN alene kan tildele DIFO den tekniske opgave at administrere landekoden .dk*

*På baggrund af sagsøgers [Digital Marketing Support ApS] processkrifter i denne sag og i V-0128-02, særligt replikken af 4. december 2002, synes der ikke at bestå væsentlige uenigheder mellem parterne for så vidt angår ovenstående beskrivelse af DNS systemet og ICANN's rolle. Så vidt det ses, er det således også sagsøgers [Digital Marketing Support*



# Digital Marketing Support ApS

*ApS] opfattelse, at ICANN ikke kan delegerer juridisk kompetence for så vidt angår administrationen af ".dk" til DIFO. Sagsøger [Digital Marketing Support ApS] opfordres (11) herunder til at redegøre for, på hvilke punkter, ovenstående sagsfremstilling og konklusioner vedrørende ICANN ikke kan tiltrædes, samt at redegøre for, på hvilken baggrund, sagsøger mener, der kan stilles krav om, at DIFO godtgør, at regelsættet har hjemmel i ICANN's retningslinjer, når det står klart, at ICANN ikke har delegeret juridisk kompetence til DIFO.*

...  
<<

Samme synspunkt fremgår af DIFO's påstandsdokumenter af 6. januar 2004 og af 1. april 2004 (se punkt 8.1 om ICANN)

>>

...

## 8.1 ICANN

*Det er tilsyneladende DMS' [Digital Marketing Support ApS] synspunkt, at DIFO "udleder sin kompetence" fra den amerikanske organisation ICANN. Heroverfor gøres gældende,*

*at ICANN ikke har juridiske rettigheder i forhold til den teknologi, der styrer Internettet,*

*at ICANN alene må betragtes som en branche-politisk organisation,*

*at ICANN følgelig ikke kan videredelegere juridiske rettigheder eller kompetencer i traditionel forstand relateret til Internettet,*

*at ICANN alene kan tildele DIFO den tekniske opgave at administrere landekoden ".dk",*  
og

*at DIFO således ikke kan "udlede sin kompetence" fra ICANN.*

*DIFO har opfordret (nr.10 i duplik af 24. januar 2003, s.9) DMS til at udtale sig om, hvorvidt DMS er enig i, at ICANN ikke kan videredelegere juridisk kompetence vedrørende ".dk" til DIFO. DMS har kommenteret dette i Processkrift I, s. 7 og s. 23, hvor DMS anfører, at ICANN ikke har "juridisk kompetence". Ikke desto mindre forudsætter DMS fortsat, at DIFO skal påvise hjemmelsgrundlag i ICANN's retningslinjer.*

...  
<<

DIFO's formand, prof. dr.jur. Mads Bryde Andersen, som tillige er viceformand for domæneudvalget, har som vidne over for både Østre Landsret (bilag 8 side 5) og Sø- og Handelsretten bl.a. anført følgende:

>>

*ICANN har godkendt DIFO, men ikke meddelt foreningen beføjelser. Hjemmelsgrundlaget for fastsættelse og ændring af regler i DIFO er derfor foreningens kontrakt med registranterne.*

<<

\*\*\*\*\*

# Digital Marketing Support ApS

Det bemærkes, at der i det omtalte aftalememorandum mellem USA's regering og ICANN er anført følgende om formålet med DNS projektet:

at >> **designe, udvikle og afprøve de mekanismer, metoder og procedurer, der skal være på plads, og de skridt, der er nødvendige...** for at overdrage ansvaret for administrationen til en privat nonprofitorganisation<<.

>>at etablere en proces for overførsel af den **nuværende statslige amerikanske administration af DNS til en sådan enhed ud fra principper om stabilitet, konkurrence, bottom-up-koordinering og repræsentation**<<, således at der skabes >>**en solid konkurrence**<< og >>**international deltagelse i administrationen**<<.

>>Parterne aftaler sammen at deltage i DNS-projektet **vedrørende design, udvikling og afprøvning af de mekanismer, metoder og procedurer, der skal være på plads, for at den private sektor kan administrere de funktioner, der er beskrevet i politikredegørelsen på en gennemsigtig, ikke-arbitrær og rimelig måde.**<<

>>Parterne aftaler, at de mekanismer, metoder og procedurer, der udvikles under DNS-projektet, vil sikre, at den private sektors administration af DNS ikke anvender standarder, politikker, procedurer eller praksis urimeligt eller udskiller bestemte parter til forskelsbehandling, medmindre dette er berettiget af vægtige og rimelige årsager, og sikrer tilstrækkelige appelprocedurer for de medlemmer af internetsamfundet, der har oplevet negative virkninger.<<

>>**Før** en overgang til privat administration<< af domænenavnesystemet (DNS), kræver USA's regering >>**sikkerhed** for, at den private sektor har kompetencen og ressourcerne til at påtage sig det vigtige ansvar i forbindelse med **den tekniske administration af DNS.** <<

Derfor skal de >>**mekanismer, metoder og procedurer**<<, som parterne - i henhold til aftalememorandummet - har fået til opgave at **designe og udvikle**, afprøves grundigt, **inden** kompetencen overdrages til en privat organisation.

>>**Når** afprøvningen er afsluttet med tilfredsstillende resultat, er det **hensigten, at administrationen af DNS skal overføres til de mekanismer, metoder og procedurer, der er designet og udviklet i DNS-projektet**<<.

>>Før denne aftale ophører, udarbejder parterne sammen en DNS-projektrapport, der skal dokumentere ICANN's afprøvning af de politikker og procedurer, der er designet og udviklet i medfør af denne aftale.<<

Kilde: aftalememorandumets pkt. >>**II. FORMÅL**<< og >>**V. PARTERNES ANSVAR**<<.

Det fremhæves, at USA's regering og ICANN på nuværende tidspunkt fortsat arbejder på at >>**designe, udvikle og afprøve**<< mekanismerne mv., og at ICANN på nuværende tidspunkt hverken har fået overdraget ansvaret for administrationen af domænenavnesystemet, eller har

# Digital Marketing Support ApS

fået kompetence til at disponere over domænenavnesystemet ved f.eks. at uddelegere en inddragelseskompetence til tredjemand, f.eks. til DIFO eller den danske stat.

## Synspunktet forklares:

Aftalememorandummet af 25. november 1998 kan f.eks. illustreres med følgende scenario:

Den danske regering indgår en projektaftale med en privat organisation, "Juraklubben", om, i samarbejde med advokater, politiet og domstolssystemet mv., at "*designe, udvikle og afprøve de mekanismer, metoder og procedurer, der skal være på plads, og de skridt, der er nødvendige... for at overdrage ansvaret for*" landets juridiske system "*til en privat nonprofitororganisation*".

Juraklubben er – i henhold til aftalen - berettiget til at komme med en række forslag til nye love, herunder retsplejeloven, som, ved en tilfredsstillende projektafslutning, agtes vedtaget.

Det er sagsøgernes anbringende, at "Juraklubben" ikke kan anses for at have fået overdraget ansvaret for landets juridiske system, før projektet er afsluttet på tilfredsstillende vis, og regeringen har besluttet at implementere de udviklede mekanismer mv., og har udpeget "Juraklubben" til at overtage ansvaret.

## Synspunktet dokumenteres:

Som det fremgår af **bilag 16**, blev indholdet af aftalememorandummet justeret løbende, og parternes opgaver i forhold til >>DNS-projektet<< præciseret.

Som det gennemgående fremgår af aftalememorandummet (**bilag 14 og 16**), er der tale om et projekt under udvikling, og som alene bygger på hensigtserklæringer fra parterne.

Projektet løber frem til den 30/9-2006, medmindre det forlænges igen.

I præmisserne til aftalens tillæg nr. 6, **bilag 16**, anføres bl.a. følgende:

>>

*...the Agreement was intended to demonstrate that management responsibility for the DNS could be performed by ICANN.*

<<

Selv hvis man hypotetisk antager, at ICANN havde juridisk kompetence i forhold til domænenavnesystemet, så blev der i de verserende sager **ikke** på noget tidspunkt ført bevis for, at ICANN har videredelegeret ejendomsret eller andre immaterielle rettigheder til DIFO eller til den danske stat. DIFO gør det i øvrigt klart, at DIFO >>ingen juridisk kompetence<< er blevet tildelt af ICANN.

# Digital Marketing Support ApS

I det omfang VTU fortsat må hævde, at den danske stat af ICANN er blevet tildelt ejendomsrettigheder til .dk domænenavnet, **opfordres (2)** VTU til at dokumentere,

- at det amerikanske handelsministerium har tildelt ICANN en sådan overdragelseskompetence i forhold til første ordens domænenavnet ".dk";
- at ICANN derefter har tildelt DIFO og/eller den danske stat ejendomsrettigheder til første ordens domænet ".dk".

Uagtet at ICANN må anses som "kronprins" til at overtage opgaven når og hvis de nødvendige >>mekanismer og metoder og procedurer<< en gang i fremtiden – dog tidligst den 30. sept. 2006 - er færdigdesignet, udviklet og afprøvet, er ICANN på nuværende tidspunkt kun blevet tildelt opgaven med at >>designe, udvikle og afprøve<< mekanismerne mv.

Ud over at fremhæve, at ICANN's nuværende opgaver primært består af en koordineringsfunktion omkring den tekniske administration af domænenavnesystemet, er det vigtigt at understrege, at der på nuværende tidspunkt alene er tale om en >>afprøvning<< af de mekanismer mv., der skal være på plads, før den fremtidige private forvaltning af ansvaret for administrationen af domænenavnesystemet kan finde sted.

**Før** den danske stat kan hævde den i lovforslaget påståede overdragelse af ejendomsretten til teknologien fra ICANN, kræves det, at ICANN har bestået afprøvningen på en tilfredsstillende måde, og at den amerikanske stat efterfølgende har indgået en kontrakt med ICANN om overtagelse af teknologiens ejendomsrettigheder, og at ICANN derefter har indgået en kontrakt med den danske regering om den danske regerings overtagelse af disse ejendomsrettigheder.

Det bemærkes desuden, at DNS projektet, dvs. aftalememorandummet af 25. november 1998, på nuværende tidspunkt kun omhandler generisk første ordens domænenavne (gTLD) som f.eks. .com, .net, .org, jf. bl.a. aftalens tillæg nr.1.

Den amerikanske stat og NSI/VeriSign og ICANN har i denne sammenhæng indgået særskilte kontrakter om de generiske første ordens domænenavne (gTLD), der kan anvendes i DNS-projektet.

Domænenavne som f.eks. ".dk" er på nuværende tidspunkt slet ikke indeholdt i eller omfattet af aftalememorandummet af 25. november 1998.

\*\*\*\*\*

Den del af de af ICANN designede "mekanismer, metoder og procedurer", der berører domænenavnerettigheder, og som på nuværende tidspunkt afprøves, er ICANN's domænenavnekonfliktløsningsregler "Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy" og "Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy".

# Digital Marketing Support ApS

Selv disse regler, som er vedtaget af ICANN i tilknytning til aftalememorandummet af 25. november 1998, har USA's regering afvist at tage ansvar for, jf. retssagen C.A. No. CA01-1360-A, Eric S. Bord vs. Banco De Chile and US Department of Commerce.

USA's regering gjorde i denne sag gældende, at der ikke var tale om bindende regler, men at der var tale om private regler, som domænenavnregistranter frivilligt kan vælge at tiltræde for at løse deres konflikter.

Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt at notere sig, at ICANN's ovennævnte domænenavnekonfliktløsningsregler ikke tildeler nogen enhed kompetence til at inddrage domænenavnerettigheder, herunder inddragelse med henvisning til en påstået >>almenhedens interesse<<.

Disse domænenavnekonfliktløsningsregler, ("*Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*"), blev i 1999 og i begyndelsen af 2000 afvist af en række betydningsfulde Internetleverandører, bl.a. NSI/VeriSign, America Online (AOL) og NameIT Corp., således at domænenavneindehavere, som ikke ønskede at være omfattet af ICANN's regler, blot udskiftede deres Internetleverandører med NSI eller AOL m.v.

ICANN's tilsyneladende forsøg på at gennemtvinge en anerkendelse af deres regler resulterede blot i bl.a. NSI/VeriSigns' klagede til USA's kongres og til USA's >>House Commerce Committee<<.

ICANN har herefter ved flere lejligheder over for USA' kongres og på Internettet udtrykkeligt gjort det klart, at ICANN ingen juridisk kompetence har til at tvinge andre til at underkaste sig ICANN's regler eller bestemmelser, jf. bl.a. de af ICANN's erklæringer som DIFO har gengivet, bl.a. i deres duplik af 24. januar 2003, **bilag 6**, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

>>

*Denne karakteristisk af ICANN som en rent privat organisation uden egentlig juridisk kompetence (om end med et politisk formål) genfindes på ICANN's hjemmeside:...*

*Det fremgår videre:*

*"ICANN has no statutory or other governmental power: its authority is entirely a consequence of voluntary contracts and compliance with its consensus policies by the global Internet community. It has no power to force any individual or entity to do anything; its "authority" is nothing more than the reflection of the willingness of the members of the Internet community to use ICANN as a consensus development vehicle"*

<<

# Digital Marketing Support ApS

ICANN har over for USA's "House Commerce Committee" bl.a. anført følgende:

>>

*ICANN has no statutory or regulatory 'authority' of any kind, and that includes the perceived authority to terminate NSI or any other company's authority to register domain names. And if the committee has been told ICANN has that authority, then the committee has been misinformed.... Thus, the only "authority" that ICANN will ever have is its attractiveness to members of the internet community as a device for development, articulation and implementation of community consensus.*

<< .

ICANN's nuværende juridiske status er at sidestille med en praktikants, uden juridisk. ICANN's opgaver i forhold til aftalememorandumet af 25. november 1998, består på nuværende tidspunkt – groft sagt – i at udarbejde rapporter om de erfaringer, der gøres rundt omkring i verden.

## 2.4.3 ICANN's bidrag til ophævelse af monopoladministration af domænenavne, og introduktionen af konkurrence ved hjælp af >>Shared Registration System<< .

I forbindelse med den teknologiske og samfundsmæssige udvikling på domænenavneområdet, har den amerikanske stat indført det såkaldte >>Shared Registration System<<, jf. bilag 19, som tillader at flere uafhængige og konkurrerende administratorer, hver især, får adgang til at administrere deres egne kunders anden niveau domænenavne (f.eks. ibm.dk, ibm.us, ibm.nu, ibm.com, ibm.net) under et eller flere fælles første niveau domænenavne (f.eks. .dk, .us, .nu, .com, net).

Shared Registration System har hjemmel i USA's regerings dokument >>Framework for Global Electronic Commerce<< af 1. juli 1997 og i politikredegørelsen >>Management of Internet Names and Addresses<< af 5. juni 1998, som begge dannede grundlaget for stiftelsen af ICANN.

I DNS-projektet om generiske første niveau domænenavne (gTLD) som ICANN og den amerikanske stat kører, jf. aftalememorandumet af 25. november 1998, bilag 14, anføres bl.a. følgende:

>>

### 2. Konkurrence

*Denne aftale virker til fremme for administration af DNS på en måde, der tillader, at markedsmekanismerne understøtter konkurrence og valgfrihed for forbrugerne i den tekniske administration af DNS. Denne konkurrence vil sænke omkostningerne, fremme innovation og øge brugernes valgfrihed og tilfredshed.*

<<

# Digital Marketing Support ApS

Af ICANN's vidneudsagn under ed, jf. bilag 15 pkt. 12, fremgår bl.a. følgende:

>>

*Et af ICANN's formål er at forsøge at fremme konkurrencen og valgfrihed for forbrugerne med hensyn til administrationen af domænenavnesystemet, hvilket er et af de principper, der er anført i § II, litra C i MOU'et.*

<<

På ICANN's hjemmeside anføres bl.a. følgende:

>>

*ICANN's Accomplishments*

*Among ICANN's recent accomplishments:*

*ICANN established market competition for generic domain name (gTLD) registrations resulting in a lowering of domain name costs by 80% and saving consumers and businesses over US\$1 billion annually in domain registration fees.*

<<

På bilag 7, side 9 og 10, dokumenterer ICANN, at prisen for administrationen af anden niveau domænenavne under de generiske første niveau domænenavne (f.eks. ibm.com) er faldet fra 50,00 US dollar om året ved NSI/VeriSign's monopoladministration, til 8,95 US dollar om året ved *Shared Registration System*, hvor registranterne havde 162 konkurrerende administratorer at vælge imellem.

*Shared Registration System* er en slags DIX for administratorer af domænenavne, og er nemt at implementere, idet der findes køreklare standardløsninger på markedet.

Ligesom DIX, der drives af Uni-C for de konkurrerende danske Internet Leverandører uden VTU's indblanding, er der principielt heller intet behov for VTU's indblanding for at indføre konkurrence på domænenavnet markedet ved implementering af *Shared Registration System* for administratorer af anden niveau domænenavne (ibm.dk, vtu.dk, ft.dk) under første niveau domænenavnet .dk.

Ved indførelsen af konkurrence ved *Shared Registration System*, vil de reelle driftsomkostninger pr. domænenavn under .dk domænet falde ned til ca. 5-10 kr. om året. Som konkurrenceparameter vil en stor del af Internet serviceleverandørerne helt undlade at opkræve disse 5-10 kroner hos registranterne, allerede af den grund, at det ressourcemæssige ikke kan betale sig.

Derudover ville f.eks. de danske æøå- domænenavne som DIFO og DK Hostmaster A/S endnu ikke har formået at få til at virke, begynde at virke, da der er flere med den fornødne kompetence, f.eks. Digital Marketing Support ApS, jf. æøå-domænenavne udbudt under .co.dk domænet, som virker efter hensigten.

Udover de generiske første ordens domænenavne (gTLD), er *Shared Registration System* implementeret i bl.a. USA (.us), England (.uk), New Zealand (.nz), Indien (.in), Niue (.nu), Belgium (.be), Cocos Island (.cc) mfl.

# Digital Marketing Support ApS

Digital Marketing Support ApS er allerede via *Shared Registration System* en uafhængig administrator for anden ordens domænenavne under .com, .net, .org mv., og udfører akkurat de samme opgaver som DK Hostmaster A/S i dag udfører på monopolbasis og til en dårligere kvalitet og højere pris for anden ordens domænenavneindehavere under .dk.

DK Hostmaster A/S' monopoladministrationsmodel, som stammer fra slutningen af 80'erne og som støttes af VTU, er utidssvarende og forældet, hvorfor modellen i de førende lande allerede er udskiftet med *Shared Registration System*.

Modellen stimulerer på ingen måde udviklingen på området, men koster i omegnen af 20 millioner kr. ekstra om året i unødige driftsomkostninger, herunder omkostninger forbundet med påstået "licensafgift" til foreningen DIFO's private kasse, jf. **bilag 12**.

Til sammenligning har ingen af DIFO og DK Hostmaster A/S' forgængere overført penge fra driftsselskabets kasse til sig selv til dækning af påståede "licensomkostninger".

## 2.4.4 ICANN's principper om domænenavnekonfliktløsning via privat voldgift

ICANN's domænenavnekonfliktlösningreglerne >>*Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*<< og >>*Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*<< er, ligesom IANA/CANN's vedtagelser om f.eks. portnummer, et **tilbud** til Internet serviceudbydere og domænenavneindehavere.

Dét, man skal være opmærksom på, er at disse konfliktlösningregler ikke på nogen måde udgør en aftale med ICANN, men alene udgør en aftale mellem en Internet-serviceleverandør og dennes kunder, akkurat som i det tilfælde, hvor Internet-serviceleverandører og deres kunder benytter sig af IANA/ICANN's standard portnumre for implicit at indgå aftaler om levering af services på bestemte porte.

De af ICANN eller DIFO vedtagne regelsæt om domænenavne eller portnumre på Internettet, kan direkte sidestilles med fortrykte fremlejekontrakter på hylderne hos en boghandler.

Bestemmelserne i disse fortrykte fremlejekontrakter er ikke vedtaget med bindende virkning for nogen, f.eks. samtlige husejere eller lejere.

Således er ingen husejer eller lejer bundet af bestemmelserne i disse fortrykte fremlejekontrakter, med mindre vedkommende har købt et eksemplar af den fortrykte fremlejekontrakt og efterfølgende vedtaget kontraktens bestemmelser som en aftale med en tredjepart.

Selv i ovennævnte tilfælde, er fremlejekontrakten stadig ikke indgået mellem boghandleren, som har affattet og tilbudt fremlejekontrakterne, og de parter, der har benyttet sig af de fortrykte fremlejekontrakter til indgåelse af en fremlejeaftale.

Boghandleren kan således ikke alene på baggrund af de udbudte fortrykte fremlejekontrakter hævde at have indgået en fremlejekontrakt eller påberåbe sig rettigheder i forhold til det fremlejede.

Tilsvarende har hverken ICANN eller DIFO indgået aftaler med domænenavnregistranter, hverken i forhold til TCP/IP teknologien, eller det tilhørende domænenavnesystem.



# Digital Marketing Support ApS

Domænenavnekonfliktløsningsregler inkorporeres i praksis i serviceudbyderes forretningsbetingelser, som alene udgør aftaler mellem serviceudbydere, som eksempelvis TDC og CyberCity og deres kunder. Hverken ICANN eller DIFO er part i sådan en aftale, jf. fremlejekontraktprincippet skitseret ovenfor.

Selvom Internet-serviceleverandører som f.eks. NSI/VeriSign og AOL i begyndelsen afviste at inkorporere disse konfliktløsningsregler i deres forretningsbetingelser, så er konfliktløsningsreglerne og praksis efterfølgende blevet accepteret i IT-samfundet.

ICANN's domænenavnekonfliktløsningsregler anvendes i dag i forbindelse med såvel de generiske første ordens domænenavne (gTLD) som f.eks. .com, .net, .org mfl., som i forbindelse med ISO 3166-standardens 2-bogstavskodesdomænenavne (ccTLD) som f.eks. .ag, .am, .as, .bs, .bz, .cc, .cd, .cy, .ec, .dj, .fj, .gt, .ki, .la, .md, .la, .na, .nu, .mw, .pa, .ro, .pn, .sc, .tk, .tt, .tv, .ug, .ve, .ws mfl.

Ifølge ICANN's domænenavnekonfliktløsningsregler og WIPO's praksis, kan en indehaver af varemærke eller anden rettighed til et navn overtage registreringen af et domænenavn, hvis registranten ingen rettigheder eller legitime interesser har i at bevare registreringen af domænenavnet.

Ifølge ICANN's regler og WIPO's praksis, stiftes rettigheder til et domænenavn ved brug af domænenavnet. Legitime interesser til et domænenavn stiftes ved påviselige forberedelser til at bruge domænenavnet.

Disse bestemmelser, som igennem tiden har bevist deres bæredygtighed, syntes at være rimelige og fair og kan principielt anvendes uden ændringer i Danmark. Disse domænenavnekonfliktløsningsregler har været effektive i forhold til navnepirateri.

I forhold til domænenavnregistranter, der benytter sig af DK Hostmaster A/S' bistand i henhold til DK Hostmaster A/S' forretningsbetingelser affattet af DIFO, indgår disse registranter alene en aftale med DK Hostmaster A/S, og ikke med DIFO, som det fejlagtigt er antaget af bl.a. VTU.

Disse registranter kan frigøre sig fra deres aftale med DK Hostmaster A/S ved at ophøre med at benytte sig af DK Hostmaster A/S' bistand i forbindelse med domænenavnregistreringer eller ændringer, f.eks. ved at skifte til en anden administrator, såfremt DK Hostmaster A/S' monopol ophæves ved implementering af et *Shared Registration System*.

Ved ophævelse af DK Hostmaster A/S' monopol, vil domænenavnemarkedet minde lidt om mobiltelefonmarkedet, jf. markedet under .com, .net, .org m.fl. domænenavne.

DIFO og dets klagenævn vil sandsynligvis få konkurrence fra bl.a. ICANN og WIPO, idet DIFO skal overbevise Internet serviceleverandørerne om, at DIFO's regler og klagenævn er bedre end ICANN og WIPO's.

# Digital Marketing Support ApS

## 2.5 Konkurrencen om administration af >>Internet-domænet .dk<<

De i betænkningen og lovforslagets §3 stk.1 og §6 fastsatte betingelser for at være administrator for >>Internet-domænet .dk<< er direkte ubrugelige og hen i vejret, eftersom >>Internet-domænet .dk<< er administreret af NSI/VeriSign (se afsnit 2.1).

NSI/VeriSign er en privat kommerciel virksomhed drevet med profit for øje, og har ikke den i lovforslaget påkrævede >> brede repræsentation af deltagere fra det danske internet-samfund, herunder private brugere, professionelle brugere og internet-branchen (leverandører)<<.

NSI/VeriSign udøver anden aktivitet end administration af .dk domænet. NSI/VeriSign har vundet opgaven efter en skarp konkurrence udbudt på de frie markedsvilkår, som er baseret på faglig kompetence, effektivitet, kvalitet, pris, sikkerhed, gennemsigtighed mv.

NSI/VeriSign er ikke som påkrævet i lovforslaget tildelt opgaven efter en ”skønhedskonkurrence”.

De i betænkningen og lovforslaget stillede unødige betingelser – med henblik på at frasortere alle andre virksomheder end DIFO/DK Hostmaster A/S fra opgaven - sammenholdt med de faktiske forhold i det virkelige liv, hvor det reelt er NSI/VeriSign, der udfører administratoropgaven for >>Internet-domænet .dk<<, illustrerer, hvor useriøst og hovedløst lovforslaget er.

Lovforslaget er så skræddersyet til foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S, at Konkurrencestyrelsen i sin note af 27. august 2004 betegner lovforslaget som >>lex DIFO<<, jf. **bilag 3**.

Den kyniske ”skønhedskonkurrence” kommer desuden til at koste de danske skatteydere over 400.000,00 skattekrone i administrativt bøvvl hos IT- og Telestyrelsen, jf. bemærkninger til lovforslaget.

Man kan desuden undre sig over, hvad den påståede >>brede repræsentation<< i foreningen DIFO består i, og hvilken konkret betydning den påståede >>brede repræsentation<< har i forhold til administration af domænenavne.

Ingen af foreningen DIFO's såkaldte medlemsorganisationer har ønsket at vedkende sig, at deres organisation, som anført af DIFO, er medlem af foreningen DIFO, og som sådan skal påtage sig deres andel af ansvaret for de beslutninger, der bliver truffet i DIFO og DK Hostmaster A/S i forhold til Digital Marketing Support ApS, jf. de verserende retssager.

5 ud af de 10 såkaldte medlemsorganisationer, jf. bl.a. **bilag 17**, har i et næsten enslydende brev henvist til, at de alene på opfordring har udpeget en person til at deltage i foreningen DIFO's arbejde, og at deres organisation slet intet har med beslutninger eller lignende i DIFO

# Digital Marketing Support ApS

og DK Hostmaster A/S at gøre, hvorfor organisationen ikke på nogen måde vil påtage sig ansvaret for hvad der foregår i foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S.

De såkaldte medlemsorganisationer og Forskningsministeriet blev tilbage i 1999 af foreningen FIL's tidligere formand, Basse Bergqvist, og DIFO's formand, Mads Bryde Andersen, anmodet om at deltage i DIFO ved at udpege personer til medlemskabet.

En hurtig gennemgang af DIFO's påståede medlemsorganisationer viser, at ingen af disse organisationer bidrager med noget som helst til den administrationsopgave, som DK Hostmaster A/S udfører for anden ordens domæneregistranter.

Hvad bidrager Advokatsamfundet, Finansrådet eller Horesta med? Bidrager de med henholdsvis en advokat, et banklån og frokostpizza til dem, der faktisk udfører administrationsopgaven?

Organisationer som f.eks. DKUUG (Danish UNIX-system User Group), som var den første til at administrere domænenavne i Danmark, og som utvivlsomt har den fornødne faglige ekspertise og kompetence, er efter DIFO's opfattelse uegnet til at være medlem af DIFO og bidrage til administrationsopgaverne.

For VTU og DIFO er kompetencen ikke et vægtigt parameter. Det afgørende er "skønheden". Det skal se godt ud på papiret.

VTU og DIFO vil til udførelse af IT-opgaver hellere vælge en forening af hotel og restauratører som f.eks. Horesta, frem for en forening af kompetente IT-folk, som f.eks. DKUUG.

Som det fremgår af **bilag 10**, anmodede Uni-C, som driver den danske DIX, VTU om en godkendelse til at drive domænenavneservice til oversættelse af telefonnumre på Internettet.

Uni-C anfører i sin skrivelse at have over 20 års erfaring med domænenavneserverdrift, og at have allerede allokeret de nødvendige domænenavneservermaskiner til formålet, samt indstillet sig på, uden beregning, at tilbyde tjenesten til telefonselskaber og deres abonnenter, således at de kan få erfaring med disse nye kommunikationstjenester.

Med en henvisning til bl.a. DIFO's bemærkninger, jf. side 3 af **bilag 10**, om, at en tilladelse til Uni-C om at drive domænenavneservicen, vil bryde med intentionerne i domæneudvalgets betænkning og lovforslaget, idet Uni-C ikke opfylder kravet om bred repræsentation, nægtede VTU at godkende Uni-C's anmodning.

Her står det endnu engang tydeligt, hvad de i lovforslaget anførte betingelser skal bruges til: at sikre DIFO og DK Hostmaster A/S monopol på domænenavneservice i Danmark.

Hvad skal Uni-C med en pizzamand fra Horesta, eller en vognmand fra HTS, når opgaven lyder på at få en Unix-server til at køre 24 timer i døgnet, året rundt?

# Digital Marketing Support ApS

Med henvisning til, at Danish Internet eXchange point (DIX), der forbinder alle Internet opkoblinger i Danmark, på en transparent og tilfredsstillende måde er drevet af Uni-C i et selvreguleret system uden VTU's indblanding, gøres det gældende, at der slet ikke er behov for VTU for at få domænenavneopgaven løst på en tilsvarende tilfredsstillende måde.

Varetagelsen af DIX opgaven er mere kritisk samfundsmæssigt, og sikkerhedsmæssigt mere krævende end domænenavneopgaven, idet hele Danmark – inklusive den danske del af domænenavnesystemet og DK Hostmaster A/S' forretning - vil blive frakoblet Internettet, hvis DIXen svigter.

Ikke desto mindre har VTU ikke fundet anledning til at stille krav om, at DIX opgaven skal løses i henhold til et lignende lovforslag. DIFO driver jo ikke Internet- opkoblingsvirksomhed, så der er intet behov for at anvende lex-DIFO på dette område.

Det gøres gældende,

- at VTU's indblanding i domænenavneserverdrift skyldes lobbyvirksomhed fra DIFO og DK Hostmaster A/S' side, jf. det faktum, at det er DIFO og DK Hostmaster A/S' ledelse og deres advokat, som fik til opgave at udarbejde betænkningen og lovforslaget, som ingen andre end DIFO og DK Hostmaster A/S har gavn af;
- at VTU's fremsættelse af lovforslaget hovedsagligt er båret af VTU's ønsker om at redde DIFO og DK Hostmaster A/S fra de verserende retssager, og på den måde sikre dem et monopol på markedet;
- at adgangen til at bekæmpe navnepirateri går igennem udvidelser af varemærke- og navnelovene. I USA har man således udvidet varemærkeloven med specifikke afsnit omhandlende domænenavne, idet varemærkeloven er den lov der primært og næsten altid regulerer domænenavneområdet, jf. >>*Anticybersquatting Consumer Protection Act, Signed by President Clinton, November 29, 1999. Section 43 of the Trademark Act of 1946 (15 U.S.C. 1125) is amended by inserting at the end the following...<<*
- at adgangen til at bekæmpe navnepirateri ikke som fejlagtigt anført i lovforslaget, går igennem den danske stats ejerskab af dele eller hele TCP/IP teknologien og DIFO's monopol på markedet;
- at VTU forveksler og sammenblander reguleringen af adgangen til at kunne registrere tredjeparts navn eller kendetegn som domænenavn (navnepirateri), som reguleres og kontrolleres ved varemærke- og navneloven, med adgangen til at kontrollere rettigheder til TCP/IP teknologien, som reguleres og kontrolleres ved ejendomsrettigheder og/eller immaterielle rettigheder til TCP/IP teknologien;
- at VTU i forhold til domænenavnesystemet er ud af trit med virkeligheden, hvilket VTU åbenlyst benægter.

# Digital Marketing Support ApS

## 2.6 Princippet om "non-profit" eller "cost recovery"

Princippet om "non-profit" eller "cost recovery" i relation til Internettet er et princip indført for at holde priser og omkostninger helt nede i forhold til kommercielle virksomheders priser for tilsvarende opgaver, samtidig med at kvaliteten og effektiviteten holdes på højeste niveau.

Det giver derfor ingen mening, at prisen for at få driftsopgaven for anden ordens domænenavne under .dk løst af et DIFO ejet selskab er flerdoblet i forhold til prisen for at få opgaven løst af andre kommercielle virksomheder, som i modsætning til DIFO og DK Hostmaster A/S, ikke hævder at være drevet på "non-profit" eller "cost recovery" basis.

VTU **opfordres (3)** til at fokusere på målsætningerne udtrykt ved princippet om "non-profit", som er at få prisen så lav som muligt, og kvaliteten og effektiviteten så høj som muligt. VTU's erklærede mål – at sikre at det alene er en forening som DIFO, der skal varetage opgaven – er et alvorlig problem.

Det gøres gældende, at VTU – ved "skønhedskonkurrencen", jf. betænkningen og lovforslaget, der sigter på at anvende DIFO og DK Hostmaster A/S' dyre administration – bryder med de principper, der ligger til grund for kravet om "non-profit" eller "cost recovery", særligt når VTU bifalder, at foreningen DIFO foretager "cost recovery" på fiktive udgifter for mindst 9 millioner kroner.

## 2.7 Foreningerne DKUUG og FIL's virke og ydelser i forhold til ".dk" domænet

Foreningen DKUUG (Danish UNIX-system User Group) var de første til hos IANA i USA at ansøge om godkendelse til at administrere anden ordens domænenavne under første ordens domænet ".dk".

DKUUG oprettede derefter firmaet DKnet ApS i 1994 til at varetage foreningens kommercielle aktiviteter og DK Hostmaster funktionen.

I 1996 solgte DKUUG DKnet ApS med DK Hostmaster funktionen til Tele Danmark A/S for 20 millioner kroner.

Nogle dage efter at DKnet ApS var blevet overtaget af Tele Danmark A/S, samlede en gruppe af Internetudbydere (Telia, Global One, Deutsche Telekom, IBM m.v.) sig for at få flyttet ansvaret for administrationen af anden ordens domænenavne under .dk domænet fra Tele Danmark, som jo var en virksomhed i konkurrence med de andre Internetudbydere.

Idet Tele Danmark i begyndelsen nægtede at overdrage koordineringen af administrationen til et neutralt regi, stiftede forsamlingen en forening, FIL - Foreningen af Internet Leverandører - for derigennem at rette henvendelse til IANA i USA.

Via en koordinerende indsats, kontrollerede FIL administratorvirksomhedens, DKnet ApS', omkostninger og prisen for at registrere domænenavne under .dk domænet.

# Digital Marketing Support ApS

Foreningen FIL's kundeportefølje bestod af leverandører af Internet services, der var medlemmer af foreningen, og betalte kontingent for at modtage FIL's ydelser.

FIL's primære ydelse bestod i at koordinere medlemmernes tiltag og deres tekniske ønsker i forhold til bl.a. administratoren.

Foreningen FIL havde intet med domænenavneindehavere at gøre, og havde på ingen måde et aftalemæssigt retsforhold til domæneindehaverne, som udelukkende/alene havde indgået aftaler med deres respektive Internet serviceleverandører. Hvert af foreningen FIL's medlemmer havde deres egne Internet-kunder, til hvem medlemmerne solgte deres domænenavneserviceydelser.

Internet-serviceleverandører, som ikke ønskede at underkaste sig foreningen FIL's bestemmelser, tilmeldte sig som >>anmelder-virksomhed<< hos DKnet ApS, hvorefter at de kunne udøvede deres rettigheder i forhold til TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem ved direkte at registrere domænenavne.

Forskellen mellem en anmelder-virksomhed og et medlem af foreningen FIL bestod i, at FIL's medlemmer havde direkte indflydelse på administratorens driftsforhold og omkostninger.

FIL førte tilsyn med, at domænenavnedatabasens driftsomkostninger blev holdt på et rimeligt niveau, hvorefter FIL fastsatte prisstrukturen for administratorens serviceydelser. FIL's medlemmer kunne - via deres stemmeret i foreningen - stemme om administratorens forhold, samtidig med, at de var bundet af FIL's bestemmelser, hvorimod anmelder-virksomhederne hverken var bundet af FIL's bestemmelser eller kunne stemme om administratorens dispositioner.

Utilfredsheden omkring Tele Danmarks daværende de facto monopol via ejerskab af DKnet ApS, og FIL-medlemmernes udbredte praksis med at registrere sig selv som indehaver af kundernes domænenavne for derigennem at hindre kunderne i at skifte leverandør, dannede grobund for voldsomme opgør og stridigheder.

I december 1997 samlede internetudbyderne Klaus Riskær Pedersen og Basse Bergqvist tilstrækkelig støtte i foreningen FIL til at give bestyrelsen et mistillidsvotum, hvorefter bestyrelsen blev udskiftet på en ekstraordinær generalforsamling i marts 1998.

Sideløbende med den interne uro i foreningen, havde FIL også problemer i forhold til andre organisationer og foreninger (Dansk Dataforening, Dansk Industri, IT Brancheforening m.v.), der også ønskede at administrere eller kontrollere driften af domænenavnene.

Foreningen DIFO blev stiftet, og man besluttede at DK Hostmaster funktionen skulle skilles ud i et ikke-kommercielt og politisk uafhængigt og selvstændigt driftsselskab. Nøgleordene for det nye selskab, DK Hostmaster A/S, var: konkurrenceneutralitet, uafhængighed, integritet, kontinuitet, driftsomkostningsbaserede afgifter, åbenhed om regnskabsmæssige forhold, ret til at tage et domænenavn med sig ved skift af leverandør m.v.

# Digital Marketing Support ApS

I Februar 2000 blev foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S hos ICANN/IANA registreret som >>Sponsoring Organization<< for domænenavne under første ordens domænenavnet ".dk".

## 2.8 Foreningen DIFO og selskabet DK Hostmaster A/S

### 2.8.1 Foreningen DIFO

Foreningen DIFO er en privat forening med i alt 10 såkaldte medlemsorganisationer. Hvert af disse 10 medlemsorganisationer udpeger en person, som i realiteten er den, der faktisk bliver medlem af foreningen DIFO.

I praksis er det foregået således, at det alene er de enkeltpersoner som ønskede at blive medlem af DIFO, der har tilmeldt deres organisation, for derigennem selv at blive medlem af DIFO. 9 ud af de 10 personer, som er medlemmer af DIFO, er samtidig medlemmer af foreningens bestyrelse.

Aktieselskabet DK Hostmaster A/S er 100% ejet af DIFO, og DIFO og aktieselskabet har fælles bestyrelse og fælles formand, Mads Bryde Andersen.

DIFO og DK Hostmaster A/S' generalforsamling består således af bestyrelsen plus én yderligere person. Beslutninger truffet af bestyrelsen stadfæstes som regel af generalforsamlingen.

I modsætning til DKUUG og FIL, betaler DIFO's medlemmer intet medlemskontingent.

Stort set alle ansøgninger om medlemskab af foreningen er blevet afvist. DIFO har afvist – og afviser fortsat - medlemskabsansøgninger fra en række kompetente organisationer, herunder DKUUG, der var først til at varetage Hostmaster funktionen i Danmark.

Konkurrencestyrelsen har fastslået, at DIFO er en privat forening, hvorfor DIFO fuldt ud er berettiget til selv at afgøre hvem DIFO ønsker at have som medlem af foreningen.

Som konstruktionen er i dag, er det praktisk talt ikke muligt for andre end personkredsen omkring Mads Bryde Andersen at have indflydelse på DK Hostmaster A/S og domænenavne i Danmark.

Ved at tillade flere personer/organisationer at blive medlem af foreningen, kan den nuværende bestyrelse for DK Hostmaster A/S risikere at blive væltet ved en generalforsamling, jf. fremgangsmåden anvendt i FIL, en risiko som DIFO's bestyrelse nødig vil løbe.

Denne lukkede kreds omkring Mads Bryde Andersen har således sikret sig et vidtrækkende monopol på den tekniske drift af danske domænenavne, selvom USA's regering har bestemt, at der skal være fri konkurrence på området, og EU's regler tillige påbyder det samme.

# Digital Marketing Support ApS

DIFO's regler og beslutninger - ifølge eget vidneudsagn - vedtages og godkendes alene af DIFO's bestyrelse. Hverken reglerne eller beslutningerne bliver sendt til medlemsorganisationerne eller tredjepart.

Udover DK Hostmaster A/S' betaling af honorarer mv. til DIFO's medlemmer for deres deltagelse i DK Hostmaster A/S' bestyrelse og lignende, har DIFO's bestyrelse indgået aftale med sig selv på vegne af DK Hostmaster A/S, jf. bl.a. **bilag 12**, §3 pkt. a, om DK Hostmaster A/S' pligt over for DIFO til at betale for påståede ophavsrettighedslicensafgifter pr. domænenavn registreret i domænenavnesystemet.

DIFO's private pengekasse har i realiteten intet med DK Hostmaster A/S' driftsomkostninger at gøre. Med disse fiktive ophavsrettighedslicensomkostninger på foreløbig 9 millioner kroner, forhøjes DK Hostmaster A/S' reelle driftsomkostninger kunstigt, idet bemærkes at DK Hostmaster A/S alene er berettiget til at opkræve afgifter til dækning af domænenavnens reelle driftsomkostninger.

Foreningen DIFO har i de verserende retssager forklaret, at DK Hostmaster A/S' skal betale licensafgift til DIFO, idet foreningen hævder at have *>>ejendomsret... og ... ophavsrettigheder jf. ophavsretslovens §5, subsidiært §71<<* til domænenavnesystemet, og *>>at DIFO som aktionær er berettiget til at foranledige DK Hostmaster A/S' regnskabsmæssige overskud overført til sig i overensstemmelse med aktieselskabslovens regler.<<*

Den private og lukkede forening DIFO's påstand om at være berettiget til at overføre "regnskabsmæssige overskud" fra DK Hostmaster A/S' pengekasse til sig selv, stemmer ikke overens med det i lovforslaget og i ministerens fremsendelsesskrivelse til Folketinget anførte, jf. bl.a. følgende:

>>

*Reglerne medfører, at der ikke må udføres penge fra administrators virksomhed og dermed fra internet-samfundet, men at en eventuel egenkapital skal komme det danske internet-samfund til gode.*

<<

Ifølge DIFO, er spørgsmålet om de opfindsomme ophavsrettighedslicensbeløb *>>politisk<<*, og vedkommer ikke sagsøgerne, hvorfor sagsøgerne efter DIFO's opfattelse *>>ingen retlig interesse har<<* til at efterprøve spørgsmålet ved domstolene.

Det er tankevækkende, at VTU ikke støtter ideen om en struktur, hvor DK-Hostmaster A/S' ledelse er fuldstændig adskilt fra den private lukkede forenings ledelse. Denne praksis har ellers været anvendt med succes af det tidligere DK Hostmaster selskab, DK Net ApS, og Foreningen af Internet Leverandører (FIL).

På verdensplan er ICANN's og WIPO's ledelse da også adskilt fra NSI/VeriSigns ledelse, således at der ikke opstår sammenblanding af private særinteresser med domænenavnesystemets uafhængige økonomi.



# Digital Marketing Support ApS

Det virker antidemokratisk og suspekt, når VTU støtter en sådan konstruktion, hvor DK Hostmaster A/S' bestyrelse danner en lukket privat forening med henblik på at sikre sig mod udskiftning, og samtidig anvender foreningen som en genvej til at tømme DK Hostmaster A/S' pengekasse ved at indgå proforma aftaler med sig selv.

Havde foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S været åbne og gennemsigtige, som f.eks. FIL var, havde der slet ikke været problemer, hverken teknisk i forhold til f.eks. æpø-domænenavne, eller administrativt i forhold til de fiktive omkostninger bogført i DK Hostmaster A/S' regnskab og DIFO's fejlagtige opfattelse af domænenavnesystemet, jf. de verserende retssager.

## 2.8.2 Foreningen DIFO's virke og ydelser i forhold til ".dk" domænet

Driftsopgaver forbundet med administration af domænenavne er - og forbliver - en teknisk opgave, som på ingen måde forudsætter nogen juridisk kompetence.

Set fra en administrators side, er der ingen forskel på databasedriftsopgaver forbundet med f.eks. en banks datacenter og driftsopgaver forbundet med databasen indeholdende anden ordens domænenavne under .dk første ordens domænet.

Foreningen DIFO har fra dennes stiftelse til dags dato udelukkende beskæftiget sig med at affatte juridiske regler for domænenavnekonfliktløsning.

Foreningen har i tilknytning til de affattede regler et privat klagenævn, hvis driftsomkostninger direkte er afholdt af DK Hostmaster A/S, jf. bl.a. **bilag 12 §3 pkt. b**, aftalen mellem DIFO og DK Hostmaster A/S.

Ud fra foreningens hidtidige virke og ydelser kan man konstatere, at foreningen DIFO alene driver en voldgiftslignende virksomhed.

Foreningen DIFO har intet med domænenavneadministrationens tekniske opgaver at gøre.

DIFO bygger sine voldgiftslignende virksomhed ud fra DIFO's opfattelse >>at registreringen af domænenavn ikke skaber en velerhvervet ret, at domænenavne ikke nyder en særlig ejendomsretlig beskyttelse<<. jf. **bl.a. bilag 4**.

Synspunktet indebærer at enhver - herunder foreningen DIFO - kan vedtage regler om inddragelse, overdragelse eller sletning af domænenavne.

Som nævnt før, betaler foreningen DIFO's medlemmer ikke medlemskontingent.

DIFO har kun én aftager af sine ydelser: DK Hostmaster A/S, som betaler flere millioner kroner om året til DIFO, bl.a. i fiktive licensomkostninger. Præcis hvor meget foreningen DIFO's ydelser koster DK Hostmaster A/S er uklart, idet konstruktionen DIFO/DK Hostmaster A/S er særdeles ugenomsigtig.

Til sammenligning stiller ICANN og WIPO (*World Intellectual Property Organization*) stort set uden beregning tilsvarende eller bedre voldgiftslignende virksomheder til rådighed for alle domænenavneadministratorer.

# Digital Marketing Support ApS

VTU **opfordres (4)** til at redegøre for, hvorfor det er nødvendigt at anvende DIFO's voldgiftsvirksomhed, når domænenavnene under .dk domænet er registreret og anvendt over hele kloden, og at ICANN og WIPO's voldgiftssystem ligeledes dækker hele kloden samtidig med at det er effektivt, billigt, efterprøvet og tilgængeligt på alle verdens sprog, herunder selvfølgelig det danske.

VTU **opfordres (5)** ligeledes til at redegøre for DIFO's finansielle transaktioner med DK Hostmaster A/S, set i lyset af, at DIFO er en privat lukket forening, som suverænt kan disponere over egne finansielle midler.

Det gøres gældende,

- at DIFO alene driver en voldgiftslignende virksomhed;
- at DIFO intet har med databaseadministration af domænenavne under .dk domænet at gøre;
- at DIFO ingen hjemmel har til at tømme DK Hostmaster A/S' pengekasse for mindst 9 millioner kroner;
- at VTU's medvirken til blåstempling af DIFO's retsstridige tømningstransaktioner er ansvarspådragende;
- at VTU har ansvaret for, at det uberettigede overførte beløb bliver tilbageført til DK Hostmaster A/S' pengekasse med tillæg af renter.

## 2.8.3 Selskabet DK Hostmaster A/S' virke og ydelser i forhold til ".dk" domænet

Indledningsvis er det vigtigt endnu en gang at fremhæve, at det slet ikke er DK Hostmaster A/S, der administrerer første ordens domænenavnet ".dk", således som det fejlagtigt er anført i betænkningen og i lovforslaget. Det gør NSI/Verisign på vegne af den amerikanske stat.

DK Hostmaster A/S har hverken teknisk/faktisk eller juridisk muligheder for at ændre eller overdrage eller slette DNS data for første ordens domænet ".dk".

DK Hostmaster A/S administrerer alene anden ordens domænenavne under første ordens domænenavnet .dk, f.eks. "ibm.dk", "vtu.dk", "domstol.dk" mv, og det sker på vegne af domænenavneindehaverne, akkurat som NSI/VeriSign administrerer første ordens domænenavnene på vegne af den amerikanske stat.

I relation til de enkelte domænenavne registreret i domænenavnesystemet under første ordens domænenavnet .dk, har DK Hostmaster A/S et kundekartotek med oplysninger om ejerforhold til disse domænenavne.

# Digital Marketing Support ApS

DK Hostmaster A/S - ligesom NSI/VeriSign, der udfører et kustodelignende arbejde for den amerikanske stat – vil udelukkende tage imod ordrer fra de respektive domænenavneindehavere.

DK Hostmaster A/S vil f.eks. i forhold til domænenavnene "folketinget.dk" eller "vtu.dk" ikke tage imod ordrer fra Digital Marketing Support ApS, eftersom Digital Marketing Support ikke er ejeren af de pågældende domænenavne.

DK Hostmaster A/S' ydelse består i at bistå registranterne med at registrere deres navn eller varemærker eller lignende i domænenavnesystemet under .dk første ordens domænet.

Registreringen sker ved, at registranten informerer DK Hostmaster A/S om IP nummeret for den DNS-computer domænenavnet ligger på, og det navn registranten ønsker at tildele sit domæne.

DK Hostmaster A/S' opgave er herefter at foranledige at de 2 oplysninger (navnet og IP nummeret) bliver tilføjet listen af navne registreret under det af USA's regering registrerede første ordens domænenavn ".dk".

DK Hostmaster A/S' hverv kan sidestilles med f.eks. varemærkebureauers opgave med at bistå varemærkeregistranter med at registrere deres mærke hos Patent- og Varemærkestyrelsen.

Det er DK Hostmaster A/S' retsstridige monopol over dette hverv, som sagsøgerne gennem de verserende retssager ønsker at ophæve. VTU, derimod, ønsker gennem bl.a. lovforslaget det modsatte.

VTU **opfordres (6)** til at udtale sig om ovennævnte synspunkt vedr. VTU's ønske om at opretholde DK Hostmaster A/S' monopol på administratorhvervet.

### 3. Den retlige kvalifikation af domænenavnerettigheder.

Lovforslaget bygger på foreningen DIFO's hovedanbringender om, at registrering af et domænenavn ikke etablerer en retlig beskyttet rettighed, hvorfor DIFO og DK Hostmaster A/S' sletning, inddragelse eller overdragelse af domænenavnregistreringer ikke indebærer en krænkelse af en registrants rettigheder.

Sagsøgerne vil i denne anledning i det følgende redegøre for retspraksis på området, samt baggrunden for fastsættelsen af den gældende retlige kvalifikation af domænenavnerettigheder.

Som det fremgår af sagens **bilag 9** - side 3, 4 og 6, fastslår Østre Landsret følgende i sin afgørelse af 4. september 2003:

>>

...

*Landsretten finder, at den, der har registreret et domænenavn, herved blandt andet har sikret sig et prima facie bevis for at være ophavsmand til og indehaver af retten til at*

# Digital Marketing Support ApS

*gøre brug af navnet, herunder med adkomst til at disponere over det, f.eks. ved overdragelse til tredjemand.*

*En sådan ret må mest naturligt anses som en ejendomsret til en immaterialrettighed, som meget muligt kan være opstået forud for en eventuel registrering, men som ved registreringen gøres synlig og bringes til eksistens i forhold til omverdenen.*

...

*...den handel, der faktisk foregår med domænenavne, gør det for landsretten klart antageligt, at man kan erhverve ejendomsret til den immaterialret, som et domænenavn repræsenterer.*

*DMS's domænenavne har, som værende registreret før 1999 således i hvert fald som udgangspunkt en i tid bedre status og prioritet end de rettigheder, der kan tilkomme DK Hostmaster A/S, herunder i henhold til DK Hostmaster A/S's forretningsbetingelser.*

...

<<

Udover talrige juridiske afgørelser og kvalifikationer af domænenavne i USA, hvor domænenavnerettigheder udstedes af den amerikanske stat, akkurat som selskabet Microsoft udsteder licensrettigheder til MS Windows styresystemet, har spørgsmålet om domænenavnerettigheder tidligere været behandlet af såvel Østre Landsret, jf. **bilag 8**, som af Procesbevillingsnævnet, jf. **bilag 4**.

Det er universelt ubestridt, at TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem er udviklet og betalt af USA's regering. Domænenavnesystemet udgør brugerfladen til TCP/IP teknologien, som er det bærende fundament for Internettet.

I forbindelse med beskyttelse af Internettets fri udvikling og brugernes rettigheder - især i diktatorlande, men nu også i Danmark - har USA's regering vedtaget en række bestemmelser, som er udgivet i forskellige publikationer.

Af bl.a. **bilag 15**, ICANN's vidne udsagn under ed, fremgår bl.a. følgende under pkt. 19 :

>>

*ICANN's anbefalinger vedrørende den mulige udskiftning af administratoren af et ccTLD er baseret på en række faktorer, der skal sikre internettets pålidelige funktionalitet. Selvom disse faktorer er ønsker fra regeringen i det pågældende land, **"ejer" ingen regering sit ccTLD og kan ikke beordre ICANN eller handelsministeriet til at tage skridt med hensyn til et ccTLD. I henhold til den gældende politik "ejes" ccTLD'erne faktisk slet ikke på nogen måde; de stilles til rådighed til gavn for hele internetsamfundet.***

<<

USA's regering bestemmer således suverænt, hvilke rettigheder Internet-brugere har i forhold til domænenavnesystemet.

De rettigheder USA's regering har tildelt Internet-serviceleverandørerne og Internet-brugerne, det være licensrettigheder til TCP/IP teknologien som licensrettigheder til domænenavnesystemet, er *bindende og uigenkaldelige* for den amerikanske stat.

# Digital Marketing Support ApS

Dette er blevet fastslået ved flere domme i USA, hvilket er fornuftigt, idet ingen ellers vil investere i Internet-infrastruktur, således som vi kender det i dag.

Rettighederne til TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem kan ikke tages tilbage uden klar hjemmel og mod fuld erstatning.

Den konklusion kom juristerne fra Det Hvide Hus under præsident Bill Clinton frem til i forbindelse med en sag om domænenavnet <whitehouse.com>.

Ejeren af domænenavnet <whitehouse.com>, Daniel Parisi fra New Jersey, bruger navnet i forbindelse med pornografisk virksomhed på Internettet.

I 1997 havde han på sin hjemmeside lagt pornografiske fotocollager med præsident Clinton og Hillary's [hans kone] hoveder sat på forskellige kroppe.

Det var præsidentparret selvklart ikke begejstrede for, hvorfor de anmodede Det Hvide Hus' jurister om at finde ud af, hvordan man kunne inddrage domænenavnet fra ejeren.

Præsidentens juridiske rådgivere fandt, at Daniel Parisi har juridiske rettigheder til domænenavnet, hvorfor man ikke kunne inddrage det fra ham uden at betale erstatning.

Den 8. december 1997 sendte juristerne ham et "pænt brev", hvori de gjorde det klart, at selvom Det Hvide Hus anerkender hans rettigheder til domænenavnet, så finder man det uanstændigt, at han bruger domænenavnet på den måde, han gør, navnlig under hensyntagen til vildfarne Internetbrugere, der skal til Det Hvide Hus' hjemmeside, ofte børn og skoleelever.

Hr. Daniel Parisi er stadigvæk ejeren af domænenavnet <whitehouse.com> og bruger det fortsat i forbindelse med sin pornografiske virksomhed, dog uden billeder direkte relateret til Det Hvide Hus. Ifølge TV selskabet CNN's nyheder af 11. februar 2004, overvejer hr. Daniel Parisi at sælge domænenavnet.

Som relativt nyere materiale i forhold til domstolenes juridiske kvalifikation af domænenavnerettigheder, skal sagsøgerne henvise til en afgørelse af 25. juli 2003 som stadfæster, at en domænenavneindehaver har rettigheder til sit domænenavn, og at rettigheden er at sidestille med den rettighed en indehaver har til sin bil eller et stykke jord eller fast ejendom.

Twisten som afgørelsen drejer sig om er omtalt på sagens **bilag 18**.

Twisten drejer sig om, at en mand ved navn Stephen Cohen uretmæssigt i år 1995 har tilegnet sig domænenavnet "sex.com", hvorefter han i år 2000 blev dømt af *U.S. District Court for Northern District of California* til at tilbagelevere domænenavnet, samt betale 65 millioner US dollars (hvoraf 25 millioner "in punitive damages") i erstatning til den retmæssige domænenavneindehaver, Gary Kremen.

Gary Kremen havde sagsøgt både domænenavneadministratoren, NSI/VeriSign, og svindleren, Stephen Cohen.

# Digital Marketing Support ApS

*U.S. District Court for Northern District of California* afviste sagen mod administratoren, NSI/VeriSign, bl.a. med henvisning til, at administratoren ikke kunne gøres ansvarlig for at have været udsat for falskneri og at administratoren i givet fald kunne risikere at drukne i unødige retssager.

Gary Kremen – med en intervention af bl.a. *The Electronic Frontier Foundation*, jf. bilag XX, - ankede afvisningen, som nu ved dommen af 25. juli 2003 er blevet omstødt, således at domænenavneadministratoren, NSI/VeriSign, også anses for at være erstatningsansvarlig i forhold til domænenavneindehaveren.

Dommen af 25. juli 2003 er afsagt af

*United States Court Of Appeals For The Ninth Circuit, Northern District of California, San Jose [Case No. 01-15899, Gary Kremen versus Stephen Cohen and Network Solutions]*

og giver således Gary Kremen mulighed for at rejse sit erstatningskrav mod domænenavneadministratoren, bl.a. for ikke frivilligt at ville rette sin fejlagtige overdragelse af "sex.com" til tredjemand.

I afgørelsen - der er enstemmigt vedtaget af alle tre dommere - anfører retsformanden, dommer Alex Kozinski, bl.a. følgende:

>>

*The parties do not dispute that domain names are kind of property. This proposition appears to be consistent with California's broad definition of "property." See Cal. Civ. Code §§ 654 & 655 (property includes "all inanimate things which are capable of appropriation or of manual delivery").*

...  
*"Personal property," after all, is "any movable or intangible thing that is subject to ownership and not classified as real property." Black's Law Dictionary 1233 (7<sup>th</sup> ed. 1999) (emphasis added).*

*Sex.com, we all agree, is property subject to ownership – namely, Kremen's. and, obviously, it's not real estate.*

...  
*Kremen can sue for conversion under the Restatement because his domain name is in fact merged in a document, and NSI frustrated his use of it. See Restatement (second) of Torts § 242(2) ("One who effectively prevents the exercise of intangible rights of the kind customarily merged in a document is subject to liability ...").*

*His intangible property is (among other things) the right to have people who type "www.sex.com" into their web browsers sent to his website. It is, in standard Geek, the right to have the second-level .com domain "sex" associated with his IP address in NSI's .com registry.*

*The majority doesn't dispute, nor could it, that NSI prevented Kremen's use of his property when it handed sex.com.*

...

# Digital Marketing Support ApS

*But domain names, like corporate stock, are clear and discrete property rights. One who alters title to a registered domain name is fairly on notice that he may be affecting someone else's property.*

...  
*A defendant who wrongfully takes a domain name deprives the plaintiff of its use entirely.*

...  
*By long common law tradition, those who give away the property of others do so at their peril.*

...  
*Exposing Network Solutions to liability when it gives away a registrant's domain name on the basis of a forged letter is no different from holding a corporation liable when it gives away someone's shares under the same circumstances.*

...  
*Negligent or not, it was Network Solutions that gave away Kremen's property. Kremen never did anything. It would not be unfair to hold Network Solutions responsible.*

<<

Gary Kremen sagen indeholder en klar juridisk kvalifikation af domænenavnerettigheder, særligt når afgørelsen er truffet i forhold til NSI/VeriSign, som er den øverste administrator i Verden.

Afgørelsen slår fast, at VTU og DIFO's synspunkter, som ligger til grund for lovforslaget, er helt forkerte. Domænenavneregistranter har ejendomsrettigheder til deres domænenavne.

Rent juridisk består domænenavnerettigheder af to selvstændige rettigheder:

- 1) den immaterielle licensrettighed til at anvende domænenavnesystemet (DNS), og
- 2) den lovmæssige rettighed til at benytte det begreb, ord eller navn, som man ønsker at registrere som domænenavn.

Som ophavsrettighedsindehaver til domænenavnesystemet, fastsætter USA's regering licensrettighedsvilkårene for tredjemands adgang til systemet, dvs. den første del af domænenavnerettigheder.

Den anden del af domænenavnerettigheder, rettigheden til at benytte det begreb, ord eller navn, som man ønsker at registrere i domænenavnesystemet, fastsættes i henhold til gældende love, f.eks. navnelove, varemærkelove etc..

Domænenavnerettigheder er at sidestille med softwarerettigheder, dog med den klare forskel, at domænenavneregistranter har bedre rettigheder end softwareindehaveren. Dette belyses ved følgende eksempel:

Når man erhverver et softwaresystem, f.eks. et styresystem som "Windows" eller "Linux", erhverver man brugsrettigheder til versionen af styresystemet for tid og evighed – eller i hvert fald indtil disse rettigheder "eksproprieres" ved lov og mod fuldstændig erstatning.

# Digital Marketing Support ApS

Selvom softwaresystemer i almindelighed betragtes som brugerens ejendom, betegnes softwarerettigheder juridisk set som "brugsrettigheder" eller "licensrettigheder", hvor brugerens rettigheder generelt defineres – eller rettere begrænses - i "licensaftalen", som producenten (ikke forhandleren) enerådigt bestemmer.

Generelt har softwarebrugeren f.eks. ikke ubetinget ret til at videresælge, overdrage eller udleje hans softwarerettigheder til tredjemand.

I lighed med et softwaresystem, betragtes et domænenavn i almindelighed som registrantens ejendom.

I modsætning til softwarerettigheder, har domænenavneindehavere ubetinget ret til at videresælge, overdrage eller udleje deres domænenavnerettigheder til tredjemand.

Der er således tale om en stærkt retsbeskyttet rettighed, der har såvel karakter af som styrke som en ejendomsrettighed.

I forhold til domænenavnesystemet udgør den amerikanske stat "grundejeren" eller grundlæggeren af fundamentet til "domænenavnebygningen".

ICANN er tjener hos grundejeren; NSI/VeriSign er viceværten; og øvrige underadministratorer som f.eks. DK Hostmaster A/S, er viceværtsassistenter.

Domænenavneindehaverne er ejerlejligheds- og/eller andelsindehavere i "domænenavnebygningen".

Domænenavnerettigheder besidder således de nødvendige ejendomsrettighedsegenskaber, herunder de fornødne uhindrede dispositionsrettigheder, der kræves for at opnå grundlovens §73 retsbeskyttelse.

Sagsøgerne og andre domænenavnregistranters juridiske rettigheder til deres domænenavne har været efterprøvet og anerkendt ved flere lejligheder i forbindelse med forskellige juridiske tvister om domænenavnerettigheder.

Udover at være anerkendt som *>>immaterielle ejendomsrettigheder<<*, er domænenavnerettigheder også anerkendt som *>>formueret, som kan overføres til tredjemand, og som har en økonomisk værdi<<* jf. nærmere W.E. von Eyben "Formuerettigheder", 7.udg., 1983, s.12 ff.

Østre Landsrets juridiske kvalifikation af domænenavnerettigheder er derfor - efter sagsøgernes opfattelse - korrekt og retvisende.

I forhold til "domænenavnebygningen", har viceværten NSI/VeriSign og viceværtsassistenter som f.eks. DK Hostmaster A/S til opgave at få den faktiske drift af "domænenavnebygningen" til at fungere.

DK Hostmaster A/S styret af DIFO har imidlertid fået en selvopfattelse - eller udviser i hvert fald en adfærd der peger mere på en selvopfattelse - af at være den egentlige "landlord" eller indehaver af "domænenavnebygningen".



# Digital Marketing Support ApS

Ved lovforslaget, særligt §§2 og 11, forsøger VTU at sikre de juridiske rammer for, at et DIFO-lignende ejet DK Hostmaster A/S kan fortsætte med at optræde som om de var egentlig "landlord" af "domænenavnebygningen".

VTU **opfordres (7)** til at redegøre for, hvorfor det er nødvendigt at hævde, at den danske stat har ejendomsrettigheder eller andre immaterielle rettigheder til hele eller dele af TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem.

VTU **opfordres (8)** ligeledes til at redegøre for, hvorfor det er nødvendigt at reducere domænenavneindehavernes *ejendomsrettigheder* til *lånerettigheder*, jf. bemærkningerne til lovforslagets §2.

## 4. Retssagerne Digital Marketing Support mod DIFO og DK Hostmaster A/S

Kernen af de verserende retssager mellem Digital Marketing Support ApS på den ene side, og foreningen DIFO og selskabet DK Hostmaster A/S og deres revisor, Revisionsaktieselskab Grant Thornton v/Christian Fløistrup, på den anden side kan resumeres ved henvisning til en redegørelse af 13. september 2002 uarbejdet af DIFO og DK Hostmaster A/S' daværende advokat, nuværende formand for domæneudvalget, Jon Stokholm, jf. **bilag 4**, hvoraf bl.a. fremgår:

>>

*Sagen drejer sig i korthed om, hvorvidt Dansk Internet Forum (i det følgende benævnt "DIFO"), der i Danmark forestår registreringen af domænenavne på Internettet, kan inddrage et domænenavn fra Digital Marketing Support ApS (i det følgende benævnt "DMS"). DIFO har besluttet at inddrage DMS' domænenavn "co.dk" (i det følgende benævnt "co-domænet") under henvisning til DIFO's regelsæt, der berettiger DIFO til en sådan inddragelse, hvis dette skønnes i almenhedens interesse. DMS udnytter efter DIFO's vurdering sit domænenavn i strid med god markedsføringsskik.*

*Forholdet er nærmere det, at betegnelsen "co" (der i internationale sammenhænge står for "company") anvendes i blandt andet England som en officiel adressekategori for selskaber og erhvervsvirksomheder på Internettet. Dette udnytter DMS' ved sin brug af co-domænenavnet, idet DMS udbyder co-domænet til danske virksomheder, der således kan købe deres eget navn, med tilføjelsen af "co" som domænenavn. Herved udnytter DMS efter DIFO's opfattelse, at danske virksomheder fejlagtigt kan have den opfattelse, at co-domænet udgør en officiel dansk opdeling af .dk-domænet, eller at disse virksomheder under alle omstændigheder fejlagtigt antager, at co-domænet er nødvendigt ved kommunikation på Internettet med internationale handelspartnere m.v. Hertil kommer, at DMS ved i realiteten at monopolisere en generisk selskabsbetegnelse, som ingen andre virksomheder kan anvende, opnår en uberettiget fordel.*

(...)

# Digital Marketing Support ApS

*DIFO er det organ i Danmark, der af den amerikanske non-profit organisation Internet Cooperation for Assigned Names and Numbers ( i det følgende benævnt ICANN) har fået tildelt opgaven med at styre det danske navnerum på Internettet. Dette indebærer i praksis, at DIFO står for registreringer af domænenavne under det såkaldte top-level-domæne, nemlig landekoden ".dk" som DIFO har fået tildelt af ICANN. ICANN, der er en privat organisation, har således det øverste ansvar for uddeling af domænenavne i verden, og ICANN's kompetence er anerkendt af samtlige interessenter på Internettet, herunder EU og den danske regering.*

*For forståelsen af de spørgsmål nærværende sag rejser, er det vigtigt at understrege, at ingen Internetbrugere kan hævde retskrav på adgang til Internettet; den teknologi, som Internettet gør brug af, ejes af den amerikanske regering, mens administrationen af Nettet forestås af ICANN. De organisationer, der afleder deres kompetence fra ICANN, besidder således alene en faktisk kompetence, som igen er afledt af ICANN's faktiske kompetence, og denne position berettiger dem til at fastsætte regler i forbindelse med deres administration af Internettet. Internettet kan som udgangspunkt bruges af alle, men omvendt kan ingen hævde krav på en ret til at benytte Internettet, medmindre ICANN og/eller nationale organisationer har påtaget sig en sådan forpligtelse; og adgangen til Internettet sker på de vilkår, på hvilke den relevante organisation tilsteder adgang. Kan man ikke lide disse vilkår, kan man afstå fra at benytte sig heraf.*

*(...)*

*Landsretten lægger ved sin konklusion til grund, at det skulle være ubestridt under sagen, at DMS ved sin registrering af co-domænenavnet opnår en ret til brug af domænenavnet, herunder til salg af underdomænenavne i tilknytning hertil. Landsretten har ikke herved taget stilling til det for DIFO afgørende anbringende om, at registrering af domænenavne netop ikke konstituerer en traditionel juridisk rettighed. Dette er af afgørende betydning for DIFO's virke, og er forudsat i de gældende regelsæt fra ICANN.*

*(...)*

*Landsretten afviser således, at DMS ud fra aftaleretlige grundsætninger skulle være underlagt DIFO's til enhver tid gældende regelsæt, idet Landsretten herunder tilsyneladende lægger vægt på, at DMS ikke har ønsket at blive medlem hos DIFO. Jeg bemærker hertil, at DMS i praksis aldrig har haft muligheden for at blive medlem af DIFO, idet DIFO som forening alene består af medlemmer, der repræsenterer relevante brancher og offentlige institutioner, men ikke erhvervsdrivende virksomheder. Alene på den baggrund forekommer Landsrettens ræsonnement forkert. Jeg gør gældende, at der med DMS' fortsatte registrering hos – og betaling til – DIFO er etableret et aftaleretligt grundlag mellem parterne ved adhæsion.*

*Det er af væsentlig betydning for tvistens afgørelse, at grundlaget for DIFO's virke netop er branche-aktørernes fælles ønske om at have en uafhængig institution til at administrere Internettet i Danmark, baseret på retningslinjer, som samtlige væsentlige Internet-aktører*

# Digital Marketing Support ApS

*har haft indflydelse på, og som er i overensstemmelse med de internationalt gældende grundsætninger.*

(...)

*Sagen rejser spørgsmål af overordentlig væsentlig betydning for DIFO's fremtidige virke, og hermed også for samtlige berørte aktører i landet, det vil sige for DIFO's medlemskreds og for alle, der har eller ønsker at registrere domænenavne.*

*Retsanvendelse for forhold, der vedrører moderne kommunikationsteknologi må nødvendigvis tage højde for, at her er tale om et nyt praktisk forum, hvor de traditionelle juridiske grundbegreber skal anvendes med omtanke – i det omfang de overhovedet skal anvendes.*

(...)

*På baggrund af de to kendelser må det konstateres, at det er uklart, præcis hvilke rettigheder, en registrering af et domænenavn indebærer. Fastlæggelse af sådanne rettigheder kræver, at der tages behørigt hensyn til de praktiske forudsætninger, der gælder på området, herunder den teknologi, som Internettet gør brug af, og at disse rettigheder i øvrigt kan anvendes parallelt med de traditionelle rettighedsbegreber.*

*Landsrettens kendelse skaber en helt generel – og for DIFO's virke problematisk – uklarhed omkring, hvilke dispositioner, DIFO lovligt kan foretage, herunder hvilke – om nogen – hjemmelskrav, DIFO skal iagttage ved fastsættelse af sit regelsæt.*

(...)

<<

At den amerikanske stat ejer TCP/IP-teknologien og det tilhørende domænenavnsystem, som Internettet gør brug af, er den eneste retvisende påstand i formanden for domæneudvalgets overstående redegørelse.

Resten af redegørelsen peger mere på, at domæneudvalgets formand og DIFO opfatter Internettet som et slags cyberspace, adskilt fra den almindelige verden, hvortil kræves et parallelt juridisk system, som kun DIFO kan antages at forstå.

Intet kunne være mere forkert: Internettet skal forstås, og reguleres - og bliver det allerede - ud fra de samme >>traditionelle<< juridiske grundbegreber, baseret på faktuelle forhold som gælder for den almindelige verden.

Internettet består af et netværk af netværk - *med forskellige ejere* - koblet sammen. WorldCom, en af de større aktører på Internet-markedet, oplyste i år 2000 at have investeret 3 millioner US dollars dagligt i Internet infrastruktur.

Disse privatejede netværk - uanset om de er koblet sammen som Internet eller ej - forbliver de enkelte Internet-virksomheders ejendom.

# Digital Marketing Support ApS

Dette indebærer, at disse Internet-virksomheder og deres kunder – naturligvis - har retskrav på at anvende nettet, jf. f.eks. de traditionelle ejendomsrettighedsbegreber, samt f.eks. købeloven i forhold til virksomhedernes kunder, som betaler for at få en serviceydelse i form af adgang til Internettet.

Det skal bemærkes, at det ikke kun er de multinationale Internet-giganter som WorldCom, der er andelsindehavere af Internettet, men at det også gælder mange andre virksomheder som f.eks. Tele Danmark, Get2net, DMS og privatpersoner.

DIFO og formanden for domæneudvalgets påstand om, at ingen Internetbruger har retskrav på at få adgang til Internettet, må derfor anses for at være uden belæg af nogen art.

DIFO og formanden for domæneudvalgets påstand om, at domænenavneområde er et uafklaret/ikke-reguleret område, er grebet ud af den blå luft.

Ingen af DIFO's forgængere – DKUUG, FIL og Tele Danmark – er i tvivl om, at området er underlagt de almindelige og traditionelle juridiske grundbegreber.

DIFO og formanden for domæneudvalgets argumentation for, at der ikke er nogen, der har retskrav på et domænenavn, hvorfor disse uden videre kan inddrages, svarer til det at hævde, at der ikke er nogen der har retskrav på et tal, hvorfor edb-chefen i en bank frit kan tillade sig at slette eller ændre de forskellige tal på de forskellige konti.

Tankegangen kan tillige illustreres ved f.eks. at henvise til en muremester, som forsøger at nedrive et slot, under påberåbelse af kun at ville inddrage mursten anvendt til at bygge slottet.

Som det fremgår af ovenstående, gik DIFO og domæneudvalgets formand, Jon Stokholm, ganske fejl af:

- Internettets retlige struktur og adgangen til at anvende TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem;
- ICANN's virke og dets juridiske kompetence i forhold til domænenavnesystemet;
- Foreningen DIFO's virke og dennes juridiske kompetence i forhold til domænenavnesystemet;
- Selskabet DK Hostmaster A/S' virke og dets juridiske kompetence i forhold til domænenavnesystemet.

Det er disse fejlagtige synspunkter, som VTU nu fremlægger som lovforslag.

## **4.2 Påstandoversigt i retssagerne Digital Marketing Support mod DIFO og DK Hostmaster A/S**

Nedenstående er de påstande, som Digital marketing Support ApS over DIFO og DK Hostmaster A/S og deres revisor har nedlagt:

# Digital Marketing Support ApS

## **i Højesteretssag nr. 356/2004:**

1. Foreningen Dansk Internet Forum tilpligtes at anerkende ikke at besidde nogen privat immateriel rettighed eller andre ejendomsrettigheder til lantedomænet "dk" eller domænenavnedatabasen .dk.
2. Foreningen Dansk Internet Forum tilpligtes at anerkende ikke at have ret til at fastsætte regler over for Digital Marketing Support ApS om inddragelse, sletning, overdragelse eller ekspropriation af domænenavnet co.dk eller andre af Digital Marketing Support ApS's domænenavne, registreret i domænenavnedatabasen .dk.
3. Foreningen Dansk Internet Forum tilpligtes at anerkende ikke at have eneret til at udbyde og sælge eller tildele domænenavne i Danmark.
4. Foreningen Dansk Internet Forum tilpligtes at anerkende ikke at have nogen særlig kompetence til at påtale Digital Marketing Support ApS's påståede krænkelse af god markedsføringsskik.
5. Foreningen Dansk Internet Forum tilpligtes at anerkende ikke at have nogen kompetence til at træffe afgørelser over for Digital Marketing Support ApS som sket i Foreningen Dansk Internet Forums brev af 11. maj 2000 (bilag 6) og Foreningen Dansk Internet Forums brev af 30. juni 2000 (bilag 8).
6. Foreningen Dansk Internet Forum dømmes til at anerkende, at det af Østre Landsret den 30. august 2002 nedlagte forbud, hvor det blev bestemt, "...at det forbydes indkærede, Dansk Internet Forum, DIFO, at slette domænenavnet co.dk fra domænenavnedatabasen som domænenavn tilhørende kærede, Digital Marketing Support ApS" er lovligt gjort og af appellanten lovligt forfulgt.

## **i Sø- og Handelsrettens sag V-0128-02**

1. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at anerkende ikke at have erhvervet ejendomsret eller ophavsrettigheder, jf. ophavsretslovens §5 eller §71, eller nogen immaterielle rettigheder til domænenavnesystemet indeholdende sagsøgers domænenavne under .dk landekodedomænet.
2. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at anerkende ikke at have ret til på egen drift at foretage ændring af DNS (navneserver) opsætning for domænenavnene <min.dk>, <co.dk>, <biz.dk>, <firm.dk>, <store.dk>, <reg.dk> og andre .dk domænenavne tilhørende sagsøger.
3. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at anerkende ikke at have ret til på egen drift at foretage sletning, overdragelse, eller ændring af registrering af domænenavnene <min.dk>, <co.dk>, <biz.dk>, <firm.dk>, <store.dk>, <reg.dk> og andre .dk domænenavne tilhørende sagsøger.
4. Indtil reetablering af DNS opsætning for sagsøgers domænenavne sker, tilpligtes DK-Hostmaster A/S at betale sagsøger kr. 25,00 – eller andet beløb fastsat af retten – pr. domænenavn pr. dag DK-Hostmaster A/S uretmæssigt har ændret DNS (navneserver) opsætning for disse domænenavne.

# Digital Marketing Support ApS

5. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at betale sagsøger kr. 200.000,00 i erstatning for uberettiget i perioden 03/9/2001 – 03/10/2001 at have foretaget ændringer af DNS opsætning for domænenavnene <co.dk>, <biz.dk>, <firm.dk>, <store.dk>, <reg.dk> og andre - i alt 331 - domænenavne tilhørende sagsøger.
6. Revisionsaktieselskab Grant Thornton v/Chritian Fløistrup tilpligtes at anerkende, at DK-Hostmaster A/S' årsregnskaber for årene 2000 og 2001 ikke giver et retvisende billede af selskabets finansielle dispositioner omkring de reelle driftsomkostninger.
7. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at anerkende at der ikke er sammenhæng mellem betaling af årsgebyrer og rettigheder til domænenavne registreret i domænenavnesystemet, samt, at DK-Hostmaster A/S ikke hos sagsøger har retskrav på årsgebyrer, men alene har krav på betaling for de konkrete ydelser DK-Hostmaster A/S måtte levere til sagsøger.
8. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at betale sagsøger kr. 7.282,71 for i årene 2000 og 2001 uberettiget at have opkrævet højere bidrag end de reelle afholdte driftsomkostninger for administration af sagsøgers domænenavne udspecificeret på **bilag C1**.
9. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at anerkende ikke at have ret til at anvende de indsamlede finansielle bidrag til vedligeholdelse af de danske domænenavne til at betale for påståede licensrettigheder til foreningen DIFO.
10. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at anerkende at sagsøger ikke er omfattet af foreningen DIFOs vedtægter, beslutninger eller regler.
11. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at anerkende sagsøgers ret til – sideordnet og i konkurrence med DK-Hostmaster A/S via det såkaldte "Shared Registration System" – at få direkte adgang til .dk domænenavnesystemet med henblik på at varetage egne kunders domænenavneserviceopgaver.

## **i Sø- og Handelsrettens sag nr. V-0025-04**

1. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at betale sagsøger kr. 200.000,00 - eller andet beløb fastsat af retten - i erstatning for uberettiget og i strid med egne regler og praksis, at have inddraget sagsøgers domænenavnerettigheder til **always.dk** ved at slette registreringen fra domænenavnesystemet som domænenavn tilhørende sagsøger.
2. DK-Hostmaster A/S tilpligtes at betale sagsøger kr. 100.000,00 - eller andet beløb fastsat af retten - i erstatning for uberettiget og i strid med egne regler og praksis, at have inddraget sagsøgers domænenavnerettigheder til **filmguide.dk** ved at slette registreringen fra domænenavnesystemet som domænenavn tilhørende sagsøger.

# Digital Marketing Support ApS

## 6 Tvisten med VTU og konsekvensen af vedtagelsen af lovforslaget

Ved en skrivelse af 2. februar 2004 har Digital Marketing Support over for VTU bl.a. anført følgende:

>>

*Vi skal herved protestere og samtidig gøre indsigelse mod såvel indholdet af "Kommissorium for Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings udvalg vedrørende undersøgelse af, om der skal indføres lovgivning på domænenavnsområdet (domæneudvalget)" som mod udvalgets sammensætning.*

*Som det er offentligt kendt, har der siden august 1997 været en åben disput mellem DK Hostmaster A/S og Digital Marketing Support ApS (DMS).*

*Disputten angår retten til at forestå den tekniske drift og administration af domænenavnet co.dk, som DK Hostmaster A/S og dets ejer, foreningen DIFO, ønsker at inddrage fra DMS under påberåbelse af foreningens egne reglers § 4, stk. 1 om inddragelse "i almenhedens interesse".*

*Som det er nævnt i ministeriets kommissorium for domæneudvalget, har disputten udviklet sig til flere verserende retssager mellem parterne, hvor Østre Landsret foreløbig har afsagt to kendelser (30. august 2002, sag B-2966-00 og 4. september 2003, sag B-1694-03), der begge udtrykker kritik af DIFO og DK Hostmaster A/S' praksis.*

*Der verserer fortsat flere retssager mellem parterne ved Sø- og Handelsretten.*

*Baggrunden for nærværende indsigelse er, at DMS finder det særdeles betænkeligt og retsbevidsthedskrænkende, at*

- *(1) Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings domæneudvalg ledes af foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S' tidligere advokat i sagerne mod DMS, Jon Stokholm, der nu er blevet højesteretsdommer;*
- *(2) domæneudvalgets kommissorium er udarbejdet af foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S selv;*
- *(3) sammensætningen af domæneudvalget sikrer på forhånd foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S et flertal i udvalget, idet mindst 9 ud af de 15 udvalgsmedlemmer er medlem af foreningen DIFO eller indgår i foreningens ledelse og nævn;*
- *(4) Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling varetager særinteresser ved på forhånd at tiltræde DIFO's synspunkter, selvom de faktiske forhold og bevisførelser ved landets domstole tydeligt taler et helt andet sprog;*
- *(5) Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling forsøger uberettiget at påvirke domstolenes behandling af tvisten ved politisk at blande sig, selvom ministeriet over for DMS oplyser ikke at have kompetence til at foretage sig noget før retssagerne er afsluttede.*

*Det er vores opfattelse, at der her kan være tale om en ministeriel hvidvaskning af den private forening DIFOs regler og praksis, der bl.a. er blevet stærkt kritiseret af landets domstole.*

# Digital Marketing Support ApS

*Hele grundlaget for nedsættelse af domæneudvalget, og den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med udvalgets kommissorium - herunder sammensætningen af udvalgets medlemmer - er efter vores opfattelse i strid med forvaltningslovens bestemmelser, navnlig bestemmelserne i kapitel 2.*

*Dertil kommer, at såfremt Videnskabsministeriet ved udpegning af en højesteretsdommer som formand sigter at tildele domæneudvalgets arbejde juridisk legitimitet i henhold til retsplejelovens bestemmelser, opfylder domæneudvalgets formand Jon Stokholm ikke betingelserne anført i retsplejelovens kapitel 5.*

*Der henvises i den forbindelse til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 81 af 20. december 2000 fra Folketingets Retsudvalg.*

*Videnskabsministeriets forsøg på at lovliggøre "den særlige ekspropriationsbestemmelse i §4, stk.1" af foreningen DIFO's private regler (se **bilag 3**), er efter vores opfattelse klart i strid med grundlovens bestemmelser, navnlig §3, 3. pkt., jf. Højesteretsdom af 19. februar 1999 i sag 295/1998 omhandlende singulær lovgivning.*

*I denne sammenhæng skal det bemærkes, at DIFO under de verserende retssager udtrykkeligt har anført, at foreningens regler om inddragelse af domænenavne i påstået "almenhedens interesse" direkte er møntet på domænenavnet co.dk tilhørende DMS.*

*Foreningen DIFO og Videnskabsministeriets påberåbelse af det i øvrigt noget uklare, elastiske og diffuse begreb "almenhedens interesse" – formentligt synonymt med hvad den private forenings bestyrelse til enhver tid måtte syntes – kan under ingen omstændigheder føre til, at klare krænkelse af DMS' rettigheder derved bliver lovliggjort.*

*Det kan undre hvorfor Videnskabsministeriet i dets domæneudvalg udelukkende har valgt DIFO og dets medlemmer som værende repræsentanter for forbrugere og branchen, samtidig med at ministeriet har undladt at indbyde de væsentligste og kompetente aktører på området, f.eks. DKUUG, Speednames, IBM, Telia, Cybercity, Tiscali, TDC m.v.*

*Fremgangsmåden er særlig betænkelig, eftersom den forening – Foreningen af Internet Leverandører (FIL) - som Videnskabsministeriet oplyser at være branchens repræsentant i domæneudvalget, er opløst og derfor ikke-eksisterende, jf. **bilag 2**.*

*At anmode den private forening DIFO og dets medlemmer om at udarbejde et lovforslag til brug for inddragelse af domænenavne (co.dk), vil svare til at anmode Microsofts aktionærer og bestyrelsesmedlemmer og deres advokater om at udarbejde et lovforslag til brug for inddragelse af styresystemer (Linux) og browsere (Netscape) fra markedet.  
(...)*

*Kommissorium for Videnskabsministeriets domæneudvalg, herunder sammensætningen af udvalgets medlemmer, sammenholdt med Videnskabsministeriets tilsyneladende indifferens over for de mange klager ministeriet har modtaget over DIFO og DK*



# Digital Marketing Support ApS

*Hostmaster A/S' domæneadministration, giver anledning til at overveje, om ministeriet har misforstået domænenavnesystemet, og om ministeriet på noget tidspunkt seriøst har ønsket at bringe lov og orden på domænenavneområdet.*

*(...)*

*I domæneudvalgets kommissorium er der anført en række misvisende og vildledende postulater som begrundelse for en evt. lovgivning på domænenavneområdet. Disse kommenteres nedenfor.*

*(...)*

*Videnskabsministeriet har - bl.a. med henvisning til de retssager der verserer mellem DMS og DIFO - anført, at "der verserer i øjeblikket retssager, der sætter spørgsmålstegn ved selvreguleringssystemet".*

*Dette er helt forkert:*

*Selvreguleringssystemet fungerer perfekt på verdensplan, især under ICANN og VeriSign, og burde således kunne fungere i Danmark, såfremt ICANN's gældende regler og retningslinjer blev implementeret og fulgt.*

*DMS har på ingen måde sat spørgsmålstegn ved selvreguleringssystemet - tværtimod.*

*Så sent som i december 2003 har DMS - i medfør af selvreguleringsprincipperne - været med til at starte foreningen DKreg, der har til formål at implementere de af ICANN og USA's regering anbefalede "Shared Registry" løsninger i Danmark.*

*Denne form for teknisk administration af landekodedomæner reducerer konflikter og skaber konkurrence på markedet, og dermed valgmuligheder for forbrugerne.*

*Retssagerne sætter ikke spørgsmålstegn ved selvreguleringssystemet, tværtimod, sætter retssagerne alene spørgsmålstegn ved foreningen DIFO's tilsidesættelse af de grundlæggende principper selvreguleringssystemet bygger på.*

*Dette fremgår da også klart af de 2 kendelser Østre Landsret foreløbig har afsagt.*

*DMS står således uforstående over for, at Videnskabsministeriet igangsætter den store lovgivningsmaskine, uden sågar at undersøge, om der i det hele taget er problemer uden løsninger, og om de "problemer" foreningen DIFO ønsker Videnskabsministeriet til at løse, kan løses ved lovgivning.*

*Det er alene foreningen DIFO - med personkredsen omkring dr. Jur. Mads Bryde Andersen og advokat Janne Glæsel - der ønsker at fremtvinge en lov, der støtter de synspunkter DIFO over for domstolene ikke har kunne påvise at have fundament for, men som DIFO via lobbyisme håber at kunne sælge til politikerne, i håbet om, at politikerne ikke vil stille lige så stor krav som domstolene.*

**2.3 Rettighederne til at opnå registrering af domænenavne under .dk er allerede sikret.**

*"Men der er ingen lovgivning, der sikrer rettighederne til at opnå registrering af domænenavne under .dk" fremgår det bl.a. af ministeriets kommissorium.*

## • Digital Marketing Support ApS

*Spørgsmålet er herefter, om der skal være en decideret lov til at sikre borgernes adgang til at kunne registrere domænenavne under .dk top domænet.*

*(...)*

*Borgernes rettighederne til at opnå registrering af domænenavne under .dk er således allerede sikret, idet bemærkes at domænenavnesystemet er et serviceprodukt, som leveres af USA's regering via ICANN og VeriSign, hvorfor en evt. lovgivning om adgangen til at kunne benytte sig af denne specifikke tredjemands serviceydelse vil svare til at vedtage en lov om f.eks. retten til at få adgang til "Linux styresystemet" eller anden licensfri software eller for den sags skyld, en "burger hos MacDonalds".*

*Sammenfattende er det misvisende, når Videnskabsministeriet i udvalgets kommissorium giver udtryk for at ville styrke borgernes rettigheder i forhold til domænenavnesystemet. En indførelse af f.eks. domænenavneinddragelse og tidsbegrænsede rettigheder til domænenavne m.v., udgør ikke en retsbeskyttelse. Tværtimod vil disse begrænsninger – hvis de ikke kendes grundlovsstridige - udgøre en forringelse af borgernes rettigheder i forhold til i dag.*

*Det eneste Videnskabsministeriet kan opnå med det foreliggende kommissorium og udvalgssammensætning, er at udhule borgernes rettigheder i forhold til domænenavnesystemet til fordel for en lukket privat forening, der har særinteresser i at få en lovliggørelse af det foreningen selv betegner som "den særlige ekspropriationsbestemmelse", jf. **bilag 3**.*

*(...)*

*Jo hurtigere ministeriet iværksætter en licitation i overensstemmelse med gældende EU regler med henblik på at udbyde DK Hostmaster funktionen offentligt, des hurtigere vil selvreguleringsystemet fungere tilfredsstillende for alle parter.*

*(...)*

<<

Synspunkterne udtrykt i ovennævnte skrivelse fastholdes.

VTU har fuldstændigt misforstået selvreguleringsprincippet, som VTU forveksler med diktatur fra foreningen DIFO's side.

VTU har tilsyneladende ingen ide om, at selvreguleringsprincippet bygger på uforpligtende koordinering mellem forskellige selvstændige og uafhængige parter.

Foreningen DIFO har på intet tidspunkt - hverken på nationalt plan eller globalt plan - koordineret nogen løsninger eller lignende på IT-området.

Hverken de banker, advokatfirmaer, restauranter mv., der er repræsenteret i foreningen DIFO, er selvreguleret eller reguleret af DIFO.

At betegne DIFO og DK Hostmaster A/S' praksis som "selvregulering" vil til illustration svare til at betegne Saddam Husseins regime som "demokratisk".

Det tætteste man indtil videre har været en selvregulering på domænenavneområdet i Danmark var foreningen FIL.

# Digital Marketing Support ApS

Det fjerneste man er kommet fra en selvregulering på området er konstellationen DIFO og DK Hostmaster A/S. Hertil kommer, at foreningen DIFO alene driver en voldsgiftlignende virksomhed, og intet andet.

I domæneudvalgets betænkning - i forhold til de verserende retssager mellem sagsøgerne og DIFO/DK Hostmaster A/S - anføres bl.a. følgende under pkt. 5.6.2.2:

>>

*Fra Østre Landsrets side er der i co.dk-sagen udtrykt forbehold over for DIFO's hjemmel til eksempelvis at beslutte, at DK Hostmaster skal inddrage domænenavne, hvis der skønnes behov for at anvende disse domænenavne i almenhedens interesse, mens Sø- & Handelsretten ikke har anfægtet denne hjemmel.*

...

*Østre Landsret og Sø- & Handelsretten kommer således frem til forskellige konklusioner hvad angår DIFO's kompetence. Dette kan bestyrke behovet for en egentlig lovregulering på området.*

<<

Det gøres gældende,

- at domæneudvalget er inhabilt, jf. bestemmelserne i kapitel 2 af forvaltningsloven, og kapitel 5 af retsplejeloven;
- at VTU har tilsidesat god forvaltningsskik ved at bifalde at DIFO's ledelse og deres advokat optræder i dobbelrolle i forhold til domæneudvalgets arbejde og det fremsatte lovforslag;
- at lovforslaget udgør en singular lovgivning udelukkende til gavn for DIFO og DK Hostmaster A/S.

I lovforslaget bestemmer VTU, at administratoren [DIFO og DK Hostmaster A/S] besidder den omstridte kompetence, som domstolene ellers vurderer og træffe afgørelse om.

Ved lovforslaget anmoder VTU Folketinget om at agere domstol for at tage stilling til de i retssagerne nedlagte påstande, og give DIFO og DK Hostmaster A/S medhold.

Det gøres gældende,

- at § 6 af lovforslaget udgør en afgørelse af den mellem Digital Marketing Support ApS og DK Hostmaster A/S verserende retssag ved Sø- og Handelsretten;
- at §11 stk. 2, pkt. 3 af lovforslaget udgør en afgørelse af de mellem Digital Marketing Support ApS og DIFO verserende retssager ved Højesteret og ved Sø- og Handelsretten, jf. i øvrigt bemærkninger til lovforslaget;
- at §2 af lovforslaget udgør en uhjemlet og retsstridig ekspropriation af sagsøgernes besående rettigheder tildelt dem af den amerikanske stat;

# Digital Marketing Support ApS

- at indgrebet er af betydelig økonomisk værdi, samt indebærer en begrænsning af registranternes aktuelle rådighed;
- at indgrebet må anses som pligtmæssig afståelse;
- at betingelserne for, at der foreligger ekspropriation i forhold til grundlovens § 73 således er opfyldt, hvilket medfører et krav om klar hjemmel i lov;
- at et ekspropriativt indgreb, jf. grundlovens § 73, i en klar, velerhvervet rettighed skal have hjemmel i lov, mens praksis eller forholdets natur ikke er tilstrækkeligt, jf. Henrik Zahle, Dansk Forfatningsret, Bind 3, Menneskerettigheder, 2. udg., 1997, s. 186;
- at ekspropriationen skal være lovhjemlet må indebære, at loven må angive det formål, hvortil der kan eksproprieres. Det kan ikke være tilstrækkeligt, at en lov blot bemyndiger en minister til at foretage ekspropriation, hvor ministeren finder det påkrævet, og almenvellet kræver det, jf. Henrik Zahle, Dansk Forfatningsret, Bind 3, Menneskerettigheder, 2. udg., 1997, s. 186;
- at VTU over for Folketinget er pligtig at redegøre for, samt angive det formål, hvortil VTU ønsker at administrator [DIFO og DK Hostmaster A/S] skal kunne ekspropriere sagsøgernes og andre domænenavnregistranters rettigheder til teknologien;
- at VTU over for Folketinget intet har nævnt om "ekspropriation", selvom domæneudvalgets vice-formand, prof. dr. jur. Mads Bryde Andersen, udtrykkeligt har anført, at domæneinddragelsesbestemmelserne i lovforslaget er *>>særlige ekspropriationsbestemmelser <<*;
- at VTU vildleder Folketinget;
- at VTU's nærværende forsøg på at presse en inkompetent, uigennemsigtig og uinteressant forening DIFO, ned over hovedet på IT-samfundet, er direkte i strid med de principper, der ligger til grund for teknologiens fortsatte udvikling.

# Digital Marketing Support ApS

## 7. Sammenfattende anbringender.

Sammenfattende gør sagsøgerne gældende,

- at** (1) sagsøgernes rettigheder til TCP/IP teknologien og det tilhørende domænenavnesystem afledes direkte af den amerikanske stat;
- at** (2) sagsøgerne på ingen måde afleder deres rettigheder til teknologien af ICANN og/eller DIFO og/eller den danske stat;
- at** (3) den danske stat ingen juridisk grundlag har til at hævde at have ejendomsrettigheder eller andre immaterielle rettigheder til teknologien og det tilhørende domænenavnesystem;
- at** (4) den danske stat er nødsaget til at ekspropriere sagsøgernes rettigheder til teknologien, såfremt den danske stat helt eller delvis ønsker at fratage sagsøgerne disse bestående rettigheder;
- at** (5) VTU er henvist til at anfægte den amerikanske stats ret til at anvende ISO 3166-standardens 2-bogstavskoder i forbindelse med registrering af første ordens domænenavne som den amerikanske stat kontrollerer, og som den amerikanske stat bindende har stillet til rådighed for bl.a. sagsøgerne;
- at** (6) Østre Landsrets 22. afdeling ved kendelsen af 30. august 2002, klart har fastslået, at sagsøgerne på ingen måde er omfattet af foreningen DIFO's regler;
- at** (7) Østre Landsrets 18. afdeling ved kendelsen af 4. september 2003, klart har stadfæstet, at sagsøgerne på ingen måde er omfattet af foreningen DIFO's regler;
- at** (8) Lovforslaget udgør en omgørelse/omgåelse af domstolenes foreløbige afgørelser i de verserende retssager;
- at** (9) Lovforslaget udgør en krænkelse af grundlovens §3, og den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 6 stk.1.

Den af Østre Landsrets 22. afdeling fremførte argumentation ved kendelsen af 30. august 2002, gentages som sagsøgernes anbringender.

Den af Østre Landsrets 18. afdeling fremførte argumentation ved kendelsen af 4. september 2003, gentages som sagsøgernes anbringender.

Den af "9th U.S. Circuit Court Of Appeals" fremførte argumentation ved afgørelsen af 25. juli 2003 i sagen om domænenavne "sex.com", gentages som sagsøgernes anbringender.

# Digital Marketing Support ApS

Den af DIFO's Klagenævn for Domænenavne fremførte argumentation for, at domænenavne registreret før den 22. februar 2000 ikke kan anses for at være omfattet af DIFO's regler, gentages som sagsøgernes anbringender.

## 8. Vidner

Sagsøgerne agter at lad afhøre medlemmerne af VTU's domæneudvalg om det udførte arbejde.

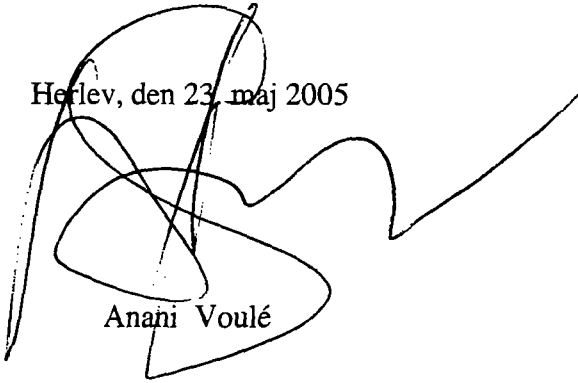
\*\*\*\*\*

Processuelle meddelelser til sagsøgerne kan sendes til Digital Marketing Support ApS.

## 9. Bilag, der påberåbes:

Bilag 1-19

Heslev, den 23. maj 2005



Anani Voulé

LIND & CADUVIUS  
ADVOKATAKTIESELSKAB

MEMBER OF THE DENTON INTERNATIONAL  
GROUP OF LAW FIRMS

ØSTERGADE 38 · POSTBOKS 2256 · 1019 KØBENHAVN K  
TLF: 33 33 81 00 · FAX: 33 33 81 01 · CVR-nr. 16 99 94 90  
law.office@lindcad.dk · www.lindcad.dk

Advokatfirmaet Nebelong & Partnere  
Østergade 16  
Postboks 1051  
1007 København K  
Att.: Advokat Bjørn Groth-Andersen

BILAG 4

POVL HOLM-JØRGENSEN  
HENRIK ANDERSEN  
C. K. KNUDSEN  
JØRGEN CADUVIUS  
NICOLAI PETERGAARD  
JON STOKHOLM  
FRANTZ PALLUDAN  
MADS BERENDT  
BIRGITTE HORN  
HANS MADSEN LL.M.  
LARS SEANVIG LL.M.  
LOTTE HUMMELSHØJ  
JESS THIERSEN  
JENS KROGH PETERSEN  
MERETE JØRGENSEN  
DORTHE BØRUP  
VIBEKE SAMUELSEN  
MARLENE W. PLAS  
SØREN ZINCE  
LOUISE ASKEGAARD  
GERT WILLERSLEV JACOBSEN  
SØREN JØRGENSEN LL.M.  
CHRISTINA HOLST RIIS  
HELLE FROM THORNINGER  
DITLEV HVELPLUND LL.M.  
SOPHIE BECHER  
CLAUDE WINTHER NIELSEN

PERNILLE HOLLERUP, LL.M. WELLS

13. september 2002  
15.71069.0001  
js/sbj:dy

MODTAGE  
13.09.2002

Vedr.: Digital Marketing Support mod Foreningen Dansk Internet Forum (DIFO) – kær-  
resag.

Herved skal jeg oplyse, at jeg fremover repræsenterer DIFO i den verserende retssag for Sø- og Handelsretten. Deres j.nr. 1988-4, samt i den forbudssag, der var genstand for Østre Landsrets kendelse af 30. august d.å.

Jeg vedlægger til orientering kopi af mit brev af d.d. til Procesbevillingsnævnet, hvorved jeg har anmodet om nævnets tilladelse til at indbringe Østre Landsrets kendelse for Højesteret. Jeg vedlægger endvidere kopi af de bilag, som jeg samtidig har fremsendt til Procesbevillingsnævnet, idet jeg dog ikke vedlægger kopier af kendelser og parternes proceskrifter, idet jeg antager, at De er i besiddelse heraf.

Jeg vedlægger til Deres orientering kopi af mit brev af d.d. til Sø- og Handelsretten.

Med venlig hilsen

Jon Stokholm

POVL HOLM-JØRGENSEN  
HENRIK ANDERSEN  
C. K. KNUDSEN  
JØRGEN CADOVIOUS  
NICOLAI WESTERGAARD  
JON STOKHOLM  
FRANTZ PALLUDAN  
MADS BERENDT  
BIRGITTE HORN  
HANS MADSEN LL.M.  
LARS SKANVIG LL.M.  
LOTTE HUMMELSHØJ  
JESSE THIERSEN  
JENS KROGH PETERSEN  
MELETE JØRGENSEN  
DORTHE SØRUP  
VIBEKE SAMUELSEN  
MARLENE W. PLAS  
SØREN ZINCI  
LOUISE ASKEGAARD  
GEPT WILLESLÆT JAKOBSEN  
SØREN JØRGENSEN LL.M.  
CHRISTINA HOLST RIIS  
HELLE FROM THORNINGER  
DITLEV HVELPLUND LL.M.  
SOPHIE BECHER  
CLAUDE WINTHET NIELSEN

PERNILLE HOLLERUP, CAND. MERIC. JUR.

**BRAGT**

Procesbevillingsnævnet  
Rådhuspladsen 45-47, 4.  
1550 København V

13. september 2002

15.71069.0061

js sb/jdy

Som advokat for Dansk Internet Forum skal jeg herved anmode om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at påkære den i kopi vedlagte kendelse fra Østre Landsret af 30. august 2002 til Højesteret, jf. retsplejelovens § 585.

Sagen drejer sig i korthed om, hvorvidt Dansk Internet Forum (i det følgende benævnt "DIFO"), der i Danmark forestår registreringen af domænenavne på Internettet, kan inddrage et domænenavn fra Digital Marketing Support ApS (i det følgende benævnt "DMS"). DIFO har besluttet at inddrage DMS' domænenavn "co.dk" (i det følgende benævnt "co-domænet") under henvisning til DIFO's regelsæt, der berettiger DIFO til en sådan inddragelse, hvis dette skønnes i almenhedens interesse. DMS udnytter efter DIFO's vurdering sit domænenavn i strid med god markedsføringsetik.

Forholdet er nærmere det, at betegnelsen "co" (der i internationale sammenhæng står for "company") anvendes i blandt andet England som en officiel adressekategori for selskaber og erhvervsvirksomheder på Internettet. Dette udnytter DMS ved sin brug af co-domænenavnet, idet DMS udbyder co-domænet til danske virksomheder, der således kan købe deres eget navn, med tilføjelsen af "co" som domænenavn. Herved udnytter DMS efter DIFO's opfattelse, at danske virksomheder fejlagtigt kan have den opfattelse, at co-domænet udgør en officiel dansk opdeling af .dk-domænet, eller at disse virksomheder under alle omstændigheder fejlagtigt antager, at co-domænet er nødvendigt ved kommunikation på Internettet med internationale samarbejdspartnere mv. Hertil kommer, at DMS ved i realiteten at monopolisere en generisk selskabsbetegnelse, som ingen andre virksomheder kan anvende, opnår en uberettiget fordel.



DMS begærede fogedforbud nedlagt mod DIFO's inddragelse af co-domænet, hvilket fogedretten nægtede. DMS kærede denne kendelse til Østre Landsret, der ved kendelsen den 30. august d.å. gav DMS medhold, og det er denne kendelse, jeg på vegne DIFO nu ønsker at indbringe for Højesteret.

I det følgende vil jeg indledningsvis redegøre for sagens baggrund, herunder henholdsvis (1) DIFO's og (2) DMS' virksomhed. Dernæst vil jeg referere fogedrettens og landsrettens kendelser (3), idet jeg kort vil angive mine bemærkninger til landsrettens kendelse (4). Afslutningsvis (5) vil jeg redegøre for sagens principielle karakter.

Sagen har såvel for byretten som for landsretten været omfangsrigt dokumenteret. For overskuelighedens skyld vedlægger jeg alene parternes processkrifter for begge instanser samt de to kendelser. Såfremt Nævnet imidlertid måtte ønske at modtage dele af eller hele bilagsmaterialet vil jeg naturligvis fremsende dette.

### 1. DIFO

DIFO er det organ i Danmark, der af den amerikanske non-profit organisation Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (i det følgende benævnt ICANN) har fået tildelt opgaven med at styre det danske navnerum på Internettet. Dette indebærer i praksis, at DIFO står for registreringer af domænenavne under det såkaldte top-level-domæne, nemlig landekoden ".dk" som DIFO har fået tildelt af ICANN. ICANN, der er en privat organisation, har således det øverste ansvar for uddeling af domænenavne i verden, og ICANN's kompetence er anerkendt af samtlige andre interessenter på Internettet, herunder EU og den danske regering.

For forståelsen af de spørgsmål nærværende sag rejser, er det vigtigt at understrege, at ingen Internetbrugere kan hævde retskrav på adgang til Internettet; den teknologiske som Internettet gør brug af, ejes af den amerikanske regering, mens administrationen af Netet forestås af ICANN. De organisationer, der afleder deres kompetence fra ICANN, besidder således alene en faktisk kompetence, som igen er afledt af ICANN's faktiske kompetence, og denne position berettiger dem til at fastsætte regler i forbindelse med deres administration af Internettet. Internettet kan som udgangspunkt bruges af alle, men omvendt kan ingen hævde krav på en ret til at benytte Internettet, medmindre ICANN og/eller nationale organisationer har påtaget sig en sådan forpligtelse; og adgangen til Internettet sker på de vilkår, på hvilke den relevante organisation tilsteder adgang. Kan man ikke lide disse vilkår, kan man afstå fra at benytte sig heraf.

ICANN har ikke fastsat detaljerede regler for administrationen af, hvorledes de nationale organisationer som f.eks. DIFO skal administrere domænenavnesystemet. ICANN har imidlertid udgivet publikationer med beskrivelse af globalt vedtagne sædvaner om admi-

nistrationen af andenordensdomænenavne. Af relevans for nærværende sag har ICANN således udgivet dokumenterne RFC-1591, om administrationen af IP-nummer og DNS, og ICP-1 (Internet Current Practises). Det fremgår bl.a. heraf, at DIFO ved sin administration af det nationale domænenavn "is the trustee of the top-level domain for both the nation, in case of a country code, and the Global Internet Community".

DIFO blev etableret i 1999 efter ønske fra blandt andre forskningsministeren om at få tilvejebragt ordnede forhold på området, der på daværende tidspunkt var præget af forhold, der bedst kan beskrives som jungle-lov. DIFO er organiseret som en forening med en medlemskreds, bestående af alle relevante organisationer med berøring til den danske del af Internet, herunder Advokatsamfundet, Forbrugerrådet, Handelskammeret, Dansk Industri ITEK, Finansrådet, Dansk Handel & Service, Foreningen for Dansk Internethandel, IT Brancheforeningen, Dansk IT og Horesta.

Ifølge DIFO's stiftelsesdokument fra maj/juni 1999 har DIFO til formål at drive eller udlicitere dk-hostmasterfunktionen, at fastlægge overordnede retningslinjer for hostmasterfunktion, at overvåge administrationen af og føre tilsyn med dk-hostmasterfunktionen, at fastlægge retningslinjerne for tildeling af brugsrettigheder til domænenavne under topdomænet DK, at fastlægge regler for god forretningsskik ved salg og udbud af Internetadgang samt ydelser i relation til hostmasterfunktionen.

DIFO's bestyrelsesmedlemmer indstilles af de ovenfor nævnte medlemsorganisationer. I DIFO's oprindelige vedtægter var det bestemt, at forskningsministeriet (nu Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling) havde bestemmende indflydelse i tvister vedrørende medlemskab eller sammensætning af bestyrelsen, ligesom ministeriet godkendte de retningslinjer for registrering af domænenavne, som DIFO fastsætter i medfør af deres vedtægter. Efter de nugældende vedtægter har ministeriet ikke en sådan direkte kompetence, idet DIFO imidlertid har opretholdt en tæt løbende kontakt med ministeriet via uformelle møder.

DIFO har etableret og er ene-ejer af aktieselskabet DK Hostmaster A/S, hvortil administrationen af domænenavne er udlagt. Der er i dag registreret godt 400.000 domænenavne hos DK Hostmaster A/S.

I medfør af DIFO's vedtægter er der nedsat et Klagenævn for Domænenavne, der påkender klager over, at registrering af domænenavn er sket i strid med gældende dansk ret eller DIFO's regler, samt klager over DIFO's inddragelse af allerede eksisterende domænenavne i almenhedens interesse. Nævnet er sammensat af tre medlemmer, udpeget af DIFO, idet formanden skal opfylde betingelserne for at blive landsdommer, mens de to øvrige medlemmer skal repræsentere sagkundskab inden for henholdsvis navne- og varemærkerettigheder og Internet og Internet-teknologi. DMS har imidlertid ikke ønsket at indbringe nærværende sag for Klagenævnet.

I april 2000 gennemførte DIFO efter forudgående høring og med godkendelse fra forskningsministeriet en revision af sine "Regler for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under top level domænet .dk". I disse regler fastsattes under pkt. 4.1, at DIFO kan træffe beslutning om inddragelse af et domænenavn, der allerede er registreret til ibrugtagning, hvis der skønnes behov for at anvende disse domænenavne i almenhedens interesse, idet det ligeledes blev bestemt, at indehaveren af et domænenavn i en sådan situation kan tilkendes godtgørelse.

Det skal bemærkes, at baggrunden for etablering af et organ som DIFO er, at Internettet har vist sig at rumme ekstraordinære muligheder for retskrænkelser af såvel strafferetlig som formueretlig karakter, på en måde, som er særegen, særligt for så vidt angår retskrænkelsernes omfang, rækkevidde på tværs af landegrænser og den krænkende parts mulighed for at bevare anonymitet. Der er derfor et betydeligt behov for, at der føres en vis kontrol med adgangen til og brugen af Internettet via domænenavne, samt for at sikre, at man på internationalt plan følger ensartede retningslinjer på området. En væsentlig del af DIFO's opgave er at opfylde dette behov, og DIFO's virksomhed bør derfor betragtes i dette lys, idet det herunder skal iagttages, at DIFO har opbakning såvel nationalt – via medlemskredsens og ressortministeriet – som internationalt – via ICANN. DIFO er derfor også berettiget – og forpligtet – til at skride ind over for Internetbrugere, der anvender domænenavne i strid med DIFO's retningslinjer.

## 2. DMS

DMS, et privat erhvervsdrivende anpartsselskab, registrerede den 16. januar 1997 domænet "co.dk" hos DIFO's forgænger, FIL (Foreningen af Internet Leverandører i Danmark), hvis virksomhed DIFO senere overtog med ICANN's godkendelse. DMS har anvendt co-domænenavnet til salg af underdomænenavne (det vil sige tredjeordensdomænenavne) til danske virksomheder. Interessen for disse underdomænenavne opstår, fordi man i andre lande har opbygget domænestrukturen således, at man har indført generiske andenordensdomæner, idet man f.eks. i England anvender andenordensdomænet "co.uk", hvor co'et står for company.

DMS' markedsføring af co-domænenavnet sker blandt andet på DMS' hjemmeside "www.dansk.net" og jeg henviser i det hele til fogedrettens kendelse for så vidt angår indholdet af denne markedsføring. Det er DIFO's opfattelse, at DMS har anvendt og udnyttet sin registrering af co-domænet på en måde, der indebærer risiko for misforståelser i det danske navnerum, og at DMS har udnyttet domænenavnet i strid med god markedsføringsskik. DMS udnytter således bevidst, at danske virksomheder kan få det indtryk, at co-domænet er et led i en formel undergruppe af det danske .dk-domæne, eller at de under alle omstændigheder frygter, at deres internationale samarbejdspartnere kan have den opfattelse – og derfor føler sig tvunget til at oprette et co-domæne.

Som følge heraf traf DIFO's bestyrelse – i overensstemmelse med "regler for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under toplevel-domænet ".dk" – den 11. april 2000 beslutning om at inddrage domænet "co.dk" i almenhedens interesse, hvilket blev meddelt DMS den 24. maj 2000. DMS blev samtidig tilbudt godtgørelse i henhold til DIFO's regler herom.

DMS indgav herefter den 2. august 2000 forbudsrekvisition til Københavns Byret med påstand om, at det skulle forbydes DIFO at slette domænenavnet co.dk fra registrering som domænenavn, tilhørende DMS, og at det skulle forbydes DIFO for egen drift at foretage nogen form for ændring af DMS' opsætning af domænenavnet "co.dk". Jeg vedlægger kopi af DMS' forbudsrekvisition samt udskrift af fogedbogen for Københavns Byret med fogedrettens kendelse af 28. september 2000 i sagen.

Jeg kan oplyse, at DIFO dels har søgt at finde en rimelig løsning for afvikling af DMS' brug af co-domænet, hvilket DMS imidlertid ikke har ønsket at indgå i dialog om, dels har afstået fra at gennemføre beslutningen om inddragelse af domænet under retssagen.

### 3. Fogedrettens og landsrettens afgørelser

For fogedretten havde DMS gjort gældende, at selskabet har opnået en velerhvervet ret til co-domænenavnet, at DIFO ved at have accepteret registreringen af co-domænenavnet har afskåret sig fra senere at slette dette, at et sådant indgreb vil have ekspropriationsagtig karakter, hvilket må kræve klar hjemmel, at DIFO's regler for administration af domænenavne, herunder reglerne om inddragelse af disse, ikke var gældende på tidspunktet for registrering af co-domænenavnet, hvorfor disse regler ikke skal gælde for DMS, at DIFO ikke har hjemmel til at fastsætte regler om inddragelse af domænenavne, at DIFO's beslutning ikke var truffet i almenhedens interesse, og at den i øvrigt var helt uforenelig med de internationale regler, fastsat af ICANN, og at DMS ville lide et betragteligt tab, såfremt forbudet ikke blev nedlagt.

Heroverfor gjorde DIFO gældende, at et fogedforbud ville afskære DIFO fra at udføre de opgaver, som DIFO er blevet pålagt af ministeriet, og som man har fået mandat til at udføre af ICANN, at DIFO virker på et privatretligt grundlag, men udfører sine opgaver i almenhedens interesse, og at der ingen egentlig lov hjemmel er herfor, at registreringen af domænenavn ikke skaber en velerhvervet ret, at domænenavnene ikke nyder en særlig ejendomsretlig beskyttelse mod senere ændringer i det regelgrundlag, der ligger til grund for registreringen, at registreringen af co-domænet i sig selv indebærer risiko for misforståelse i det danske navnerum og handlinger i strid med god markedsføringsskik, at DMS ved sin brug af domænet har skabt forvirring og utryghed om domænets karakter og position under .dk-domænet, at DMS i sin markedsføring anvender en række urigtige oplysninger, at DMS gør Internettet usikkert, at diskussionen om, hvorvidt beslutningen om at

slette "co.dk" er i fællesskabets interesse, bør føres ved at indbringe sagen for DIFO's klagenevni for domænenavne, og at konsekvensen af et fogedforbud vil være øget pres på at skabe lovhjemmel på området.

Efter parternes procedure lagde fogedretten til grund, at DMS har rettigheder tilknyttet sit domænenavn, men at denne ret – navnlig under hensyn til RFC-1591 og ICP-1 – er af særdeles usikker rækkevidde. Fogedretten vurderede, at DIFO havde haft hjemmel til at vedtage punkt 4.1 i DIFO's vedtægter, og at DIFO's beslutning om at inddrage co-domænet var truffet i overensstemmelse med kravet om, at inddragelsen skal være i almenhedens interesse. Fogedretten lagde herved vægt på den internationale betydning af co-domænenavnet samt på DMS' markedsføringsmateriale, hvoraf det fremgår, at e-mail i betydeligt omfang fejladresseres til DMS og på, at DIFO's afgørelse var enstemmig. Fogedretten vurderede, at DMS' fortsatte registrering af co-domænenavnet udgør en aftale om en løbende ydelse mellem DIFO og DMS, og at de af DIFO fastsatte regler har karakter af almindelige forretningsbetingelser, og er en del af parternes aftalegrundlag. Med disse begrundelser nægtede fogedretten at fremme forbudet.

DMS kærede herefter fogedrettens kendelse til Østre Landsret, jf. vedlagte kæreskrift af 20. oktober 2000. For landsretten gentog DMS i det hele sin procedure fra fogedretten, idet DMS yderligere gjorde gældende, at RFC-1591 hjemler en beskyttet brugsret for DMS til co.dk-domænet, og at DIFO's regler ikke er blevet en del af parternes aftale ved DMS' løbende betaling af vedligeholdelsesafgift.

Heroverfor fastholdt DIFO, at DMS ikke ved registrering af domænenavnet "co.dk" har opnået en sådan beskyttet ret, som kan gøres til genstand for et fogedforbud i henhold til retsplejelovens § 642, nr. 1.

Den 30. august 2002 afsagde Østre Landsret kendelse i sagen, hvilken vedlægges i kopi. Landsretten vurderede, at DIFO ikke med den fornødne sikkerhed havde godtgjort, at beslutningen om at inddrage co.dk-domænet i henhold til DIFO's vedtægter har hjemmel i regelsættene i RFC-1591 og ICP-1. Landsretten fandt videre ikke, at DMS ved sin årlige indbetaling af vedligeholdelsesafgift er blevet omfattet af DIFO's regelsæt, idet landsretten bemærkede, at DMS ikke har ønsket at blive medlem hos DIFO. Landsretten fandt endelig ikke, at de sikkerhedsmæssige risici og ordensmæssige aspekter, der er forbundet med DMS' brug af co-domænenavnet, kunne berettigede DIFO til at træffe beslutninger om inddragelse af domænenavnet. På den baggrund nedlagde landsretten forbud mod sletning af DMS' domænenavn "co.dk" i henhold til retsplejelovens § 642, jf. § 643.

Parternes processkrifter og landsrettens kendelse vedlægges i kopi.

#### 4. Bemærkninger til landsrettens kendelse

Landsretten lægger ved sin konklusion til grund, at det skulle være ubestridt under sagen, at DMS ved sin registrering af co-domænenavnet opnår en ret til brug af domænenavnet, herunder til salg af underdomænenavne i tilknytning hertil. Landsretten har ikke herved taget stilling til det for DIFO afgørende anbringende om, at registrering af domænenavne netop ikke konstituerer en traditionel juridisk rettighed. Dette er af afgørende betydning for DIFO's virke, og er forudsat i de gældende regelsæt fra ICANN.

Landsretten konkluderer dernæst, at det ikke er godtgjort under sagen, at DIFO's beslutning om at inddrage co-domænenavnet har hjemmel i de regler, der er fastsat af ICANN. Landsretten uddyber ikke nærmere på hvilken baggrund, det skulle været berettiget at stille krav om en sådan hjemmel, eftersom DIFO's virke ikke er underlagt offentlig regulering, og det er mit synspunkt, at et sådant hjemmelskrav savner fornuftig mening. Dette synspunkt deles da også af ICANN, der – foranlediget af landsrettens kendelse – har fremsendt vedlagte brev af 10. september 2002 til DIFO. Det fremgår heraf, at ICANN ikke anser sig berettiget til at vurdere konflikter i forhold til nationale administratorer som DIFO, idet ICANN særligt anfører, at administratoren (DIFO) har fuld autoritet til lokal regelfastsættelse, herunder regelfastsættelse om navnestruktur og inddragelse af domænenavne, medmindre sådanne regler krænker de grundsætninger, der angives i ICP-1.

Det er endvidere uklart, hvorvidt landsretten er af den opfattelse, at ICANN's regelsæt i givet fald ville udgøre et traditionelt retligt hjemmelsgrundlag for DIFO. Dette skal navnlig ses i sammenhæng med, at landsretten ikke foretager en konsekvent vurdering af, hvorvidt den aktuelle tvist mellem DIFO og DMS skal afgøres på baggrund af almindelige obligationsretlige grundsætninger eller på baggrund af betragtninger, der er analoge med offentligretlige grundsætninger. Landsretten afviser således, at DMS ud fra aftaleretlige grundsætninger skulle være underlagt DIFO's til enhver tid gældende regelsæt, idet landsretten herunder tilsyneladende lægger vægt på, at DMS ikke har ønsket at blive medlem hos DIFO. Jeg bemærker hertil, at DMS i praksis aldrig har haft muligheden for at blive medlem af DIFO, idet DIFO som forening alene består af medlemmer, der repræsenterer relevante brancher og offentlige institutioner, men ikke erhvervsdrivende virksomheder. Alene på den baggrund forekommer landsrettens ræsonnement forkert. Jeg gør gældende, at der med DMS' fortsatte registrering hos – og betaling til – DIFO er etableret et aftaleretligt grundlag mellem parterne ved adhæsion.

Det er af væsentlig betydning for tvistens afgørelse, at grundlaget for DIFO's virke netop er branche-aktørernes fælles ønske om at have en uafhængig institution til at administrere Internettet i Danmark, baseret på retningslinjer, som samtlige væsentlige Internet-aktører har haft indflydelse på, og som er i overensstemmelse med de internationalt gældende grundsætninger. Jeg bemærker i den forbindelse, at Folketinget under vedtagelsen af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (lov nr. 418 af 31. maj 2000) klart

forudsatte, at området for nummer- og adresse ressourcer på datakommunikationsområdet ikke er underkastet offentlig regulering, men undergivet selvregulering under ICANN og DIFO, jf. vedlagte uddrag af Folketingstidende, tillæg A fra Folketingsåret 1999-2000 vedrørende lovens § 25. Endvidere er der i EU-regi vedtaget forordning nr. 733/2002 af 22. april 2002 om implementering af topdomænet ".eu", af hvilken jeg ligeledes vedlægger kopi. Det fremgår, at man agter at indrette administrationen af ".eu" på tilsvarende måde, som det er sket i Danmark, nemlig baseret på selvreguleringsprincipper, på udpegning af en administrator, og på det princip, at der kan foretages tilbagekaldelse af domænenavne. Landsretten har imidlertid ikke i sin kendelse taget stilling til betydningen af denne kontekst, hvilket efter min opfattelse er nødvendigt for at nå til en korrekt løsning af tvisten.

### 5. Sagens principielle karakter

Sagen rejser spørgsmål af overordentlig væsentlig betydning for DIFO's fremtidige virke, og hermed også for samtlige berørte aktører i landet, det vil sige for DIFO's medlemskreds og for alle, der har eller ønsker at registrere domænenavne.

Retsanvendelse for forhold, der vedrører moderne kommunikationsteknologi, må nødvendigvis tage højde for, at her er tale om et nyt praktisk forum, hvor de traditionelle juridiske grundbegreber skal anvendes med omtanke – i det omfang de overhovedet skal anvendes. De to meget forskellige afgørelser fra henholdsvis byret og landsret illustrerer, at de problemstillinger, den aktuelle sag rejser, har en meget bred spændvidde. De illustrerer ligeledes, at her er tale om et uafklaret område, hvor der skal træffes et helt principielt og grundlæggende valg i retsanvendelsen.

På baggrund af de to kendelser må det konstateres, at det er uklart, præcis hvilke rettigheder, en registrering af et domænenavn indebærer. Fastlæggelse af sådanne rettigheder kræver, at der tages behørigt hensyn til de praktiske forudsætninger, der gælder på området, herunder den teknologi, som Internettet gør brug af, og at disse rettigheder i øvrigt kan anvendes parallelt med de traditionelle rettighedsbegreber.

Landsrettens kendelse skaber en helt generel – og for DIFO's virke problematisk – uklarhed omkring, hvilke dispositioner, DIFO lovligt kan foretage, herunder hvilke – om nogen – hjemmelkrav, DIFO skal iagttage ved fastsættelse af sit regelsæt. Hertil kommer, at det på baggrund af landsrettens afgørelse er usikkert, hvorvidt anvendelsen af DIFO's regelsæt forudsætter, at den enkelte domænenavnsindehaver har medlemskab af DIFO. Denne uklarhed er selvsagt af væsentlig betydning for DIFO at få afklaret, eftersom DIFO's stiftere aldrig har tilsigtet, at erhvervsvirksomheder og privatpersoner skulle have medlemskab.

Med landsrettens kendelse er der skabt væsentlig usikkerhed om retsanvendelsen på et område, der er genstand for vægtige samfundsmæssige interesser. Som det er fremgået, repræsenterer DIFO alle relevante interessegrupper på Internettet, og det har været disse interessenters ønske, at administrationen af domænenavne m.v. skal foregå via DIFO, ligesom det har været en forudsætning, at de af DIFO fastsatte regler kunne håndhæves. Branchen har således indrettet sig i tillid til, at DIFO administrerer området som forudsat i de retningslinjer, der er blevet til efter offentlig høring og med godkendelse af videnskabsministeriet. Såfremt landsrettens afgørelse skal stå ved magt, er der tale om et grundskud mod den selvregulering, som alle aktører, herunder lovgivningsmagten, har ønsket at skabe.

Jeg skal i den forbindelse på ny understrege, at DIFO's virksomhed er anerkendt af videnskabsministeren, idet man fra regeringens side ligeledes har foretrukket, at Internettet skal fungere uafhængigt af offentlig regulering.

En afklaring af disse spørgsmål har bred samfundsmæssig betydning. Jeg anmoder derfor Nævnet om at give tilladelse til, at landsrettens kendelse indbringes for Højesteret.

\*\*\*

Digital Marketing Support ApS er ifølge mine oplysninger repræsenteret af advokat Bjørn Groth-Andersen, Nebelong & Partnere, til hvem jeg har fremsendt kopi af nærværende skrivelse.

Med venlig hilsen

Jon Stokholm



09 DEC. 2002

(57)

J. nr. 2002-22-0742  
 Sagsbeh.: Mads Østergaard  
 Den - 6 DEC. 2002

Advokat Jon Stokholm  
 Østergade 38  
 Postboks 2256  
 1019 København K

Vedr. Deres j.nr. 15.71069.0001, Dansk Internet Forum

De har som advokat for Dansk Internet Forum ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret som 3. instans af en kendelse, der er afsagt af Østre Landsret den 30. august 2002 i en forbudssag mellem Digital Marketing Support ApS og Deres klient om retten til at inddrage Digital Marketing Support ApS' domænenavn på internettet.

Ansøgningen er blevet behandlet på Procesbevillingsnævnets møde den 5. december 2002.

Efter retsplejelovens § 585, stk. 1, 2. pkt., kan Procesbevillingsnævnet meddele tilladelse til kære af landsrettens afgørelse i en kæresag, hvis kæren vedrører spørgsmål af principiel karakter.

Efter sagens oplysninger og det til støtte for ansøgningen anførte finder nævnet, at denne betingelse ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke imødekomme Deres ansøgning.

På nævnets vegne



Dorte Rønnemoes

Sekretariatschef

# BILAG 5

9. Feb 2000

Oversættelse

Dansk oversættelse



**ICANN**

## Kontrakt mellem ICANN og den amerikanske regering om udførelse af IANA-funktionen

FORMULAR CD-40-4 <sup>1</sup> (REV. 5-90) U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE			ORDRE PÅ VARE, Udstyr eller Tjenesteydelse			Ordren... (resten af rubrikken er ulæselig)		6. ORDRENUMMER 40SBNT067020		
1. SIDE 1 AF 10	2. MODTAGER-KONTORNr.	3. KONTRAKT-ORDRE VEDRØRENDE	A. KØBSORDRE (se bagside)		LEVERINGSORDRE (se blok 3)				7. SUB <sup>2</sup>	
8. LEVERANDØRENS ADRESSE  Internet Corporation for Assigned Names and Numbers 4676 Admiralty Way, Suite 330 Marina del Rey, CA 90292-6601			4. ORDREDATO 8. februar 2000		5. KILDE					
TELEFON/KONTAKT: (303) 823-9358			9. LEVER TIL: REFERENCEORDRENr. <u>40SBNT067020</u> (ANGIVES PÅ FORSENDELSESMÆRKATEN)  National Telecommunications and Information Agency 1401 Constitution Avenue, NW Room 4701 Washington, DC 20230							
10. 1099 SKAT	11. ARBEJDSGIVER (resten af teksten er ulæselig)		B. REKVISITIONS NUMMER  909-9-0043	C. REKVISITIONSINFO (efternavn, initial, telefon, bygning, værelse)  Karen Rose/Becky Burr, Room 4701, (202) 482-1885						
12. LINJE POST	13. AC CD <sup>3</sup>	13a. MÆNGDE MODT.	14. BESKRIVELSE		15. BUD-GET-GEN-stand	16. KON-TOLINJE <sup>4</sup>	17. MÆNGDE	18. UNIT ISSUE <sup>5</sup>	19. EN-HEDS-PRIS	20. BELØB

<sup>1</sup> Note fra translatøren: Formularnummeret er vanskeligt at læse, men det er efter min bedste overbevisning det angivne nummer.

<sup>2</sup> Note fra translatøren: "SUB" kan ikke verificeres ud fra den foreliggende kontekst og er derfor ikke forsøgt oversat.

<sup>3</sup> Note fra translatøren: Forkortelsen kan ikke verificeres

<sup>4</sup> Note fra translatøren: Forkortelsen fortolkes som stående for "account line", altså kontolinje (i regnskab), men andre betydninger er mulige. Det kan ikke verificeres ud fra den foreliggende kontekst.

<sup>5</sup> Note fra translatøren: Betydningen af "unit issue" kan ikke verificeres ud fra den foreliggende kontekst og er derfor ikke forsøgt oversat.

Dansk oversættelse

000			Leverandøren skal levere tjenester, således at driften af Internet Assigned Numbers Authority (IANA) kan gennemføres i overensstemmelse med arbejdsbeskrivelsen i § 12 i denne købsordre.						
(Rubrikk en er ulæselig )						23. OMGÅ- ENDE <sup>6</sup> BETA- LING	24. SUBTOTAL		0,00
25. LEVERINGSDATO		26. LEVERING VIA		27. ANSLÅET FRAGT		28. TOTAL		0,00	
D. FAKTURERINGSADRESSE I/A				29. KONTO- LINJE <sup>7</sup>	30. KON- TOR- KODE	31. REGNSKABS- KLASSIFIKATION	32. DIST. 8	33. BELØB	
Referenceordrenr. <u>40SBNT067020</u> (anføres på faktura)									0,00
E. UDSTEDENDE KONTOR				F. BESTILT AF (navn og titel)					
(INGEN LEVERING ELLER FAKTURERING TIL DENNE ADRESSE) National Institute of Standards and Technology Acquisition and Assistance Division Building 301, Room B117 100 Bureau Drive, Stop 3572 Gaithersburg, MD 20899-3572				Teresa A. Reeve, leverandøransvarlig					
ACCEPT: Jeg bekræfter herved, at de ovenfor anførte varer og/eller tjenesteydelser er modtaget, besigtiget og accepteret som værende i overensstemmelse med denne ordre pr. den viste dato.			34. MODTA- GELSESDATO	35 AC- CEPT- DATO	G. FORESPØRGSLE RETTES TIL: Terese A. Reeve +1 (301) 975-6384, teresa.reeve@nist.gov				
ACCEPTUNDERSKRIFT, TITEL OG TELEFONNR.				37. TYPE LEVER ING	H. LEVERANDØRANSVARLIGS/ORDREANSVARLIGS UNDERSKRIFT (underskrift)			UNDER SKRIFT SDATO	

1. BILAG

Følgende dokumentation, som er afgivet af Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN), inkorporeres herved ved henvisning:

- a. ICANN-tilbud dateret 2. februar 2000 underskrevet af Michael M. Roberts.
- b. USC/ICANN-overførselsaftale mellem University of Southern California og Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (overførselsaftalen).

<sup>6</sup> Note fra translátøren: "Prompt" kan både betyde "omgående" og "rettidig". Den konkrete betydning kan ikke fastslås ud fra konteksten, så her er valgt "omgående".

<sup>7</sup> Note fra translátøren: Forkortelsen fortolkes som stående for "account line", altså kontolinje (i regnskab), men andre betydninger er mulige. Det kan ikke verificeres ud fra den foreliggende kontekst.

<sup>8</sup> Note fra translátøren: Forkortelsen "DIST." kan ikke verificeres ud fra den foreliggende kontekst og er derfor ikke forsøgt oversat.

## **2. SPECIFIKATION AF TJENESTER**

Leverandøren skal levere tjenester, således at driften af Internet Assigned Numbers Authority (IANA) kan gennemføres i overensstemmelse med arbejdsbeskrivelsen i § 12 i denne købsordre.

## **3. VEDERLAG**

Leverandøren skal levere ydelser i henhold til denne købsordre uden omkostning for den amerikanske regering.

Pr. denne købsordres ikrafttrædelsesdato må leverandøren ikke pålægge eller opkræve gebyrer for at udføre IANA-funktionerne i henhold til denne købsordre. Efter denne købsordres ikrafttrædelsesdato kan ICANN fastsætte og opkræve gebyrer fra tredjemand (dvs. andre end den amerikanske regering) for de funktioner, der udføres i henhold til denne købsordre, såfremt gebyrstørrelserne er godkendt af den leverandøransvarlige, før de træder i kraft, og denne godkendelse må ikke nægtes urimeligt, såfremt gebyrstørrelserne er rimelige, og såfremt de samlede gebyrer, der opkræves i denne købsordres løbetid, ikke overstiger omkostningerne ved at levere disse funktioner.

## **4. GODKENDELSE OG OVERHOLDELSE AF TAVSHEDSPLIGT**

(a) Efter hensigten i § 5.4 i overførselsaftalen godkender den amerikanske regering hermed overførslen af de i § 1 i overførselsaftalen anførte funktioner og forpligtelser.

(b) Efter hensigten i § 2.6 i overførselsaftalen godkender den amerikanske regering hermed ICANN's erhvervelse af alle USC's rettigheder over, ejendomsret til og interesser i de i licens givne IP-rettigheder som defineret i overførselsaftalen.

(c) Regeringen anerkender, at de data, der oplyses af ansøgerne i forbindelse med IANA-funktionerne, er fortrolige. I det omfang loven tillader det, skal regeringen behandle data, der oplyses af ansøgerne i forbindelse med IANA-funktionen, med samme omhu, som den udviser for at beskytte sine egne fortrolige oplysninger, men ikke mindre end rimelig omhu, for at forhindre uautoriseret anvendelse, videregivelse eller offentliggørelse af fortrolige oplysninger. Når leverandøren leverer data til den amerikanske regering, som er underkastet en sådan tavshedspligt, skal leverandøren oplyse den amerikanske regering om denne tavshedspligt.

## **5. ORDRENS ANSLÅEDE VÆRDI**

På tidspunktet for tildelingen af købsordren anslås værdien af denne købsordre at være under USD 10.000.

## **6. YDELSESPERIODE**

Ydelsesperioden for denne købsordre går fra tildelingsdatoen til og med 30. september 2000.

## **7. NØGLEPERSONER**

(a) Leverandøren skal allokere følgende nøglepersoner til denne købsordre:

1. Michael M. Roberts
2. Louis Touton
3. Joyce K. Reynolds
4. Suzanne Woolf

(b) I den halvfemsdages (90) ydelsesperiode må leverandøren ikke foretage udskiftninger i nøglepersonerne, medmindre en sådan udskiftning er nødvendig på grund af sygdom, dødsfald eller ansættelsesophør. Leverandøren skal inden for 15 kalenderdage efter forekomsten af en sådan hændelse underrette den leverandøransvarlige herom og give de i litra c nedenfor krævede oplysninger. Efter den første 90-dages periode skal leverandøren<sup>9</sup> mindst femten dage før en permanent udskiftning afgive de i litra c krævede oplysninger til den leverandøransvarlige.

(c) Leverandøren skal afgive en detaljeret beskrivelse af de omstændigheder, der har nødvendiggjort de påtænkte udskiftninger, fyldestgørende cv'er for de påtænkte nye nøglepersoner og andre oplysninger, som den leverandøransvarlige måtte anmode om. De påtænkte nye medarbejdere skal have kvalifikationer, der svarer til kvalifikationerne hos de personer, der udskiftes. Den leverandøransvarlige meddeler inden for 15 kalenderdage efter modtagelse af alle de krævede oplysninger leverandøren sin beslutning vedrørende udskiftningerne. Købsordren ændres, således at den afspejler de godkendte personudskiftninger.

#### **8. Organisationsmæssig interessekonflikt**

(a) Leverandøren garanterer, at der efter dennes bedste overbevisning ikke er nogen relevante kendsgerninger eller omstændigheder, der kunne give anledning til en organisationsmæssig interessekonflikt som defineret i FAR Subpart 9.5, eller at leverandøren har givet alle sådanne relevante oplysninger.

(b) Leverandøren accepterer, at såfremt der efter tildelingen viser sig en faktisk eller potentiel organisationsmæssig interessekonflikt, skal leverandøren til den leverandøransvarlige skriftligt afgive alle oplysninger herom. Disse skriftlige oplysninger skal omfatte en beskrivelse af de handlinger, leverandøren har foretaget eller påtænker at foretage efter at have rådført sig med den leverandøransvarlige, for at undgå, begrænse eller neutralisere den faktiske eller potentielle konflikt.

(c) Beføjelser – Den leverandøransvarlige kan opsige denne købsordre, i sin helhed eller dele heraf, såfremt denne anser en opsigelse for nødvendig for at undgå en organisationsmæssig interessekonflikt. Såfremt leverandøren før tildelingen var bekendt med en potentiel organisationsmæssig konflikt eller efter tildelingen blev bekendt med en faktisk eller potentiel konflikt og ikke oplyste dette eller afgav urigtige eller misvisende oplysninger herom til den leverandøransvarlige, kan regeringen hæve købsordren på grund af misligholdelse, udelukke leverandøren fra regeringskontrakter eller forfølge

<sup>9</sup> Note fra translatoren: På dette sted står der "Contracting Officer" i udgangsteksten, men det er efter min mening indlysende forkert. Der burde have stået "Contractor", eftersom "Contracting Officer" ikke skal afgive oplysninger til sig selv, og teksten er oversat, som om der havde stået "Contractor".

andre beføjelser, som måtte være tilladt i henhold til gældende lovgivning eller denne købsordre.

(d) Leverandøren accepterer desuden, at denne skal indføje bestemmelser, som i alt væsentligt er i overensstemmelse med sproget i denne paragraf, inklusive litra d, i underleverandørkontrakter eller konsulentaftaler, som indgås i henhold hertil.

**9. Administrative oplysninger vedrørende denne købsordre fås ved at kontakte:**

Teresa A. Reefe  
Contract Specialist  
National Institute of Standards and Technology  
Building 301, Room B117  
100 Bureau Drive, Stop 3572  
Gaithersburg, Maryland 20899-0001  
Telefon +1 (301) 975-6364  
Teresa.reefe@nist.gov

**10. Den leverandøransvarliges bemyndigelse**

Den leverandøransvarlige (CO'en) er den eneste, som har bemyndigelse til at foretage eller godkende ændringer i kravene i denne købsordre, og uanset andre bestemmelser i denne købsordre ligger denne bemyndigelse alene hos den leverandøransvarlige. Såfremt leverandøren foretager ændringer på foranledning af en anden person end den leverandøransvarlige, anses ændringen for at være foretaget uden bemyndigelse, og der sker ingen justering af købsordrepriserne for at dække en eventuel omkostningsforøgelse som resultat heraf.

**11. Den leverandøransvarliges tekniske repræsentant vedrørende denne købsordre er:**

Karen Rose  
U.S. Department of Commerce  
1401 Constitution Avenue, NW  
Room 4701  
Washington, DC 20230  
+1 (202) 482-1866

**12. BESKRIVELSE/SPECIFIKATIONERS/ARBEJDSBESKRIVELSE**

**12.1 ARBEJDSBESKRIVELSE/SPECIFIKATIONER**

Leverandøren skal levere det eller de nødvendige personale, materiale, udstyr, tjenester og faciliteter (medmindre andet er bestemt) til udførelsen af følgende arbejdsbeskrivelse/specifikationer.

**12.2 BAGGRUND**

Handelsministeriet (DOC) har igangsat et forsøg på at overføre den tekniske administration af internetnavne og -adresser fra den amerikanske regering til den private sektor. I juni 1998 offentliggjorde DOC sin politikredegørelse "Management of Internet Names and Addresses" (Administration af internetnavne og -adresser ) 63 Fed. Reg. 31741 (1998) (politikredegørelsen),

der beskriver overførselsprocessen. Politikredagørelsen anfører, at for at kunne bevare stabilitet og kontinuitet i tjenesterne vil den amerikanske regering fortsat deltage i tilsynet med de tekniske internetadministrationsfunktioner under overførslen.

En del af overførselsprocessen vedrører udførelsen af visse tekniske internetadministrationsfunktioner, der samlet kendes under navnet Internet Assigned Numbers Authority (IANA). IANA-funktionerne udføres i øjeblikket af Information Sciences Institute på University of Southern California (USC) i medfør af en kontrakt med forsvarsministeriets Advanced Research Project Agency (DARPA).

Den del af IANA-funktionerne, som vedrører DARPA/USC-kontrakten, er tæt på at være udført. Men det er vigtigt for internettets stabilitet og gnidningsløse funktion, at disse tekniske funktioner fortsat udføres. Den nationale telekommunikations- og informationsadministration (NTIA), som er en afdeling af DOC, har iværksat denne købsordrehandling for at opfylde sit behov for stabilitet og kontinuitet i tjenesterne i udførelsen af de tekniske IANA-funktioner i den overførselsperiode, som er beskrevet i politikredagørelsen, og andre relaterede aktiviteter.

### 12.3 KRAV TIL LEVERANDØREN

NTIA har behov for, at en leverandør kan opretholde gnidningsløs drift af internettet ved at udføre de tekniske funktioner, der samlet er kendt under navnet Internet Assigned Numbers Authority (IANA). IANA-funktionerne udføres i øjeblikket af Information Sciences Institute på University of Southern California (USC) i medfør af en kontrakt med forsvarsministeriets Advanced Research Project Agency (DARPA). I udførelsen af denne købsordre skal leverandøren udføre følgende IANA-funktioner:

- Koordinering af tildelingen af tekniske protokolparametre. Heri indgår gennemgang og tildeling af unikke værdier til forskellige parametre (f.eks. operationskoder, portnumre, objektidentifikatorer, protokolnumre), som anvendes i forskellige internetprotokoller. Denne funktion omfatter også udbredelse af lister over tildelte parametre på forskellige måder (herunder onlineoffentliggørelse) og gennemgang af tekniske dokumenter for at sikre overensstemmelse med tildelte værdier.

- Administrative funktioner vedrørende rodadministration. Denne funktion omfatter facilitering og koordinering af domænenavnesystemets rodzone. Her indgår modtagelse af anmodninger om og foretagelse af rutineopdateringer af ccTLD-kontakt- og navneserveroplysninger. Der indgår også modtagelse af uddelegerings- og redelegeringsanmodninger, undersøgelse af omstændighederne vedrørende disse anmodninger og rapportering vedrørende anmodningerne. I funktionen indgår ikke autorisering af ændringer, tilføjelser eller sletninger i rodzonefilen eller tilknyttede oplysninger, der udgør uddelegering eller redelegering af topniveaudomæner. Tildelingen af købsordren ændrer ikke rodsystemsforpligtelserne, som er defineret i tillæg 11 i samarbejdsaftalen.



- Allokering af IP-adresseblokke. Denne funktion omfatter det overordnede ansvar for allokering af IPv4- og IPv6-adresseområder. Heri indgår uddelegering af IP-adresseblokke til regionale registraturer til rutineallokering, typisk gennem downstreamudbydere, til internetslutbrugere inden for de regioner, der betjenes af de pågældende registraturer. Der indgår også reservering og direkte allokering af områder til særlige formål, f.eks. multicastadressering, kabelblokke, adresser til private netværk som beskrevet i RFC 1918 og globalt specificerede anvendelser.

- Andre tjenester. Leverandøren skal efter anmodning fra DOC udføre andre IANA-funktioner efter behov. Disse funktioner kan omfatte udførelse af periodiske funktioner eller supplerende funktioner, som identificeres af leverandøren som en del af tremåneders (3) statusrapporten.

#### 12.4 KRAV OM RAPPORTERING

Rapport om udførelse. Leverandøren skal udarbejde en endelig rapport vedrørende udførelsen af de tekniske IANA-funktioner, som skal omfatte en beskrivelse af den eller de teknikker, metoder, software og værktøjer, der anvendes ved udførelse af funktionerne. Formålet med denne rapport er at dokumentere de standarddriftsprocedurer, der uden besvær kan overtages af andre organisationer. Desuden skal leverandøren aflægge en statusrapport for udførelsen hver tredje (3.) måned, som dokumenterer udførelsen af funktionerne. Leverandøren skal derfor:

- Udarbejde og aflevere en endelig rapport om udførelsen af IANA-funktionerne, der dokumenterer standarddriftsprocedurerne (herunder en beskrivelse af alle teknikker, metoder, software og værktøjer).

- Udarbejde og aflevere en statusrapport hver tredje (3.) måned med statistik og beskrivelser vedrørende udførelsen af funktionerne i de foregående tre (3) måneder. Rapporten skal indeholde en oversigt over det vigtigste arbejde, der er udført for hver af funktionerne i de foregående tre (3) måneder, herunder teknisk status, vigtige hændelser, opståede problemer og planlagte betydningsfulde ændringer vedrørende udførelsen af funktionerne.

#### 12.5 BEGRÆNSNINGER I UDFØRELSEN

- I udførelsen af administrative funktioner vedrørende rodadministration indgår ikke autorisering af ændringer, tilføjelser eller sletninger i rodzonefilen eller tilknyttede oplysninger, der udgør uddelegering eller redelegering af topniveaudomæner. Tildelingen af købsordren ændrer ikke rodsystemsforpligtelserne, som er defineret i tillæg 11 i samarbejdsaftalen.

- Denne købsordre alene bemyndiger ikke leverandøren til at foretage indholdsmæssige ændringer i den etablerede politik vedrørende udførelsen af IANA-funktionerne. Procedurene for politikudvikling fastlægges i en fælles projektaftale (Joint Project Agreement - JPA) mellem DOC og ICANN. Hensigten med JPA'en er, at politikudviklingsprocedurerne, som er udviklet i henhold til JPA'en kan

resultere i vedtagelse af nye eller ændrede politikker vedrørende tekniske internetadministrationsfunktioner. I det omfang disse politikker kræver ændringer i den måde, hvorpå IANA-funktionerne udføres, kan disse ændringer implementeres efter aftale mellem parterne.

### **13. KONTRAKTPARAGRAFFER**

#### **52.213-4 Vilkår og betingelser – Forenklede erhvervelser (ikke kommercielle vilkår) (juni 1999)**

(a) Leverandøren skal overholde følgende føderale erhvervelsesreguleringsparagraffer (Federal Acquisition Regulation - FAR), der inkorporeres ved henvisning:

(1) Nedenstående paragraffer implementerer bestemmelser i love eller Executive orders:

(i) 52.222-3, Convict Labor (Fangearbejde) (aug. 1996) (E.O. 11755).

(ii) 52.233-3, Protest After Award (Indsigelse efter tildeling) (aug. 1996) (31 U.S.C. 3553).

(2) Nedenfor er opført yderligere paragraffer, der gælder:

(i) 52.225-11, Restrictions on Certain Foreign Purchases (Begrænsninger vedrørende visse udenlandske køb) (aug. 1998).

(ii) 52.232-1, Payments (Betaling) (apr. 1984).

(iii) 52.232-8, Discounts for Prompt Payment (Rabatter for omgående<sup>10</sup> betaling) (maj 1997).

(iv) 52.232-11, Extras (Ekstraydelser) (apr. 1984).

(v) 52.232-25, Prompt Payment (Omgående<sup>11</sup> betaling) (juni 1997).

(vi) 52.233-1, Disputes (Tvister) (dec. 1998).

(vii) 52.244-6, Subcontracts for Commercial Items and Commercial Components (Underleverandørkontrakter vedrørende kommercielle genstande og kommercielle komponenter) (okt. 1998).

(viii) 52.253-1, Computer Generated Forms (Elektroniske formularer) (jan. 1991).

(b) Leverandøren skal overholde følgende FAR-paragraffer, der inkorporeres ved henvisning, medmindre omstændighederne ikke gælder:

(1) Nedenstående paragraffer implementerer bestemmelser i love eller Executive orders:

<sup>10</sup> Note fra translatoren: Som tidligere bemærket kan "prompt" betyde både "omgående" og "rettidigt". Den konkrete betydning kan ikke fastslås ud fra konteksten, så her er valgt "omgående".

<sup>11</sup> Note fra translatoren: Samme kommentar som i ovenstående fodnote vedrørende "prompt".

Dansk oversættelse

- (i) 52.222-20, Walsh-Healey Public Contracts Act (Walsh-Healey-loven om offentlige kontrakter) (dec. 1996) (41 U.S.C. 35-45) (gælder for leverandørkontrakter på over USD 10.000 i USA).
- (ii) 52.222-26, Equal Opportunity (Ligebehandling) (feb. 1999) (E.O. 11246) (gælder for kontrakter på over USD 10.000).
- (iii) 52.222-35, Affirmative Action for Disabled Veterans and Veterans of the Vietnam Era (Positiv særbehandling af handicappede veteraner og veteraner fra Vietnamtiden) (apr. 1998) (38 U.S.C. 4212) (gælder for kontrakter på over USD 10.000).
- (iv) 52.222-36, Affirmative Action for Workers with Disabilities (Positiv særbehandling af arbejdere med handicap) (jun. 1998) (29 U.S.C. 793) (gælder for kontrakter på over USD 10.000).
- (v) 52.222-37, Employment Reports on Disabled Veterans and Veterans of the Vietnam Era (Beskæftigelsesrapporter vedrørende handicappede veteraner og veteraner fra Vietnamtiden) (jan. 1999) (38 U.S.C. 4212) (gælder for kontrakter på over USD 10.000).
- (vi) 52.222-41, Service Contract Act of 1965, As Amended (Lov om servicekontrakter af 1965 med senere ændringer) (maj 1989) (41 U.S.C. 351, et seq.) (gælder for tjenesteydelseskontrakter på over USD 2.500).
- (vii) 52.223-5, Pollution Prevention and Right-to-Know Information (Forebyggelse af forurening og oplysninger, man har ret til at kende) (apr. 1998) (E.O. 12856) (gælder for tjenesteydelser udført på føderale anlæg).
- (viii) 52.225-3, Buy American Act—Supplies (Lov om køb amerikansk – varer) (jan. 1994) (41 U.S.C. 10) (gælder for levering og tjenesteydelser, hvori indgår levering af varer, hvis kontrakten er
  - (A) På mindre end USD 25.000, eller
  - (B) Reserveret til små virksomheder, uanset værdi i dollars).
- (ix) 52.232-33, Payment by Electronic Funds Transfer—Central Contractor Registration (Betalning med elektronisk pengeoverførsel – central leverandørregistrering) (maj 1999). (gælder, når betaling foretages med elektronisk pengeoverførsel (EFT) og betalingskontoret anvender den centrale leverandørregistreringsdatabase (CCR) som kilde til EFT-oplysninger).
- (x) 52.232-34, Payment by Electronic Funds Transfer—Other than Central Contractor Registration (Betalning med elektroniske pengeoverførsel – uden central leverandørregistrering) (maj 1999). (gælder, når betaling foretages med EFT, og betalingskontoret ikke

Dansk oversættelse

anvender den centrale leverandørregistreringsdatabase (CCR) som kilde til EFT-oplysninger).

(2) Nedenfor er opført yderligere paragraffer, der kan gælde:

(i) 52.209-6, Protecting the Government's Interest When Subcontracting with Contractors Debarred, Suspended, or Proposed for Debarment (Beskyttelse af regeringens interesser vedrørende leverandørkontrakter med leverandører, der er permanent eller midlertidigt udelukket fra kontrakter, eller hvor sådan udelukkelse påtænkes) (juli 1995) (gælder for kontrakter på over USD 25.000).

(ii) 52.211-17, Delivery of Excess Quantities (Levering af for store mængder) (sep. 1989) (gælder for vareleverancer til en fast pris).

(iii) 52.247-29, F.o.b. Origin (F.o.b. oprindelsessted) (juni 1988) (gælder for vareleverancer, hvis leveringen sker f.o.b. oprindelsessted).

(iii) 52.247-34, F.o.b. Destination (F.o.b. destination) (nov. 1991) (gælder for vareleverancer, hvis leveringen sker f.o.b. destination).

(c) FAR 52.252-2, Clauses Incorporated by Reference (Paragraffer, der inkorporeres ved henvisning) (feb. 1998). Denne kontrakt inkorporerer en eller flere paragraffer ved henvisning med samme kraft og virkning, som om de var angivet i deres fulde udstrækning. Den leverandøransvarlige vil efter anmodning stille den fulde tekst til rådighed. En paragrafs fulde tekst kan også ses elektronisk på denne/disse adresse(r): [WWW.ARNET.GOV/FAR](http://WWW.ARNET.GOV/FAR)

52.227-1 AUTHORIZATION AND CONSENT (BEMYNDIGELSE OG SAMTYKKE) (JULI 1995)

52.227-2 NOTICE AND ASSISTANCE REGARDING PATENT AND COPYRIGHT INFRINGEMENT (UNDERRETNING OG ASSISTANCE VEDRØRENDE KRÆNKELSER AF PATENT- OG OPHAVSRETTIGHEDER) (DEC. 1998)

52.227-11 PATENT RIGHTS – RETENTION BY THE CONTRACTOR (SHORT FORM) (PATENTRETTIGHEDER – BEVARELSE HOS LEVERANDØREN (KORT FORM)) (JUNI 1997)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate I (RETTIGHEDER OVER DATA – GENERELT Alt. I) (JUNI 1987)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate II (RETTIGHEDER OVER DATA – GENERELT Alt. II) (JUNI 1987)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate III (RETTIGHEDER OVER DATA – GENERELT Alt. III) (JUNI 1987)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate V (RETTIGHEDER OVER DATA – GENERELT Alt. V) (JUNI 1987)

52.227-16 ADDITIONAL DATA REQUIREMENTS (YDERLIGERE DATAKRAV) (JUNI 1987)

(d) Besigtigelse/accept. Leverandøren må kun tilbyde de genstande til accept, der overholder kravene i denne kontrakt. Regeringen forbeholder sig ret til at besigtige eller afprøve varer eller tjenesteydelser, der er tilbudt til accept. Regeringen kan kræve, at varer, der ikke overholder kontrakten reparerer eller ombyttes, eller at tjenesteydelser, der ikke overholder kontrakten, udføres på ny, uden nogen forøgelse af kontraktprisen. Regeringen skal udøve sine rettigheder efter accept –

(1) Inden for en rimelig periode efter, at defekten er opdaget eller skulle have været opdaget, og

(2) Før der sker en væsentlig ændring i genstandens tilstand, medmindre ændringen skyldes defekten i genstanden.

(e) Undskyldelige forsinkelser. Leverandøren er ansvarlig for misligholdelse medmindre den manglende udførelse skyldes en omstændighed, som leverandøren ikke med rimelighed kan forventes at være herre over, og uden at der foreligger fejl eller forsømmelighed fra leverandørens side, f.eks. udefra kommende omstændigheder, som mennesker ikke kan afværge, handlinger begået af en samfundsfjende, handlinger foretaget af regeringen i dennes egenskab af statsoverhoved eller kontraktspartner, brand, oversvømmelser, epidemier, karantænerestriktioner, strejker, usædvanligt vejrlig og en fragtførers forsinkelser. Leverandøren skal skriftligt underrette den leverandøransvarlige, så snart det med rimelighed er muligt, efter, at en undskyldelig forsinkelse er opstået, og anføre alle oplysninger i den forbindelse, skal afhjælpe den opståede forsinkelse så hurtigt, som det med rimelighed er muligt, og skal straks underrette den leverandøransvarlige om hændelsens ophør.

(f) Opsigelse af kontrakten. Regeringen forbeholder sig ret til at opsig denne kontrakt, eller dele heraf. I tilfælde af at kontrakten eller dele heraf opsiges, skal leverandøren straks standse alt arbejde, der udføres i medfør af kontrakten, og straks foranledige, at alle dennes leverandører og underleverandører standser arbejdet. Med respekt af betingelserne i denne kontrakt er leverandøren berettiget til udbetaling af en procentdel af kontraktprisen, som afspejler den procentdel af arbejdet, der er udført før opsigelsen, plus rimelige omkostninger, som leverandøren via sit almindelige dokumentationssystem kan godtgøre over for regeringen er opstået som følge af opsigelsen. Leverandøren skal ikke overholde omkostningsregnskabsstandarder eller principperne for ordremkostningsberegning med hensyn til sådanne omkostninger. Denne paragraf giver ikke regeringen ret til at revidere leverandørens regnskaber. Leverandøren kan ikke kræve betaling for udført arbejde eller omkostninger, der med rimelighed kunne have været undgået.

(g) Ophævelse af kontrakten. Regeringen kan hæve denne kontrakt, eller dele heraf, i tilfælde af misligholdelse fra leverandørens side, eller såfremt leverandøren ikke overholder kontraktbestemmelser og -vilkår eller ikke på anmodning kan give regeringen tilstrækkelig sikkerhed for fremtidig udførelse. Hæves kontrakten, er regeringen ikke ansvarlig over for leverandøren for

Dansk oversættelse

betaling for varer eller tjenesteydelser, der ikke er accepteret, og leverandøren er ansvarlig over for regeringen med hensyn til alle rettigheder og beføjelser, der er givet ved lov. Såfremt det fastslås, at regeringen uberettiget har hævet denne kontrakt på grund af misligholdelse, anses ophøret for at være en opsigelse af kontrakten.

(h) Garanti. Leverandøren garanterer både eksplicit og implicit, at de genstande, der leveres ifølge denne kontrakt, er af gængs kvalitet og egnet til det formål, der er beskrevet i denne kontrakt.

---

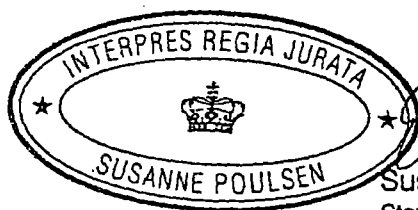
Kommentarer vedrørende dette websteds layout, opbygning og funktionalitet  
bedes sendt til [webmaster@icann.org](mailto:webmaster@icann.org).

Side opdateret 9. februar 2000

(c) 2000 The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers. Alle rettigheder forbeholdes.

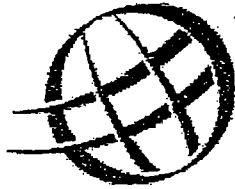
Undertegnede translatør, Susanne Poulsen, bekræfter herved, at ovenstående oversættelse er en fuldstændig og nøjagtig gengivelse af vedhæftede dokument, Contract Between ICANN and the United States Government for Performance of the IANA Function (11 sider), i det engelske sprog.

Valby, den 11. februar 2002



*Susanne Poulsen*  
Susanne Poulsen  
Statsautoriseret translatør og tolk

(2)



**ICANN**

**Contract Between ICANN and the United States Government for Performance of the IANA Function**

FORM GD-404  
(REV. 5-90)

U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE

**SUPPLY, EQUIPMENT, OR SERVICE ORDER**

1. PAGE 1 OF 10		2. RECEIVING OFFICE NO.	3. CONTRACT ORDER AGAINST	A. PURCHASE ORDER (See Reverse) <b>X</b>	DELIVERY OR (See Block)
4. SUPPLIER'S	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers 4676 Admiralty Way, Suite 330 Marina del Rey, CA 90292-6801			4. ORDER DATE February 8, 2000	5. SOURCE
	TELEPHONE CONTACT: (310) 823-9358			6. SHIPTO: REFERENCE ORDER NO. <b>40</b>  National Telecommunications and 1401 Constitution Avenue, NW Room 4701 Washington, DC 20230	
18. 1099 TAX	11. EMPLOYER I.D. #	9. REQUISITION NUMBER 909-9-0049		C. REQUISITIONER INFO: (Last Name, Initial) Karen Rosa/Becky Burr, Room 47	

12. LINE ITEM	13. AC CO	13a. QTY REC.	14. DESCRIPTION	15. BUDGET OBJECT	16. ACC LINE	17. QUANTITY
600			The Contractor shall provide services to perform the operation of the Internet Assigned Numbers Authority (IANA) in accordance with the Statement of Work, Section 12 of this purchase order.			



25. DELIVERY DATE		26. SHIP VIA		27. ESTIMATED FREIGHT		PAYMENT	
D. S A I O R L R E N E S	Reference Order No. <b>405BNT067020</b> (Include on invoice)		28. ACC. LINE	29. BUREAU CODE	31. ACCOUNTING		
	N/A				N/A		
E. (DO NOT SHIP OR BILL TO THIS ADDRESS)							
I S O S U I C E National Institute of Standards and Technology Acquisition and Assistance Division Building 301, Room B117 100 Bureau Drive, Stop 3572 Gaithersburg, MD 20899-3572							
F. ORDERED BY (Name and Title) Teresa A. Reece, Contract							
ACCEPTANCE: I certify that articles and/or services indicated above have been received, inspected, and accepted as complying with this order as of the date shown.		34. RECEIPT DATE	35. ACCEPTANCE DATE	G. FOR INQUIRIES CALL: Teresa A. Reece (301) 975			
36. ACCEPTANCE SIGNATURE, TITLE, & PHONE NO.		37. TYPE SHIPMENT		H. CONTRACTING ORDER NO. <i>Teresa A</i>			

**1. ATTACHMENTS**

The following documentation submitted by the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) is hereby incorporated by reference:

- a. ICANN quotation dated February 2, 2000 signed by Michael M. Roberts.
- b. USC/ICANN Transition Agreement by and between the University of Southern California and the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (Transition Agreement).

**2. SCHEDULE OF SERVICES**

The Contractor shall provide services to perform the operation of the Internet Assigned Numbers Authority (IANA) in accordance with the Statement of Work, Section 12 of this purchase order.

**3. COMPENSATION**

Contractor shall perform under this purchase order without any cost to the United States Government.

At the effective date of this purchase order, the Contractor shall not impose or collect any

fees for performing the IANA functions under this purchase order. After the effective date of this purchase order, ICANN may establish and collect fees from third parties (i.e. other than the United States Government) for the functions performed under this purchase order, provided the fee levels are approved by the Contracting Officer before going into effect, which approval shall not be withheld unreasonably provided the fee levels are fair and equitable and provided the aggregate fees charged during the term of this purchase order do not exceed the cost of providing the functions.

#### **4. APPROVALS AND ADHERANCE TO CONFIDENTIALITY OBLIGATIONS**

(a) As contemplated by Section 5.4 of the Transition Agreement, the United States Government hereby gives approval of the transfer of functions and responsibilities contemplated in Section 1 of the Transition Agreement.

(b) As contemplated by Section 2.6 of the Transition Agreement, the United States Government hereby approves the acquisition by ICANN of USC's entire right, title and interest in and to the Licensed IP Rights as defined in the Transition Agreement.

(c) The Government acknowledges that data submitted by applicants in connection with the IANA function is Confidential Information. To the extent permitted by law, the Government shall accord any data submitted by applicants in connection with the IANA function with the same degree of care as it uses to protect its own confidential information, but not less than reasonable care, to prevent the unauthorized use, disclosure or publication of confidential information. In providing data to the United States Government that is subject to such a confidentiality obligation, the Contractor shall advise the United States Government of that obligation.

#### **5. ESTIMATED PURCHASE ORDER VALUE**

At the time of purchase order award, the estimated value of this purchase order is under \$10,000.

#### **6. PERIOD OF PERFORMANCE**

The period of performance of this purchase order is from the date of award through September 30, 2000.

#### **7. KEY PERSONNEL**

(a) The Contractor shall assign to this purchase order, the following key personnel:

1. Michael M. Roberts
2. Louis Touton

3. Joyce K. Reynolds
4. Suzanne Woolf

(b) During the first ninety (90) days of performance, the Contractor shall make no substitutions of key personnel unless the substitution is necessitated by illness, death, or termination of employment. The Contractor shall notify the Contracting Officer within 15 calendar days after the occurrence of any of these events and provide the information required by paragraph (c) below. After the initial 90-day period, the Contracting Officer shall submit the information required by paragraph (c) to the Contracting Officer at least 15 days prior to making any permanent substitutions.

(c) The Contractor shall provide a detailed explanation of the circumstances necessitating the proposed substitutions, complete resumes for the proposed substitutes, and any additional information requested by the Contracting Officer. Proposed substitutes should have comparable qualifications to those of the persons being replaced. The Contracting Officer will notify the Contractor within 15 calendar days after receipt of all required information of the decision on substitutions. The purchase order will be modified to reflect any approved changes of personnel.

#### **8. Organizational Conflict Of Interest**

(a) The Contractor warrants that, to the best of the Contractor's knowledge and belief, there are no relevant facts or circumstances which could give rise to an organizational conflict of interest, as defined in FAR Subpart 9.5, or that the Contractor has disclosed all such relevant information.

(b) The Contractor agrees that if an actual or potential organizational conflict of interest is discovered after award, the Contractor will make a full disclosure in writing to the Contracting Officer. This disclosure shall include a description of actions which the Contractor has taken or proposes to take, after consultation with the Contracting Officer, to avoid, mitigate, or neutralize the actual or potential conflict.

(c) Remedies – The Contracting Officer may terminate this purchase order for convenience, in whole or in part, if it deems such termination necessary to avoid an organizational conflict of interest. If the Contractor was aware of a potential organizational conflict of interest prior to award or discovered an actual or potential conflict after award and did not disclose or misrepresented relevant information to the Contracting Officer, the Government may terminate the purchase order for default, debar the Contractor from Government contracting, or pursue such other remedies as may be permitted by law or this purchase order.

(d) The Contractor further agrees to insert provisions which shall conform substantially to the language of this clause, including paragraph (d), in any subcontract or consultant agreement hereunder.

#### **9. For administrative information pertaining to this purchase order contact:**

Teresa A. Reeve  
Contract Specialist  
National Institute of Standards and Technology  
Building 301, Room B117  
100 Bureau Drive, Stop 3572  
Gaithersburg, Maryland 20899-0001  
Phone No. (301) 975-6364  
Teresa.reeve@nist.gov

#### **10. Contracting Officer's Authority**

The Contracting Officer (CO) is the only person authorized to make or approve any changes in any of the requirements of this purchase order and notwithstanding any provisions contained elsewhere in this purchase order, the said authority remains solely in the CO. In the event that the Contractor makes any changes at the direction of any person other than the CO, the change will be considered to have been without authority and no adjustment will be made in the purchase order prices to cover any increase in costs incurred as a result thereof.

#### **11. The Contracting Officer's Technical Representative pertaining to this purchase order is:**

Karen Rose  
U.S. Department of Commerce  
1401 Constitution Avenue, NW  
Room 4701  
Washington, DC 20230  
(202) 482-1866

#### **12. DESCRIPTION/SPECIFICATIONS/WORK STATEMENT**

##### **12.1 STATEMENT OF WORK/SPECIFICATIONS**

The contractor shall furnish the necessary personnel, material, equipment, services and facilities (except as otherwise specified), to perform the following Statement of Work/Specifications.

##### **12.2 BACKGROUND**

The Department of Commerce (DOC) has initiated an effort to transition the technical management of Internet Names and Addresses from the United States Government to the private sector. In June, 1998, DOC issued its Statement of Policy "Management of Internet Names and Addresses," 63 Fed. Reg. 31741 (1998) (Statement of Policy) that sets forth the transition process. The Statement of Policy indicates that in order to maintain the stability and continuity of services, the United States Government will continue to participate in oversight Internet technical management functions during the transition.

Part of the transition process relates to the performance of certain Internet technical management functions collectively known as the Internet Assigned Numbers Authority (IANA). The IANA functions are currently performed by the Information Sciences Institute at the University of Southern California (USC) pursuant to a contract with the Department of Defense's Advanced Research Project Agency (DARPA).

The portion of the IANA functions related to the DARPA/USC contract is nearing completion. However, the continued performance of these technical functions is vital to the stability and smooth functioning of the Internet. The National Telecommunications and Information Administration (NTIA), an agency of DOC, has initiated this purchase order action to fulfill its need for stability and continuity of services in the performance of the IANA technical functions during the transition period described in the Statement of Policy, and other related activities.

### 12.3 CONTRACTOR REQUIREMENTS

NTIA has a requirement for a contractor to maintain the smooth operation of the Internet by performing the technical functions collectively known as the Internet Assigned Numbers Authority (IANA). The IANA technical functions are currently operated by the Information Sciences Institute at the University of Southern California pursuant to a contract with the Department of Defense's Advanced Research Projects Agency. In performance of this purchase order, the contractor shall perform the following IANA functions:

- Coordination of the assignment of technical protocol parameters. This involves the review and assignment of unique values to various parameters (e.g., operation codes, port numbers, object identifiers, protocol numbers) used in various Internet protocols. This function also includes the dissemination of the listings of assigned parameters through various means (including on-line publication) and the review of technical documents for consistency with assigned values.
- Administrative functions associated with root management. This function involves facilitation and coordination of the root zone of the domain name system. It includes receiving requests for and making routine updates of ccTLD contact and nameserver information. It also includes receiving delegation and redelegation requests, investigating the circumstances pertinent to those requests, and reporting on the requests. This function, however, does not include authorizing modifications, additions, or deletions to the root zone file or associated information that constitute delegation or redelegation of top-level domains. The purchase order award will not alter root system responsibilities defined in Amendment 11 of the Cooperative Agreement.
- Allocation of IP address blocks. This involves overall responsibility for the allocation of IPv4 and IPv6 address space. It includes delegations of IP address blocks to regional registries for routine allocation, typically through downstream providers, to Internet end-users within the regions served by those registries. It also includes reservation and direct allocation of space for special purposes, such

as multicast addressing, cable blocks, addresses for private networks as described in RFC 1918, and globally specified applications.

- Other services. The contractor will perform other IANA functions as needed upon request of DOC. These functions may include the performance of periodic functions or supplemental functions identified by the contractor as part of the three (3) month performance progress report.

#### 12.4 REPORTING REQUIREMENTS

Performance Reporting. The contractor shall prepare a final report regarding the performance of the IANA technical functions that shall include a description of the techniques, methods, software, and tools employed in the performance of the functions. The purpose of the report is to document standard operating procedures that may be readily adopted by other organizations. Further, the contractor shall submit a performance progress report every three (3) months that documents the performance of the functions. The contractor, therefore, shall:

- Prepare and submit a final report on the performance of the IANA functions that documents standard operating procedures (including a description of all techniques, methods, software, and tools.)
- Prepare and submit a performance progress report every three (3) months that contains statistical and narrative information on the performance of the functions during the previous three (3) months. The report shall include a summary of the major work performed for each of the functions during the previous three (3) months, including technical status, major events, problems encountered, and any projected significant changes related to performance of the functions.

#### 12.5 PERFORMANCE EXCLUSIONS

- The performance of administrative functions associated with root management does not include authorizing modifications, additions, or deletions to the root zone file or associated information that constitute delegation or redelegation of top-level domains. The purchase order award will not alter root system responsibilities defined in Amendment 11 of the Cooperative Agreement.
- This purchase order, in itself, does not authorize the contractor to make substantive changes in established policy associated with the performance of the IANA functions. Procedures for policy development will remain the subject of a Joint Project Agreement (JPA) between DOC and ICANN. The JPA contemplates that the policy-development procedures developed under the JPA may result in adoption of new or changed policies concerning Internet technical management functions. To the extent those policies require alterations in the manner in which the IANA functions are performed, those alterations may be implemented upon mutual agreement of the parties.

### **13. CONTRACT CLAUSES**

#### **52.213-4 Terms and Conditions--Simplified Acquisitions (Other Than Commercial Items) (June 1999)**

(a) The Contractor shall comply with the following Federal Acquisition Regulation (FAR) clauses that are incorporated by reference:

(1) The clauses listed below implement provisions of law or Executive order:

(i) 52.222-3, Convict Labor (Aug 1996) (E.O. 11755).

(ii) 52.233-3, Protest After Award (Aug 1996) (31 U.S.C. 3553).

(2) Listed below are additional clauses that apply:

(i) 52.225-11, Restrictions on Certain Foreign Purchases (Aug 1998).

(ii) 52.232-1, Payments (Apr 1984).

(iii) 52.232-8, Discounts for Prompt Payment (May 1997).

(iv) 52.232-11, Extras (Apr 1984).

(v) 52.232-25, Prompt Payment (Jun 1997).

(vi) 52.233-1, Disputes (Dec 1998).

(vii) 52.244-6, Subcontracts for Commercial Items and Commercial Components (Oct 1998).

(viii) 52.253-1, Computer Generated Forms (Jan 1991).

(b) The Contractor shall comply with the following FAR clauses, incorporated by reference, unless the circumstances do not apply:

(1) The clauses listed below implement provisions of law or Executive order:

(i) 52.222-20, Walsh-Healey Public Contracts Act (Dec 1996) (41 U.S.C. 35-45) (Applies to supply contracts over \$10,000 in the United States).

(ii) 52.222-26, Equal Opportunity (Feb 1999) (E.O. 11246) (Applies to contracts over \$10,000).

(iii) 52.222-35, Affirmative Action for Disabled Veterans and Veterans of the Vietnam Era (Apr 1998) (38 U.S.C.

4212) (Applies to contracts over \$10,000).

(iv) 52.222-36, Affirmative Action for Workers with Disabilities (Jun 1998) (29 U.S.C. 793) (Applies to contracts over \$10,000).

(v) 52.222-37, Employment Reports on Disabled Veterans and Veterans of the Vietnam Era (Jan 1999) (38 U.S.C. 4212) (Applies to contracts over \$10,000).

(vi) 52.222-41, Service Contract Act of 1965, As Amended (May 1989) (41 U.S.C. 351, et seq.) (Applies to service contracts over \$2,500).

(vii) 52.223-5, Pollution Prevention and Right-to-Know Information (Apr 1998) (E.O. 12856) (Applies to services performed on Federal facilities).

(viii) 52.225-3, Buy American Act--Supplies (Jan 1994) (41 U.S.C. 10) (Applies to supplies, and to services involving the furnishing of supplies, if the contract was--

(A) Under \$25,000; or

(B) Set aside for small business concerns, regardless of dollar value).

(ix) 52.232-33, Payment by Electronic Funds Transfer--Central Contractor Registration (May 1999). (Applies when the payment will be made by electronic funds transfer (EFT) and the payment office uses the Central Contractor Registration (CCR) database as its source of EFT information.)

(x) 52.232-34, Payment by Electronic Funds Transfer--Other than Central Contractor Registration (May 1999). (Applies when the payment will be made by EFT and the payment office does not use the CCR database as its source of EFT information.)

(2) Listed below are additional clauses that may apply:

(i) 52.209-6, Protecting the Government's Interest When Subcontracting with Contractors Debarred, Suspended, or Proposed for Debarment (July 1995) (Applies to contracts over \$25,000).

(ii) 52.211-17, Delivery of Excess Quantities (Sept 1989) (Applies to fixed-price supplies).

(iii) 52.247-29, F.o.b. Origin (Jun 1988) (Applies to supplies if delivery is f.o.b. origin).

(iv) 52.247-34, F.o.b. Destination (Nov 1991) (Applies to supplies if delivery is f.o.b. destination).



(c) FAR 52.252-2, Clauses Incorporated by Reference (Feb 1998). This contract incorporates one or more clauses by reference, with the same force and effect as if they were given in full text. Upon request, the Contracting Officer will make their full text available. Also, the full text of a clause may be accessed electronically at this/these address(es): [WWW.ARNET.GOV/FAR](http://WWW.ARNET.GOV/FAR)

52.227-1 AUTHORIZATION AND CONSENT (JUL 1995)

52.227-2 NOTICE AND ASSISTANCE REGARDING PATENT AND COPYRIGHT INFRINGEMENT (DEC 1998)

52.227-11 PATENT RIGHTS – RETENTION BY THE CONTRACTOR (SHORT FORM) (JUN 1997)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate I (JUN 1987)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate II (JUN 1987)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate III (JUN 1987)

52.227-14 RIGHTS IN DATA – GENERAL Alternate V (JUN 1987)

52.227-16 ADDITIONAL DATA REQUIREMENTS (JUN 1987)

(d) Inspection/Acceptance. The Contractor shall tender for acceptance only those items that conform to the requirements of this contract. The Government reserves the right to inspect or test any supplies or services that have been tendered for acceptance. The Government may require repair or replacement of nonconforming supplies or reperformance of nonconforming services at no increase in contract price. The Government must exercise its postacceptance rights—

(1) Within a reasonable period of time after the defect was discovered or should have been discovered; and

(2) Before any substantial change occurs in the condition of the item, unless the change is due to the defect in the item.

(e) Excusable delays. The Contractor shall be liable for default unless nonperformance is caused by an occurrence beyond the reasonable control of the Contractor and without its fault or negligence, such as acts of God or the public enemy, acts of the Government in either its sovereign or contractual capacity, fires, floods, epidemics, quarantine restrictions, strikes, unusually severe weather, and delays of common carriers. The Contractor shall notify the Contracting Officer in writing as soon as it is reasonably possible after the commencement of any excusable delay, setting forth the full particulars in connection therewith, shall remedy such occurrence with all reasonable dispatch, and shall promptly give written notice to the Contracting Officer of the cessation of such occurrence.

(f) Termination for the Government's convenience. The Government reserves the right to terminate this contract, or any part hereof, for its sole convenience. In the event of such termination, the Contractor shall immediately stop all work hereunder and shall immediately cause any and all of its suppliers and

subcontractors to cease work. Subject to the terms of this contract, the Contractor shall be paid a percentage of the contract price reflecting the percentage of the work performed prior to the notice of termination, plus reasonable charges that the Contractor can demonstrate to the satisfaction of the Government, using its standard record keeping system, have resulted from the termination. The Contractor shall not be required to comply with the cost accounting standards or contract cost principles for this purpose. This paragraph does not give the Government any right to audit the Contractor's records. The Contractor shall not be paid for any work performed or costs incurred that reasonably could have been avoided.

(g) Termination for cause. The Government may terminate this contract, or any part hereof, for cause in the event of any default by the Contractor, or if the Contractor fails to comply with any contract terms and conditions, or fails to provide the Government, upon request, with adequate assurances of future performance. In the event of termination for cause, the Government shall not be liable to the Contractor for any amount for supplies or services not accepted, and the Contractor shall be liable to the Government for any and all rights and remedies provided by law. If it is determined that the Government improperly terminated this contract for default, such termination shall be deemed a termination for convenience.

(h) Warranty. The Contractor warrants and implies that the items delivered hereunder are merchantable and fit for use for the particular purpose described in this contract.

---

Comments concerning the layout, construction and functionality of this site should be sent to [webmaster@icann.org](mailto:webmaster@icann.org).

Page Updated 09-February-00

(c) 2000 The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers. All rights reserved.

Advokat Mads Berendt  
Østergade 38  
1100 København K  
Tlf. 33 33 81 00

**BILAG 6**

J.nr. 15.71069.0002

24. januar 2003

**DIFO'S DUPLIK**  
vedr. sagsøgers justifikationspåstand

Til Sø- og Handelsretten  
i sag V-0095-02

Digital Marketing Support ApS  
(advokat Paul Rochat)

mod

Dansk Internet Forum (DIFO)  
(advokat Mads Berendt)

I nærværende sag giver jeg møde på vegne sagsøgte (i det følgende benævnt DIFO), på hvis vegne jeg nedlægger følgende ændrede

**PÅSTANDE:**

**Over for sagsøgers påstand 1-7:**

Principal: Afvisning.

Subsidiært: Frifindelse.

**Over for sagsøgers påstand 8:**

Principal: Frifindelse og ophævelse af det af landsretten nedlagte forbud i Østre Landsrets kendelse af 30. august 2002.

Subsidiært: Det af Østre Landsret nedlagte forbud ændres som følger: Det forbydes [DIFO] at inddrage det af sagsøger registrerede domænenavn "co.dk" under henvisning til almenhedens interesse, jf. pkt. 4.1. i DIFO's "regelsæt for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under top leveldomænet .dk".

Sagsøgers replik af 4. december 2002 giver mig anledning til følgende

**PROCESSUELLE BEMÆRKINGER:**

Som det fremgik af DIFO's svarskrift af 2. oktober 2002, har DIFO anmodet Procesbevillingsnævnet om at give tilladelse til kære af Østre Landsrets forbudskendelse (Bilag 19). Procesbevillingsnævnet har den 6. december 2002 meddelt, at ansøgningen om 3. instansbevilling ikke kan efterkommes. Procesbevillingsnævnets afgørelse fremlægges som Bilag M. Til brug for rettens behandling af justificationssagen fremlægges endvidere for god ordens skyld Københavns Byrets Fogedrets kendelse af 28. september 2002, som Bilag N.

For så vidt angår spørgsmålet om sagens værning bemærkes det, at afgørelsen af justificationssagen for så vidt angår det nedlagte forbud efter DIFO's opfattelse ikke beror på hverken markedsføringsloven eller varemærkeloven. Da sagsøger imidlertid ønsker at inddrage disse love i nærværende sag, og da Sø- og Handelsretten ifølge DIFO's egne regler for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under topleveldomænet ".dk" er rette værning for alle krav mod DIFO, der udspringer af dette regelsæt, tiltræder DIFO herved, at Sø- og Handelsretten er rette værning for samtlige de af sagsøger nedlagte påstande.

Sagsøger har i replikken anmodet om, at nærværende sag forhandles i forbindelse med Sø- og Handelsrettens sag nr. V-0128-02, en sag, anlagt af sagsøger mod det af DIFO stiftede og ejede selskab, DK Hostmaster A/S (i det følgende benævnt "DKH"). DIFO og DKH har som udgangspunkt intet at indvende imod, at retten træffer en sådan beslutning. Under forudsætning af, at retten tiltræder dette, vil jeg i fremtidige processkrifter i begge sager angive det relevante sagsnummer i forbindelse med samtlige bilagshenvisninger. Det samlede bilagsmateriale i begge sager er på nuværende tidspunkt af ganske omfattende karakter, hvorfor det ikke anses hensigtsmæssigt at sammenlægge de fremlagte bilag i sagerne, da dette blot vil medføre forvirring i forhold til de processkrifter, der allerede er afgivet. På den baggrund anmodes sagsøger om i fremtidige processkrifter tilsvarende at angive det relevante sagsnummer i forbindelse med hver bilagshenvisning.

I DIFO's svarskrift af 2. oktober 2002 foretog jeg en indledende gennemgang af sagsøgers enkelte påstande, idet jeg på vegne DIFO har rejst en række opfordringer til sagsøger, der alle har til formål at fremkalde den klarhed og præcisering af sagsøgers enkelte påstande, der er nødvendig for en rimelig imødegåelse af sagsanlægget. Svarskriftet indeholder i alt 9 opfordringer, knyttet til henholdsvis sagsøgers påstand 1, 2, 3, 5, 6, 7 og 8. Ingen af disse opfordringer er besvaret med sagsøgers replik af 4. december 2002. Jeg skal således på ny opfordre sagsøger til at fremkomme med den nødvendige præcisering af sine påstande og anbringender, idet jeg på vegne DIFO forbeholder mig yderligere anbringender og beviser, når sagsøger har efterkommet disse opfordringer.

Indtil sagsøger har efterkommet disse opfordringer, henholder jeg mig til de bemærkninger, der er anført i svarskriftet af 2. oktober 2002 for så vidt angår DIFO's afvisningspåstande.

Henset til den uklarhed, der består om rækkevidden af sagsøgers påstande, må det konstateres, at forberedelsen af sagerne ikke umiddelbart er tæt på afslutning. DIFO har imidlertid en væsentlig interesse i, hurtigst muligt at få afklaret spørgsmålet om, hvorvidt det af Østre Landsret nedlagte forbud kan opretholdes. På den baggrund skal jeg herved på vegne DIFO anmode retten om, at sagsøgers påstand 8, justifikationspåstanden, udskilles til særskilt forhandling og afgørelse, med henblik på at fremme denne del af sagen hurtigst muligt. Såfremt retten tiltræder DIFO's anmodning om særskilt afgørelse af justifikationspåstanden, er denne del af sagen fra DIFO's side klar til berømmelse straks.

I nærværende processkrift vil jeg på vegne DIFO redegøre for de principielle synspunkter og anbringender, som Østre Landsrets kendelse af 30. august 2002 (Bilag 19 i V-0095-02) giver DIFO anledning til. Såfremt retten ikke tiltræder, at justifikationssagen udskilles på nuværende tidspunkt, tages der forbehold for at fremkomme med yderligere beviser og anbringender for så vidt angår sagsøgers øvrige påstande, i det omfang sagsøgers senere processkrifter måtte give anledning hertil.

For overskuelighedens skyld fremsættes DIFO's anbringender i den følgende fremstilling i tilknytning til de enkelte punkter af sagsfremstillingen, idet jeg 1) indledningsvist redegør for de problemstillinger, som Østre Landsrets forbudskendelse efter DIFO's opfattelse giver anledning til. Herefter redegør jeg for 2) den tekniske baggrund for sagen, 3) ICANN og ICANN's retningslinjer, 4) DIFO og det retlige grundlag for DIFO's virke, 5) DKH og den tekniske og retlige karakter af DKH's funktion, og 6) den konkrete tvist om inddragelse af sagsøgers domænenavn "co.dk". Afslutningsvist sammenfattes DIFO's principielle anbringender under 7).

### 1. Østre Landsrets kendelse af 30. august 2002

Østre Landsret nedlagde ved kendelse af 30. august 2002 forbud mod, at DIFO inddrager det af sagsøger registrerede domænenavn "co.dk" ved at slette domænenavnet fra domænenavndatabasen. Sagen drejer sig i korthed om, at DIFO i april 2000 besluttede at inddrage domænenavnet "co.dk" i almenhedens interesse i henhold til det af DIFO netop vedtagne regelsæt for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under toplevelsdomænet ".dk" af 21. februar 2000 (i det følgende benævnt "regelsættet"). Ifølge regelsættets punkt 4.1 kan DIFO beslutte at inddrage et registreret domænenavn, såfremt dette er i almenhedens interesse.

Østre Landsret lagde ved sin kendelse for det første til grund, at DIFO ikke med den fornødne sikkerhed havde godtgjort, at beslutningen om at inddrage "co.dk" i henhold til Regelsættets punkt 4.1 har hjemmel i regelsæt, udgivet af den amerikanske organisation ICANN.

Der næst lagde landsretten til grund, at sagsøger ikke i øvrigt var omfattet af DIFO's regelsæt, hverken ved sagsøgers indbetaling af årlig afgift til dækning af driften af domænavneservice eller ved det forhold, at sagsøger fortsatte sin registrering af domænenavnet "co.dk", efter at DIFO i 1999 overtog ansvaret for .dk fra Foreningen af Internet Leverandører (i det følgende benævnt FIL). Landsretten anførte i den forbindelse, at DIFO ikke "uden klar hjemmel har kompetence til at inddrage kærendes ret til brug af domænenavnet".

Endelig vurderede landsretten, at det forhold, at der var visse sikkerhedsmæssige risici og ordensmæssige aspekter forbundet med sagsøgers brug af domænenavnet "co.dk", ikke i øvrigt kunne berettige DIFO til at træffe beslutning om inddragelse af den hidtidige lovlige brug af domænenavnet.

Det er DIFO's opfattelse, at landsrettens kendelse generelt hviler på en række grundlæggende misforståelser af domænenavnssystemet og dets retlige struktur.

For det første er det DIFO's synspunkt, at DIFO's regelsæt ikke har – og ikke skal have – hjemmel i de regelsæt, der er fastsat af ICANN, og at disse regelsæt under alle omstæn-

digheder ikke kan påberåbes som lovgrundlag i en dansk retssag mellem danske parter. Som følge heraf kan DIFO ikke være forpligtet til at godtgøre et hjemmelsgrundlag som forudsat af landsretten.

For det andet bygger landsrettens kendelse videre på den forudsætning, at sagsøger alene kan blive omfattet af DIFO's regelsæt, såfremt sagsøger var medlem hos DIFO, idet landsretten tilsyneladende forudsætter, at DIFO's regelsæt er at ligestille med DIFO's foreningsvedtægter. Men sagsøger har ikke på noget tidspunkt haft mulighed for at blive medlem, eftersom DIFO er en brancheorganisation, der ikke optager private eller erhvervsdrivende virksomheder i sin medlemskreds. Der er DIFO's principielle anbringende, at regelsættet juridisk er at betragte som DIFO's almindelige forretningsbetingelser, der gælder for den ydelse, som DIFO stiller til rådighed for personer eller virksomheder, der ønsker at registrere domænenavne under landekoden ".dk". DIFO's vedtægter er derimod naturligvis alene bindende for DIFO's medlemmer.

Det er på den baggrund af principiel betydning for DIFO at få fastslået, at DIFO ved sin fastsættelse af sit regelsæt for registrering af domænenavne under landekodedomænet ".dk" alene skal iagttage dansk rets almindelige regler, og at DIFO kan håndhæve dette regelsæt i forhold til registranter af domænenavne, uanset om sådanne registranter er medlemmer af DIFO.

Det gøres i denne sammenhæng gældende, at DIFO kan håndhæve det fastsatte regelsæt over for samtlige registranter af domænenavne under ".dk" på tilsvarende vis, som en virksomhed kan håndhæve sine almindelige forretningsbetingelser over for sine medkontrahenter. Det skal bemærkes, at det i den forbindelse er DIFO's subsidiære synspunkt, at regelsættet er i fuld overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat af ICANN.

For så vidt angår den konkrete tvist med sagsøger om inddragelsen af "co.dk", er det DIFO's principale anbringende, at DIFO kan håndhæve regelsættet over for sagsøger, uanset at sagsøger oprindeligt fik registreret "co.dk" i januar 1997. Dernæst gøres det konkret gældende, at DIFO's beslutning om inddragelse af "co.dk" er sagligt og rimeligt begrundet, og at det af landsretten nedlagte forbud derfor ikke kan opretholdes.

Vurderingen af sagsøgers justifikationspåstand må på denne baggrund tage sit udgangspunkt i en vurdering af det generelle spørgsmål om, hvorvidt DIFO er berettiget til at fastsætte sit regelsæt, uden at skulle påvise et egentligt hjemmelsgrundlag herfor, samt hvorvidt DIFO i den forbindelse kan fastsætte bestemmelser om, under hvilke betingelser, DIFO kan foretage overdragelse, inddragelse og sletninger af domænenavne.

Såfremt retten når frem til, at DIFO selvstændigt kan fastsætte sit regelsæt, og herunder kan fastsætte regler om inddragelse og sletning af domænenavne, skal der tages stilling til, hvorvidt DIFO konkret kan håndhæve regelsættet over for sagsøger. Såfremt retten her skulle nå frem til, at DIFO kan håndhæve sit regelsæt over for sagsøger, skal der endeligt

tages stilling til, hvorvidt DIFO's konkrete beslutning om at inddrage domænet "co.dk" dels er i overensstemmelse med DIFO's regelsæt, og dels i øvrigt er rimeligt og sagligt begrundet.

## 2. Den tekniske baggrund – DNS-systemet

Internettet består populært sagt af en samling datanet, der gør de brugere, der er koblet til et enkelt datanet, i stand til at udveksle kommunikation med hinanden. Systemet er oprindeligt udviklet af det amerikanske forsvarsministerium, men blev i begyndelsen af 90'erne åbnet for privat og kommercielt brug på globalt plan, og er i dag henlagt under handelsministeriet, Department of Commerce (i det følgende benævnt "DoC").

For at en maskine kan kobles til Internettet, tildeles den en unik IP-adresse (Internet Protocol Address), som består af en tal- eller bogstavkode. For at skabe et brugervenligt system, har man udviklet domænenavnsystemet, der virker således, at IP-adressen tildeles et domænenavn i form af en tal- eller bogstavkode, der er mnemoteknisk håndgribelig for brugerne og altså fungerer som en adresse. Domænenavnsystemet (DNS) er betegnelsen for det hierarkisk opbyggede system af domænenavnsadresser, der i praksis oversætter et domænenavn til dets numeriske ækvivalent, IP-adressen. Funktionen af DNS er, at maskiner, koblet på nettet, altid kan rette en forespørgsel på et domænenavn til en maskine, placeret højere i hierarkiet, og ved hjælp af dette net – der på øverste plan er styret af DoC – blive henvist til den korrekte maskine (navneserver).

Det højeste niveau i hierarkiet kaldes 0-niveauet eller root-niveauet. Root-niveauet består rent teknisk af en række rootservers, der indeholder oplysninger om adressehenvisninger for de domæner, der findes på det næsthøjeste niveau, nemlig niveauet for toplevel-domæner (TLD). Til toplevel-domænerne hører de såkaldte landekodedomæner, som f.eks. ".dk". Tilsvarende findes for hvert topniveaudomæne en navneserver, der indeholder adressehenvisninger til hierarkiets næste niveau, second level, hvor de såkaldte andenordensdomænenavne, som f.eks. "co.dk", findes.

0-niveauet består i praksis af en tekstdatabase, der indeholder oplysninger om, hvilke virksomheder, personer eller organisationer, der administrerer de enkelte topniveaudomæner. I denne tekstdatabase indeholdes således oplysninger om virksomhedens adresse, ansvarlige personer i virksomheden og angivelse af den navneserver, der skal henvises til, når der rettes forespørgsler på det pågældende topniveaudomæne. Det væsentlige tekniske element på 0-niveauet består imidlertid af 0-niveauets navneserver. Det er denne maskine, som er tilkoblet Internettet, og som elektroniske forespørgsler fra hele verden ultimativt kan rettes til – det er altså navneserveren, der "besvarer" elektroniske forespørgsler på domænenavne. På navneserveren indeholdes henvisninger for de enkelte topniveaudomæner, således at der angives den IP-adresse, der varetager hvert enkelt topniveaudomæne. I navneserveren indeholdes f.eks. således en fil for topniveaudomænet ".dk". I denne fil – kaldet zonefilen – findes den korrekte henvisning til DIFO's (DKH's) navne-



server. Oplysningerne i 0-niveauets tekstdatabase og 0-niveauets navneserver samkøres jævnligt for at sikre, at oplysningerne i navneserveren er opdaterede.

Tilsvarende består det næste niveau, toplevelniveauet, af henholdsvis tekstdatabase og navneserver, jf. nedenfor under 5. 2. om den tekniske funktion af landekoden ".dk".

### 3. ICANN

#### 3.1 Grundlaget for ICANN's virke

ICANN blev etableret i 1999 på baggrund af et White Paper fra DoC ("Policy Statement of Management of Internet Domain Names" af 5. juni 1998), hvilket fremlægges som Bilag Q. Indstillingen i dette papir var, at der skulle oprettes en nonprofit organisation, der kunne varetage administrationen af DNS-systemet med det formål at "privatisere" Internettet. Det er et af ICANN's erklærede mål at udøve en politik, der er baseret på konsensus i forhold til Internet Samfundet. ICANN's funktion er anerkendt på verdensplan af samtlige væsentlige interessenter, herunder EU og den danske regering.

ICANN administrerer rodniveauet i henhold til bl.a. aftalememorandum (MoU) af 25. november 1998 mellem DoC og ICANN (jf. V-0095-02 Bilag 7). MoU er indgået som en rammeaftale, hvis formål er at etablere et samarbejde mellem parterne om DNS-projektet om overførsel af DoC's administration til en nonprofit organisation ud fra principper om stabilitet, konkurrence, bottom-up-koordinering og repræsentation. I MoU opstilles mål for, at parterne skal udvikle en række metoder og procedurer til at udføre DNS-administration og funktioner i form af etablering af politik for og anvisninger på allokering af IP-nummerblokke, tilsyn med driften af det autoritative rodserversystem og tilsyn med politikken for fastlæggelse af de omstændigheder, hvorunder topniveaudomæner føjes til rodsystemet m.v. ICANN skal ifølge aftalen levere ekspertise og rådgivning vedrørende private funktioner i forbindelse med den tekniske administration af DNS samt samarbejde om skriftlige tekniske procedurer for drift af den primære rodserver, herunder procedurer, der tillader ændringer, tilføjelser eller sletning i rodzonefilen.

MoU er suppleret af bl.a. ICANN's kontrakt med DoC om udførelsen af IANA-funktionen (jf. V-0095-02 Bilag 11). Ved aftalen overførtes visse tekniske Internetadministrationsfunktioner, der til sammen kendes under navnet Internet Assigned Numbers Authority (IANA), til ICANN. Disse funktioner omfatter bl.a. (jf. aftalens punkt 12 og 13) koordinering og tildeling af tekniske protokolparametre og administrative funktioner vedrørende hovedadministration, omfattende facilitering og koordinering af domænenavnsystemets rodzone. Det anføres herunder: "*Heri indgår modtagelse af anmodninger om og foretagelse af rutineopdateringer af ccTLD kontakt og navneserveroplysninger. Der indgår også modtagelse af uddelegerings- og redelegeringsanmodninger, undersøgelse af omstændighederne vedrørende disse anmodninger og rapportering vedrørende anmodningerne. I funktionen indgår ikke autoriseringer og ændringer, tilføjelser eller sletninger*

*i rodzonefilen eller tilknyttede oplysninger, der udgør uddelegering eller redelegering af topniveau-domæner."*

### 3.2. ICANN's kompetence

ICANN administrerer tekstdatabasen, herunder den videredelegering af ansvaret for DNS-systemet, der sker, når en lokal administrator tildeles ansvaret for f.eks. et landekodedomæne.

Begrebet "delegering" er formentlig oprindeligt opstået for at beskrive, at DNS er opbygget hierarkisk, og at et domænenavn således altid er underlagt et domæne på højere niveau. Begrebet "redelegering" dækker over, at ansvaret for et bestemt niveau i hierarkiet fratages den hidtil ansvarlige, og tildeles en anden.

ICANN forestår endvidere kontakten til det globale Internetsamfund, hvorved ICANN medvirker til at udvikle politikker for Internettet. På nuværende tidspunkt har DoC ikke overdraget ansvaret for den tekniske administration af navneserveren til ICANN. Navneserveren administreres og kontrolleres i dag af Verisign efter aftale med DoC.

På nuværende tidspunkt forudsætter ændringer i 0-niveauets navneserver, dvs. ændringer i zonefilen for de enkelte landekodedomæner, at ICANN retter henvendelse til DoC med anmodning om f.eks. at ændre henvisningen for hostmasterfunktionen for Danmark. DoC vil – efter at have rådført sig med henholdsvis DIFO og den danske regering – beslutte, hvorvidt der skal foretages ændringer i rodzonefilen, hvorefter DoC vil anmode Verisign om at udføre selve ændringen i rodzonefilen, mens ICANN blot gives besked om at ændre oplysningerne i tekstdatabasen. Dette kan f.eks. udledes af ICANN's "ccTLD Redelegation Step-by-Step Overview" (jf. V-0128-02 Bilag 44). ICANN kan således heller ikke selvstændigt oprette nye landekodedomæner.

I det omfang, der kan tales om "ejerskab" i relation til Internettet, må det således konstateres, at DoC reelt ejer den øverste navneserver på nettet, og at DoC som følge heraf praktisk – om end ikke politisk – kontrollerer Internettet. Ifølge de gældende kontrakter er ICANN's administration af 0-niveauet således begrænset i den forstand, at ICANN ikke selvstændigt kan foretage ændringer i 0-niveauets navneserver, hvori de enkelte rodzonefiler for topniveaudomænerne findes.

Det er væsentligt at understrege, at uanset at ICANN repræsenterer en politisk organisation, så er ICANN ikke et politisk organ med lovgivningsmæssig kompetence. ICANN's kompetence i forhold til Internettet er baseret på en privatretlig aftale med DoC, og af denne aftale kan udledes, at ICANN ikke i praksis kan siges at have kompetence til at "udnævne" administratorer af landekodedomæner. ICANN's praktiske og tekniske opgave i forhold til DNS-systemet er at tildele IP-numre til regionale organisationer, der igen forestår den videre distribution af IP-numre, og ICANN skal herunder påse, at der ikke op-

står konflikter mellem IP-numre. ICANN skal endvidere sørge for, at DNS fungerer i den forstand, at de tekniske oplysninger er konkrete og opdaterede. Dette er en opgave, som ICANN delvis overdrager til lokale administratorer, der så igen tildeles det tekniske ansvar for funktionen af landekodedomænet.

Denne karakteristik af ICANN som en rent privat organisation uden egentlig juridisk kompetence (om end med et politisk formål) genfindes på ICANN's hjemmeside: ICANN præsenterer sig selv som "*a non-profit corporation structured to make decisions on the bases of Internet community consensus*" og som repræsenterende "*an unprecedented effort by the Internet business, technical, non-commercial and academic communities to create a globally representative private sector (that is, non-governmental) policymaking body*". Det fremgår videre: "*ICANN has no statutory or other governmental power: its authority is entirely a consequence of voluntary contracts and compliance with its consensus policies by the global Internet community. It has no power to force any individual or entity to do anything: its "authority" is nothing more than the reflection of the willingness of the members of the Internet community to use ICANN as a consensus development vehicle.*"

### 3.3 Sammenfatning og anbringender

Principielt er det DoC, der suverænt kan kontrollere Internettet, og DoC skal i den henseende alene bekymre sig om at iagttage aftalemæssige forpligtelser. Imidlertid er Internettet omfattet af så væsentlige globale samfundsinteresser, at DoC i anerkendelse heraf via konstruktionen med ICANN og relaterede organisationer politisk har sikret et vist demokrati i forhold til forvaltningen af ressourcen Internettet. Konsekvensen af, at ICANN ikke selvstændigt besidder juridisk kompetence i forhold til den teknik, der styrer Internettet er, at ICANN ej heller kan foretage en traditionel delegering af juridisk kompetence til de organisationer og virksomheder, der administrerer landekodedomænerne.

På denne baggrund gøres det gældende, at ICANN ikke har juridiske rettigheder i forhold til den teknologi, der styrer Internettet, at ICANN alene må betragtes som en branchepolitisk organisation, at ICANN følgelig ikke kan videredelegere juridiske rettigheder eller kompetencer i traditionel forstand relateret til Internettet, og at ICANN alene kan tildele DIFO den tekniske opgave at administrere landekoden .dk.

På baggrund af sagsøgers processkrifter i denne sag og i V-0128-02, særligt replikken af 4. december 2002, synes der ikke at bestå væsentlige uenigheder mellem parterne for så vidt angår ovenstående beskrivelse af DNS systemet og ICANN's rolle. Så vidt det ses, er det således også sagsøgers opfattelse, at ICANN ikke kan delegere juridisk kompetence for så vidt angår administrationen af ".dk" til DIFO. Sagsøger opfordres (10) til at udtale sig herom. Sagsøger opfordres (11) herunder til at redegøre for, på hvilke punkter, ovenstående sagsfremstilling og konklusioner vedrørende ICANN ikke kan tiltrædes, samt at redegøre for, på hvilken baggrund, sagsøger mener, der kan stilles krav om, at DIFO

godtgør, at regelsættet har hjemmel i ICANN's retningslinjer, når det står klart, at ICANN ikke har delegeret juridisk kompetence til DIFO.

### 3.4 ICANN's retningslinjer

Det forhold, at man i Internetsamfundet taler om, at ICANN "uddelegerer" ansvaret for et topniveaudomæne, bør således ikke føre til, at ICANN betragtes som lovgiver på Internettet, uanset at ICANN i praksis også søger at påvirke de lokale administratorers forvaltning af topniveaudomænerne. ICANN formidler alene oplysninger om, hvilke organisationer og virksomheder, der administrerer de enkelte landekodedomæner, og det amerikanske begreb "delegation" dækker alene over, at ICANN derved giver landekodeadministratorer adgang til at udøve en faktisk kompetence på andenordensniveau.

Langt hovedparten af landekodeadministratorer, herunder DIFO, fungerer i dag i forhold til ICANN uden et egentligt kontraktgrundlag. Konsensus søges i stedet via de retningslinjer, som ICANN udgiver eller henviser til – retningslinjer, som er genstand for løbende debat, organisationer, virksomheder og regeringer imellem. De væsentligste retningslinjer udgøres af dokumentet RFC-1591 (V-0095-02 Bilag 11) fra 1994 og ICP-1 (V-0095-02 Bilag 10) fra 1999.

DIFO tilsigter at følge disse retningslinjer, og retningslinjerne antages at udgøre globalt accepterede grundsætninger om domænenavnesystemet. Dette forhold må imidlertid ikke føre til den misforståelse, at de retningslinjer, som ICANN har publiceret eller henvist til vedrørende administrationen af landekodedomæner, kan påberåbes som "globalt lovgrundlag" af Internetbrugere, hverken i USA eller i de enkelte lande.

ICANN er en amerikansk privat organisation, og de retningslinjer, der er fastsat af ICANN, kan følgelig ikke påberåbes af nogen parter for en dansk domstol, som udgørende et egentligt hjemmelsgrundlag for den danske landekodeadministrator.

Retningslinjerne tilsigter da ej heller i sig selv at være juridisk bindende, men derimod alene at udgøre udgangspunkt for debat. Den eneste reelle retlige betydning, retningslinjerne kan tillægges er, at de "håndhæves" af ICANN over for den lokale administrator. Dette beror på, at ICANN giver den lokale administrator en faktisk kompetence, som ICANN (og hermed menes i realiteten DoC) kan tilbagetage, hvis ICANN vurderer, at administratoren ikke efterlever ICANN's forudsætninger, og disse forudsætninger fremgår af de til enhver tid fastlagte retningslinjer. I forholdet til administratorens aftagere har ICANN's forudsætninger derimod ikke direkte betydning, idet administratoren kan forvalte sin faktiske kompetence inden for de tekniske rammer, der er. Såfremt administratorens kunder finder, at administratoren tilsidesætter ICANN's forudsætninger, må kunden gå til den regering, hvorunder landekodedomænet drives, eller til ICANN, for herigennem at opnå, at administratoren fratages ansvaret for landekodedomænet.